

**Benelux
Interparlementaire
Assemblee**

Zitting 2025

BEKNOPT VERSLAG
VAN DE VERGADERINGEN

Plenumvergadering
van 13 juni 2025

**Assemblée
Interparlementaire
Benelux**

Session 2025

COMPTE RENDU
ANALYTIQUE DES RÉUNIONS

Séance plénière
du 13 juin 2025

**Plenaire vergadering van het Benelux Parlement
te luxemburg (groothertogdom luxemburg)
van vrijdag 13 juni 2025**

Opening van de vergadering

Mevrouw *Francine Closener* (L), voorzitter van het Benelux Parlement, opent de vergadering om 14.04 uur in de Chambre des Députés du Luxembourg.

De *voorzitter* heet iedereen van harte welkom en wijst erop dat de ministers van Binnenlandse Zaken niet aanwezig kunnen zijn vanwege een gelijktijdige bijeenkomst van de Europese Raad. Ze verwelkomt de Luxemburgse minister van Economie en Toerisme, de heer Lex Delles, en spreekt haar dank uit voor de uitnodiging om deel te nemen aan de viering van het 40-jarig bestaan van het Schengenakkoord.

De voorzitter benadrukt dat deze bijeenkomst plaatsvindt op een cruciaal moment, nu het principe van vrij verkeer onder druk staat. Volgens haar is de gezamenlijke aanwezigheid in Schengen een krachtig signaal van vertrouwen in het Europese project. Het Benelux Parlement verdedigt altijd een Europa waarin vrij verkeer een fundamenteel recht blijft, gebaseerd op vrede, vrijheid, democratie, mensenrechten en solidariteit.

Ze onderstreept dat het Schengenakkoord zijn wortels heeft in de Benelux-samenwerking. De afschaffing van de binnengrenzen begon niet in 1985, maar al in 1944, met de oprichting van de Benelux en later de economische unie van 1960. De Benelux fungeerde als laboratorium voor Europese integratie en inspireerde ook de technische opbouw van het Schengeninformatiesysteem.

De voorzitter pleit voor een versterkte samenwerking inzake veiligheid, zonder het principe van vrij verkeer op te geven. Ze wijst op het belang van innovatieve oplossingen, zoals gezamenlijke analysecapaciteit en geïntegreerde databanken. De COVID-crisis heeft volgens haar aangetoond dat grenssluitingen geen duurzame oplossing bieden.

Tot slot verwerpt zij de gedachte dat de Benelux achterhaald zou zijn. De Benelux blijft een voortrekker binnen Europa. Ze roept op om Schengen te verdedigen, te verbeteren en over te dragen aan de volgende generaties. De ondertekening van het akkoord op 14 juni 1985 blijft voor haar een bron van inspiratie voor de toekomst van Europa. (*Applaus*)

**Séance plénière du Parlement Benelux
à Luxembourg (Grand-Duché de Luxembourg)
du vendredi 13 juin 2025**

Ouverture de la séance

Mme Francine Closener (L), présidente du Parlement Benelux, ouvre la séance à 14h04 à la Chambre des Députés du Luxembourg.

La présidente souhaite la bienvenue à tous et précise que les ministres de l'Intérieur ne peuvent être présents en raison d'une réunion simultanée du Conseil européen. Elle salue le ministre luxembourgeois de l'Économie et du Tourisme, M. Lex Delles, et le remercie de son invitation à participer à la célébration du 40^e anniversaire de l'Accord de Schengen.

La présidente souligne que cette séance se tient à un moment crucial, à un moment où le principe de la libre circulation est remis en question. À son estime, la présence commune à Schengen constitue un signal fort de confiance dans le projet européen. Le Parlement Benelux défend depuis toujours une Europe où la libre circulation reste un droit fondamental, fondé sur la paix, la liberté, la démocratie, les droits de l'homme et la solidarité.

L'Accord de Schengen puise ses racines dans la coopération Benelux. La suppression des frontières intérieures a commencé non pas en 1985 mais dès 1944, avec la création du Benelux, puis de l'Union économique de 1960. Le Benelux a servi de laboratoire pour l'intégration européenne et a inspiré techniquement la structure du système d'information de Schengen.

La présidente plaide en faveur d'une coopération renforcée en matière de sécurité, sans renoncer au principe de la libre circulation. Elle souligne l'importance de solutions innovantes, telles que la capacité d'analyse commune et les bases de données intégrées. La crise de la COVID a démontré à ses yeux que la fermeture des frontières n'offre pas de solution durable.

Enfin, elle rejette l'idée selon laquelle le Benelux serait dépassé. Le Benelux reste un pionnier en Europe. Elle appelle à défendre Schengen, à l'améliorer et à le transmettre aux générations futures. La signature de l'accord le 14 juin 1985 reste pour elle une source d'inspiration pour l'avenir de l'Europe. (*Applaudissements*)

Mededelingen

De *voorzitter* heeft ook nog een aantal mededelingen.

Berichten van verhindering

De heer Jan Bertels, mevrouw Valérie Bluge, de heer Peter De Roover, de heer Olger van Dijk, de heer Kurt Moons, de heer Theo Bovens, de heer Thom van Campen, mevrouw Barbara Pas en mevrouw Songül Mutluer zijn verontschuldigd.

Wijziging in de Nederlandse delegatie

Mevrouw Roelien Kamminga verlaat het Benelux Parlement om andere functies op te nemen.

Praktische mededelingen

De *voorzitter* meldt dat de plenaire zitting uiterlijk om 17.30 uur eindigt, met een korte pauze voor een groepsfoto. De bus naar het door de Luxemburgse Kamer aangeboden diner vertrekt om 18.30 uur stipt.

Voor de viering van 40 jaar Schengen op zaterdag wordt gevraagd om stipt om 8.30 uur in de hotellobby aanwezig te zijn, want dan vertrekt de bus. Terugkeer is mogelijk om 12.45 uur of 13.30 uur. Aangezien de zone rond de plechtigheid verkeersvrij is, wordt aangeraden buiten het centrum te parkeren en de pendeldienst te gebruiken.

Thematisch debat: De 40^e verjaardag van de Schengenakkoorden

De *voorzitter* opent het themadebat over de 40^e verjaardag van de Schengenakkoorden en geeft het woord aan de heer Karl Vanlouwe, die het themadebat zal voorzitten.

De heer *Karl Vanlouwe* (B), voorzitter van het themadebat, heet alle aanwezigen welkom en vraagt de sprekers om rekening te houden met het strakke tijdschema van de vergadering. Vervolgens geeft hij het woord aan de rapporteur Hendrik-Jan Talsma om het debat in te leiden.

Inleiding door de rapporteurs

De heer *Hendrik-Jan Talsma*, rapporteur (N), voert het woord mede namens zijn collega-rapporteur, de heer Johan Deckmyn. Hij wijst op het belang van het 40-jarig bestaan van het Schengenakkoord en sluit zich aan bij de woorden van de voorzitter van het Benelux Parlement. Volgens hem symboliseert Schengen het streven om de

Communications

La *présidente* a également quelques communications à faire.

Avis d'empêchement

M. Jan Bertels, Mme Valérie Bluge, M. Peter D Roover, M. Olger van Dijk, M. Kurt Moons, M. Theo Bovens, M. Thom van Campen, Mme Barbara Pas et Mme Songül Mutluer sont excusés.

Modifications au sein de la délégation néerlandaise

Mme Roelien Kamminga quitte le Parlement Benelux pour occuper d'autres fonctions.

Communications pratiques

La présidente annonce que la séance plénière se terminera au plus tard à 17h30, avec une courte pause pour une photo de groupe. Le bus pour le dîner offert par la Chambre luxembourgeoise partira à 18h30 précises.

Pour la célébration des 40 ans de Schengen samedi, il est demandé d'être présent à 8h30 précises dans le hall de l'hôtel, l'heure à laquelle partira le bus. Le retour sera possible à 12h45 ou à 13h30. Étant donné que la zone où se déroulera la cérémonie sera interdite à la circulation, il est recommandé de se garer en dehors du centre et d'utiliser le service de navette.

Débat thématique: Le 40^e anniversaire des Accords de Schengen

La *présidente* ouvre le débat thématique sur le 40^e anniversaire des Accords de Schengen et donne la parole à M. Karl Vanlouwe, qui en assurera la présidence.

M. *Karl Vanlouwe* (B), président de la commission des affaires étrangères du Parlement Benelux, souhaite la bienvenue à toutes les personnes présentes et demande aux intervenants de respecter l'horaire serré de la séance. Il cède ensuite la parole au rapporteur, M. Hendrik-Jan Talsma, pour lui permettre d'introduire le débat.

Introduction par les rapporteurs

M. *Hendrik-Jan Talsma*, rapporteur (N), s'exprimera également au nom de son collègue rapporteur, M. Johan Deckmyn. Il souligne l'importance du 40^e anniversaire de l'Accord de Schengen et se joint aux propos de la présidente du Parlement Benelux. Schengen symbolise à ses yeux la volonté de rapprocher les peuples

volkeren van Europa dicht bij elkaar te brengen en is de Schengenzone uitgegroeid tot een van de grootste gebieden ter wereld waarin vrij personenverkeer mogelijk is.

Hij benadrukt dat het Schengengebied – inmiddels met 29 landen en 450 miljoen inwoners – het dagelijks leven vergemakkelijkt, vooral voor inwoners van grensregio's. Schengen vormt de ruggengraat van de interne markt en is uitgegroeid tot een sterk symbool van Europese integratie. Uit de Eurobarometer blijkt bovendien dat meer dan 70 procent van de Europese burgers positief staat tegenover Schengen en de bijhorende werkwijze.

De heer Talsma wijst erop dat in het Benelux Parlement de herdenking én evaluatie van Schengen een prioriteit is voor de commissie Buitenlandse Zaken. Deskundigen uit de drie Beneluxlanden werden gehoord met het oog op het uitwerken van een aanbeveling die in een volgende plenaire zitting zal worden voorgelegd. Tijdens de hoorzittingen is vaak benadrukt dat Schengen, ondanks actuele spanningen, een van de grootste verwezenlijkingen van de Europese samenwerking blijft.

Wel stelt hij vast dat het herinvoeren van binnengrenscontroles, hoewel bedoeld als uitzondering, stilaan de regel wordt. Dat leidt tot wrijving, zeker in de grensregio's, en vormt een bedreiging voor het vrij verkeer van personen en goederen. De rapporteur vraagt zich af of het Schengengebied hierdoor niet wankeler wordt en of nationale reflexen opnieuw terrein winnen.

Om de geest van Schengen te behouden kan er beter gefocust worden op een versterkte controle van de buitengrenzen van de EU. De Europese Commissie wijst in dat kader op de nood aan diepgaande politieke samenwerking. De Benelux loopt hierin volgens hem voorop, onder meer dankzij het Benelux-Politieverdrag.

Tot besluit benadrukt hij dat het debat over Schengen niet alleen een terugblik is, maar ook een vooruitblik op de rol van de Benelux binnen de toekomst van het Schengengebied. Hij hoopt dat de bijdragen van vandaag de commissie in staat stellen om een gefundeerde aanbeveling voor te leggen tijdens de volgende plenaire vergadering. (*Applaus*)

De heer *Karl Vanlouwe* (B), voorzitter van het themadebat, geeft vervolgens het woord aan de heer Robert Goebbels, voormalig staatssecretaris van Buitenlandse Zaken van het Groothertogdom Luxemburg en medeondertekenaar van het Schengenakkoord op 14 juni 1985.

d'Europe et la zone Schengen est devenue l'un des plus grands espaces au monde où la libre circulation des personnes est possible.

Il indique que l'espace Schengen, qui compte désormais 29 pays et regroupe 450 millions d'habitants, facilite la vie quotidienne, en particulier pour les habitants des régions frontalières. Schengen constitue l'épine dorsale du marché intérieur et est devenu un symbole fort de l'intégration européenne. L'Eurobaromètre montre en outre que plus de 70 % des citoyens européens ont une opinion positive de Schengen et de son fonctionnement.

M. Talsma souligne aussi que la commémoration et l'évaluation de Schengen constituent une priorité pour la commission des Affaires étrangères du Parlement Benelux. Des experts des trois pays du Benelux ont été entendus pour arrêter une recommandation qui sera présentée lors d'une prochaine session plénière. Au cours des auditions, il a été souligné à de nombreuses reprises que, malgré les tensions actuelles, Schengen reste l'une des réalisations majeures de la coopération européenne.

Il constate toutefois que la réintroduction des contrôles aux frontières intérieures, bien que prévue à titre exceptionnel, devient peu à peu la règle. Il en résulte des frictions, en particulier dans les régions frontalières, et une menace pour la libre circulation des personnes et des biens. Le rapporteur se demande si l'espace Schengen ne s'en trouve pas fragilisé et si les réflexes nationaux ne reprennent pas le dessus.

Pour préserver l'esprit de Schengen, mieux vaudrait mettre l'accent sur un renforcement des contrôles aux frontières extérieures de l'UE. À cet égard, la Commission européenne souligne la nécessité d'approfondir la coopération policière. Pour l'orateur, le Benelux est à l'avant-garde dans ce domaine, notamment grâce au traité de police Benelux.

En conclusion, il souligne que le débat sur Schengen ne se limite pas à une rétrospective mais contribue à développer une perspective d'avenir sur le rôle du Benelux dans l'avenir de l'espace Schengen. Il espère que les contributions de ce jour permettront à la commission de présenter une recommandation dûment fondée lors de la prochaine séance plénière. (*Applaudissements*)

M. *Karl Vanlouwe* (B), président du débat thématique, donne à présent la parole à M. Robert Goebbels, ancien secrétaire d'État aux Affaires étrangères du Grand-Duché de Luxembourg et cosignataire, le 14 juin 1985, de l'Accord de Schengen.

Inleiding

De heer *Robert Goebbels* (L), gewezen staatssecretaris voor Buitenlandse zaken van het Groothertogdom Luxemburg en medeondertekenaar van het Schengenakkoord op 14 juni 1985, is er heilig van overtuigd dat Schengen, samen met de euro, het mooiste voorbeeld is en blijft van hoe wezenlijke vooruitgang kan worden geboekt in een Europa met twee snelheden. Zoals de voorzitter in haar inleiding al zei, heeft Schengen veel te danken aan de Benelux, die een voorloper was op het gebied van grenscontroles en samenwerking tussen staten. De Benelux stond aan de basis van wat later het Verdrag van Schengen zou worden.

In die tijd waren twee staatslieden, François Mitterrand en Helmut Kohl, vastbesloten om de vrijheden van de burgers te bevorderen. Tevergeefs aanvankelijk. Tijdens de Europese Raad van Fontainebleau in juni 1984 stelde Frans president Mitterrand voor om de geleidelijke afschaffing van de controles aan de binnengrenzen tot een communautair actiepunt te maken. De Britse premier Thatcher zette zoals gewoonlijk haar veto in. Als gevolg van deze blokkade stelden de drie premiers van de Benelux aan Mitterrand en Kohl voor om via een initiatief van de vijf oprichtende landen naar een geleidelijke afschaffing van de grenscontroles toe te werken. Zo werd besloten tot een bescheiden intergouvernementele conferentie die begin 1985 zou plaatsvinden op het secretariaat-generaal van de Benelux in Brussel.

In de vijf hoofdsteden geloofde men duidelijk niet al te veel in het welslagen van het project. Alle ministers van Buitenlandse Zaken delegeerden hun tweede man. Door een gelukkig toeval bekleedde Luxemburg op dat moment het voorzitterschap van de Benelux en zo kwam de heer Goebbels aan het hoofd van deze conferentie te staan. De vijf delegatieleden – Waldemar Schreckenberger voor Duitsland, Catherine Lalumière voor Frankrijk, Paul De Keersmaecker voor België, Wim van Eekelen voor Nederland en Robert Goebbels voor Luxemburg – kwamen al snel tot een gemeenschappelijk project. Als voorzitter kwam het de heer Goebbels toe om de ondertekening van de overeenkomst te organiseren en vanwege de symboliek koos hij voor het kleine dorpje Schengen, waar de grenzen van Duitsland, Frankrijk en de Benelux samenkomen.

Het Akkoord van Schengen is een wereldwijd bekend politiek referentiepunt geworden. We blijven spreken over het Schengenacquis, ook al bestaan de twee Schengenakkoorden juridisch gezien niet meer. Het Schengenacquis werd opgenomen in het Verdrag van

Introduction

M. *Robert Goebbels* (L), ancien secrétaire d'État aux Affaires étrangères du Grand-Duché de Luxembourg et cosignataire, le 14 juin 1985, de l'Accord de Schengen est fermement convaincu que Schengen est et reste, avec la création de l'euro, le plus bel exemple de progrès significatifs dans une Europe à deux vitesses. Comme la présidente l'a déjà mentionné dans son introduction, Schengen doit beaucoup au Benelux, qui a été un précurseur en matière de contrôles aux frontières et de coopération entre États. Le Benelux a été à l'origine de ce qui allait devenir plus tard le traité de Schengen.

À l'époque, deux hommes d'État, François Mitterrand et Helmut Kohl, étaient déterminés à promouvoir les libertés des citoyens. En vain, dans un premier temps. Lors du Conseil européen de Fontainebleau, en juin 1984, le président français, François Mitterrand, a proposé de faire de la suppression progressive des contrôles aux frontières intérieures un point d'action communautaire. Comme à son habitude, la Première ministre britannique, Mme Thatcher, a opposé son veto. À la suite de ce blocage, les trois Premiers ministres du Benelux ont proposé à MM. Mitterrand et Kohl de procéder à la suppression progressive des contrôles aux frontières par le biais d'une initiative des cinq pays fondateurs. Il fut ainsi décidé d'organiser une modeste conférence intergouvernementale qui se tiendrait début 1985 au secrétariat général de l'Union Benelux à Bruxelles.

Les cinq capitales n'étaient manifestement guère convaincues du succès du projet. Tous les ministres des Affaires étrangères déléguèrent leur second. Par un heureux hasard, le Luxembourg occupait à ce moment-là la présidence du Benelux et c'est ainsi que M. Goebbels se retrouva à la tête de cette conférence. Les cinq membres de la délégation – M. Waldemar Schreckenberger pour l'Allemagne, Mme Catherine Lalumière pour la France, M. Paul De Keersmaecker pour la Belgique, M. Wim van Eekelen pour les Pays-Bas et M. Robert Goebbels pour le Luxembourg – sont rapidement parvenus à définir un projet commun. Chargé en qualité de président d'organiser la signature de l'accord, M. Goebbels a choisi, pour des raisons symboliques, le petit village de Schengen, où se rejoignent les frontières de l'Allemagne, de la France et du Benelux.

L'Accord de Schengen est devenu une référence politique mondialement connue. Nous continuons de parler de l'acquis de Schengen, même si les deux Accords de Schengen n'existent plus juridiquement. L'acquis de Schengen a été intégré dans le traité d'Amsterdam de

Amsterdam van 1997, bevestigd door de verdragen van Maastricht, Nice en Lissabon.

Niettegenstaande zijn onvolkomenheden werd het Schengenakkoord met name in de grensregio's enthousiast onthaald. De burgers waren de vervelende en vaak willekeurige controles beu. De publieke opinie dwong de politici om deze zinloze en onproductieve controles definitief af te schaffen. Ondanks die druk van de bevolking kostte het vier jaar van vaak moeizame onderhandelingen om te komen tot het Schengenverdrag II. Want terwijl Schengen I vrijwel onopgemerkt bleef, leidde het vooruitzicht van een daadwerkelijke afschaffing van de controles aan de binnengrenzen tot steeds meer polemieken en politieke discussies.

Rechts en vooral extreemrechts verweten de onderhandelaars dat in een Europa zonder grenzen de nationale grondgebieden worden opengesteld voor internationale criminaliteit. Links en vooral extreemlinks hekelden de oprichting van een 'fort Europa' dat intern wel nieuwe vrijheden biedt, maar naar buiten toe onoverkomelijke barrières opwerpt. In de afgelopen veertig jaar is het discours van extremen vrijwel onveranderd gebleven.

Schengen II moest door de nationale parlementen worden geratificeerd. Dat duurde vier jaar. Het debat was het moeilijkst in Nederland, waar de Raad van State een negatief advies had uitgebracht. Pas op 26 maart 1995 trad Schengen II definitief in werking en het oefende een grote aantrekkingskracht uit, nog voor het was bekrachtigd. Steeds meer staten sloten zich aan: eerst Italië in 1990, Spanje en Portugal in 1991, Griekenland in 1992 en Oostenrijk in 1995, Denemarken, Finland, Zweden, IJsland en Noorwegen volgden in 1996, gevolgd door Zwitserland en Liechtenstein. Het succes van Schengen is zo groot dat het momenteel een vrije ruimte biedt aan 450 miljoen burgers van 29 Europese landen. Cyprus zal binnenkort als dertigste land toetreden. Ongeveer 4 miljoen Europese grensarbeiders verdienen hun brood in een buurland. Dankzij de 15 tot 20 miljoen Schengenvisa die jaarlijks worden afgegeven, kunnen toeristen uit de hele wereld zich vrij binnen de Schengenzone verplaatsen. Daarnaast zijn er nog miljoenen reizigers die vrijgesteld zijn van visumplicht. Volgens de Europese Commissie is de Schengenzone, met een aandeel van 40 procent in het wereldwijde toerisme, de belangrijkste toeristische bestemming ter wereld. In 2024 waren er meer dan 500 miljoen bezoekers uit derde landen.

Schengen, dat buiten de Europese verdragen om tot stand is gekomen, was een versneller en facilitator van de Europese ruimte van vrijheid, veiligheid en

1997, confirmé par les traités de Maastricht, de Nice et de Lisbonne.

En dépit de ses imperfections, l'Accord de Schengen a été accueilli avec enthousiasme, particulièrement dans les régions frontalières. Les citoyens en avaient assez des contrôles fastidieux et souvent arbitraires. L'opinion publique a contraint les responsables politiques à supprimer définitivement ces formalités inutiles et improductives. Malgré la pression populaire, il a fallu quatre années de négociations, souvent difficiles, pour aboutir à la Convention de Schengen II. Car si Schengen I est passé pratiquement inaperçu, la perspective d'une suppression effective des contrôles aux frontières intérieures a donné lieu à des polémiques et des discussions politiques de plus en plus nombreuses.

La droite, et surtout l'extrême droite, ont reproché aux négociateurs qu'une Europe sans frontières ouvrirait les territoires nationaux à la criminalité internationale. La gauche, et surtout l'extrême gauche, ont dénoncé la création d'une "forteresse Europe" qui, si elle offrait certes de nouvelles libertés sur le plan intérieur, érigeait des barrières infranchissables sur le plan extérieur. Au cours des quarante dernières années, le discours des extrêmes est demeuré pratiquement inchangé.

Schengen II devait être ratifié par les parlements nationaux, ce qui a pris quatre ans. C'est aux Pays-Bas, où le Conseil d'État avait rendu un avis négatif, que le débat a été le plus difficile. Il a fallu attendre le 26 mars 1995 pour que Schengen II entre définitivement en vigueur, exerçant, avant même sa ratification, un large attrait. Des États de plus en plus nombreux y ont adhéré: l'Italie en 1990, l'Espagne et le Portugal en 1991, la Grèce en 1992 et l'Autriche en 1995. Il y a eu ensuite, en 1996, le Danemark, la Finlande, la Suède, l'Islande et la Norvège, suivis de la Suisse et du Liechtenstein. Le succès de Schengen est tel qu'il offre actuellement un espace de libre circulation à 450 millions de citoyens issus de 29 pays européens. Chypre sera bientôt le trentième pays à y adhérer. Quelque 4 millions de travailleurs frontaliers européens gagnent leur vie dans un pays voisin. Les 15 à 20 millions de visas Schengen délivrés chaque année permettent à des touristes du monde entier de circuler librement dans l'espace Schengen. Des millions de voyageurs sont en outre exemptés de l'obligation de visa. Selon la Commission européenne, l'espace Schengen - qui représente 40 % du tourisme mondial - est la première destination touristique au monde. En 2024, elle a accueilli plus de 500 millions de visiteurs venant de pays tiers.

Créé en dehors des traités européens, Schengen a été un accélérateur et un facilitateur de l'espace européen de liberté, de sécurité et de justice. La possibilité pour des

rechtvaardigheid. Het feit dat miljoenen Europeanen vrij kunnen wonen, studeren, werken en leven in elk ander Europees land is een kostbaar recht dat op geen enkel ander continent bestaat. De afschaffing van de controles aan de binnengrenzen heeft de handel in goederen en diensten tussen de Schengenlanden enorm gestimuleerd.

Toen verschillende landen tijdens de coronacrisis tijdelijk hun nationale grenzen sloten - zonder daarmee aan het virus te kunnen buitenhouden natuurlijk - schatte een studie van het Europees Parlement dat een definitieve sluiting van de Schengengrenzen de Europese economie jaarlijks 100 tot 200 miljard euro aan inkomsten zou kosten. Volgens het Schengenrapport 2025 van de Europese Commissie hebben 10 van de 29 Schengenlanden opnieuw controles ingevoerd. Sommige doen dat sporadisch. Oostenrijk, Denemarken, Frankrijk, Duitsland, Noorwegen en Zweden doen dat voor langere periodes. De nieuwe regering van bondskanselier Friedrich Merz is van plan al de grenzen van Duitsland permanent te controleren. De Nederlandse regering had de Commissie net in kennis gesteld van haar voornemen om opnieuw grenscontroles in te voeren, toen Geert Wilders de regering ten val bracht.

De Europese Commissie blijft oorverdovend stil over al deze duidelijke schendingen van de Europese verdragen. In artikel 3 van het basisverdrag staat dat de Unie haar burgers een ruimte van vrijheid, veiligheid en rechtvaardigheid biedt zonder binnengrenzen, een ruimte waarbinnen het vrije verkeer van personen is gewaarborgd.

De migratiecrisis, die het gevolg is van de mislukte democratisering door de Verenigde Staten in Afghanistan en Irak, en door de burgeroorlogen in Libië, Syrië en andere landen, heeft miljoenen migranten op de wegen van Europa gebracht. Ook zonder Schengen zouden de Europese staten die nu hun grenzen weer controleren, met die problemen te maken hebben gehad.

Hoe moeten de verzoeken van de miljoenen mensen die op de vlucht zijn voor oorlog, religieuze of etnische vervolging, worden behandeld? Alle Schengenlanden hebben de vier Verdragen van Genève van 1949 en de aanvullende protocollen van 1977 ondertekend, die elke staat verplichten om slachtoffers van oorlogen en conflicten bij te staan. Een staat kan zich hier niet aan onttrekken door zich achter een grens te verschansen.

De migratiecrisis heeft bijna overal angst voor andere veroorzaakt, wat koren op de molen is van extremistische partijen, die het volk graag doen geloven dat buitenlanders en migranten hun werk stelen, op kosten van de maatschappij leven en allemaal criminelen of

millions d'Européens de vivre, d'étudier et de travailler librement dans n'importe quel autre pays européen constitue un droit précieux qui n'a d'équivalent sur aucun autre continent. La suppression des contrôles aux frontières intérieures a considérablement stimulé le commerce des biens et des services entre les pays Schengen.

Lorsque plusieurs pays ont temporairement fermé leurs frontières nationales pendant la crise du coronavirus – sans pour autant, bien sûr, pouvoir empêcher la propagation du virus – une étude du Parlement européen a montré qu'une fermeture définitive des frontières Schengen coûterait à l'économie européenne entre 100 et 200 milliards d'euros de revenus par an. Selon le rapport Schengen 2025 de la Commission européenne, 10 des 29 pays Schengen ont réinstauré des contrôles. Si certains le font de manière sporadique, l'Autriche, le Danemark, la France, l'Allemagne, la Norvège et la Suède le font pour des périodes plus longues. Le nouveau gouvernement du chancelier Friedrich Merz a l'intention de contrôler en permanence toutes les frontières de l'Allemagne. Le gouvernement néerlandais venait d'informer la Commission de son intention de réinstaurer les contrôles aux frontières lorsque Geert Wilders a fait tomber le gouvernement.

La Commission européenne reste absolument muette sur toutes ces violations manifestes des traités européens. L'article 3 du traité fondamental stipule que l'Union offre à ses citoyens un espace de liberté, de sécurité et de justice sans frontières intérieures, un espace où la libre circulation des personnes est garantie.

La crise migratoire, née de l'échec de la démocratisation par les États-Unis en Afghanistan et en Irak et des guerres civiles en Libye, en Syrie et dans d'autres pays, a jeté des millions de migrants sur les routes d'Europe. Même sans Schengen, les États européens qui, à nouveau, contrôlent leurs frontières auraient été confrontés à ces problèmes.

Comment traiter les demandes des millions de personnes qui fuient la guerre et les persécutions religieuses ou ethniques? Tous les pays Schengen ont signé les quatre Conventions de Genève de 1949 et les protocoles additionnels de 1977 qui contraignent chaque État à venir en aide aux victimes de guerres et de conflits. Un État ne peut se soustraire à cette obligation en se retranchant derrière une frontière.

Presque partout, la crise migratoire a fait surgir la peur de l'autre, ce qui fait le jeu des partis extrémistes qui aiment à faire croire à la population que les étrangers et les migrants leur volent leur travail, vivent aux dépens de la société et sont tous des criminels, voire des terroristes.

zelfs terroristen zijn. Geconfronteerd met het groeiende electorale succes van deze populistische partijen, denken steeds meer respectabele partijen zich te kunnen handhaven door de slogans en de beleidsvoorstellen van deze extremistische partijen over te nemen. Van de christendemocraten in Duitsland en de ‘macronisten’ in Frankrijk tot de socialisten in Denemarken, steeds meer democratische partijen sluiten zich aan bij de stellingen of bij de praktijken van deze populisten.

Deze populistische retoriek levert niet de beloofde resultaten op. De meeste staten die de Europese Commissie om toestemming vragen om hun grenzen tijdelijk te controleren, voeren de strijd tegen het terrorisme als reden aan. Maar gedurende tien jaar van terrorismebestrijding is er geen enkele terrorist aangehouden bij een grenscontrole. Het georganiseerde terrorisme, zoals dat van Al Qaida met de aanslagen op het World Trade Center of de Bataclan in Parijs, heeft plaatsgemaakt voor een low cost-terrorisme. Gekwelde individuen rijden met een auto in op een menigte of vallen voorbijgangers met een mes aan. Hoe zou het gevaar van miljoenen auto's en miljoenen keukenmessen ooit kunnen worden weggenomen door grenscontroles?

Het beste bewijs dat absolute veiligheid door permanente grenscontroles een illusoire belofte is, komt paradoxaal genoeg uit het Verenigd Koninkrijk. Net dat land heeft altijd koppig en soeverein al zijn grenzen gecontroleerd. Maar het heeft nu wel de grootste gevangenispopulatie van Europa, als gevolg van een hoge criminaliteit. Het land heeft te lijden gehad onder terroristische aanslagen. In 2024 was het Verenigd Koninkrijk, ondanks de Brexit, het Europese land met het grootste aantal illegale immigranten, daar konden de grenscontroles blijkbaar niets aan veranderen.

Wat te doen? We moeten terugkeren naar de kern van de Europese verdragen en de Schengenafspraken. Het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie bepaalt in artikel 67: “De Unie ontwikkelt een beleid dat erop gericht is te waarborgen dat personen, ongeacht hun nationaliteit, bij het overschrijden van de binnengrenzen niet aan controles worden onderworpen; dat personen bij het overschrijden van de buitengrenzen worden gecontroleerd en dat de bewaking van de buitengrenzen doeltreffend wordt uitgevoerd; en dat geleidelijk een geïntegreerd systeem voor het beheer van de buitengrenzen wordt ingevoerd.”

Dit laatste systeem valt onder de verantwoordelijkheid van Frontex. Frontex kampt echter met een ernstig gebrek aan middelen. Met 2.600 medewerkers is Frontex ver verwijderd van de 10.000 agenten die jaren geleden door

Face au succès électoral croissant de ces partis populistes, de plus en plus de partis respectables pensent pouvoir se maintenir en reprenant à leur compte les slogans et les propositions politiques de ces partis extrémistes. Des chrétiens-démocrates en Allemagne aux “macronistes” en France, en passant par les socialistes au Danemark, de plus en plus de partis démocratiques adhèrent aux thèses ou aux pratiques de ces mouvements populistes.

La rhétorique populiste ne produit pas les résultats escomptés. La plupart des États qui demandent à la Commission européenne à pouvoir contrôler temporairement leurs frontières invoquent la lutte contre le terrorisme. Mais en dix ans de lutte contre le terrorisme, aucun terroriste n'a été arrêté à l'occasion d'un contrôle frontalier. Le terrorisme organisé, tel que celui d'Al-Qaïda avec les attentats du World Trade Center ou du Bataclan à Paris, a cédé la place à un terrorisme *low cost*. On voit ainsi des individus déboussolés foncer avec une voiture dans une foule ou agresser des passants armés d'un couteau. Comment des contrôles aux frontières permettraient-ils de faire face au danger que représentent des millions de voitures et de couteaux de cuisine?

Paradoxalement, la meilleure preuve que la promesse d'une sécurité absolue grâce à des contrôles permanents aux frontières est illusoire vient du Royaume-Uni. Ce pays a toujours obstinément et de manière souveraine contrôlé toutes ses frontières. Mais, sous l'effet d'un taux de criminalité élevé, il compte aujourd'hui la plus grande population carcérale d'Europe. Il a lui aussi subi des attaques terroristes. En 2024, malgré le Brexit, le Royaume-Uni comptait, de tous les pays européens, le plus grand nombre d'immigrants illégaux sans que les contrôles aux frontières n'aient semble-t-il permis de modifier en quoi que ce soit la situation.

Que faire dès lors? Nous devons en revenir à l'essence même des traités européens et des Accords de Schengen. Le traité sur le fonctionnement de l'Union européenne dispose en son article 67 que l'Union élabore une politique visant à garantir que les personnes, quelle que soit leur nationalité, ne soient pas soumises à des contrôles lorsqu'elles franchissent les frontières intérieures; que les personnes soient contrôlées lors du franchissement des frontières extérieures et que la surveillance des frontières extérieures soit assurée de manière efficace; enfin, qu'un système intégré de gestion des frontières extérieures soit progressivement mis en place.

Ce dernier système relève de la responsabilité de Frontex qui souffre toutefois d'un grave manque de moyens. Avec 2.600 collaborateurs, Frontex est loin du nombre de 10.000 agents fixés voici des années par le

de Europese Raad zijn vastgelegd. Hoe dan ook zal het altijd onmogelijk blijven om alle buitengrenzen van de Unie volledig te beveiligen. De 27 lidstaten beschikken in totaal over ongeveer 120.000 douaniers en politieagenten die aan de grenzen dienst doen. Maar hoe bewaak je permanent de kusten van de 1.200 Griekse eilanden, de 8.000 kilometer lange buitengrens op het vasteland en de 42.000 kilometer kust van het Schengengebied.

Vandaar de noodzaak om afspraken te maken met derde landen, zoals met Turkije, Tunesië en recentelijk met Jordanië. Frontex onderhandelt momenteel met een twintigtal landen over samenwerkingsovereenkomsten om de migratiestromen aan de bron te reguleren. Dit zal het aantal ongelukkigen dat in de Middellandse Zee verdrinkt op zoek naar het Europese paradijs, gevoelig verminderen.

Zo wil men de strijd tegen de illegale immigratie efficiënter maken. Een nieuwe maffia buit de migranten immers uit. Mensensmokkelaars persen hen af en laten hen meestal aan hun lot over in gammele bootjes of verstikkende vrachtwagens.

Ook degenen die illegaal in het Schengengebied aankomen, moeten humaan worden behandeld. Maar hun situatie moet zo snel mogelijk worden geregeld. Een asielaanvraag moet snel worden beoordeeld volgens de criteria van de Verdragen van Genève. Degenen die worden afgewezen, met name economische vluchtelingen, moeten bij voorkeur worden teruggestuurd naar hun land van herkomst. Dankzij het optreden van Frontex is het aantal migranten in 2024 met 38 procent gedaald. Ongeveer 123.000 illegalen werden teruggestuurd naar hun land van herkomst.

Europa kan niet alle ellende van de wereld opvangen. Niettemin moet de Unie een immigratiebeleid voeren dat perspectieven biedt aan kandidaat-migranten. Het zijn vaak niet de allerarmsten die op pad gaan, maar over het algemeen jongeren, vaak met een diploma, die een beter leven nastreven. Vóór Trump boden de Verenigde Staten immigranten de mogelijkheid om deel te nemen aan een loterij waarmee ze een Green Card konden winnen. Waarom zouden we dit voorbeeld niet volgen? Europa heeft namelijk dringend behoefte aan gekwalificeerde migranten.

Met meer sterfgevallen dan geboorten is de natuurlijke bevolkingsangroei in de Unie sinds 2012 negatief. De schrik voor een zogenaamde grote omvolking is ronduit belachelijk. Alle huidige volkeren in Europa zijn trouwens het resultaat van opeenvolgende immigratiegolven. Aan het einde van de Tweede Wereldoorlog moesten ongeveer 20 miljoen Europeanen hun geboorteland verlaten om

Conseil européen. Quoi qu'il en soit, il restera toujours impossible de sécuriser complètement toutes les frontières extérieures de l'Union. Les 27 États membres disposent au total d'environ 120.000 douaniers et policiers déployés aux frontières. Mais comment surveiller en permanence les côtes des 1.200 îles grecques, les 8.000 kilomètres de frontières extérieures sur le continent et les 42.000 kilomètres de côtes de l'espace Schengen?

D'où la nécessité de conclure des accords avec des pays tiers, tels que la Turquie, la Tunisie et, plus récemment, la Jordanie. Frontex négocie actuellement avec une vingtaine de pays des accords de coopération visant à réguler les flux migratoires à la source. Cela permettra de réduire considérablement le nombre de malheureux qui perdent la vie en Méditerranée en cherchant à accéder au paradis européen.

L'objectif est de lutter plus efficacement contre l'immigration clandestine. Une nouvelle mafia exploite en effet les migrants que des passeurs rackettent et abandonnent généralement à leur sort dans des embarcations de fortune ou encore dans des camions qui sont de véritables étuves.

Les personnes qui entrent illégalement dans l'espace Schengen doivent également être traités avec humanité. Mais leur situation doit être réglée le plus rapidement possible. Une demande d'asile doit être examinée avec célérité, selon les critères des Conventions de Genève. Ceux qui sont déboutés, en particulier les réfugiés économiques, doivent de préférence être renvoyés dans leur pays d'origine. Grâce à l'intervention de Frontex, le nombre de migrants a diminué de 38 % en 2024. Quelque 123.000 clandestins ont été renvoyés dans leur pays d'origine.

L'Europe ne peut pas accueillir toute la misère du monde. L'Union doit toutefois mener une politique d'immigration qui offre des perspectives aux candidats à l'immigration. Ce ne sont souvent pas les plus pauvres qui tentent l'aventure mais plus généralement des jeunes, souvent diplômés, qui aspirent à une vie meilleure. Avant l'arrivée du président Trump, les États-Unis offraient aux immigrants la possibilité de participer à une loterie leur permettant d'obtenir une carte verte. Pourquoi ne pas suivre cet exemple? L'Europe a en effet un besoin pressant de migrants qualifiés.

Le nombre de décès dépassant celui des naissances, la croissance démographique naturelle de l'Union est négative depuis 2012. La crainte d'un prétendu grand remplacement n'a tout simplement aucun sens. Tous les peuples actuels d'Europe sont du reste issus de vagues d'immigration successives. À la fin de la Seconde Guerre mondiale, environ 20 millions d'Européens ont dû quitter

zich elders te vestigen. Europa is geenszins de eerste bestemming van de wereldwijde migratiegolf die volgens de Verenigde Naties in 2024 tot 120 miljoen nieuwe vluchtelingen telde.

De Europese verdragen staan de lidstaten toe om in geval van ernstige bedreigingen voor hun openbare orde of binnenlandse veiligheid tijdelijk opnieuw controles in te voeren. Tijdelijk dus. Het opnieuw invoeren van permanente controles is niet alleen in strijd met de geest en de letter van de Europese wetgeving, maar vormt ook een onproductieve verspilling van overheidsmiddelen. Het is dringend noodzakelijk dat de Commissie of een lidstaat het Europese Hof van Justitie inschakelt tegen de duidelijke schendingen die Duitsland, Frankrijk en andere staten plegen op het vrije verkeer. In een arrest van 24 april 2022 oordeelde het Hof al dat er geen misbruik mocht worden gemaakt van de mogelijkheid om controles aan de binnengrenzen voor een periode van meer dan zes maanden opnieuw in te voeren, tenzij er sprake was van “een nieuwe dreiging die verschilt van de vorige”. Controles verlengen op grond van terrorismedreiging kan dus niet, aangezien de dreiging nog steeds dezelfde is.

Persoonlijk is de heer Goebbels ervan overtuigd dat Schengen als een feniks zal herrijzen uit de huidige nationalistische crisis. Een gelukkig Europa zal sterker zijn dan een angstig Europa. Burgers die opnieuw worden geconfronteerd met controles die even vervelend als nutteloos zijn, zullen ook bij de stembus in opstand komen. Spreker sluit af met een ervaring die hij een twaalfstal jaar geleden in Thailand heeft opgedaan. Met een delegatie van het Europees Parlement heeft hij de grens met Myanmar bezocht, die bestaat uit prikkeldraad en wachttorens. Een van de gastheren riep toen uit: “Wat we hier hard nodig hebben, is iets als Schengen”. Verbaasd vroeg de heer Goebbels hem: “Wat is Schengen voor u?”. Zijn antwoord is ook de conclusie van deze toespraak: “Schengen is vrijheid!” (*Applaus*)

De heer *Karl Vanlouwe* (B), voorzitter van het themadebat, dankt de heer Goebbels voor zijn inspirerende inleiding. Verschillende sprekers zullen ons nu inlichten over hoe het Schengenacquis er momenteel voorstaat, in de Benelux en ruimer in de Europese Unie.

Het Schengenacquis in de Benelux-landen en in de EU – Stand van zaken

De heer *Lex Delles* (L), minister van Economie, kmo's, Energie en Toerisme, sluit zich aan bij de woorden van de heer Goebbels: Schengen betekent vrijheid, maar Schengen is vooral ook *alive*. Het akkoord is springlevend, tastbaar aanwezig, en een bron van trots — niet

leur pays natal pour s'installer ailleurs. L'Europe n'est en aucun cas la destination première de la vague migratoire mondiale qui, selon les Nations unies, comptait 120 millions de nouveaux réfugiés en 2024.

Les traités européens autorisent les États membres à réinstaurer temporairement des contrôles en cas de menaces graves pour leur ordre public ou leur sécurité intérieure. Temporairement. Le rétablissement de contrôles permanents est contraire à l'esprit et à la lettre de la législation européenne mais constitue en outre un gaspillage improductif des ressources publiques. Il est urgent que la Commission ou un État membre saisisse la Cour européenne de justice des violations manifestes commises par l'Allemagne, la France et d'autres États en matière de libre circulation. Dans un arrêt rendu le 24 avril 2022, la Cour a déjà jugé qu'il ne fallait pas abuser de la possibilité de réinstaurer des contrôles aux frontières intérieures pour une période supérieure à six mois, sauf en cas de menace nouvelle différente de la précédente. Les contrôles ne peuvent donc pas être prolongés en raison de la menace terroriste puisque celle-ci n'est pas modifiée.

À titre personnel, M. Goebbels se dit convaincu que, tel un Phénix, Schengen renaîtra de la crise nationaliste actuelle. Une Europe heureuse sera plus forte qu'une Europe anxieuse. La révolte des citoyens, à nouveau confrontés à des contrôles ennuyeux autant qu'inutiles, se traduira dans les urnes. L'orateur conclut en évoquant une expérience qu'il a vécue il y a une douzaine d'années en Thaïlande. Avec une délégation du Parlement européen, il s'était rendu à la frontière avec le Myanmar, qui est constituée de barbelés et de tours de guet. L'un des hôtes s'est alors exclamé: “Ce dont nous avons vraiment besoin ici, c'est quelque chose qui s'apparente à Schengen”. Quelque peu surpris, M. Goebbels lui a demandé: “Que représente Schengen à vos yeux?”. La réponse sera aussi la conclusion de son intervention: “Schengen, c'est la liberté!” (*Applaudissements*)

M. *Karl Vanlouwe* (B), président du débat thématique, remercie M. Goebbels pour son introduction inspirante. Divers intervenants vont à présent nous informer de l'état actuel de l'acquis de Schengen, dans le Benelux et plus largement dans l'Union européenne.

L'acquis de Schengen dans les pays du Benelux et dans l'UE – État des lieux

M. *Lex Delles* (L), ministre de l'Économie, des PME, de l'Énergie et du Tourisme, se joint aux propos de M. Goebbels: Schengen est synonyme de liberté mais est avant tout vivace. L'accord est bien vivace et tangible et constitue une source de fierté, pour le Luxembourg

alleen voor Luxemburg, maar ook voor de Benelux en de hele Grande Région. Bij wijze van protest tegen nieuwe grenscontroles hebben grensgemeenten uit Luxemburg, Duitsland en Frankrijk samen spandoeken geplaatst met de boodschap dat zij geen grenzen willen.

Schengen is een historische mijlpaal binnen de Europese Unie. In 1985 realiseerde men zich niet hoe belangrijk het akkoord zou worden. De ondertekening gebeurde bescheiden, door staatssecretarissen op een schip, de Prinsesse Marie-Astrid, dat later zelfs werd verkocht en uit het collectieve geheugen verdween. Het schip werd onlangs teruggekocht en zal opnieuw worden ingehuldigd, als symbool van het Europese erfgoed.

De heer Delles wijst op het voortrekkerswerk van de Benelux, die al lang vóór Schengen werk maakte van open grenzen. Voor hem zijn vrij verkeer en de interne markt onlosmakelijk verbonden. Vooral voor kleinere economieën als die van de Benelux is de gemeenschappelijke markt essentieel. Hij verwijst naar het parlementaire werk binnen het Benelux Parlement over deze thema's en wijst op concrete dossiers, zoals de strijd tegen territoriale leveringsbeperkingen, waarbij handelaren producten enkel in bepaalde landen kunnen aankopen. Dankzij de inzet van de Benelux staat dit onderwerp nu op de Europese agenda.

Tegelijk waarschuwt hij dat de verworvenheden van Schengen onder druk staan, onder meer door de grenscontroles tijdens de COVID-19-pandemie. Die reacties waren begrijpelijk, maar ook fout: ze brachten niet de verwachte gezondheidsvoordelen, maar zorgden wel voor schade aan de interne markt en persoonlijk leed, bijvoorbeeld bij families aan weerszijden van de grens. Schengen staat niet enkel voor vrije doorgang, maar ook voor innovatie, samenwerking en een manier van samenleven die beschermd moet worden, niet alleen vandaag, maar ook in de verre toekomst.

Hij benadrukt dat de versterking van de interne markt dé Europese hefboom is om geopolitieke en economische uitdagingen het hoofd te bieden. Rapporten tonen volgens hem aan dat verdere integratie miljarden euro's aan groei kan opleveren. De interne markt blijft dan ook het krachtigste antwoord van de Europese Unie.

Tot slot verwijst hij naar de verwarring die soms in het buitenland bestaat over de naam 'Schengen', alsof het een afkorting zou zijn. Maar Schengen is geen acroniem.

mais aussi pour le Benelux et l'ensemble de la Grande Région. En signe de protestation contre les nouveaux contrôles aux frontières, des communes frontalières du Luxembourg, d'Allemagne et de France ont installé ensemble des banderoles indiquant qu'elles ne veulent pas de frontières.

Schengen est un jalon historique dans l'Union européenne. En 1985, nul n'a réalisé l'importance qu'allait revêtir cet accord. Le texte a été signé en toute discrétion par des secrétaires d'État à bord d'un navire, le Prinsesse Marie-Astrid, qui est tombé dans l'oubli après avoir été vendu. Le navire a récemment été racheté et sera inauguré une nouvelle fois en tant que symbole du patrimoine européen.

M. Delles souligne le rôle pionnier joué par le Benelux, qui a emprunté la voie de l'ouverture des frontières bien avant Schengen. La libre circulation et le marché intérieur sont indissociables à ses yeux. Le marché commun est essentiel, en particulier pour les petites économies comme celles du Benelux. Il fait référence à cet égard aux travaux parlementaires menés au Parlement du Benelux sur ces thèmes et évoque des dossiers concrets, tels que la lutte contre les restrictions territoriales en matière de livraison en vertu desquelles les commerçants ne peuvent acheter de produits que dans certains pays. Grâce aux efforts déployés par le Benelux, ce sujet figure désormais à l'ordre du jour européen.

Mais il met également en garde contre les pressions qui d'exercent sur les acquis de Schengen, en raison notamment des contrôles aux frontières réinstaurés pendant la pandémie du coronavirus. Ces réactions étaient alors compréhensibles mais n'en étaient pas moins erronées: elles n'ont pas apporté les avantages sanitaires escomptés mais ont nui au marché intérieur et infligé des souffrances personnelles, par exemple pour les familles vivant de part et d'autre de la frontière. Schengen n'est pas seulement synonyme de libre circulation mais aussi d'innovation et de coopération et représente un mode de vie qu'il convient de protéger, aujourd'hui mais aussi dans un avenir lointain.

Il souligne que le renforcement du marché intérieur est le levier européen par excellence pour relever les défis géopolitiques et économiques. Des rapports montrent qu'une intégration plus poussée pourrait générer des milliards d'euros de croissance. Le marché intérieur reste donc la réponse la plus forte de l'Union européenne.

Enfin, il évoque la confusion qu'induit parfois à l'étranger le nom "Schengen", comme s'il s'agissait d'un acronyme. Mais Schengen n'est pas un acronyme.

Het is een écht dorp en een Europees symbool waar we trots op mogen zijn. (*Applaus*)

De heer *Karl Vanlouwe* (B), voorzitter van het themadebat, bedankt minister Delles voor zijn bijdrage en wijst erop dat de minister onmiddellijk moet vertrekken en stelt vast dat er geen leden zijn die hem nog een vraag willen stellen. Namens het parlement wordt hem een symbolisch geschenk overhandigd.

De heer *Garry Moës*, vertegenwoordiger van het kabinet van de heer Bernard Quintin, Belgisch minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris, stelt vast dat de twee voorgaande sprekers hem al heel wat gras voor de voeten hebben weggemaaid...

De Schengenzone, die in 1985 werd opgericht, maakt het voor alle onderdanen van de lidstaten die er deel van uitmaken, mogelijk om binnen de zone te reizen met alleen hun identiteitskaart. Samen met het vrije verkeer van goederen, kapitaal en diensten vormt dit vrije verkeer van personen ongetwijfeld een van de kostbaarste verworvenheden van de naoorlogse periode. Met momenteel 29 landen – en binnenkort 30 – is Schengen, en bij uitbreiding de EU, een van de meest ambitieuze politieke projecten in de moderne geschiedenis van de internationale betrekkingen.

Laten we echter nooit vergeten dat er, lang voor de Unie, lang voor de EG zelfs, drie landen waren die binnen een samenhangend geografisch gebied besloten hun lot te verenigen om hun belangen op het internationale toneel doeltreffender te kunnen behartigen. En terwijl we vandaag en morgen de 40^e verjaardag van het Schengengebied vieren, hebben we vorig jaar de 80ste verjaardag gevierd van de eerste douane-unieovereenkomst tussen de drie lidstaten van de Benelux. En dan gaat de heer Moës nog voorbij aan de 104de verjaardag van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie. Unie lijkt wel het toverwoord; is het motto van België niet ‘L’union fait la force / Eendracht maakt macht’?

Men kan dus rustig stellen dat de drie Beneluxlanden pioniers zijn geweest op het gebied van Europese integratie, en als zodanig moeten ze een drijvende kracht en een steunpilaar blijven. Als sommigen de Europese Unie bekritiseren vanwege haar zogenaamde onvermogen om de uitdagingen van onze tijd aan te gaan, dan is dat volkomen ongegrond. Spreker stelt daar tegenover dat juist door te geloven in de Europese Unie, in haar waarden en principes, de lidstaten in staat zullen zijn om die uitdagingen aan te gaan.

De heer Moës is nog jong, maar hij heeft nog een leven zonder euro en zonder smartphone gekend. Maar

C’est un village véritable et un symbole européen dont nous pouvons nous enorgueillir. (*Applaudissements*)

M. *Karl Vanlouwe* (B), président du débat thématique, remercie le ministre Delles pour son intervention en précisant que le ministre doit quitter la séance immédiatement. Il constate qu’aucun membre ne souhaite lui poser de questions. Un présent symbolique lui est remis au nom du Parlement.

M. *Garry Moës*, représentant du cabinet de M. Bernard Quintin, ministre belge de la Sécurité et de l’Intérieur, chargé de Beliris, fait observer que les deux orateurs précédents lui ont déjà largement coupé l’herbe sous le pied...

Créé en 1985, l’espace Schengen permet à tous les ressortissants des États membres qui en font partie de circuler à l’intérieur de cet espace munis de leur seule carte d’identité. Avec la libre circulation des biens, des capitaux et des services, la libre circulation des personnes constitue assurément l’une des réalisations les plus précieuses de l’après-guerre. Avec 29 pays actuellement – et prochainement 30 – Schengen, et par extension l’UE, est l’un des projets politiques les plus ambitieux de l’histoire moderne des relations internationales.

N’oublions toutefois jamais que, bien avant l’Union, bien avant même la CE, trois pays situés dans une zone géographique cohérente ont décidé d’unir leur destin pour défendre plus efficacement leurs intérêts sur la scène internationale. Et alors que nous célébrons aujourd’hui et demain le 40^e anniversaire de l’espace Schengen, nous avons célébré l’année dernière le 80^e anniversaire du premier accord d’union douanière entre les trois États membres du Benelux. Et encore M. Moës passe-t-il sous silence le 104^e anniversaire de l’Union économique belgo-luxembourgeoise. Le mot “union” a quelque chose de magique; la devise de la Belgique n’est-elle pas “L’union fait la force”?

On peut donc affirmer sans crainte que les trois pays du Benelux ont été des pionniers dans le domaine de l’intégration européenne et qu’à ce titre, ils doivent rester une force motrice, un pilier. Si certains critiquent l’Union européenne pour sa prétendue incapacité à relever les défis de notre époque, cette attitude est totalement infondée. L’orateur affirme au contraire que c’est précisément leur foi en l’Union européenne, en ses valeurs et en ses principes qui permettra aux États membres de relever ces défis.

M. Moës a beau être encore jeune, il a connu la vie sans l’euro et sans le smartphone. En revanche, il a

hij heeft Europa altijd gekend als een ruimte van vrede, economische vrijheid en democratie. De verworvenheden van Schengen horen daarbij. Nergens anders ter wereld bestaat er een ruimte waar vrouwen en mannen normaal gesproken zoveel vrijheid en rechten kunnen genieten, zonder belemmeringen. De samenwerking tussen de lidstaten van de Europese Unie en tussen de Beneluxlanden moet meer dan ooit worden versterkt om de transnationale bedreigingen te bestrijden en onze vrijheden en rechten te behouden.

Veiligheid is de belangrijkste vrijheid, zoals de Belgische minister van Binnenlandse Zaken geregeld herhaalt. Het is zijn eerste taak om de openbare orde en rust te handhaven, onder andere door de strijd te voeren tegen de drugshandel en de daarmee samenhangende praktijken van witwassen, mensenhandel en uiteraard wapenhandel. Het is dan ook logisch dat men streeft naar harmonisatie van de verschillende wetgevingen op dit gebied op Europees niveau, zodat criminele bendes niet meteen verhuizen naar een buurland als de grond hun ergens te heet wordt.

Elk land moet trouw zijn aan het principe van de rechtsstaat, en dat doet men onder meer door leiding te geven aan een gerespecteerde, respectvolle en respectabele politie. Zo alleen kan de bevolking aan de kant van de autoriteiten staan bij het aanpakken van allerlei uitdagingen.

Spreker wenst ook nog te wijzen op de bedreigingen aan de buitengrenzen van de Europese Unie, bedreigingen die de rust binnen de Unie in gevaar brengen. Of het nu gaat om de Russische invasie in Oekraïne, het Israëlisch-Palestijnse conflict en de import daarvan, of om de dreigingen die uitgaan van jihadistische netwerken of fundamentalistische groeperingen, we moeten meer dan ooit waakzaam blijven om de openbare orde te handhaven. Het is bovendien de taak van iedereen om te werken aan het behoud van een sociaal contract dat gebaseerd is op democratische waarden, vrede, economische vrijheid en eerbiediging van de rechtsstaat.

De heer Moës wenst af te sluiten met een wat persoonlijke noot. Vorige week was hij in Italië aanwezig bij een huwelijk tussen een Belgisch-Luxemburgse man en een Italiaanse vrouw. Zij was een echte Europese vrouw, want ze verliet Italië om te studeren en ontmoette daar haar toekomstige echtgenoot. Dankzij Schengen kon ze met alleen haar identiteitskaart die grenzen overschrijden. Maar om te trouwen was het allemaal veel ingewikkelder. De relaties tussen de Belgische en Italiaanse administratieve overheden verliepen op zijn minst moeizaam. Italië eiste bijvoorbeeld zwarte stempels op documenten, terwijl België blauwe stempels eiste. Het duurde zestien

toujours connu l'Europe comme un espace de paix, de liberté économique et de démocratie dont les acquis de Schengen font partie. Il n'existe nulle part ailleurs dans le monde un espace où, d'une manière générale, hommes et femmes peuvent jouir sans entraves d'autant de libertés et de droits. La coopération entre les États membres de l'Union européenne et entre les pays du Benelux doit plus que jamais être renforcée pour lutter contre les menaces transnationales et préserver nos droits et nos libertés.

La sécurité est la liberté la plus importante, comme le répète régulièrement le ministre belge de l'Intérieur. Sa première mission est de maintenir l'ordre public et la tranquillité, notamment en luttant contre le trafic de drogue et les pratiques connexes que sont le blanchiment d'argent, la traite des êtres humains et, bien sûr, le trafic d'armes. Il est donc logique de viser à harmoniser les différentes législations en la matière au niveau européen, afin que les bandes criminelles ne s'installent pas dans un pays voisin dès que la situation devient trop risquée pour elles.

Chaque pays doit être fidèle au principe de l'État de droit, notamment en en se dotant d'une police respectée, respectueuse et respectable. C'est ainsi et seulement ainsi que la population se rangera du côté des autorités dans la lutte contre les défis divers.

L'orateur veut également souligner les menaces qui pèsent sur les frontières extérieures de l'Union européenne et qui mettent en péril la paix au sein de l'Union. Qu'il s'agisse de l'invasion russe en Ukraine, du conflit israélo-palestinien et de ses répercussions, ou des menaces émanant de réseaux djihadistes ou de groupes fondamentalistes, nous devons plus que jamais rester vigilants afin de maintenir l'ordre public. Il incombe en outre à chacun de contribuer à la préservation d'un contrat social fondé sur les valeurs démocratiques, la paix, la liberté économique et le respect de l'État de droit.

M. Moës souhaite conclure par une note plus personnelle. La semaine dernière, il était en Italie pour assister au mariage d'un Belgo-Luxembourgeois et d'une Italienne. Cette dernière était une véritable Européenne, car elle avait quitté l'Italie pour étudier et avait rencontré son futur mari. Grâce à Schengen, elle a pu franchir les frontières avec sa seule carte d'identité. Mais lorsqu'il s'est agi de contracter mariage, les choses se sont avérées beaucoup plus compliquées. Les relations entre les administrations belges et italiennes ont été à tout le moins difficiles. L'Italie exigeait ainsi l'apposition de tampons noirs sur les documents, alors que la Belgique exigeait

maanden voordat alles administratief in orde was. Dat is natuurlijk veel te lang. Als vertegenwoordiger van de minister van Binnenlandse Zaken vraagt de heer Moës dus ook om een efficiëntere samenwerking tussen onze staten vanuit administratief oogpunt. En hij eindigt met een plechtig woord: samenwerking en broederschap, voorbij de grenzen en identiteiten die zij zichzelf hebben opgelegd, zijn het beste wat de mensheid te bieden heeft.

De verworvenheden van Schengen zijn hier al meermaals opgelijst vandaag. Maar geen enkele verworvenheid is ooit definitief. Hoe democratisch ze ook zijn, de verworvenheden van Schengen en de Europese Unie moeten verder worden gefundeerd, opgebouwd, behouden, beschermd, gevoed en versterkt. (*Applaus*)

De heer *Wojtek Kalocinski*, Deputy Head of Unit for Schengen Governance, directoraat-generaal Migratie en Binnenlandse Zaken (HOME) van de Europese Commissie, bedankt het Benelux Parlement voor de gelegenheid om het woord te nemen bij de herdenking van 40 jaar Schengen. Deze verjaardag is meer dan een symbolisch moment: het Schengenakkoord is uitgegroeid tot een van de meest betekenisvolle verwezenlijkingen van Europese samenwerking.

Wat ooit begon als een initiatief van vijf landen – waaronder de drie Beneluxlanden – is vandaag een robuust systeem waarin dertig landen samenwerken aan vrij verkeer, veiligheid en externe grensbewaking. De oorsprong van Schengen ligt in de Benelux en dat gezamenlijke erfgoed leeft voort in de huidige samenwerking. Dagelijks zetten miljoenen grenswachters, politieagenten en ambtenaren zich in voor het behoud van vrijheid en veiligheid binnen het Schengengebied.

De heer Kalocinski omschrijft Schengen als een strategisch instrument van de Europese Unie dat het leven van 450 miljoen burgers aanzienlijk vergemakkelijkt. Volgens de Eurobarometer van 2024 vindt 75 procent van de EU-burgers het systeem gunstig voor hun land; in de Benelux loopt dat op tot 81 procent. Voor bedrijven zijn de cijfers nog hoger: 83 procent in de EU en zelfs 89 procent in de Benelux ervaart voordelen voor de eigen onderneming. Schengen is, naast vrijheid en veiligheid, ook een motor voor economische groei, concurrentievermogen en soevereiniteit.

De Benelux blijft een spil in het systeem. In 2024 waren de drie landen samen goed voor 820.000 visa voor kort verblijf en ze zijn verantwoordelijk voor een

des tampons bleus. Il a fallu seize mois pour que tout soit réglé sur le plan administratif. C'est bien sûr beaucoup trop long. En tant que représentant du ministre de l'Intérieur, M. Moës appelle dès lors à une coopération plus efficace entre nos États sur le plan administratif. Et de conclure par une déclaration solennelle: la coopération et la fraternité, au-delà des frontières et des identités qu'ils se sont imposées, sont ce que l'humanité a de meilleur à offrir.

Les acquis de Schengen ont déjà été énumérés à plusieurs reprises aujourd'hui. Mais aucun acquis n'est jamais définitif. Aussi démocratiques soient-ils, les acquis de Schengen et de l'Union européenne doivent continuer à être consolidés, développés, préservés, protégés, nourris et renforcés. (*Applaudissements*)

M. *Wojtek Kalocinski*, directeur général adjoint chargé de Schengen, direction générale "Migration et affaires intérieures" (HOME) de la Commission européenne, remercie le Parlement Benelux de lui donner l'occasion de prendre la parole à l'occasion du 40^e anniversaire de Schengen. Cet anniversaire est un moment plus que symbolique: l'Accord de Schengen est devenu l'une des réalisations les plus significatives de la coopération européenne.

Ce qui a vu le jour sous la forme d'une initiative de cinq pays – dont les trois pays du Benelux – est aujourd'hui un système solide au sein duquel trente pays coopèrent en matière de libre circulation, de sécurité et de surveillance des frontières extérieures. Schengen trouve son origine dans le Benelux et cet héritage commun se perpétue dans la coopération actuelle. Des millions de garde-frontières, de policiers et de fonctionnaires œuvrent quotidiennement à la préservation de la liberté et de la sécurité au sein de l'espace Schengen.

M. Kalocinski décrit Schengen comme un instrument stratégique de l'Union européenne qui facilite considérablement la vie de 450 millions de citoyens. Selon l'Eurobaromètre de 2024, 75 % des citoyens de l'UE considèrent que le système est bénéfique pour leur pays; dans le Benelux, ce chiffre atteint 81 %. En ce qui concerne les entreprises, les chiffres sont plus élevés encore: 83 % d'entre elles dans l'UE et même 89 % dans le Benelux y voient des avantages pour elles-mêmes. Outre la liberté et la sécurité, Schengen est également un moteur de croissance économique, de compétitivité et de souveraineté.

Le Benelux reste un pivot du système. En 2024, les trois pays ont délivré ensemble 820.000 visas de court séjour et assument une part importante du contrôle de

belangrijk aandeel in de kwaliteitscontrole van Schengen. Van de 500 experts die instaan voor evaluaties, komen er 45 uit de Benelux. Sinds de evaluaties in 2020–2021 werd al de helft van de aanbevelingen opgevolgd. De overige aanbevelingen vragen nog inspanningen, met nieuwe evaluaties voor België en Nederland in 2026 en voor Luxemburg in 2027.

Een sleutelement voor de goede werking van het systeem is volgens hem de Schengen Governance Cycle, sinds 2022 een jaarlijks terugkerende cyclus van monitoring, rapportage en politieke afstemming. Onder meer het State of Schengen Report, de Schengenbarometer en het Scorebord geven inzicht in de stand van zaken en helpen ministers om gerichte actie te ondernemen.

De balans voor 2025 is positief: het aantal irreguliere grensoverschrijdingen daalde met 31 procent ten opzichte van het jaar ervoor en ook de terugkeercijfers van migranten zijn verbeterd. Toch blijven er belangrijke lacunes: een derde van de lidstaten heeft opnieuw binnengrenscontroles ingevoerd en 65 procent van de aanbevelingen uit evaluaties werd nog niet geïmplementeerd. Dat is problematisch, want het gaat vaak niet om technische details, maar om structurele tekortkomingen.

De heer Kalocinski pleit voor gezamenlijke actie langs drie prioritaire sporen: betere uitvoering van de regels, snellere digitalisering en versterkte politiesamenwerking. Bij dat laatste verwijst hij expliciet naar het Benelux-Politieverdrag, dat sinds 2023 van kracht is en als voorbeeld kan dienen voor andere lidstaten. De Europese systemen voor informatie-uitwisseling, zoals het Schengeninformatiesysteem en het visuminformatiesysteem, bestaan al, maar worden onvoldoende benut. Systematische en digitale buitengrenscontroles zijn daarom een prioriteit.

Politionele samenwerking is essentieel om veiligheid te garanderen zonder terug te grijpen naar binnengrenscontroles. Daarbij is onder meer behoefte aan eenge-maakte contactpunten, snelle informatie-uitwisseling en versterking van bestaande netwerken. Hij benadrukt dat de gecombineerde kracht van dertig lidstaten meer effect heeft dan afzonderlijke nationale maatregelen.

Tot slot verwijst de heer Kalocinski naar de Schengen-verklaring die de ministers de dag voordien hebben aangenomen. Volgens hem is die een krachtig signaal dat er nog steeds consensus mogelijk is, ondanks de kritiek die Schengen soms krijgt. De verklaring bevestigt dat Schengen een hoeksteen blijft van het Europese project, op voorwaarde dat de lidstaten er echt in investeren.

la qualité de Schengen. Sur les 500 experts chargés des évaluations, 45 sont originaires du Benelux. Depuis les évaluations de 2020-2021, la moitié des recommandations ont déjà été suivies. Les autres nécessitent encore des efforts, avec de nouvelles évaluations prévues pour la Belgique et les Pays-Bas en 2026 et pour le Luxembourg en 2027.

À ses yeux, le cycle de gouvernance Schengen constitue un élément clé du bon fonctionnement du système. Il s'agit d'un cycle annuel de suivi, de rapportage et de coordination politique mis en place en 2022. Le rapport sur l'état de Schengen, le baromètre Schengen et le tableau de bord, entre autres, fournissent un aperçu de la situation et aident les ministres à prendre des mesures ciblées.

Le bilan pour 2025 est positif: le nombre de franchissements irréguliers des frontières a diminué de 31 % par rapport à l'année précédente et les taux de retour des migrants se sont également améliorés. D'importantes lacunes subsistent néanmoins: un tiers des États membres ont réinstauré des contrôles aux frontières intérieures et 65 % des recommandations issues des évaluations n'ont pas encore été mises en œuvre. C'est un problème dès lors qu'il ne s'agit souvent pas de détails techniques mais de lacunes structurelles.

M. Kalocinski préconise une action commune selon trois axes prioritaires: une meilleure application des règles, une numérisation plus rapide et une coopération policière renforcée. Concernant ce dernier point, il fait explicitement référence à la convention de coopération policière Benelux, entrée en vigueur en 2023, qui peut servir d'exemple pour d'autres États membres. Les systèmes européens d'échange d'informations, tels que le système d'information Schengen et le système d'information sur les visas, existent déjà, mais sont insuffisamment utilisés. Les contrôles systématiques et numériques aux frontières extérieures sont donc une priorité.

La coopération policière est essentielle pour garantir la sécurité sans recourir à des contrôles aux frontières intérieures. Cela nécessite notamment la mise en place de points de contact uniques, un échange rapide d'informations et le renforcement des réseaux existants. L'orateur souligne que la force combinée de trente États membres est plus efficace que des mesures nationales isolées.

Enfin, M. Kalocinski renvoie à la déclaration de Schengen adoptée la veille par les ministres. À ses yeux, cette déclaration constitue un signal fort indiquant qu'un consensus reste possible, malgré les critiques dont Schengen fait parfois l'objet. La déclaration confirme que Schengen reste une pierre angulaire du projet européen, à condition que les États membres s'y

De Commissie, aldus spreker, blijft zich samen met Europees Commissaris Ylva Johansson onverminderd inzetten om Schengen te versterken en de uitvoering van de afspraken te ondersteunen. (*Applaus*)

De heer *Pascal Schumacher*, adviseur Justitie en Binnenlandse Zaken, Permanente Vertegenwoordiging van Luxemburg bij de Europese Unie, wenst allereerst de Luxemburgse minister voor Binnenlandse Aangelegenheden te verontschuldigen. De heer Gloden is momenteel op de Kirchberg de belangen van Schengen en Luxemburg aan het verdedigen op de Schengenraad, belangen die overigens onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn.

Bij de totstandkoming van Schengen, dat draaide om het opheffen van de controles aan de Europese binnengrenzen, heerste er grote ongerustheid onder douaniers en politieagenten. Sommigen spraken zelfs over de geboorte van een grote interne markt voor criminelen. Maar het tegenovergestelde is waar geworden. In de loop der jaren heeft Schengen zich bewezen. Schengen is zelfs een instrument geworden voor de ontwikkeling van meer interne veiligheid in de Europese Unie.

Tegelijk hoort de heer Schumacher tijdens vergaderingen meerdere collega's zeggen dat het veertig jaar oude Schengen niet meer geschikt is voor de uitdagingen van de huidige samenleving. Die kritiek komt dus niet van extreme elementen, maar van mensen die dagelijks moeten omgaan met de bepalingen van Schengen. De heer Schumacher probeert hun zorgen keer op keer te counteren.

Dankzij Schengen hebben in 2024 meer dan 500 miljoen reizigers Europa bezocht, waardoor Europa de meest bezochte ruimte ter wereld is. Dankzij Schengen is het vrije verkeer van 405 miljoen Europese burgers enorm vergemakkelijkt. Schengen brengt de Europese integratie in de praktijk en doet dat in het leven van elke dag. Het maakt deel uit van het Europees burgerschap, het is ons DNA geworden.

Dankzij Schengen hebben we ook de grenzen voor politiediensten afgeschaft. De samenwerking verloopt vlotter, agenten kunnen achtervolgingen uitvoeren over de landsgrenzen. Dat zijn realisaties die allemaal in de loop der jaren duidelijk zijn geworden.

Schengen wordt wel degelijk voortdurend gemoderniseerd. Schengen is in de loop der tijden succesvol gedigitaliseerd, denk aan het Schengeninformatiesysteem (SIS) en het Visuminformatiesysteem (VIS). We krijgen ook een in- en uitreisysteem aan onze buitengrenzen en een geautomatiseerd Europees reisinformatie- en

investissent réellement. Pour l'orateur, la Commission, avec la commissaire européenne Ylva Johansson, œuvre sans relâche au renforcement de Schengen et au soutien de la mise en œuvre des accords. (*Applaudissements*)

M. *Pascal Schumacher*, conseiller en matière de Justice et d'Affaires intérieures, Représentation permanente du Luxembourg auprès de l'Union européenne, tient tout d'abord à excuser le ministre luxembourgeois de l'Intérieur, M. Gloden, qui défend actuellement au Kirchberg les intérêts de Schengen et du Luxembourg au Conseil Schengen, des intérêts qui sont par ailleurs indissociables.

Au moment de la création de Schengen, qui visait à supprimer les contrôles aux frontières intérieures européennes, les douaniers et les policiers étaient en proie à une grande inquiétude. D'aucuns parlaient même de la naissance d'un grand marché intérieur pour les criminels. Mais c'est le contraire qui s'est produit. Au fil des ans, Schengen a fait ses preuves, devenant même un instrument du renforcement de la sécurité intérieure dans l'Union européenne.

M. Schumacher entend par ailleurs des collègues affirmer à l'occasion de réunions que Schengen, vieux de quarante ans, n'est plus adapté aux défis de la société actuelle. Cette critique n'émane donc pas d'éléments extrémistes mais de personnes amenées à composer quotidiennement avec les dispositions de Schengen. M. Schumacher s'efforce à chaque fois de contrer leurs préoccupations.

Schengen aura permis à plus de 500 millions de voyageurs de visiter l'Europe en 2024, faisant de l'Europe l'espace le plus visité au monde. Grâce à Schengen, la libre circulation de 405 millions de citoyens européens est grandement facilitée. Schengen met en pratique au quotidien l'intégration européenne. Il fait partie de la citoyenneté européenne, il est devenu notre ADN.

Grâce à Schengen, nous avons également supprimé les frontières pour les services de police. La coopération est plus fluide, les policiers peuvent mener des poursuites au-delà des frontières nationales. Ce sont là des réalisations qui sont devenues évidentes au fil des ans.

Schengen est constamment modernisé. Au fil du temps, Schengen a été numérisé avec succès, comme en témoignent le système d'information Schengen (SIS) et le système d'information sur les visas (VIS). Nous disposerons également d'un système d'entrée et de sortie à nos frontières extérieures et d'un système européen

-autorisatiesysteem (ETIAS) van voorafgaande toestemming voor reizigers. Dit zijn instrumenten die niet alleen voor meer veiligheid zorgen, maar die ook het reizigersverkeer vereenvoudigen. Reizigers zullen door de poorten kunnen gaan zonder dat ze hun documenten fysiek aan de politie en de grenswachters hoeven te tonen.

Maar het klopt dat Schengen in gevaar is, door voortdurende aanvallen op het systeem vanuit de deelnemende landen zelf! Op dit moment hebben meer dan tien leden van het Schengengebied interne grenscontroles, niet voor specifieke gebeurtenissen, maar controles die al tien jaar duren. Kunnen we dit als de nieuwe norm accepteren? Neen, zegt de jurist in de heer Schumacher klaar en duidelijk. Zulke permanente controles staan nergens vermeld in de verdragen of in de Schengengrenscore. Controles zijn altijd aan voorwaarden onderworpen: ze moeten noodzakelijk zijn, ze moeten evenredig zijn en ze moeten tijdelijk zijn.

Over de noodzaak van de controles valt alvast te discussiëren, net zoals over hun evenredigheid. Ze moeten het laatste middel zijn waarnaar lidstaten teruggrijpen, dat wil zeggen dat eerst alle andere maatregelen een kans moeten krijgen. Eerst moet men nagaan of de dreiging niet via meer bilaterale samenwerking kan worden aangepakt. Bovenal moeten zulke grenscontroles tijdelijk zijn. Tien jaar is nooit wat de wetgever voor ogen had.

Landen die controles invoeren, zeggen in hun kennisgeving steeds dat ze de terroristische dreiging willen bestrijden. Maar die dreiging zal op de achtergrond steeds aanwezig blijven. Wil dat dan zeggen dat we de controles eeuwig kunnen laten duren? Zeker niet, aldus de heer Schumacher: om af te wijken van de Schengenregels hebben we een zeer concrete dreiging nodig op basis van risicoanalyses. Maar geen van de landen die controles uitvoeren, heeft tot nu toe deze risicoanalyses verstrekt.

Verder beroepen die landen zich op hun vrees voor een oncontroleerbare migratie. Migratie op zich is echter geen wettelijke reden om binnengrenzen te rechtvaardigen. In 2024 werden er 240.000 migranten gedetecteerd, dat is het laagste aantal sinds 2021. Dat wil zeggen dat ons systeem aan de buitengrenzen werkt. De migratiedruk is dus helemaal niet zo alarmerend als sommigen beweren.

Trouwens, controles aan een binnengrens worden aangekondigd op elke auto-gps. De kans is dus klein dat we met dat soort statische controles zware criminelen zullen oppakken. Met hun gps weten die perfect waar ze

automatisé d'information et d'autorisation préalable de voyage (ETIAS). Ces instruments renforcent non seulement la sécurité, mais simplifient également la circulation des voyageurs. Les voyageurs peuvent passer les portes sans avoir à présenter physiquement leurs documents à la police et aux gardes-frontières.

Mais il est vrai que Schengen est menacé par les attaques incessantes menées contre le système par les pays participants eux-mêmes! À l'heure actuelle, plus de dix membres de l'espace Schengen ont mis en place aux frontières intérieures des contrôles qui ne ciblent pas des événements spécifiques mais qui durent depuis dix ans. Pouvons-nous accepter cette situation comme étant la nouvelle norme? Le juriste qu'est M. Schumacher répond clairement par la négative. Les traités ou le code frontières Schengen ne fait nullement état de tels contrôles permanents. Les contrôles sont toujours soumis à des conditions: ils doivent être nécessaires, proportionnés et temporaires.

La nécessité des contrôles est sujette à discussion, tout comme leur proportionnalité. Ils doivent être le dernier recours pour les États membres qui doivent préalablement avoir épuisé toutes les autres mesures. Il faut d'abord s'assurer que la menace ne peut pas être résolue par une coopération bilatérale accrue. Et surtout, ces contrôles aux frontières doivent être temporaires. Le législateur n'envisageait certainement pas une période de dix ans.

Les pays qui instaurent des contrôles invoquent invariablement dans leur notification la volonté de lutter contre la menace terroriste. Mais cette menace restera toujours présente en arrière-plan. Cela signifie-t-il pour autant que nous pouvons maintenir ces contrôles indéfiniment? Certainement pas, estime M. Schumacher: pour déroger aux règles de Schengen, il faut une menace très concrète, fondée sur des analyses de risques. Or, aucun des pays qui effectuent des contrôles n'a jusqu'à présent fourni ces analyses de risques.

Ces pays invoquent également leur crainte d'une migration incontrôlable. La migration ne constitue toutefois pas en soi pas un motif légal justifiant l'existence de frontières intérieures. Quelque 240.000 migrants ont été détectés en 2024, le nombre le plus bas depuis 2021. Cela signifie que notre système aux frontières extérieures fonctionne. La pression migratoire n'est donc pas aussi alarmante que certains le prétendent.

Du reste, les contrôles auxquels il est procédé à une frontière intérieure sont annoncés sur tous les GPS dont sont équipés les voitures. Il y a donc peu de chances que ce type de contrôles statiques permette d'appréhender des criminels dangereux. Grâce à leur GPS, ceux-ci savent

de autoweg moeten verlaten om via een kleine omweg een controle te ontlopen.

In maart 2025 heeft de administratieve rechtbank van München alle argumenten die de Duitse autoriteiten hadden aangevoerd om zulke controles te rechtvaardigen, van tafel geveegd. Dit is een rechterlijke uitspraak die zeker niet mag worden onderschat. Als zo een nationale rechter twijfelt, is hij verplicht een prejudiciële vraag te stellen aan het Europees Hof van Justitie. Dan is het de hoogste juridische instantie van de EU die zich uitspreekt.

Luxemburg heeft controles met Frankrijk en met Duitsland. De controles met Frankrijk zijn gebaseerd op risicoanalyse. De controles zijn sporadisch, hebben bijgevolg geen grote gevolgen op het dagelijks leven van de burgers en er zijn dan ook amper klachten. Aan de andere kant zijn de Duitse controles systematisch en permanent, met dus een grote weerslag op het dagelijks leven van de mensen. Het aantal klachten is dan ook enorm.

Een complexe kwestie is het terugsturen van asielzoekers binnen de Schengenzone. De administratieve rechtbank van Berlijn heeft beslist dat deze terugzendingen onwettig zijn. Het Hof van Justitie zelf heeft gezegd dat als je een asielzoeker wilt terugsturen – iemand die al een verzoek heeft ingediend in een andere lidstaat – je de terugkeerrichtlijn moet toepassen. Die houdt in dat je contact opneemt met het buurland en een procedure voor de terugkeer organiseert. Het betekent dus niet dat je mensen in de natuur terugstuurt omdat je ze niet op je eigen grondgebied wil.

De rol van de Europese Commissie mag niet worden onderschat. Als de illegale grenscontroles in de Schengenzone blijven bestaan, moet de Commissie gebruikmaken van de middelen waarover ze wel degelijk beschikt. Allereerst kan ze onaangekondigde bezoeken brengen aan de plaatsen waar grenscontroles worden uitgevoerd. Dat is trouwens een mogelijkheid waar de Commissie zelf om gevraagd had. Maar de afgelopen tien jaar is er zo geen enkel onaangekondigd bezoek gebracht. Dat moet veranderen!

Als een lidstaat een klein foutje begaat, bijvoorbeeld even te laat is met de omzetting van een richtlijn, komt er meteen een vermanende brief van de Commissie. Waarom stuurt diezelfde Commissie dan geen brieven om de landen die lichtzinnig grenscontroles invoerden, op hun plichten te wijzen? Zo verliest ze haar geloofwaardigheid.

Ze moet de landen erop wijzen dat ze hun grensissues via dialoog moeten regelen, zoals het in de wetteksten

parfaitement où il leur faut quitter l'autoroute pour éviter un contrôle en effectuant un détour.

En mars 2025, le tribunal administratif de Munich a rejeté tous les arguments avancés par les autorités allemandes pour justifier ces contrôles. Il s'agit d'une décision judiciaire qui ne doit en aucun cas être sous-estimée. Si un juge national a des doutes, il est tenu de saisir la Cour de justice européenne d'une question préjudicielle. Il appartient alors à la plus haute instance judiciaire de l'UE de se prononcer.

Le Luxembourg effectue des contrôles avec la France et l'Allemagne. Les contrôles avec la France reposent sur une analyse des risques. Ils sont sporadiques et n'ont donc pas d'impact majeur sur la vie quotidienne des citoyens, ce qui explique le faible nombre de plaintes. En revanche, les contrôles allemands sont systématiques et permanents, ce qui a un impact considérable sur la vie quotidienne des gens. Le nombre de plaintes est de ce fait énorme.

Le renvoi des demandeurs d'asile au sein de l'espace Schengen est une question complexe. Le tribunal administratif de Berlin a décidé que ces renvois étaient illégaux. La Cour de justice elle-même a déclaré que si l'on souhaite renvoyer un demandeur d'asile – une personne qui a déjà introduit une demande dans un autre État membre – il convient d'appliquer la directive sur le retour. Cela signifie qu'il faut contacter le pays voisin et organiser une procédure de retour. Et donc nullement que l'on peut relâcher des personnes dans la nature pour le motif qu'on n'en veut pas sur son propre territoire.

Le rôle de la Commission européenne ne doit pas être sous-estimé. Si les contrôles illégaux aux frontières de l'espace Schengen persistent, la Commission doit recourir aux moyens dont elle dispose. Tout d'abord, elle peut procéder à des visites inopinées là où des contrôles aux frontières sont effectués. C'est d'ailleurs une possibilité que la Commission elle-même avait demandée. Mais au cours des dix dernières années, aucune visite de ce type n'a été effectuée. Cela doit changer!

L'État membre qui commet une petite erreur, par exemple en tardant quelque peu à transposer une directive, se voit immédiatement adresser un avertissement par la Commission. Pourquoi dès lors cette même Commission ne rappelle-t-elle leurs obligations aux pays qui ont instauré des contrôles aux frontières de manière inconsiderée? Elle perd ainsi de sa crédibilité.

Elle doit rappeler aux pays qu'il leur appartient de régler leurs problèmes frontaliers par le dialogue, comme

staat. Luxemburg doet dat: het staat in nauw contact met Duitsland en Frankrijk en het krijgt daarbij Europese hulp van de Schengencoördinator. We hebben de indruk dat er naar ons wordt geluisterd, maar een echte dialoog beperkt zich niet tot luisteren. Een echte dialoog moet leiden tot een gezamenlijk besluit om de situatie te verbeteren. Grenscontrolemaatregelen kunnen worden vervangen door operationele samenwerkingsmechanismen die, met veel minder middelen, veel sterkere resultaten kunnen opleveren dan statische grenscontroles op de snelwegen. Grenscontroles mogen niet het nieuwe normaal worden, laten we – in het belang van de burgers – alles in het werk stellen om uit deze vicieuze cirkel te geraken! (*Applaus*)

De heer *Karl Vanlouwe* (B), voorzitter van het themadebat, kondigt aan dat er nu tijd is voor een korte vragenronde met de drie vorige sprekers.

De heer *Ton van Kesteren* (N), wijst erop dat de heer Goebbels kritiek uitte op populistische stromingen, zoals die van Geert Wilders, en dat hun uitspraken over de buitengrenzen volgens hem een aanval op Schengen zijn. Maar zijn het niet juist die zogenaamd populistische partijen die pleiten voor goed functionerende buitengrenzen? De coronapandemie en de migratiecrisis zouden aantonen dat die grensbeveiliging niet altijd effectief is. Hij vraagt daarom of de heer Goebbels, en eventueel andere sprekers, concreet kunnen aangeven welke prioriteiten nodig zijn om de veiligheid aan de buitengrenzen te verbeteren en zo in te spelen op deze zorgen.

De heer *Robert Goebbels* (L), gewezen staatssecretaris voor Buitenlandse zaken van het Groothertogdom Luxemburg en medeondertekenaar van het Schengenakkoord op 14 juni 1985, wil geen polemieken aangaan met de heer van Kesteren, maar merkt op dat sommige partijen terecht als populistisch worden bestempeld. Als ze die term niet wensen, kunnen ze hun discours aanpassen. Hij erkent dat ook traditionele partijen populistische retoriek overnemen, maar hij blijft erbij dat roepen om grenscontroles weinig oplevert: tot nu toe is geen enkele terrorist aan een grens aangehouden, noch aan de binnen- noch aan de buitengrenzen.

Hij wijst op het Verenigd Koninkrijk, dat zijn grenzen altijd controleerde, maar toch met zware criminaliteit, terroristische aanslagen en grote migratiestromen te maken kreeg. Wat betreft oplossingen benadrukt hij het belang van effectieve samenwerking en informatiedeling, onder meer via het Schengeninformatiesysteem, waaraan zelfs het VK en Ierland deelnemen. Hij noemt ook de

en disposent les textes législatifs. C'est ce que fait le Luxembourg: il est en contact étroit avec l'Allemagne et la France et bénéficie de l'aide européenne du coordinateur Schengen. Nous avons le sentiment d'être écoutés mais un véritable dialogue ne se limite pas à l'écoute. Un véritable dialogue doit déboucher sur une décision commune visant à améliorer la situation. Les mesures de contrôle aux frontières peuvent être remplacées par des mécanismes de coopération opérationnelles qui, avec beaucoup moins de moyens, peuvent donner des résultats bien meilleurs que les contrôles statiques aux frontières sur les autoroutes. Les contrôles aux frontières ne doivent pas devenir la nouvelle norme. Dans l'intérêt des citoyens, mettons tout en œuvre pour sortir de ce cercle vicieux! (*Applaudissements*)

M. *Karl Vanlouwe* (B), président du débat thématique, indique que le moment est venu de tenir une brève séance de questions-réponses avec les trois intervenants précédents.

M. *Ton van Kesteren* (N) souligne que M. Goebbels a critiqué les mouvements populistes, tels que celui de Geert Wilders, estimant que leurs déclarations au sujet des frontières extérieures constituent une attaque contre Schengen. Mais ces partis dits populistes ne préconisent-ils pas précisément l'organisation de frontières extérieures efficaces? La pandémie du coronavirus et la crise migratoire apporteraient la preuve que la sécurité aux frontières n'est pas toujours efficace. Il demande donc à M. Goebbels, et éventuellement à d'autres intervenants, d'indiquer concrètement quelles sont les priorités nécessaires pour améliorer la sécurité aux frontières extérieures et ainsi répondre aux préoccupations.

M. *Robert Goebbels* (L), ancien secrétaire d'État aux Affaires étrangères du Grand-Duché de Luxembourg et cosignataire de l'Accord de Schengen du 14 juin 1985, ne souhaite pas entrer dans une polémique avec M. van Kesteren mais fait observer que certains partis sont à juste titre qualifiés de populistes. S'ils ne souhaitent pas être qualifiés de la sorte, ils peuvent adapter leur discours. S'il reconnaît que les partis traditionnels reprennent également la rhétorique populiste, il reste convaincu que réclamer des contrôles aux frontières n'apporte pas grand-chose: jusqu'à présent, aucun terroriste n'a été arrêté à une frontière, ni intérieure, ni extérieure.

Il cite l'exemple du Royaume-Uni, qui a toujours contrôlé ses frontières mais a néanmoins été confronté à une criminalité grave, à des attentats terroristes et à d'importants flux migratoires. En ce qui concerne les solutions, il souligne l'importance d'une coopération efficace et du partage d'informations, notamment par le biais du système d'information Schengen, auquel

afspraken met Turkije en recent met Jordanië als voorbeelden van succesvolle externe migratiesamenwerking. Tegelijk pleit hij voor een gerichte legale migratiepolitiek, gezien het bevolkingstekort in Europa en de nood aan gekwalificeerde arbeidskrachten.

De heer *Hendrik-Jan Talsma* (N), vraagt aan de heer Kalocinski waarom meer dan 60 procent van de aanbevelingen uit de Schengenevaluaties niet wordt uitgevoerd. Hij noemt dat cijfer opvallend en wil weten of het gaat om specifieke aanbevelingen of dat het probleem breder speelt. Indien het antwoord te veel tijd vraagt, hoort hij het desnoods later graag.

De heer *Wojtek Kalocinski*, Deputy Head of Unit for Schengen Governance, directoraat-generaal Migratie en Binnenlandse Zaken (HOME) van de Europese Commissie, legt uit dat aanbevelingen in een cyclus van vijf jaar worden gedaan, omdat jaarlijks vier à vijf landen worden geëvalueerd. Het gaat dus om een doorlopende reeks aanbevelingen. Het probleem zit volgens hem niet alleen in de complexiteit van de maatregelen, maar vaak in de gebrekkige bereidheid van sommige lidstaten om de aanbevelingen serieus te nemen en de nodige middelen te investeren, zowel financieel als qua personeel.

Hoewel bepaalde aanbevelingen meer tijd vergen omdat ze samenhangen met grote investeringen, bijvoorbeeld in infrastructuur of technologie, betreft het in veel gevallen hardnekkige tekortkomingen die al vijf jaar geleden zijn vastgesteld. Ondanks toezeggingen dat er vooruitgang is, blijkt bij herhaalde evaluaties dat er nauwelijks iets is veranderd. Er is wel een opvolgingsstelsel, maar de Commissie kan niet elk jaar alle landen opnieuw bezoeken.

De grote uitdaging is dus niet alleen technisch van aard, maar vooral politiek: het ontbreekt sommige landen aan de wil en inzet om de aanbevelingen effectief uit te voeren. Zeker bij lidstaten die inmiddels voor een tweede keer dezelfde aanbevelingen krijgen, roept dit vragen op over hun engagement en betrouwbaarheid binnen het Schengensysteem.

De heer *Karl Vanlouwe* (B), voorzitter van het themadebat, sluit de vragenronde af en overhandigt de sprekers een klein geschenk in naam van het Benelux Parlement.

Mevrouw *Francine Closener* (L), voorzitter van het Benelux Parlement maakt vervolgens van de gelegenheid gebruik om de studenten van de Universiteit van Trier

participent même le Royaume-Uni et l'Irlande. Il cite également les accords conclus avec la Turquie et, plus récemment, avec la Jordanie comme exemples de coopération extérieure fructueuse en matière de migration. Mais il plaide aussi pour une politique de migration légale ciblée à la lumière du déficit démographique en Europe et du besoin de main-d'œuvre qualifiée.

M. *Hendrik-Jan Talsma* (N) demande à M. Kalocinski pourquoi plus de 60 % des recommandations issues des évaluations Schengen ne sont pas mises en œuvre. Il s'étonne de ce chiffre et souhaite savoir s'il concerne des recommandations spécifiques ou si le problème est plus général. Si la réponse devait demander trop de temps, il souhaiterait la recevoir ultérieurement.

M. *Wojtek Kalocinski*, directeur général adjoint chargé de Schengen, direction générale "Migration et affaires intérieures" (HOME) de la Commission européenne, indique que les recommandations sont formulées selon un cycle de cinq ans et que quatre à cinq pays font l'objet d'une évaluation chaque année. Il s'agit donc d'une série continue de recommandations. Selon lui, le problème ne réside pas seulement dans la complexité des mesures, mais souvent aussi dans le manque de volonté de certains États membres de prendre les recommandations au sérieux et d'investir les ressources nécessaires, tant sur le plan financier qu'en termes de personnel.

Bien que certaines recommandations nécessitent plus de temps parce qu'elles impliquent des investissements importants, par exemple dans les infrastructures ou la technologie, il s'agit souvent de lacunes persistantes identifiées il y a déjà cinq ans. Malgré les promesses de progrès, les évaluations répétées montrent que pratiquement rien n'a changé. Il existe un système de suivi mais la Commission ne peut pas se rendre chaque année dans tous les pays.

Le défi majeur n'est donc pas seulement d'ordre technique, mais aussi et surtout politique: certains pays manquent de volonté et d'engagement pour mettre efficacement en œuvre les recommandations. Cela soulève des questions à propos de l'engagement et de la fiabilité au sein du système Schengen, en particulier pour les États membres qui se voient adresser les mêmes recommandations pour la deuxième fois.

M. *Karl Vanlouwe* (B), président du débat thématique, clôt la séance de questions-réponses et remet aux intervenants un petit présent au nom du Parlement Benelux.

Mme *Francine Closener* (L), présidente du Parlement Benelux, profite ensuite de l'occasion pour souhaiter la bienvenue aux étudiants de l'université de Trèves au

welkom te heten in het Benelux Parlement. Ze bedankt hen voor hun interesse in de debatten en wenst hen nog veel plezier. (*Applaus*)

Themadebat: de Schengenakkoorden in het licht van de huidige uitdagingen – toekomstperspectieven en de rol van de Beneluxlanden

De heer *Karl Vanlouwe* (B), voorzitter van het themadebat, gaat over naar een nieuw hoofdstuk: de uitdagingen en toekomstperspectieven voor de Schengenakkoorden. Wat kan de rol van de Benelux daarbij zijn? Professor Van Hecke, die aan de Leuvense universiteit Europese politiek doceert, zal de vergadering toespreken via een videoboodschap.

De heer Prof. Dr. *Steven Van Hecke* (B), hoogleraar Europese politiek aan de Katholieke Universiteit van Leuven (KUL), (*videoboodschap*) verontschuldigt zich dat hij niet fysiek aanwezig kan zijn in Luxemburg. Maar hij wil graag een bijdrage leveren aan dit belangrijke debat over de Schengenzone, die precies nu haar 40^e verjaardag viert.

De heer Van Hecke kijkt als politicoloog naar de Schengenzone, met een bijzondere aandacht voor de rol van de Europese Unie. Zelf gaat hij met zijn studenten om de twee jaar op studiereis naar Schengen, het on-ooglijke dorpje op de grens van Luxemburg, Frankrijk en Duitsland, zodat ze met eigen ogen kunnen zien waar destijds dit baanbrekende verdrag is ondertekend. Uiteraard reist hij ook als burger en academicus door Europa en zo ervaart hij geregeld wat het betekent om buiten de Schengenzone te zijn, bijvoorbeeld wanneer hij als gastdocent naar Sarajevo in Bosnië reist.

Hij somt snel de vijf puntjes op die hij wil behandelen in deze korte videoboodschap. Eén: Schengen is een succes. Twee: Schengen is een *hot topic*. Drie: niet de binnengrenzen zijn het probleem. Vier: *il n'y a que le provisoire qui dure*. Vijf: de lidstaten zijn soms een beetje masochistisch.

Om te beginnen het succesverhaal van Schengen. Het vrije verkeer van personen voelen we het sterkst wanneer we reizen. We vliegen probleemloos van Brussel naar Oslo of van Malaga naar Zagreb. Op 1 januari zijn trouwens twee nieuwe landen toegetreden tot de zone, met name Bulgarije en Roemenië.

Schengen is een *hot topic*. Bulgarije en Roemenië voldeden al langer aan de nochtans strenge toetredings-

Parlement Benelux. Elle les remercie de l'intérêt qu'ils portent au débats et leur souhaite d'en faire leur profit. (*Applaudissements*)

Débat thématique: les Accords de Schengen à la lumière des défis actuels – perspectives d'avenir et rôle des pays du Benelux

M. *Karl Vanlouwe* (B), président du débat thématique, passe à un nouveau chapitre: les défis et les perspectives d'avenir pour les Accords de Schengen. Quel rôle le Benelux peut-il jouer à cet à cet égard? Le professeur Van Hecke, qui enseigne la politique européenne à l'Université de Louvain, s'adressera à l'assemblée par le biais d'un message vidéo.

M. *Steven Van Hecke* (B), professeur de politique européenne à l'Université catholique de Louvain (KUL), s'excuse de ne pouvoir être physiquement présent à Luxembourg. Mais il souhaite contribuer à cet important débat sur l'espace Schengen, dont on célèbre précisément le 40^e anniversaire.

En tant que politologue, M. Van Hecke porte un regard particulier sur l'espace Schengen et accorde une attention particulière au rôle de l'Union européenne. Tous les deux ans, il emmène ses étudiants en voyage d'étude à Schengen, modeste village situé à la frontière entre le Luxembourg, la France et l'Allemagne, afin qu'ils puissent voir de leurs propres yeux l'endroit où a été signé cet accord révolutionnaire. Bien évidemment, il voyage également à travers l'Europe en tant que citoyen et universitaire, ce qui lui permet de découvrir régulièrement ce que signifie évoluer en dehors de l'espace Schengen, par exemple lorsqu'il se rend à Sarajevo, en Bosnie, en tant que professeur invité.

Il énumère rapidement les cinq points qu'il souhaite aborder dans le cadre de sa brève intervention. Premièrement: Schengen est un succès. Deuxièmement: Schengen est un sujet brûlant. Troisièmement: ce ne sont pas les frontières intérieures qui posent problème. Quatrièmement: seul le provisoire dure. Cinquièmement: les États membres sont parfois un peu masochistes.

Tout d'abord, le succès de Schengen. C'est lorsque nous voyageons que nous ressentons le plus les bienfaits de la libre circulation des personnes. Nous pouvons prendre l'avion sans problème de Bruxelles à Oslo ou de Malaga à Zagreb. Le 1^{er} janvier, deux nouveaux pays, la Bulgarie et la Roumanie, ont d'ailleurs rejoint la zone.

Schengen est un sujet brûlant. Bien que la Bulgarie et la Roumanie remplissaient depuis longtemps les

voorwaarden, maar een aantal landen stond op de rem. Toetreding is finaal immers ook een politieke kwestie: wat krijgen we verkocht aan de eigen publieke opinie. Dat speelt vooral bij die landen die het sterkst met de migratiekwestie worstelen. Heel moedig is dat niet, want wie aan de voorwaarden voldoet, moet zonder meer kunnen toetreden.

Niet de binnengrenzen zijn het probleem, wel de buitengrenzen van Europa. Binnengrenzen afschaffen moet gepaard gaan met gelijktijdige actie op drie domeinen: een betere controle van de buitengrenzen, een regeling voor de legale arbeidsmigratie en het inzetten van asielprocedures voor wie ze oorspronkelijk bedoeld zijn. De Europese Commissie heeft al een voorstel van nieuwe terugkeerrichtlijn op tafel gelegd, dat is het ontbrekende puzzelstuk van een ruimer migratiepact. Het is als het ware gelijk oversteken, al deze zaken moeten op hetzelfde moment worden gerealiseerd. Het resultaat zal dan niet het einde van Schengen betekenen, maar de start van een soort Schengen II, zodat de binnengrenzen open kunnen blijven.

Dat brengt de spreker bij het probleem van de tijdelijke grenscontroles. Die zijn tijdelijk bedoeld, maar veel tijdelijke zaken gaan nooit meer weg, zo weten we uit ervaring. Schengen kampt dus met een handhavingsprobleem. Er zijn al 471 controles bij Europese binnengrenzen. Ze worden veralgemeend, ze worden permanent, en dat is een oneigenlijk gebruik van de uitzonderingsmaatregel.

Soms circuleren er ook bizarre verantwoordingen voor die controles. Zo oefent Italië controles uit aan de grens met Slovenië, zogenaamd omdat Italië een heilig jubeljaar viert. Zoiets – net zoals de opvolging van de paus – brengt natuurlijk veiligheidsuitdagingen met zich mee, maar dat legitimeert nog geen controles op de grens met het vredelievende Slovenië, zo meent de heer Van Hecke.

Momenteel voeren elf landen grenscontroles uit en het valt op dat daar heel wat stichtende leden bij zijn. Eigenlijk doen ze vooral aan symboolpolitiek. Ze hebben niet de middelen om systematisch alle grenzen te controleren, maar posteren hier en daar een grenswachter om aan hun kiezers te kunnen tonen dat ze daadwerkelijk de strijd aanbinden tegen de illegale migratie. De andere lidstaten en de Europese Commissie moeten hen hierop wijzen en ze desnoods via de geëigende procedures in gebreke stellen als ze hardleers zijn.

conditions d'adhésion - pourtant strictes - plusieurs pays ont freiné le processus. L'adhésion est en effet aussi une question politique: que pouvons-nous vendre à notre opinion publique? Cet aspect joue surtout dans les pays les plus fortement confrontés à la question migratoire. Ce n'est pas très courageux, car ceux qui remplissent les conditions doivent pouvoir adhérer, sans plus.

Le problème ne concerne pas les frontières intérieures mais les frontières extérieures de l'Europe. La suppression des frontières intérieures doit s'accompagner d'une action simultanée dans trois domaines: un meilleur contrôle des frontières extérieures, une réglementation de la migration légale de main-d'œuvre et la mise en place de procédures d'asile pour ceux à qui elles sont initialement destinées. La Commission européenne a déjà présenté une proposition de nouvelle directive sur le retour, la pièce manquante du puzzle d'un pacte migratoire plus large. Il s'agit en quelque sorte d'une opération simultanée, toutes ces mesures devant être mises en œuvre en même temps. Le résultat ne marquera pas la fin de Schengen mais le début d'une sorte de Schengen II, afin que les frontières intérieures puissent rester ouvertes.

Cela amène l'orateur au problème des contrôles frontaliers temporaires. Ceux-ci sont censés être temporaires mais nous savons par expérience que beaucoup de mesures temporaires ne disparaissent jamais. Schengen est donc confronté à un problème d'application. Il y a déjà 471 contrôles aux frontières intérieures européennes. Ils se généralisent, ils deviennent permanents, ce qui constitue une utilisation abusive de la mesure d'exception.

Parfois, des justifications étranges circulent à propos de ces contrôles. Ainsi, l'Italie effectue des contrôles à la frontière avec la Slovénie, prétendument parce qu'elle célèbre un Année sainte. Si une telle situation, au même titre que la succession du pape, soulève certes des défis en matière de sécurité, elle ne justifie pas pour autant des contrôles à la frontière avec la Slovénie, pays pacifique, estime M. Van Hecke.

Actuellement, onze pays procèdent à des contrôles aux frontières et il est frappant de constater que nombre d'entre eux sont des membres fondateurs. En réalité, ils mènent avant toute chose une politique symbolique. Ils n'ont pas les moyens de contrôler systématiquement toutes les frontières, mais ils postent ici et là des garde-frontières pour montrer à leurs électeurs qu'ils mènent une lutte effective contre l'immigration illégale. Les autres États membres et la Commission doivent le cas échéant les mettre en garde et au besoin les mettre en demeure par le biais des procédures appropriées s'ils persistent.

De lidstaten zijn dus eigenlijk een beetje masochistisch. Ze klagen over de problemen die volgens hen uit Schengen voortvloeien, maar ze zien niet in dat de problemen elders liggen: niet bij de afgeschafte binnengrenzen, wel bij het gebrek aan een samenhangend beleid rond de buitengrenzen. Ze klagen dus, maar zijn niet bereid om een deel van hun soevereiniteit over te dragen naar het Europese niveau. Het beste voorbeeld hiervan is Frontex, het agentschap dat de buitengrenzen en kusten moet bewaken en dat volgens de heer Van Hecke veel te vrijblijvend is. Grenswachten zijn nog altijd te nationaal. Veel nationale overheden willen geen pottenkijkers. De lidstaten kampen met dezelfde problemen, ze klagen erover, maar ze hebben niet de moed om gelijk over te steken en toe te geven dat eigenlijk de enige echte oplossing op Europees niveau gevonden zal moeten worden. Dat is dus masochisme.

De Benelux is altijd een voortrekker geweest inzake Europese eenmaking. Op dit belangrijke moment zal de Benelux die rol opnieuw moeten spelen. De heer Van Hecke hoopt dat dit parlement de Ministerraad zal aanzetten om actie te ondernemen, zodat gemeenschappelijke Europese problemen wel degelijk op Europees niveau worden aangepakt.

De heer Van Hecke zal jammer genoeg geen vragen kunnen beantwoorden, maar hij is ervan overtuigd dat de parlementsleden en experts ook daarzonder desondanks tot een vruchtbare discussie zullen komen. (*Applaus*)

De heer Prof. Dr. Birte Nienaber (L), hoogleraar Politieke Geografie aan de Universiteit van Luxemburg, herinnert eraan dat het Verdrag van Rome in 1957 het fundament legde voor een gemeenschappelijke Europese markt, gebouwd op het vrije verkeer van goederen, diensten, kapitaal en personen. Toch werd die ambitie nooit volledig gerealiseerd, vooral door het voortbestaan van interne grenzen buiten de Benelux. Die belemmerden voornamelijk de mobiliteit van individuen, wat leidde tot vertragingen, frustratie en een verzwakte interne markt.

Tegen die achtergrond tekenden vijf landen in 1985 het Schengenakkoord, dat uitgroeide tot een van de meest tastbare verwezenlijkingen van de EU. Vandaag kunnen meer dan 450 miljoen mensen in 29 landen vrij reizen, wonen en werken met minimale administratieve verplichtingen. Dagelijks steken naar schatting 3,5 miljoen mensen een interne grens over. Daarnaast leven 1,7 miljoen mensen in een ritme van dagelijkse grensovergangen. Jaarlijks worden 15 tot 20 miljoen Schengenvisa afgeleverd, wat economische samenwerking, toerisme en culturele uitwisseling bevordert.

Les États membres font donc preuve d'un certain masochisme. Ils se plaignent des problèmes qu'ils attribuent à Schengen, sans réaliser que les problèmes résident ailleurs c'est-à-dire non pas dans la suppression des frontières intérieures mais dans l'absence de politique cohérente aux frontières extérieures. Ils se plaignent donc, mais refusent de transférer une quelconque partie de leur souveraineté au niveau européen. Frontex, l'agence chargée de la surveillance des frontières extérieures et des côtes que M. Van Hecke juge trop peu contraignante, en est la meilleure illustration. La surveillance des frontières reste trop nationale. De nombreux gouvernements nationaux ne veulent pas de regards indiscrets. Les États membres sont confrontés aux mêmes problèmes et s'en plaignent sans oser franchir le pas ensemble et admettre que la seule véritable solution doit être trouvée au niveau européen. C'est donc bien du masochisme.

Le Benelux a toujours été un pionnier de l'unification européenne. À ce moment important, il devra une fois encore jouer ce rôle. M. Van Hecke espère que ce Parlement incitera le Conseil de ministres à prendre des mesures pour que les problèmes européens communs soient effectivement traités au niveau européen.

M. Van Hecke ne pourra malheureusement pas répondre à d'éventuelles questions mais se dit convaincu que les députés et les experts auront malgré tout une discussion fructueuse. (*Applaudissements*)

Mme Birte Nienaber, professeur de géographie politique à l'Université du Luxembourg, rappelle que le traité de Rome de 1957 a jeté les bases d'un marché commun européen fondé sur la libre circulation des biens, des services, des capitaux et des personnes. Pour autant, cette ambition n'a jamais été pleinement réalisée, dans une large mesure en raison de la persistance de frontières intérieures en dehors du Benelux. Celles-ci ont principalement entravé la mobilité des personnes, causant des retards, des frustrations et affaiblissant le marché intérieur.

Dans ce contexte, cinq pays ont signé en 1985 l'Accord de Schengen qui s'est avéré être l'une des réalisations les plus tangibles de l'UE. Aujourd'hui, plus de 450 millions de personnes peuvent voyager, vivre et travailler librement dans 29 pays avec un minimum de formalités administratives. On estime que 3,5 millions de personnes franchissent une frontière intérieure chaque jour. Par ailleurs, 1,7 million de personnes vivent au rythme des passages de frontières quotidiens. Chaque année, 15 à 20 millions de visas Schengen sont délivrés, ce qui favorise la coopération économique, le tourisme et les échanges culturels.

Schengen draagt volgens haar aanzienlijk bij aan de Europese integratie op economisch, cultureel en educatief vlak. Als voorbeeld noemt zij het Schengen-Lyzeum in Perl, waar Luxemburgse en Duitse leerlingen samen les volgen, en de trinationale masteropleiding Border Studies, waar studenten uit drie landen grenskwesties bestuderen, samen met deelnemers uit de rest van de wereld.

Volgens prof. Nienaber staat Schengen de laatste jaren onder druk, vooral door populistische stromingen die het akkoord ten onrechte verbinden met ongecontroleerde migratie en verminderde veiligheid. Hoewel de Schengengrenscode tijdelijke grenscontroles toelaat in uitzonderlijke omstandigheden, worden in de praktijk in verschillende landen controles langdurig in stand gehouden, vaak onder het mom van migratiebeheer. Door het gebrek aan infrastructuur en personeel worden die maatregelen inefficiënt uitgevoerd en kunnen ze het draagvlak voor Schengen aantasten.

Grenscontroles, ook wanneer ze willekeurig zijn, verstoren de toevoer van goederen en leiden tot prijsstijgingen en verspilling. Ze veroorzaken bovendien aanzienlijke vertragingen voor grensarbeiders, zoals voor de 230.000 pendelaars die dagelijks naar Luxemburg reizen. Velen gebruiken het openbaar vervoer of rijden met eigen vervoer en verliezen door grenscontroles tijd en geld. Dit tast de aantrekkelijkheid van Luxemburg als werkplek aan, zeker voor Duitse werknemers, van wie het aantal al daalt. Verkeersopstoppen rond tunnels en grensovergangen zorgen zelfs voor gevaarlijke situaties, met noodoplossingen om de stroom te regelen.

Daarbij komt dat politieagenten voor grenscontroles worden weggehaald uit hun reguliere taken en moeten werken met beperkte middelen. Sommige kleinere overgangen, zoals in Remich of Schengen, worden gebruikt om officiële controleposten te omzeilen, wat de efficiëntie van het systeem ondermijnt. Het wettelijk kader biedt wel degelijk ruimte voor controles binnen de nationale grenzen, die minder voorspelbaar en mogelijk doeltreffender zouden zijn.

Prof. Nienaber wijst ook op het risico van etnisch of nationaal profileren. Studenten getuigden dat Franse voertuigen systematisch geïnspecteerd werden door de Duitse politie, wat leidt tot gevoelens van uitsluiting en wantrouwen. Daarnaast hebben grenscontroles negatieve effecten op het dagelijks leven in grensregio's. Vooral

L'oratrice considère que Schengen contribue significativement à l'intégration européenne sur les plans économique, culturel et éducatif. Elle cite à titre d'exemple le lycée Schengen de Perl, où étudiants luxembourgeois et allemands suivent des cours ensemble, et le master trinationnel en études frontalières, où des étudiants de trois pays étudient les questions frontalières aux côtés de participants du reste du monde.

Le professeur Nienaber observe que Schengen a subi des pressions ces dernières années, notamment de la part de mouvements populistes qui, à tort, associent l'accord à une migration incontrôlée et à une sécurité réduite. Le Code frontières Schengen autorise des contrôles temporaires aux frontières dans des circonstances exceptionnelles mais, dans la pratique, ces contrôles sont maintenus dans plusieurs pays pendant des périodes prolongées, souvent sous le couvert de la gestion des migrations. Faute d'infrastructures et de personnel, ces mesures sont inefficacement mises en œuvre et sont de nature à saper l'adhésion de l'opinion publique à Schengen.

Les contrôles aux frontières, également lorsqu'ils sont arbitraires, perturbent la circulation des marchandises et entraînent des hausses de prix et du gaspillage. Ils entraînent également des retards importants pour les travailleurs frontaliers, comme les 230.000 navetteurs qui se rendent quotidiennement au Luxembourg. Nombre d'entre eux utilisent les transports en commun ou utilisent leur propre véhicule, et les contrôles aux frontières leur font perdre du temps et de l'argent. Cela nuit à l'attractivité du Luxembourg en tant que lieu de travail, en particulier pour les travailleurs allemands, dont le nombre est en baisse. Les embouteillages à proximité des tunnels et des postes-frontières engendrent même des situations dangereuses, nécessitant des mesures d'urgence pour réguler les flux.

Des fonctionnaires de police en charge du contrôle aux frontières sont en outre déchargés de leurs fonctions habituelles et sont amenés à travailler avec des moyens limités. Certains points de passage de moindre importance, comme à Remich ou Schengen, sont utilisés pour contourner les points de contrôle officiels, ce qui compromet l'efficacité du système. Le cadre juridique autorise des contrôles à l'intérieur des frontières nationales qui seraient moins prévisibles et potentiellement plus efficaces.

Le professeur Nienaber souligne également le risque de profilage ethnique ou national. Des étudiants ont indiqué que la police allemande ciblait systématiquement les véhicules français, suscitant ainsi un sentiment d'exclusion et de méfiance. Les contrôles aux frontières ont par ailleurs aussi un impact négatif sur la vie quotidienne dans les

derdelanders ervaren Schengen als essentieel voor hun gelijke deelname aan het Europese leven. Wanneer zij het doelwit worden van profilering, ondermijnt dat hun positie en het vertrouwen in het systeem. Asielzoekers in Luxemburg gaven aan dat ze zich minder vrij voelen om zich binnen het Schengengebied te verplaatsen.

Ze benadrukt dat Schengen nooit bedoeld was als instrument voor migratiebeheer. Die verantwoordelijkheid ligt bij agentschappen zoals Frontex aan de buitengrenzen. Toch worden interne grenscontroles steeds vaker politiek ingezet. Ze verwijst naar cijfers van de Duitse politie: tussen september en november 2024 werden 370 illegale grensoverschrijdingen vastgesteld, waarvan 203 personen onmiddellijk werden teruggestuurd. Zulke aantallen tonen volgens haar aan hoe disproportioneel de maatregelen zijn, en hoe ze bijdragen aan groeiend wantrouwen tussen buurlanden.

Ten slotte waarschuwt ze voor de psychologische impact van een populistisch narratief, waardoor open grenzen met gevaar worden geassocieerd. Zulke verhalen worden geïnternaliseerd, waardoor grenzen niet alleen fysiek, maar ook mentaal opnieuw opduiken in de hoofden van burgers.

In haar conclusie benadrukt prof. Nienaber dat Schengen meer is dan een juridisch akkoord: het is een symbool van vrijheid, eenheid en vertrouwen. Ondanks de uitdagingen blijft het draagvlak onder EU-burgers groot. Schengen moet niet alleen als juridisch kader worden beschermd, maar ook als gedeelde Europese waarde. Het verbindt ons en het is aan ons om dat zo te houden. (*Applaus*)

De heer *Martin Unfried* (N), senior onderzoeker bij het Institute for Transnational and Euregional cross border Cooperation and Mobility (ITEM), zal, na al dat Engels, zijn interventie in het Nederlands houden. Met Schengen vieren we iets dat echt wel waarde heeft voor 29 landen en hun 450 miljoen inwoners, voor miljoenen mensen die dagelijks de grenzen oversteken en voor miljoenen bedrijven en bedrijfjes die vlot en goedkoop de grens over kunnen. De heer Unfried zal zijn exposé houden vanuit het perspectief van een grensregio.

Misschien kampen die grensregio's wel met een lobby-probleem. Blijkbaar hebben ze bijvoorbeeld aan Duitsland niet duidelijk kunnen maken dat nieuwe grenscontroles niet productief zijn. Het is helemaal niet zeker of ze wel efficiënt zijn inzake terrorismebestrijding. Anderzijds is het wel duidelijk dat met grenscontroles heel wat verworvenheden verloren gaan.

régions frontalières. Les ressortissants de pays tiers, en particulier, considèrent Schengen comme essentiel à leur pleine participation à la vie européenne. Lorsqu'ils sont la cible de profilage, cela sape leur position et leur confiance dans le système. Les demandeurs d'asile au Luxembourg ont dit se sentir moins libres de circuler au sein de l'espace Schengen.

L'oratrice souligne que Schengen n'a jamais été conçu comme un outil de gestion des migrations, une responsabilité qui, aux frontières extérieures, incombe à des agences comme Frontex. Pourtant, les contrôles aux frontières intérieures sont de plus en plus utilisés à des fins politiques. Elle cite des chiffres de la police allemande: entre septembre et novembre 2024, 370 franchissements illégaux de frontières ont été enregistrés et 203 personnes ont été renvoyées sur-le-champ. À ses yeux, ces chiffres montrent à quel point ces mesures sont disproportionnées et contribuent à accroître la méfiance entre pays voisins.

Enfin, elle met en garde contre l'impact psychologique d'un discours populiste qui associe ouverture des frontières et danger. Intériorisés, ces discours font ressurgir les frontières dans l'esprit des citoyens, physiquement mais aussi mentalement.

Le professeur Nienaber souligne en conclusion que Schengen est davantage qu'un accord juridique: c'est un symbole de liberté, d'unité et de confiance. L'adhésion des citoyens de l'UE reste forte en dépit des difficultés. Schengen doit être protégé non seulement en tant que cadre juridique, mais aussi en tant que valeur européenne partagée. Il nous unit et il nous appartient de le préserver. (*Applaudissements*)

M. *Martin Unfried* (N), chercheur principal à l'Institut pour la coopération et la mobilité transfrontalières transnationales et eurégionales (ITEM), s'exprimera en néerlandais après toutes ces interventions en anglais. Avec Schengen, nous célébrons un espace qui revêt une réelle valeur pour 29 pays et leurs 450 millions d'habitants, les millions de personnes qui traversent les frontières quotidiennement et les millions d'entreprises, grandes et petites, qui peuvent franchir les frontières en toute fluidité et à moindre coût. M. Unfried développera sa présentation sous l'angle d'une région frontalière.

Peut-être ces régions frontalières sont-elles confrontées à un problème de lobbying. Il semble qu'elles n'aient pas su faire comprendre à l'Allemagne, par exemple, que les nouveaux contrôles aux frontières sont inefficaces. Leur efficacité dans la lutte contre le terrorisme est en effet loin d'être certaine. En revanche, il apparaît évident que les contrôles aux frontières font perdre de nombreux acquis.

Gelukkig doet de Europese Commissie niet aan doemdenken. De controles hoeven helemaal niet het einde van Schengen te betekenen. Schengen staat weliswaar onder druk, maar dit is net het moment om Schengen te vieren en om duidelijk te maken waarom we het vieren. In de grensregio's zijn de successen van Schengen overduidelijk.

In het Schakelpunt Vlaanderen-Nederland, samen met ITEM aan de Universiteit van Maastricht, plus ambtenaren van beide landen, wordt vooral gekeken naar grensbelemmeringen. Die zijn nog legio op het vlak van gezondheid, arbeidsmarkt, sociale zekerheid en belastingen. Maar belemmeringen inzake mobiliteit waren er deze eeuw niet meer, althans vóór de COVID-crisis. Als je opnieuw grenscontroles invoert, creëer je nodeloze belemmeringen op het vlak van mobiliteit.

Die negatieve gevolgen moeten helder in beeld worden gebracht. Daarom is het goed dat de Schengencode aan de lidstaten oplegt om te definiëren wat een grensoverschrijdende regio is en om duidelijk te maken of een bepaalde maatregel wel proportioneel is. Duitsland heeft op beide vragen nog niet geantwoord. Landen die hun grenzen controleren, moeten meedelen hoe ze inschatten dat de gevolgen zullen zijn voor de grensregio's. Wij aan de Maastrichtse universiteit doen daar volop onderzoek naar. Zo merken we al dat er minder Duitse toeristen naar Nederlands Limburg afzakken. Elke lidstaat moet die verplichting uit de code nakomen en dan zal misschien snel duidelijk worden dat de nadelen van grenscontroles veel groter zijn dan de mogelijke voordelen die we op dit moment nog niet kennen. (*Applaus*)

De heer *Karl Vanlouwe* (B), voorzitter van het themadebat, acht het moment gekomen voor een kleine vragenronde. Daarna volgt dan de koffiepauze.

Mevrouw *Artie Ramsodit* (N), is van oordeel dat ons debat van vandaag zijn nut nu al bewezen heeft. Kan het Beneluxparlement behulpzaam zijn bij het inschakelen van de proportionaliteitstoets? De effecten van grenscontroles zijn immers het sterkst voelbaar in grensregio's.

De heer *Martin Unfried* (N), senior onderzoeker bij het Institute for Transnational and Euregional cross border Cooperation and Mobility (ITEM), bevestigt dat aan de universiteit een grenstoets werd ontwikkeld: hoe kan je effecten van wetgeving of beleid inschatten? We gaan daarbij ook na wat mogelijke effecten zouden zijn

La Commission européenne ne se montre heureusement pas pessimiste. Ces contrôles ne signifient pas nécessairement la fin de Schengen. Schengen est certes mis sous pression mais c'est précisément le moment de le célébrer et d'expliquer clairement pourquoi. Dans les régions frontalières, les succès de Schengen sont manifestes.

Le Point de commutation Flandre-Pays-Bas, en collaboration avec ITEM de l'Université de Maastricht et des fonctionnaires des deux pays, se concentre principalement sur les obstacles aux frontières, lesquels restent nombreux dans les domaines de la santé, du marché du travail, de la sécurité sociale et de la fiscalité. Avant la crise de la COVID, il n'y avait pourtant plus eu d'obstacles à la mobilité au cours de ce siècle. La réinstauration de contrôles a pour effet de créer des obstacles inutiles à la mobilité aux frontières.

Ces conséquences négatives doivent être clairement identifiées. Il est bon dès lors que le Code Schengen contraigne les États membres à définir ce qu'est une région transfrontalière et à préciser si une mesure particulière est proportionnée. L'Allemagne n'a pas encore répondu à ces deux questions. Les pays qui contrôlent leurs frontières sont tenus de communiquer une évaluation des conséquences pour les régions frontalières. L'Université de Maastricht mène des recherches approfondies sur ce sujet. Nous observons ainsi déjà une baisse du nombre de touristes allemands qui se rendent dans le Limbourg néerlandais. Chaque État membre doit se conformer à cette obligation en vertu du Code et il pourrait bien s'avérer bientôt que les inconvénients des contrôles aux frontières l'emportent largement sur les avantages potentiels qui ne sont actuellement pas encore connus. (*Applaudissements*)

M. *Karl Vanlouwe* (B), président du débat thématique, indique que le moment est venu de passer à une brève série de questions. Il y aura ensuite une pause-café.

Mme *Artie Ramsodit* (N), estime que le débat d'aujourd'hui a déjà fait la preuve de son utilité. Le Parlement Benelux peut-il jouer un rôle dans l'instauration d'une évaluation de la proportionnalité? C'est en effet dans les régions frontalières que les effets des contrôles aux frontières se font le plus sentir.

M. *Martin Unfried* (N), chercheur principal à l'Institut pour la coopération et la mobilité transfrontalières transnationales et eurégionales (ITEM), confirme qu'un test frontalier a été développé à l'université: comment évaluer les effets d'une législation ou d'une politique? Nous étudions également les effets potentiels de contrôles qui dureraient deux ou trois ans. Nous sommes heureux

als controles twee of drie jaar zouden duren. We zullen de lidstaten graag helpen bij het inschatten van effecten.

De heer *Auke van der Goot* (N), acht de proportionaliteitstoets geschikt om de problemen in de grensregio's zichtbaar te maken. De heer Unfried heeft wellicht gelijk als hij zegt dat de grensregio's – in de Benelux maar ook daarbuiten – te weinig lobbykracht aan de dag leggen.

Het valt op dat de huidige controles min of meer geaccepteerd lijken te worden. Op die manier wordt Schengen verengd tot vlottere politiesamenwerking, zoals Belgische agenten die in Luxemburg Stad mogen assisteren. Maar Schengen is natuurlijk veel meer dan dat. Schengen mag eigenlijk niet worden gebruikt om aan migratiemanagement te doen. De Schengencode is een nuttig instrument als je op het vlak van migratiebeheer aan politiesamenwerking wil doen, zonder meteen tot grenscontroles over te gaan, zo denkt de heer Van der Goot. Wat is de mening van de experts daarover?

De heer *Martin Unfried* (N), senior onderzoeker bij het Institute for Transnational and Euregional cross border Cooperation and Mobility (ITEM), verwijst naar een workshop die de Universiteit Maastricht vorig jaar had met de Benelux over het Politieverdrag, één jaar na de inwerkingtreding van dat verdrag. Dat verdrag is een buitengewone kans voor de Benelux om hier iets te betekenen als voorloper binnen de Europese Unie, om nieuwe manieren van politiesamenwerking uit te vinden en nieuwe instrumenten te ontwikkelen. De Schengencode is duidelijk: grenscontroles mogen slechts het laatste middel zijn waar men naar grijpt, eerst moeten alle andere instrumenten worden benut.

De heer *Karl Vanlouwe* (B), voorzitter van het themadebat, stelt voor, aangezien er geen bijkomende vragen zijn, een korte koffiepauze in te lassen. De leden worden verzocht om zich eerst nog even op te stellen voor de groepsfoto. Om 16.30 uur gaan we weer aan de slag.

De vergadering wordt geschorst om 16.16 uur.

Groepsfoto – Koffiepauze – Voortzetting van het themadebat

De vergadering wordt hervat om 16.35 uur.

Uitwisseling van best practices

De heer *Karl Vanlouwe* (B) voorzitter van het themadebat, zegt dat het de bedoeling is van dit deel van het themadebat om goede praktijken uit te wisselen.

d'aider les États membres à procéder à l'évaluation de ces effets.

M. *Auke van der Goot* (N) estime que le test de proportionnalité est approprié pour identifier les problèmes dans les régions frontalières. M. Unfried a peut-être raison lorsqu'il affirme que les régions frontalières, dans le Benelux mais aussi au-delà, ne font pas assez de lobbying.

On observe que les contrôles actuels semblent plus ou moins acceptés. Schengen est ainsi ramené à une coopération policière plus fluide, à l'image des policiers belges autorisés à apporter leur aide à Luxembourg-Ville. Mais Schengen est évidemment bien plus que cela. Il ne devrait en fait pas y être recouru pour gérer les migrations. Selon M. Van der Goot, le Code Schengen est utile pour mettre en œuvre la coopération policière dans le domaine de la gestion des migrations, sans recourir d'emblée aux contrôles aux frontières. Qu'en pensent les experts?

M. *Martin Unfried* (N), chercheur senior à l'Institut pour la coopération et la mobilité transfrontalières transnationales et eurégionales (ITEM), fait référence à un atelier organisé l'année dernière par l'Université de Maastricht avec les pays du Benelux sur la Convention en matière de police, un an après son entrée en vigueur. Cette convention représente pour les pays du Benelux une occasion exceptionnelle de se distinguer en tant que pionniers au sein de l'Union européenne, de développer de nouvelles formes de coopération policière et de mettre en place de nouveaux instruments. Le Code Schengen est clair: les contrôles aux frontières ne doivent être utilisés qu'en dernier recours, après tous les autres instruments disponibles.

M. *Karl Vanlouwe* (B), président du débat thématique, propose d'insérer une courte pause-café puisqu'il n'y a plus de questions. Les membres sont priés de préalablement se regrouper pour la photo de groupe. Les travaux reprendront à 16 h 30.

La séance est suspendue à 16 h 16.

Photo de groupe – Pause - café – poursuite du débat thématique

La séance reprend à 16 h 35.

Échange de bonnes pratiques

M. *Karl Vanlouwe* (Belgique), président du débat thématique, indique que ce volet du débat thématique a pour objet l'échange de bonnes pratiques.

De heer *Willy Borsus* (B), voorzitter van het Parlement van Wallonië en voorzitter van de Interregionale Parlementaire Raad van de Grande Région, waardeert de reflecties die sinds het begin van de namiddag aan bod kwamen en onderstreept de diversiteit van de stemmen die we hoorden: politieke actoren, ministers, academici, vertegenwoordigers van de Europese instellingen en politiediensten.

Hij neemt het woord als voorzitter van het Waals Parlement, maar ook als voorzitter van de Interregionale Parlementaire Raad van de Grande Région. Hij benadrukt de sterke banden tussen het Benelux Parlement en de Interregionale Parlementaire Raad van de Grande Région, zeker met betrekking tot de gedeelde zorgen over Schengen en de recente toename van structurele of periodieke grenscontroles.

Binnen de Interregionale Parlementaire Raad beschouwt men dit als een zwaarwegend en politiek gevoelig dossier. De geografische verscheidenheid binnen de Grande Région maakt de discussie nog complexer. Daarom werd besloten een gezamenlijke aanbeveling uit te werken namens alle leden van de regio. Uitzonderlijk kwamen daartoe vier commissies samen, en wel symbolisch in het Schengen-Lyzeum te Perl. Tijdens die bijeenkomst werden acht deskundigen gehoord, afkomstig uit diverse hoeken: politieke families, academische instellingen, Europese autoriteiten en operationele veiligheidsdiensten. Het doel van die bijeenkomst was niet enkel het opstellen van een aanbeveling aan de lidstaten, de Europese Commissie en andere betrokkenen, maar ook het dichterbij elkaar brengen van verschillende standpunten – een heuse uitdaging, gezien de uiteenlopende visies.

Spreker sluit zich aan bij de bezorgdheden die eerder in deze vergadering zijn geuit: de ongecoördineerde herinvoering van interne grenscontroles is een ernstige bekommernis, vooral voor sterk verweven grensregio's zoals die van de Grande Région. De impact van zulke controles is volgens hem aanzienlijk: ze beïnvloeden de mobiliteit van burgers, het dagelijks leven, het economische weefsel, het grensoverschrijdend vertrouwen én de symboliek van Europese samenwerking. De suggestie dat gesloten grenzen een antwoord zouden zijn op veiligheidszorgen over illegale migratie, verkeer of criminaliteit, noemt hij een gevaarlijke en zelfs toxische symboliek. Tegelijk mag men de reële veiligheidszorgen en de gevoeligheid van de publieke opinie voor die thema's niet minimaliseren. Hij verwijst naar bestaande alternatieven, zoals technologische samenwerking, sporadische controles aan of buiten de grens, betere informatiedeling, gezamenlijke opsporing en samenwerking tussen nationale diensten. Zulke denksproten verdienen

M. *Willy Borsus* (Belgique), président du Parlement de Wallonie et président du Conseil parlementaire interrégional de la Grande Région, se félicite des échanges qui ont eu lieu depuis le début de l'après-midi et souligne la diversité des intervenants: acteurs politiques, ministres, universitaires, représentants des institutions européennes et des services de police.

Il s'exprime en tant que président du Parlement de Wallonie mais aussi en tant que président du Conseil parlementaire interrégional de la Grande Région. Il souligne les liens étroits qui unissent le Parlement Benelux et le Conseil parlementaire interrégional de la Grande Région, notamment en ce qui concerne les préoccupations communes à propos de Schengen et du récent renforcement des contrôles, structurels ou périodiques, aux frontières.

Le Conseil parlementaire interrégional juge cette question importante et politiquement sensible. La diversité géographique au sein de la Grande Région rend les discussions plus complexes encore. Il a donc été décidé de rédiger une recommandation commune au nom de tous les membres de la région. À cet effet, quatre comités se sont réunis exceptionnellement, et symboliquement, au Lycée Schengen de Perl. Huit experts, issus d'horizons divers - groupes politiques, institutions universitaires, autorités européennes et services de sécurité opérationnels - ont été entendus. Cette réunion visait non seulement à arrêter le texte d'une recommandation à l'intention des États membres, de la Commission européenne et d'autres parties prenantes, mais encore à réunir différents points de vue, ce qui constituait un défi de taille à la lumière des divergences de vues.

L'intervenant s'associe aux préoccupations exprimées précédemment: la réinstauration non coordonnée de contrôles aux frontières intérieures constitue une préoccupation majeure, en particulier pour les régions frontalières étroitement interconnectées comme celles de la Grande Région. L'impact de ces contrôles lui apparaît considérable: ils affectent la mobilité des citoyens, la vie quotidienne, le tissu économique, la confiance transfrontalière et le symbolisme de la coopération européenne. Il qualifie de symbolique dangereuse, voire toxique, l'idée que la fermeture des frontières serait une solution aux problèmes de sécurité liés à l'immigration clandestine, au trafic ou à la criminalité. Parallèlement, il convient de ne pas minimiser les véritables préoccupations sécuritaires et la sensibilité du public à ces questions. Il évoque les alternatives existantes, telles que la coopération technologique, les contrôles ponctuels aux frontières ou au-delà, l'amélioration du partage d'informations, les enquêtes conjointes et la coopération entre autorités

verdere uitwerking en moeten prioriteit krijgen om de veiligheid te waarborgen en tegelijk het vertrouwen in het Schengensysteem te behouden.

Daarnaast pleit hij voor juridische en technische harmonisatie en eventueel aanpassing van bestaande kaders om gezamenlijke initiatieven mogelijk te maken, in de geest van het Verdrag van Prüm. Een grondige evaluatie van de huidige grensmaatregelen is eveneens nodig.

De regio's binnen de Grande Région delen volgens de heer Borsus een sterke grensoverschrijdende identiteit, gebaseerd op gedeelde ambities en een intense samenwerking die nationale logica overstijgt en een concrete invulling geeft aan het Europese project. Net daarom moeten de huidige generaties hun verantwoordelijkheid opnemen en tegelijk voortbouwen op het werk van hun voorgangers. De legitimiteit en relevantie van bepaalde controles worden op zich niet betwist, maar het zich terugplooien op nationale grenzen en het fragmenteren van de ruimte gaan in tegen zowel de Europese geest als het grensoverschrijdende engagement dat de regio kenmerkt.

Een versterking, diversificatie of actualisering van bepaalde controles is perfect mogelijk binnen het kader van de Schengenakkoorden. Men moet volgens hem niet alleen analyseren, maar ook voorstellen doen – met respect voor de principes, maar met oog voor juridische, technische en operationele oplossingen.

Tot slot spreekt hij de hoop uit dat deze reflecties – zowel binnen deze Benelux Assemblee als binnen de Interregionale Parlementaire Raad – bijdragen aan het versterken van het Europese bewustzijn, het moderniseren van praktijken, het verdiepen van samenwerking en vooral het realiseren van een gemeenschappelijk project: het Europese project, dat toch een prachtig ideaal is. (*Applaus*)

De heer *Jānis Vucāns*, voorzitter van de Baltic Assembly, spreekt zijn waardering uit voor de uitnodiging en het blijvende partnerschap tussen de Baltische Assemblee en het Benelux Parlement, ter gelegenheid van de 40^e verjaardag van het Schengenakkoord.

Hij zegt dat Schengen veel meer is dan een systeem voor grensoverschrijding. Het is een symbool van vertrouwen tussen staten, gedeelde waarden en het geloof in een open en verenigd Europa. In de afgelopen decennia is Schengen uitgegroeid tot een fundamentele pijler

nationales. Ces approches méritent d'être développées et devraient être prioritaires pour garantir la sécurité tout en préservant la confiance dans le système Schengen.

Il plaide aussi pour une harmonisation juridique et technique et, si nécessaire, l'aménagement des cadres existants afin de permettre des initiatives conjointes, dans l'esprit du traité de Prüm. Il faut également procéder à une évaluation approfondie des mesures frontalières actuelles.

Selon M. Borsus, les régions de la Grande Région partagent une identité transfrontalière forte, fondée sur des ambitions partagées et une coopération étroite qui transcende les logiques nationales et donne une consistance concrète au projet européen. C'est précisément pourquoi les générations actuelles doivent assumer leurs responsabilités tout en s'appuyant sur le travail de leurs prédécesseurs. La légitimité et la pertinence de certains contrôles ne sont pas contestées en soi, mais se limiter aux frontières nationales et fragmenter l'espace est contraire à l'esprit européen et à l'engagement transfrontalier qui caractérise la région.

Certains contrôles peuvent parfaitement être renforcés, diversifiés ou modernisés dans le cadre des accords de Schengen. Il convient à son estime non seulement de procéder à une analyse, mais encore de formuler des propositions, dans le respect des principes, mais aussi dans la perspective de solutions juridiques, techniques et opérationnelles.

Enfin, l'orateur forme le vœu que ces réflexions, au sein de l'Assemblée Benelux comme au sein du Conseil parlementaire interrégional, contribueront à renforcer la conscience européenne, à moderniser les pratiques, à approfondir la coopération et, surtout, à concrétiser un projet commun: le projet européen, qui est en effet un bel idéal. (*Applaudissements*)

M. *Jānis Vucāns*, président de l'Assemblée balte, remercie l'assemblée pour l'invitation qui lui a été faite et pour le partenariat continu entre l'Assemblée balte et le Parlement Benelux à l'occasion du 40^e anniversaire de l'Accord de Schengen.

Schengen est bien plus qu'un système de passage des frontières. C'est un symbole de confiance entre les États, de valeurs partagées et de foi en une Europe ouverte et unie. Ces dernières décennies, Schengen est devenu un pilier fondamental de l'identité européenne

van de Europese identiteit, waarin vrijheid van verkeer wordt gekoppeld aan gedeelde verantwoordelijkheid voor veiligheid en samenwerking.

Tegelijk wijst hij op nieuwe, complexe bedreigingen, waaronder de zogenoemde Russische schaduwvloot, een netwerk van schepen dat opereert buiten de bestaande regelgevingskaders. Deze vloot vormt volgens hem een bedreiging voor de energievoorziening, de economie en het mariene milieu, met name via mogelijke schade aan onderzeese infrastructuur. Hij benadrukt dat deze dreiging reëel, nabij en gedeeld is, en roept op tot versterkte regionale samenwerking om deze risico's te detecteren en aan te pakken.

Hij herinnert eraan dat Schengen al eerder onder druk stond door onder meer migratie, veiligheidsdreigingen en de coronapandemie. Zulke crisissen tonen aan dat vrije mobiliteit gepaard moet gaan met veerkracht. Hij verwelkomt de recente hervormingen om de weerbaarheid van het Schengengebied te vergroten en gelooft dat Europa open en veilig kan blijven dankzij gecoördineerde actie.

Binnen dat kader blijft de Baltische Assemblée prioriteit geven aan open grenzen en regionale samenwerking. Hoewel de grenssystemen nog niet volledig geharmoniseerd zijn, hebben de Baltische staten samen regels voor snelle respons ingevoerd, gelijkaardige wetgeving aangenomen en een netwerk opgezet voor grensoverschrijdende informatie-uitwisseling. Deze maatregelen hebben hun doeltreffendheid bewezen en de gezamenlijke paraatheid versterkt.

Daarnaast onderstreept hij dat de grenzen van Letland, Estland en Litouwen met Rusland en Wit-Rusland niet alleen Schengenbuitengrenzen zijn, maar ook de oostgrens van de NAVO. Het beschermen van deze grenzen is een gezamenlijke opdracht, onder meer om illegale bewegingen te voorkomen en om de sancties tegen Rusland effectief te handhaven. Hij wijst op het belang van zekerheid over de veiligheid op lange termijn, en roept de parlementen van België, Nederland en Luxemburg op om investeringen in de versterking van deze oostgrens te overwegen. Zulke investeringen zouden ten goede komen aan de veiligheid van alle NAVO- en Schengenlanden. De Baltische staten zijn bereid om gezamenlijke projecten voor te stellen.

Als voorbeeld verwijst hij naar het besluit van Letland, Estland en Litouwen om samen een Baltische verdedigingslinie op te zetten langs hun oostgrenzen. Die omvat verdedigingsstructuren, observatiesystemen en barrières tegen vijandige acties. De werkzaamheden zijn reeds gestart en illustreren volgens hem de vastberadenheid van de Baltische landen om hun grenzen gezamenlijk

qui allie liberté de circulation et responsabilité partagée en matière de sécurité et de coopération.

Il souligne également l'existence de nouvelles menaces complexes, notamment la flotte fantôme russe, un réseau de navires opérant en dehors des cadres réglementaires existants. Cette flotte représente une menace pour l'approvisionnement énergétique, l'économie et l'environnement marin, notamment en raison des dommages potentiels causés aux infrastructures sous-marines. Cette menace est réelle, imminente et partagée, et appelle à une coopération régionale renforcée pour détecter et gérer les risques.

Il rappelle que l'espace Schengen est déjà mis à rude épreuve par les migrations, les menaces sécuritaires et la pandémie de COVID-19. De telles crises démontrent que la libre circulation doit aller de pair avec la résilience. Il salue les récentes réformes visant à accroître cette dernière dans l'espace Schengen, estimant que l'Europe peut rester ouverte et sûre grâce à une action coordonnée.

Dans ce cadre, l'Assemblée balte continue de privilégier l'ouverture des frontières et la coopération régionale. Bien que les systèmes frontaliers ne soient pas encore totalement harmonisés, les États baltes ont conjointement mis en œuvre des règles de réaction rapide, adopté une législation similaire et mis en place un réseau d'échange d'informations transfrontalier. Ces mesures se sont avérées efficaces et ont renforcé leur préparation commune.

L'orateur souligne également que les frontières de la Lettonie, de l'Estonie et de la Lituanie avec la Russie et la Biélorussie ne sont pas seulement des frontières extérieures de Schengen, mais constituent aussi la frontière orientale de l'OTAN. La protection de ces frontières est une responsabilité partagée, notamment la prévention des mouvements irréguliers et l'application effective des sanctions contre la Russie. Il insiste sur l'importance d'assurer la sécurité à long terme et appelle les parlements belge, néerlandais et luxembourgeois à envisager d'investir dans le renforcement de cette frontière orientale. De tels investissements bénéficieraient à la sécurité de tous les pays de l'OTAN et de l'espace Schengen. Les États baltes sont disposés à proposer des projets communs.

À titre d'exemple, il cite la décision de la Lettonie, de l'Estonie et de la Lituanie d'établir conjointement une ligne de défense balte le long de leurs frontières orientales. Celle-ci comprend des structures défensives, des systèmes d'observation et des barrières contre les actions hostiles. Les travaux ont déjà commencé et illustrent à ses yeux la détermination des États baltes à

te verdedigen. Tegelijk blijft extra steun van andere NAVO-landen wenselijk en welkom.

De heer Vucāns benadrukt dat de samenwerking tussen de Baltische Assemblee en het Benelux Parlement volledig aansluit bij de geest van Schengen: samenwerking over grenzen heen, versterking van vertrouwen en gedeelde verantwoordelijkheid. Beide parlementen delen prioriteiten op het vlak van veiligheid, defensie, energie, connectiviteit, onderwijs en digitalisering – thema's die nog urgenter zijn in het licht van hybride dreigingen, geopolitieke spanningen en de aanhoudende Russische agressie in Oekraïne.

Hij verwijst naar de recente conferentie over parlementaire diplomatie in Riga, waar het Benelux Parlement het belang van interparlementaire samenwerking opnieuw bevestigde. Die praktische, hands-on samenwerking is volgens hem precies waarom het partnerschap zo waardevol is. Beide regio's werken samen aan veiligheid, duurzaamheid en innovatie, en tonen zo de meerwaarde van grensoverschrijdende parlementaire samenwerking.

Hij besluit met een oproep om samen verder te bouwen aan een Europa waarin grenzen niet verdelen maar verbinden, en waarin samenwerking tussen regionale parlementen een motor kan zijn voor vrede, stabiliteit en vooruitgang. (*Applaus*)

De heer *Christof Rasche*, vicevoorzitter van het Parlement van Noordrijn-Westfalen, beseft dat we met 40 jaar Schengen echt wel een belangrijke Europese mijlpaal meemaken. Vier decennia geleden werd met het Verdrag van Schengen de basis gelegd voor een Europa zonder grenzen, een Europa van individuele vrijheid, economische kansen en duurzame samenwerking. Het was een baanbrekende stap voor de EU-lidstaten en hun regio's, met aanzienlijke gevolgen voor de grensregio's, ook voor de deelstaat Noordrijn-Westfalen.

Het laatste rapport van de Europese Commissie, dat nog maar twee maanden oud is, herinnert ons eraan dat Schengen meer is dan alleen de afschaffing van grenscontroles. Het is een strategisch instrument dat de interne markt versterkt, onze collectieve veiligheid verbetert en de Europese eenheid bevordert, drie dingen die in 2025 belangrijker zijn dan ooit.

Maar ondanks deze successen staat het Schengen-akkoord voor grote uitdagingen. De herinvoering van controles aan de binnengrenzen in sommige lidstaten, hoe begrijpelijk de veiligheids- of migratieredenen ook mogen zijn, vergroot het wantrouwen in een Europa zonder grenzen, speelt populistische in de kaart en brengt

défendre conjointement leurs frontières. Parallèlement, un soutien supplémentaire d'autres pays de l'OTAN reste souhaitable et bienvenu.

M. Vucāns souligne que la coopération entre l'Assemblée balte et le Parlement Benelux s'inscrit pleinement dans l'esprit de Schengen: coopération transfrontalière, renforcement de la confiance et responsabilité partagée. Les deux parlements partagent des priorités dans les domaines de la sécurité, de la défense, de l'énergie, de la connectivité, de l'éducation et de la numérisation – des sujets d'autant plus urgents à la lumière des menaces hybrides, des tensions géopolitiques et de l'agression russe en cours en Ukraine.

Il évoque la récente conférence sur la diplomatie parlementaire à Riga, à l'occasion de laquelle le Parlement Benelux a réaffirmé l'importance de la coopération interparlementaire. C'est précisément cette collaboration concrète et pratique qui rend ce partenariat si précieux. Les deux régions collaborent en matière de sécurité, de durabilité et d'innovation, démontrant ainsi la valeur ajoutée de la coopération parlementaire transfrontalière.

Il conclut en appelant à poursuivre la construction d'une Europe où les frontières ne divisent pas mais au contraire unissent et où la coopération entre les parlements régionaux peut constituer un moteur de paix, de stabilité et de progrès. (*Applaudissements*)

M. *Christof Rasche*, vice-président du Parlement de Rhénanie-du-Nord-Westphalie, indique que le 40^e anniversaire de Schengen constitue une étape européenne majeure. Il y a quarante ans, l'Accord de Schengen jetait les bases d'une Europe sans frontières, une Europe des libertés individuelles, des opportunités économiques et de la coopération durable. Il s'agissait d'une étape décisive pour les États membres de l'UE et leurs régions, avec des conséquences importantes pour les régions frontalières, dont le Land de Rhénanie-du-Nord-Westphalie.

Le dernier rapport de la Commission européenne, publié voici deux mois seulement, nous rappelle que Schengen va bien au-delà de la seule suppression des contrôles aux frontières. C'est un instrument stratégique qui renforce le marché intérieur et notre sécurité collective et promeut l'unité européenne – trois éléments qui seront plus importants que jamais en 2025.

Malgré ces succès, l'Accord de Schengen est toutefois confronté à des défis majeurs. Le rétablissement des contrôles aux frontières intérieures dans certains États membres, aussi compréhensibles soient-ils pour des raisons liées à la sécurité ou la migration, accroît la méfiance à l'égard d'une Europe sans frontières, fait le jeu des

uiteindelijk de vrijheid van bewegen in gevaar, een vrijheid die Noordrijn-Westfalen als economische regio dringend nodig heeft. Door zijn ligging in het hart van Europa, met België en Nederland als directe bureu, is grensoverschrijdende samenwerking er een onderdeel van het dagelijks leven. Tijdens de pandemie heeft de deelstaat, samen met haar bureu, een grensoverschrijdende taskforce opgericht om maatregelen te coördineren, de uitwisseling over de grenzen heen veilig te stellen en elkaar te informeren. Dit voorbeeld laat zien hoe nuttig en efficiënt de samenwerking tussen Düsseldorf en de Beneluxlanden kan zijn.

De Commissie wil in Schengen investeren als een strategisch goed. Dit omvat het versterken van de politieke controle, het verbeteren van het regelgevingskader en het bevorderen van samenwerking. Initiatieven zoals het inreis- en uitreisysteem en het Europees reisinformatiesysteem zijn stappen in de goede richting om de buitengrenzen efficiënter te beschermen en de binnengrenzen niet te belasten.

Technologie alleen is echter niet voldoende. We hebben een gemeenschappelijk denkkader en een gecoördineerde aanpak nodig om de uitdagingen op het gebied van migratie, veiligheid, gezondheid en mobiliteit samen het hoofd te bieden. En we moeten ervoor zorgen dat alle lidstaten en regio's zich aan de overeengekomen regels houden.

Dit is waar Noordrijn-Westfalen zich alvast voor inzet. Deze Duitse deelstaat levert een belangrijke bijdrage aan grensoverschrijdende samenwerking. Zo neemt ze actief deel aan de politieke samenwerking met de Beneluxlanden. Dit omvat gezamenlijke opleidingen, de ontwikkeling van een protocol voor grensoverschrijdende operaties en de bestrijding van cybercriminaliteit en drugshandel. Verder zijn er afspraken gemaakt over mobiliteit en vervoer met vijf Nederlandse provincies, denk aan de drielandentrein. En tot slot zetten Noordrijn-Westfalen en de Benelux zich in om belemmeringen op de grensoverschrijdende arbeidsmarkt weg te nemen via de erkenning van arbeidsovereenkomsten, het verstrekken van vergelijkbare arbeidsmarktgegevens en de optimalisatie van digitale diensten voor grensarbeiders.

Deze voorbeelden laten zien dat een goed functionerend Schengengebied belangrijker is dan ooit. Als vicevoorzitter van het parlement van Noordrijn-Westfalen is de heer Rasche zeer dankbaar voor de goede samenwerking tussen de parlementariërs uit Nederland, België, Luxemburg en zijn deelstaat. Laten we samen optreden

populistes et, *in fine*, compromet la liberté de circulation, une liberté dont la Rhénanie-du-Nord-Westphalie a un besoin urgent en tant que région économique. La coopération transfrontalière fait partie intégrante du quotidien de la région de par la situation qu'occupe celle-ci au cœur de l'Europe, avec la Belgique et les Pays-Bas comme voisins directs. Pendant la pandémie, le Land a mis en place en collaboration avec ses voisins un groupe de travail transfrontalier pour mieux coordonner les mesures, garantir les échanges transfrontaliers et s'informer mutuellement. Cet exemple démontre l'utilité et l'efficacité de la coopération entre Düsseldorf et les pays du Benelux.

La Commission souhaite investir dans Schengen en tant qu'atout stratégique. Cela implique le renforcement du contrôle politique, l'amélioration du cadre réglementaire et la promotion de la coopération. Des initiatives comme le système d'entrée et de sortie et le système européen d'information sur les voyages constituent des avancées dans la bonne direction pour protéger plus efficacement les frontières extérieures et éviter de surcharger les frontières intérieures.

La technologie seule ne suffit toutefois pas. Nous avons besoin d'un cadre commun et d'une approche coordonnée pour relever ensemble les défis de la migration, de la sécurité, de la santé et de la mobilité. Nous devons également veiller à ce que tous les États membres et toutes les régions respectent les règles convenues.

C'est ce à quoi la Rhénanie-du-Nord-Westphalie œuvre d'ores et déjà. Ce Land allemand contribue significativement à la coopération transfrontalière. Il participe ainsi activement à la coopération policière avec les pays du Benelux par le biais de formations communes, l'élaboration d'un protocole pour les opérations transfrontalières et la lutte contre la cybercriminalité et le trafic de drogue. Par ailleurs, des accords ont été conclus avec cinq provinces néerlandaises sur la mobilité et les transports, comme le train des trois pays. Enfin, la Rhénanie-du-Nord-Westphalie et les pays du Benelux s'engagent à supprimer les obstacles sur le marché du travail transfrontalier par la reconnaissance des contrats de travail, la mise à disposition de données comparables sur le marché du travail et l'optimisation des services numériques pour les travailleurs transfrontaliers.

Ces exemples démontrent qu'un espace Schengen performant est plus important que jamais. En tant que vice-président du Parlement de Rhénanie-du-Nord-Westphalie, M. Rasche salue l'excellente coopération entre les parlementaires des Pays-Bas, de Belgique, du Luxembourg et de son Land. Agissons ensemble pour

om de verworvenheden van de afgelopen decennia te behouden en de Schengenzone voor de komende generaties veilig te stellen. (*Applaus*)

Mevrouw *Helena Gellerman*, lid van het Presidium van de Nordic Council, zal graag vanuit de ervaringen in Noord-Europa enkele ideeën over Schengen delen met het Benelux Parlement. Schengen viert zijn 40^e verjaardag, maar zowel de Benelux als de Noordse landen hebben al langer ervaring met paspoortvrij reizen. Het vrije verkeer van personen kwam er in de Benelux al in 1958, in de Noordse landen zelfs al in 1954. Beide regio's hebben dus mee de weg geëffend naar Schengen.

Schengen heeft ons veel gegeven. Het heeft ons dagelijks leven makkelijker gemaakt. Mensen kunnen reizen, werken, studeren en elkaar bezoeken met minder grenzen en minder bureaucratie. Bedrijven kunnen goederen vlotter verhandelen en landen kunnen beter samenwerken aan interne veiligheid. Maar we moeten ook eerlijk zijn over de uitdagingen. Tijdens de vluchtelingencrisis van 2015 en de pandemie van 2020 werden de Schengenafspraken op verschillende plekken opgeheven, inclusief in het Noordse gebied. Tijdelijke grenscontroles kwamen terug.

Dit alles heeft ons geleerd dat Schengen geen automatisme is. Om de verworvenheden van Schengen te vrijwaren zijn vertrouwen en samenwerking nodig. Zeker op crisismomenten moet er samen worden opgetreden.

De tegenstanders van Schengen proberen via die moeilijke periodes aan te tonen dat het systeem heel kwetsbaar is. Om hen de wind uit de zeilen te nemen moet het systeem verbeterd worden. Op dat vlak hebben de Noordse landen een drietal suggesties. Om te beginnen is een beter op elkaar afgestemde crisisplanning nodig, zodat grenscontroles gecoördineerd kunnen verlopen. Verder zijn er moderne digitale systemen nodig om snel en slim te kunnen controleren waar het nodig is. En tot slot moeten er heel klare regels zijn voor de buitengrenzen van Schengen.

Het Noordse gebied is complex op dat vlak. Het heeft duizenden kilometers buitengrens. Daarenboven deelt Finland een grens van 1.340 kilometer met Rusland, in Noorwegen is dat bijna 200 kilometer. Dat zijn hoogst strategische grensgebieden vanzelfsprekend. Finland en Noorwegen werden al geconfronteerd met hybride dreigingen, waarbij Rusland migranten over de grens

maintenir les acquis des dernières décennies et préserver l'espace Schengen pour les générations futures. (*Applaudissements*)

Mme *Helena Gellerman*, membre du Présidium du Conseil nordique, se réjouit de pouvoir partager quelques réflexions au sujet de Schengen avec le Parlement Benelux, en s'appuyant sur l'expérience de l'Europe du Nord en la matière. Schengen célèbre son 40^e anniversaire, mais le Benelux et les pays nordiques possèdent tous deux une longue expérience en matière de voyages sans passeport. La libre circulation des personnes a été instaurée dans le Benelux dès 1958 et dans les pays nordiques dès 1954. Ces deux régions ont ainsi contribué à ouvrir la voie à Schengen.

Schengen nous a beaucoup apporté. Il a simplifié notre existence au quotidien. Les citoyens peuvent voyager, travailler, étudier et se rendre visite sans entraves frontalières et avec moins de bureaucratie. Les échanges commerciaux sont plus fluides et les pays peuvent coopérer plus efficacement dans le domaine de la sécurité intérieure. Mais nous devons aussi faire preuve d'honnêteté à propos des défis. Lors de la crise des réfugiés de 2015 et de la pandémie de 2020, les Accords de Schengen ont été suspendus dans plusieurs pays, notamment dans la région nordique. Des contrôles temporaires ont été rétablis aux frontières.

Tout cela nous a appris que Schengen n'est pas un automatisme. La préservation des acquis de Schengen exige confiance et coopération. Une action commune est essentielle, particulièrement en temps de crise.

Les opposants à Schengen cherchent à mettre ces périodes difficiles à profit pour démontrer la vulnérabilité du système. Pour leur couper l'herbe sous les pieds, il faut améliorer le système. Les pays nordiques formulent trois suggestions à cet égard. Premièrement, il faut une planification de crise plus harmonisée des contrôles aux frontières. Il faut en outre des systèmes numériques modernes pour permettre, si nécessaire, la mise en place de contrôles rapides et intelligents. Enfin, des règles très claires doivent être établies pour les frontières extérieures de Schengen.

La région nordique est complexe à cet égard. Elle compte des milliers de kilomètres de frontières extérieures. De plus, la Finlande et la Norvège partagent une frontière de respectivement 1.340 kilomètres et 200 kilomètres avec la Russie. Il s'agit, bien sûr, de zones frontalières hautement stratégiques. La Finlande et la Norvège ont déjà été confrontées à des menaces hybrides, la Russie

stuurt om zo zijn buurlanden te destabiliseren. Veiligheid aan de buitengrens gaat dus niet alleen over migratie, maar ook over geopolitieke stabiliteit en politiesterkte.

Alle Noordse landen doen mee aan Schengen. Maar wat het complexer maakt is het feit dat Denemarken wél tot Schengen behoort, maar Groenland en de Faeröer niet. Hetzelfde geldt voor Svalbard, dat deel van Noorwegen is, maar toch geen deel uitmaakt van Schengen. Die complexe situatie zorgt voor heel wat verwarring op het vlak van toerisme, logistiek en samenwerking. Vergeet ook niet dat Noorwegen en IJsland wel Schengenlanden zijn, maar geen EU-lidstaten, terwijl ze toch deel uitmaken van de Europese Economische Ruimte. Gelukkig behoren alle Noordse landen sinds enige tijd tot het NAVO-bondgenootschap, wat een historische stap was.

Om onze interne grenzen open te houden, moeten we de externe grenzen van Schengen versterken; dat is geen innerlijke tegenspraak, dat is zelfs essentieel. Over hoe dat moet gebeuren, over de rol van Frontex, over de gesprekken met derde landen, over het beschermen van fundamentele rechten aan die buitengrens, daarover bestaan meningsverschillen. Maar het principe is duidelijk: een sterke buitengrens is nodig als we de bewegingsvrijheid binnen Schengen willen vrijwaren. Finland en Noorwegen, beide met een grens met Rusland, vinden dat vanuit veiligheidsoogpunt nog belangrijker.

Het land van mevrouw Gellerman, Zweden, heeft, net zoals de Benelux, geen Schengenbuitengrens, maar ook voor zulke landen is een goed functionerende buitengrens erg belangrijk, precies om de verwezenlijkingen van Schengen te kunnen blijven genieten. Alles kan altijd beter, en zulke aanpassingen moeten gebeuren in een geest van vertrouwen, bereidheid en samenwerking, zoals de Noordse landen dat proberen te doen. Zij zullen graag intens samenwerken met de Benelux, het Baltische gebied en de rest van Europa. (*Applaus*)

Conclusies

De heer *Karl Vanlouwe* (B), voorzitter van het themadebat, vond deze uitwisseling van goede praktijken zeer nuttig.

De 40^e verjaardag van Schengen nodigt ons uit tot een terugblik, zodat we beter kunnen kijken naar de toekomst. Uit de diverse uiteenzettingen is gebleken dat

envoyant des migrants de l'autre côté de la frontière pour déstabiliser ses voisins. La sécurité aux frontières extérieures n'est donc pas seulement une question de migration, mais aussi de stabilité géopolitique et de force policière.

Tous les pays nordiques ont adhéré à Schengen. Mais la situation est rendue plus complexe parce que le Danemark en fait partie, contrairement au Groenland et aux Îles Féroé. Il en va de même pour le Svalbard, qui fait partie de la Norvège, mais n'est pas membre de Schengen. Cette situation complexe est source de grande confusion dans les domaines du tourisme, de la logistique et de la coopération. Par ailleurs, n'oublions pas que la Norvège et l'Islande sont des pays Schengen mais ne sont pas des États membres de l'UE, bien qu'ils fassent partie de l'Espace économique européen. Fort heureusement, tous les pays nordiques sont devenus membres de l'OTAN il y a un certain temps déjà, ce qui a constitué une étape historique.

Pour maintenir nos frontières intérieures ouvertes, nous devons renforcer les frontières extérieures de Schengen; ce n'est pas contradictoire et c'est même essentiel. Il existe des divergences d'opinion à propos de la manière d'y parvenir, du rôle de Frontex, des discussions avec les pays tiers et de la protection des droits fondamentaux à la frontière extérieure. Mais le principe est clair: il faut une frontière extérieure solide pour garantir la liberté de circulation au sein de l'espace Schengen. Et sous l'angle de la sécurité, La Finlande et la Norvège, toutes deux frontalières avec la Russie, jugent ce principe plus important encore du point de vue de la sécurité.

Si la Suède, le pays de Mme Gellerman, au même titre d'ailleurs que le Benelux, ne possède pas de frontière extérieure Schengen, le bon fonctionnement de cette dernière est également essentiel pour ces pays, précisément pour leur permettre de conserver les avantages de Schengen. Tout est perfectible, et ces aménagements doivent être réalisés dans un esprit de confiance, de volonté et de coopération, comme s'efforcent de le faire les pays nordiques qui souhaitent coopérer étroitement avec le Benelux, la région baltique et le reste de l'Europe. (*Applaudissements*)

Conclusions

M. *Karl Vanlouwe* (B), président du débat thématique, juge très fructueux cet échange de bonnes pratiques.

Le 40^e anniversaire de Schengen est l'occasion de regarder en arrière pour mieux anticiper l'avenir. Les différentes présentations ont montré que Schengen demeure

Schengen een van de grootste Europese succesverhalen blijft. Dertig landen zijn erbij aangesloten. Dat Schengen heeft veel te danken aan de Benelux, dat aan de basis lag van Schengen. Alles begon met de wil van de verdragspartijen om te komen tot een ruimte van vrijheid voor burgers en voor ondernemingen.

De afschaffing van de controles aan de binnengrenzen heeft de uitwisseling tussen burgers, studenten en ondernemers bevorderd en heeft bijgedragen aan de economische welvaart van onze drie landen. Schengen krijgt dan ook veel steun binnen de Benelux. Het is ook een instrument gebleken dat de interne veiligheid van de Europese Unie heeft versterkt en dat grensoverschrijdende politiesamenwerking mogelijk heeft gemaakt.

Maar er zijn krachten actief die de verworvenheden van Schengen op de helling kunnen zetten. Daaronder vallen de tijdelijke grenscontroles aan de binnengrenzen, waardoor Schengen een reus op lemen voeten dreigt te worden. Bij zware dreiging kunnen inderdaad tijdelijke controles worden ingevoerd, zoals voorzien in het verdrag. We stellen echter vast dat deze vaak op oneigenlijke wijze worden ingezet en langer dan zes maanden duren. Noodzakelijke, evenredige en tijdelijke controles mogen pas in laatste instantie worden ingevoerd. In de realiteit zijn er geen redenen om tot dergelijke systematische controles over te gaan die het leven van onze burgers en ondernemingen onnodig bemoeilijken. Controles zijn economisch bovendien schadelijk.

De migratiecrisis en de strijd tegen het terrorisme hebben de roep naar controles aan de binnengrenzen effectief doen stijgen. Maar het is de vraag of grenscontroles deze fenomenen zullen tegenhouden. De COVID-crisis heeft getoond hoe broos vrijheid is en hoe hard grensregio's kunnen lijden onder het terugschroeven van de Schengen-overeenkomsten.

Schengen is in gevaar en de verworvenheden van Schengen worden in vraag gesteld. Als Benelux Parlement kunnen we dit niet aanvaarden als het nieuwe normaal. Hoe kunnen we de Schengensamenwerking versterken? We moeten werken aan de versterking van de interne markt die ons welvaart heeft gebracht en tegelijk aan de versterking van de controle aan de buitengrenzen. Met het Politieverdrag beschikken we over een instrument dat Schengen concreter maakt. Meer digitalisering en grensoverschrijdende politie- en gerechtelijke samenwerking kunnen het Schengenproces ten goede komen. We kunnen ook dankbaar gebruikmaken van de grenstoets en de evaluaties van Schengen door de Europese Commissie om Schengen daadwerkelijk efficiënter te maken.

l'une des plus belles réussites européennes. Trente pays en sont membres. Schengen doit beaucoup au Benelux, qui en a été le fondement. Tout a commencé par la volonté des parties contractantes de créer un espace de liberté pour les citoyens et les entreprises.

La suppression des contrôles aux frontières intérieures a favorisé les échanges entre citoyens, étudiants et entrepreneurs et a contribué à la prospérité économique de nos trois pays. Schengen bénéficie donc d'une adhésion considérable au sein du Benelux. Il s'est également avéré être un instrument de renforcement de la sécurité intérieure de l'Union européenne et a permis la coopération policière transfrontalière.

Les Accords de Schengen pourraient toutefois être compromis par des forces qui sont actuellement à l'œuvre. Il n'est que de songer aux contrôles temporaires aux frontières intérieures qui risquent de faire de Schengen un géant aux pieds d'argile. Comme le prévoit le traité des contrôles temporaires peuvent être rétablis en cas de menace grave. Nous avons néanmoins observé que ces contrôles sont souvent utilisés de manière inappropriée et se prolongent au-delà de six mois. Des contrôles, nécessaires, proportionnés et temporaires, ne devraient être instaurés qu'en ultime recours. En réalité, il n'y a aucune raison de recourir à des contrôles aussi systématiques qui compliquent inutilement la vie de nos citoyens et de nos entreprises et qui, de surcroît, sont préjudiciables à l'économie.

La crise migratoire et la lutte contre le terrorisme ont effectivement accru la demande en faveur de contrôles aux frontières intérieures dont on peut toutefois se demander s'ils permettront de prévenir ces phénomènes. La crise de la COVID a montré toute la fragilité de la liberté et l'ampleur des conséquences que peut avoir une remise en question des Accords de Schengen pour les régions frontalières.

Schengen est menacé et les Accords de Schengen sont remis en question. En tant que Parlement Benelux, nous ne pouvons considérer cela comme la nouvelle norme. Comment renforcer la coopération Schengen? Nous devons œuvrer au renforcement du marché intérieur - source de prospérité - tout en renforçant les contrôles aux frontières extérieures. La Convention en matière de police constitue un instrument de concrétisation de Schengen. Le renforcement de la numérisation et de la coopération policière et judiciaire transfrontalière peut être bénéfique au processus Schengen. Nous pouvons également nous appuyer sur le test frontalier et les évaluations Schengen de la Commission européenne pour accroître véritablement l'efficacité de Schengen.

In de commissie Buitenlandse Zaken van dit parlement zullen we met de verschillende bevindingen van vandaag graag aan de slag gaan. Steeds met dit voor ogen: Schengen is vrijheid en daaraan valt niet te tornen. (*Applaus*)

“De defensiesamenwerking in de Benelux”

Mevrouw *Francine Closener* (L), voorzitter van het Benelux Parlement, verklaart het debat over veertig jaar Schengen voor gesloten, met grote dank aan de geleghedenvoorzitter, en geeft het woord opnieuw aan de heer Karl Vanlouwe om het voorstel van aanbeveling over de defensiesamenwerking in de Benelux toe te lichten.

De heer *Karl Vanlouwe* (B), voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken, licht toe dat het voorstel van aanvullende aanbeveling dat aan de vergadering wordt voorgelegd, tot stand is gekomen via een schriftelijke procedure. Die werkwijze werd gekozen om snel te kunnen inspelen op recente evoluties in het defensiedomein, dat de voorbije maanden sterk in beweging is geweest. De leden kregen de mogelijkheid om schriftelijke amendementen in te dienen, die intussen in de tekst zijn verwerkt.

Hij schetst de context: tijdens de plenaire vergadering van het Benelux Parlement in december 2022 werd een ambitieuze aanbeveling aangenomen over defensiesamenwerking tussen de drie landen. Daarin werd onder meer opgeroepen om de bestaande marinesamenwerking tussen België en Nederland verder te verdiepen en als model te gebruiken voor andere domeinen zoals de luchtcomponent. Er werd ook gepleit voor de oprichting van een Benelux-helikoptercommando en voor uitbreiding van de samenwerking op het vlak van drones en antidrone-systemen. Daarnaast werd gepleit voor meer trilatraal overleg om tot gezamenlijke Benelux-standpunten te komen in NAVO-verband en voor het opnieuw lanceren van de defensiegerelateerde industrie via betrokkenheid van kmo's in de drie landen.

Op 16 maart 2024 ontving het Benelux Parlement een antwoord van het Comité van ministers op deze aanbeveling. Sindsdien is de context fundamenteel veranderd. Door de aanhoudende agressie van Rusland is defensie opnieuw bovenaan de Europese agenda beland, ook binnen de Benelux. De recent gepubliceerde beleidsnota's van de drie regeringen benadrukken expliciet de noodzaak om meer te investeren in nationale defensie en de samenwerking te versterken.

La commission des Affaires étrangères de ce Parlement se mettra au travail sur la base des conclusions du débat de ce jour. Gardons toujours à l'esprit que Schengen est synonyme de liberté et qu'il n'y a pas à remettre cela en cause. (*Applaudissements*)

La “coopération en matière de défense dans le Benelux”

Mme *Francine Closener* (L), présidente du Parlement Benelux, déclare que le débat sur les quarante ans de Schengen est clos et remercie chaleureusement M. Vanlouwe qui l'a dirigé. Elle cède à nouveau la parole à ce dernier qui va à présent expliciter la proposition de recommandation sur la coopération en matière de défense dans le Benelux.

M. *Karl Vanlouwe* (B), président de la commission des Affaires étrangères, indique que la proposition de recommandation complémentaire soumise à l'assemblée a été arrêtée selon une procédure écrite. Cette méthode a été retenue pour pouvoir répondre rapidement aux récentes évolutions du secteur de la défense qui s'est caractérisé par une dynamique forte ces derniers mois. La possibilité a été donnée aux membres de soumettre par écrit des amendements qui ont entre-temps été intégrés au texte.

Il rappelle le contexte: une recommandation ambitieuse sur la coopération en matière de défense entre les trois pays a été adoptée lors de la session plénière du Parlement Benelux de décembre 2022. Le texte préconisait, entre autres, d'approfondir la coopération navale existante entre la Belgique et les Pays-Bas et de l'utiliser comme modèle pour d'autres domaines, comme celui de la composante aérienne. Des appels avaient également été lancés en faveur de la création d'un commandement d'hélicoptères Benelux et du renforcement de la coopération en matière de drones et de systèmes anti-drones. Des consultations trilatérales plus poussées avaient également été préconisées pour définir des positions Benelux communes au sein de l'OTAN et pour relancer l'industrie de la défense en impliquant les PME des trois pays.

Le Parlement Benelux a reçu une réponse du Comité de ministres à cette recommandation le 16 mars 2024. Depuis, le contexte a fondamentalement changé. Avec l'agression de la Russie toujours en cours, la défense est redevenue une priorité de l'agenda européen, également dans le Benelux. Les documents d'orientation politique récemment publiés par les trois gouvernements soulignent explicitement la nécessité d'accroître les investissements dans la défense nationale et de renforcer la coopération.

In dat licht wijst de commissievoorzitter op twee belangrijke recente initiatieven: enerzijds de White Paper for European Defense Readiness 2030 en het plan ReArm Europe van de Europese Commissie, waarin wordt opgeroepen tot meer defensie-uitgaven en een versterking van de Europese defensie-industrie; anderzijds de ontmoeting van de drie premiers van de Benelux op 11 maart 2025 in Senningen, waar zij zich engageerden om de samenwerking op defensievlak te intensifiëren, met een gezamenlijke aankoop en productie van militair materiaal. De drie ministers van defensie kregen de opdracht een gezamenlijk actieplan uit te werken.

Tegen deze achtergrond vraagt de aanvullende aanbeveling aan de drie regeringen om de aanbeveling van december 2022 opnieuw te bekijken in het licht van de recente ontwikkelingen, met name het witboek van de Commissie en de verklaring van de regeringsleiders. De tekst bevat tal van concrete denksporen voor verdere samenwerking, die kunnen worden opgenomen in het toekomstige actieplan.

Daarnaast wordt gepleit om van de Benelux een structurele voorloper te maken binnen het Europese defensielandschap, onder meer op geopolitiek, logistiek, humanitair en industrieel vlak. Daarbij hoort ook een blijvende inzet op strategische autonomie en versterking van de European Defence Technological and Industrial Base.

Tot slot roept de aanbeveling op tot een volledige uitvoering van de Beneluxverklaring van 18 april 2012 over defensiesamenwerking en waar nodig een actualisering ervan met het oog op de nieuwe prioriteiten.

De heer Vanlouwe besluit met de hoop dat de aanbeveling op brede steun kan rekenen. (*Applaus*)

De heer *Gusty Graas* (L), feliciteert de opstellers van de aanbeveling en benadrukt dat defensiesamenwerking niet alleen de drie Beneluxlanden aangaat, maar ook een Europese uitdaging vormt. Hij wijst erop dat ook Luxemburg zijn positie op het vlak van defensie heeft bijgesteld. Waar het land tot voor kort slechts 0,7 procent van het bruto nationaal inkomen investeerde in defensie, engageert de Luxemburgse regering zich nu om dat aandeel op te trekken naar 2 procent tegen het einde van dit jaar.

Tegelijk plaatst hij de opmerking dat ook dit mogelijk niet volstaat. Hij verwijst naar een recente bijeenkomst van het NAVO-parlementaire assemblee in Dayton, Ohio, waar ook collega's van het Benelux Parlement aanwezig waren. Tijdens die bijeenkomst benadrukte Mark Rutte dat nagenoeg alle NAVO-lidstaten hun

Le président de la commission rappelle à cet égard deux initiatives récentes importantes: le Livre blanc sur la préparation de la défense européenne à l'horizon 2030 et le plan ReArm Europe de la Commission européenne, qui appellent à une augmentation des dépenses de défense et à un renforcement de l'industrie européenne de la défense; par ailleurs, les trois Premiers ministres du Benelux se sont engagés lors de la réunion de Senningen, le 11 mars 2025, à intensifier la coopération en matière de défense, notamment par l'achat et la production conjoints d'équipements militaires. Les trois ministres de la Défense ont été chargés d'élaborer un plan d'action commun.

La recommandation complémentaire appelle dans ce contexte les trois gouvernements à réexaminer la recommandation de décembre 2022 à la lumière des développements récents, notamment le Livre blanc de la Commission et la déclaration des chefs de gouvernement. Le texte comporte de nombreuses pistes concrètes pour une coopération plus poussée qui pourront être intégrées au futur plan d'action.

Il préconise en outre de faire du Benelux un leader structurel dans le paysage européen de la défense, notamment dans les domaines géopolitique, logistique, humanitaire et industriel. Cela implique un engagement continu en faveur de l'autonomie stratégique et du renforcement de la base industrielle et technologique de défense européenne.

Enfin, la recommandation appelle à la mise en œuvre intégrale de la Déclaration Benelux du 18 avril 2012 sur la coopération en matière de défense et, si nécessaire, à une mise à jour tenant compte des nouvelles priorités.

M. Vanlouwe conclut en espérant que la recommandation bénéficiera d'un large soutien. (*Applaudissements*)

M. *Gusty Graas* (L) félicite les auteurs de la recommandation et souligne que la coopération en matière de défense ne concerne pas seulement les trois pays du Benelux, mais constitue également un défi européen. Il souligne que le Luxembourg a également ajusté sa position en matière de défense. Alors que jusqu'à récemment, le pays n'investissait que 0,7 % de son revenu national brut dans la défense, le gouvernement luxembourgeois s'est engagé à désormais porter cette part à 2 % d'ici la fin de l'année.

Même cela pourrait toutefois s'avérer insuffisant. L'orateur fait référence à une récente réunion de l'Assemblée parlementaire de l'OTAN à Dayton, dans l'Ohio, à laquelle ont également assisté des collègues du Parlement Benelux. Lors de cette réunion, M. Mark Rutte a souligné que la quasi-totalité des États membres de l'OTAN

defensie-inspanningen aanzienlijk zullen moeten verhogen, mogelijk richting 5 procent van het bruto nationaal inkomen. De uitkomst daarvan zal duidelijker worden na de NAVO-top in Washington.

Tot slot onderstreept de heer Graas dat het belangrijk is dat ook het Benelux Parlement zich actief met deze thematiek bezighoudt. Hij besluit met een hernieuwde steunverklaring voor de aanbeveling. (*Applaus*)

De heer *Patrick Prévot* (B), wijst erop dat de NAVO-top die eind juni plaatsheeft in Den Haag, nu al een geopolitiek keerpunt belooft te worden. De top vindt plaats in een gecompliceerde internationale context waarin de wereldorde wankelt, de spanningen toenemen en het multilateralisme, dat sinds 1945 de pijler van de vrede was, meer dan ooit verzwakt is en in veel hoofdsteden zelfs openlijk wordt betwist. In dit perspectief is het van essentieel belang dat ons parlement een duidelijk, krachtig en eensgezind signaal laat horen.

En dat doen we met dit voorstel van aanbeveling. Het voorstel bevat overigens verschillende amendementen die door de heer Prévot en zijn fractie werden verdedigd. Dank aan de rapporteur en de commissievoorzitter voor zoveel openheid.

We zijn er meer dan ooit van overtuigd dat Europa zijn lot in eigen handen moet nemen. De actualiteit maakt ons dat elke dag op pijnlijke wijze duidelijk. Onder het presidentschap van Donald Trump heeft onze Amerikaanse partner openlijk zijn wantrouwen getoond, niet alleen ten aanzien van onze veiligheid, maar ook ten aanzien van de fundamentele waarden waarop ons Europees project is gebaseerd: respect voor het internationaal recht, de democratie en de mensenrechten.

In die context is het zeker legitiem om onze defensiemiddelen te versterken, dat is een kwestie van verantwoordelijkheidszin. Maar dat kan niet tegen elke prijs en zeker niet ten koste van wat onze samenlevingen sterk maakt, namelijk sociale zekerheid, openbare diensten en solidariteit. Ook dat zijn pijlers van Europa en de Benelux.

De resolutie beklemtoont terecht dat we onze defensie ook moeten beschouwen als een Europees project, waarbij we inzetten op menselijke, strategische, industriële en geopolitieke synergieën, maar ook op een intelligente militaire mobiliteit. Het is hoog tijd voor een echte Europese pijler binnen de NAVO, zodat we onze keuzes en onze visie daarop de voorgrond kunnen plaatsen. In deze dynamiek kan en moet het Benelux Parlement een voortrekkersrol blijven spelen. We hebben al bewezen dat we te land, ter zee en in de lucht onze middelen kunnen bundelen om zo een veerkrachtiger defensie op te bouwen. Denk aan instrumenten als het witboek

devront accroître considérablement leurs efforts de défense, potentiellement jusqu'à 5 % de leur revenu national brut. L'issue de cette réunion sera plus claire après le sommet de l'OTAN à Washington.

Enfin, M. Graas insiste sur l'importance pour le Parlement Benelux de se préoccuper activement de cette question. Il conclut en réitérant son soutien à la recommandation. (*Applaudissements*)

M. *Patrick Prévot* (B) souligne que le sommet de l'OTAN, qui se tiendra fin juin à La Haye, promet d'ores et déjà de constituer un tournant géopolitique. Ce sommet se déroulera dans un contexte international complexe, marqué par un ordre mondial vacillant, des tensions croissantes et un multilatéralisme - pilier de la paix depuis 1945 - plus que jamais affaibli et même ouvertement contesté dans de nombreuses capitales. Dans ce contexte, il est essentiel que notre parlement envoie un message clair, fort et uni.

Et c'est ce que nous faisons avec cette proposition de recommandation qui comporte également plusieurs amendements défendus par M. Prévot et son groupe. Merci au rapporteur et au président de la commission pour cette ouverture.

Nous sommes plus que jamais convaincus que l'Europe doit prendre son destin en main. L'actualité nous le démontre douloureusement chaque jour. Sous la présidence de Donald Trump, notre partenaire américain montre ouvertement qu'il prend ses distances, à l'égard de notre sécurité mais aussi à l'égard des valeurs fondamentales sur lesquelles repose notre projet européen: le respect du droit international, la démocratie et les droits de l'homme.

Il est certes légitime, dans cette situation, de renforcer nos moyens de défense; c'est une question de responsabilité. Mais cela ne peut se faire à n'importe quel prix, et certainement pas au détriment de ce qui fait la force de nos sociétés: la sécurité sociale, les services publics et la solidarité. Ces piliers sont aussi ceux de l'Europe et du Benelux.

La recommandation souligne à juste titre que nous devons également considérer notre défense comme un projet européen, axé sur les synergies humaines, stratégiques, industrielles et géopolitiques, ainsi que sur une mobilité militaire intelligente. Il est temps de mettre en place un véritable pilier européen au sein de l'OTAN, afin que nous puissions mettre en avant nos choix et notre vision. Dans cette dynamique, le Parlement Benelux peut et doit continuer à jouer un rôle de pionnier. Nous avons déjà montré que nous pouvons mutualiser nos ressources terrestres, marines et aériennes pour nous doter d'une défense plus résiliente. Songeons aux outils

over de Europese defensie, het plan ReArm Europe of Readiness 2030. Laten we al de door de Europese Commissie voorgestelde hefboomen inzetten, zonder daarbij het beleid dat essentieel is voor de Europese cohesie, zoals de cohesiefondsen, op te offeren en zonder onze strategische troeven te verkwanselen. Er zijn tal van mogelijkheden en financieringsbronnen. Laten we op dat vlak met ambitie en met onderscheidingsvermogen de juiste politieke keuzes maken.

Tot slot wijst spreker er met nadruk op dat ons defensiebeleid, wil het onze waarden uitdragen, deel moet uitmaken van een alomvattende aanpak van conflicten: alleen door diplomatie, preventie en het streven naar duurzame vrede blijven we trouw aan ons Europese ideaal. (*Applaus*)

De heer *Pim van Ballekom* (N), heeft geen enkel probleem met de aanvullende aanbeveling. Een gezamenlijke extra inspanning in defensie en defensie-gerelateerde domeinen is meer dan noodzakelijk. Hij heeft evenmin een probleem met ReArm Europe: de 150 miljard aan ongebruikte Europese obligaties kunnen daar rustig voor worden aangewend.

Maar de heer Van Ballekom wil wel iets kwijt over het feit dat, gekoppeld aan ReArm Europe, Europese lidstaten bij de Commissie een uitzondering kunnen vragen inzake hun verplichtingen uit het Stabiliteits- en Groeipact. De grenzen van 3 procent en 60 procent die daarin staan, zijn erg strikt en sommige landen voldoen er niet aan. Nu heeft de Commissie dus gezegd dat landen een beroep kunnen doen op deze ontsnappingsclausule. Dat is mooi natuurlijk, maar de heer Van Ballekom wil duidelijk maken dat die landen strikt de vijf voorwaarden moeten naleven die aan die uitzondering zijn gekoppeld. Anders wordt de schuld in zulke lidstaten onhoudbaar en zitten we met een zeer ernstig probleem. (*Applaus*)

De *voorzitter* legt het voorstel van aanvullende aanbeveling ter stemming voor. Er wordt gestemd bij handopsteking. Het voorstel van aanbeveling wordt bij algemene stemmen aanvaard. (*Applaus*)

Verklaring over de afstemming en harmonisatie van de uitvoering van richtlijn 2024/1260 betreffende de ontneming en confiscatie van vermogensbestanddelen

De heer *Rik Janssen* (N), voorzitter van de commissie Justitie en Veiligheid, informeert de vergadering dat de commissies Financiën en Mobiliteit en Justitie en Veiligheid tijdens deze periode als prioritair thema hebben gekozen de ondermijning van onze rechtsstaat door middel van witwassen. Dat is een immens probleem.

que sont le Livre blanc sur la défense européenne, le plan ReArm Europe ou Readiness 2030. Déployons tous les leviers proposés par la Commission européenne, sans sacrifier les politiques essentielles à la cohésion européenne, comme les fonds de cohésion, et sans brader nos atouts stratégiques. Les possibilités et les sources de financement sont nombreuses. Opérons à cet égard les bons choix politiques, en faisant preuve d'ambition et de discernement.

L'orateur souligne enfin que notre politique de défense doit, pour refléter nos valeurs, s'inscrire dans une approche globale des conflits: ce n'est que par la diplomatie, la prévention et la recherche d'une paix durable que nous pourrions rester fidèles à notre idéal européen. (*Applaudissements*)

M. *Pim van Ballekom* (N) ne voit absolument aucune objection à la recommandation complémentaire. Un effort conjoint supplémentaire dans les domaines de la défense et des questions connexes est plus que nécessaire. Il n'a pas non plus d'objection à l'initiative ReArm Europe: les 150 milliards d'euros d'obligations européennes non utilisées peuvent parfaitement être utilisés à cette fin.

M. Van Ballekom souhaite toutefois préciser que, dans le cadre de ReArm Europe, les États membres européens peuvent demander à la Commission une dérogation à leurs obligations au titre du Pacte de stabilité et de croissance. Les limites de 3 % et 60 % qui y sont prévues sont très strictes, et certains pays ne les respectent pas. La Commission a désormais indiqué que les pays peuvent invoquer cette clause dérogatoire. C'est certes une bonne chose mais M. Van Ballekom souligne que les pays concernés doivent respecter strictement les cinq conditions liées à la dérogation. Sinon, leur dette deviendra insoutenable et nous serons confrontés à problème de taille. (*Applaudissements*)

La *présidente* met la recommandation complémentaire aux voix. Le scrutin se fait à main levée. • La recommandation est approuvée à l'unanimité. (*Applaudissements*)

Déclaration sur l'alignement et l'harmonisation de la mise en œuvre de la directive 2024/1260 relative au recouvrement et à la confiscation des avoirs

M. *Rik Janssen* (N), président de la commission de la Justice et de la Sécurité informe l'assemblée que les commissions des Finances et de la Mobilité et de la Justice et de la Sécurité ont fait de la lutte contre le blanchiment d'argent une priorité pour la période en cours. Il s'agit d'un problème majeur. Une étude d'Europol montre que

Uit onderzoek van Europol blijkt dat 80 procent van de criminele organisaties legale bedrijfsconstructies gebruikt om zijn misdaadgeld wit te wassen. Voorzichtig geschat zou het om 140 tot 150 miljard euro per jaar gaan.

In de strijd daartegen beschikt men over onder andere het wapen van het ontnemen van criminele gelden en het confisqueren van deze vermogensbestanddelen. Dat lukt tot nu toe maar voor minder dan 2 procent van die 150 miljard.

In 2024 werd hierover een Europese richtlijn aangenomen, die voor november 2026 door alle lidstaten moet worden omgezet. Normaal stellen we als Benelux Parlement pas achteraf vast waar er problemen zijn, om dan aanbevelingen te doen aan onze regeringen om die belemmeringen op te heffen. Bij deze richtlijn willen we anders te werk gaan: we willen vooraf een signaal geven bij de implementatie van deze richtlijn. De tekst die nu werd rondgedeeld, is dus niet aan de parlementsleden gericht, maar aan de regeringen en aan de bevoegde ministers. We vragen hun om bij de omzetting van deze belangrijke richtlijn met elkaar in overleg te gaan en om zoals bij het Beneluxpolitieverdrag te kijken hoe wij hier zoveel mogelijk kunnen harmoniseren. Dat alles natuurlijk met de bedoeling om grote stappen vooruit te zetten bij de praktijk van de ontnemingen, zodat we het criminele circuit van witwassen een sterker halt toe kunnen roepen. (*Applaus*)

Neerlegging van antwoorden van de regeringen op vroeger aangenomen aanbevelingen en schriftelijke vragen en van het politieke jaarverslag 2024

De heer *Frans Weekers*, secretaris-generaal van de Benelux Unie (Nederland), zal het kort proberen te houden, opdat niemand de Moezelboot zou missen straks. (*Glimlachjes*)

Hij feliciteert de vergadering met het themadebat over 40 jaar Schengen. Schengen is geboren in de Benelux; in 1960 al ondertekenden onze drie landen een verdrag over het vrije verkeer van personen. In 1985 werd dan de uiteindelijke Schengenovereenkomst ondertekend op een boot in het dorpje Schengen. Dat was het resultaat van onderhandelingen die plaatshadden in de Schengenzaal van het Benelux Huis in Brussel. Zo zijn de Benelux en Schengen lichtende voorbeelden geworden van hoe samenwerking tussen landen in de praktijk van elke dag alleen maar grote voordelen biedt voor de bevolking.

Voor 40 jaar Schengen is een herdenkingsmunt geslagen, die de heer Weekers graag aanbiedt aan de

80 % des organisations criminelles utilisent des structures commerciales légales pour blanchir leurs produits du crime. Selon une estimation prudente, cela représente de 140 à 150 milliards d'euros par an.

Pour lutter contre ce phénomène, il y a, entre autres, l'instrument de la confiscation des fonds criminels et de la saisie de ces avoirs. Jusqu'à présent, cette mesure concerne moins de 2 % de ces 150 milliards d'euros.

Une directive européenne a été adoptée à ce sujet en 2024 et doit être transposée par tous les États membres d'ici novembre 2026. D'une manière générale, le Parlement Benelux n'identifie les problèmes qu'a posteriori et ne formule qu'ensuite des recommandations à ses gouvernements pour lever ces obstacles. Avec cette directive, nous entendons adopter une approche différente en envoyant un signal avant même sa mise en œuvre. Le texte qui vient d'être distribué ne s'adresse donc pas aux parlementaires mais aux gouvernements et aux ministres compétents. Nous leur demandons de se concerter sur la mise en œuvre de cette directive importante et, comme pour le Traité de police Benelux, d'explorer les moyens d'harmoniser au mieux les dispositions. Tout cela, bien sûr, dans le but de réaliser des progrès significatifs dans la pratique de la confiscation et ainsi endiguer plus efficacement le circuit criminel du blanchiment d'argent. (*Applaudissements*)

Dépôt de réponses des gouvernements à des recommandations et questions écrites antérieures et du rapport politique annuel 2024

M. *Frans Weekers*, Secrétaire général de l'Union Benelux (Pays-Bas), s'efforcera d'être bref afin que personne ne rate le bateau de la Moselle. (*Sourires*)

Il félicite l'assemblée pour le débat thématique sur les 40 ans de Schengen. Schengen est né dans le Benelux; dès 1960, nos trois pays ont signé un traité sur la libre circulation des personnes. En 1985, l'accord final de Schengen a été signé sur un bateau, dans le village de Schengen. Il s'agissait du fruit de négociations qui se sont déroulées dans la salle Schengen de la Maison Benelux à Bruxelles. Le Benelux et Schengen ont ainsi démontré de manière éclatante que la coopération au quotidien entre pays apporte des avantages considérables à la population.

Une pièce commémorative a été frappée pour le 40^e anniversaire de Schengen et M. Weekers a le plaisir de la

voorzitter van dit parlement en ook aan de voorzitter van het themadebat van vandaag.

Schengen is een klein dorp aan de Moezel, het vormt het drielandpunt tussen Duitsland, Frankrijk en de Benelux. Honderden miljoenen mensen van over de hele wereld die vrij in Europa kunnen reizen, hebben dat te danken aan het plechtige moment in Schengen 40 jaar geleden. Ondertussen staan de open grenzen onder druk. De heer Weekers wil zich politiek niet uitspreken over het nut of de wenselijkheid van grenscontroles, maar hij wil wel wijzen op de talloze mogelijkheden die het Benelux-Politieverdrag biedt voor een *intelligence-based* gezamenlijke aanpak via vliegende brigades. Het is immers belangrijk dat de verworvenheden en vrijheden van Schengen blijvend verzekerd worden.

Bij het verlaten van de zaal zullen alle parlementsleden ook een mooie kaart met daarop de herdenkingsmunt ontvangen. Zo blijft de Schengenfilosofie veilig in onze binnenzak zitten.

Ook het Jaarverslag over 2024 zullen ze aan de uitgang kunnen meenemen. De lezing wordt warm aanbevolen. De secretaris-generaal zal nu niet op de inhoud ingaan, maar hij en zijn collega's zijn bereid om in commissie ruim uitleg te verschaffen bij dat verslag.

Hij wenst tot slot nog twee antwoorden neer te leggen. Het eerste antwoord van het comité van ministers is op een aanbeveling van 18 maart 2023 over desinformatie en fake news. Dit onderwerp valt buiten het mandaat van het secretariaat-generaal en is daarom opgesteld door de nationale overheden van de drie landen. De heer Weekers fungeert hier dus slechts als doorgeefluik.

Het tweede antwoord is een antwoord op de aanbeveling van 16 maart 2024 met betrekking tot de deelname van personen met een handicap aan het maatschappelijke leven. Op een aantal punten zal het parlement wellicht tevreden zijn, maar misschien zal het op andere punten graag zien dat er een Benelux-tandje wordt bijgestoken. Daar moet het dan de regeringen zeker op aanspreken.

De secretaris-generaal verheugt zich alvast op het mooie gezelschap dat straks samen zal dineren op de Moezelboot naar Schengen. (*Applaus*)

De heer *Pim van Ballekom* (N), hoopt dat aanbevelingen én de reactie van de regeringen erop ook per e-mail worden verspreid. De heren Daan de Kort en Thom van Campen zijn immers niet aanwezig – kennelijk rommelt

remettre au président de ce Parlement et au président du débat thématique d'aujourd'hui.

Le petit village de Schengen, sur la Moselle, forme la triple frontière entre l'Allemagne, la France et les pays du Benelux. Si des centaines de millions de personnes du monde entier peuvent circuler librement en Europe, elles le doivent à ce moment solennel de Schengen, il y a 40 ans. Le principe de l'ouverture des frontières est actuellement mis à rude épreuve. M. Weekers ne souhaite pas faire de déclaration politique au sujet de l'utilité ou de l'opportunité du rétablissement de contrôles aux frontières mais tient à souligner les nombreuses possibilités offertes par le Traité de police Benelux dans la perspective d'une approche commune fondée sur l'intelligence artificielle par le biais de brigades volantes. Il est en effet essentiel de préserver durablement les acquis et les libertés de Schengen.

À la sortie de l'hémicycle, les membres se verront également remettre une jolie carte avec la pièce commémorative. Ils conserveront ainsi précieusement dans leur poche la philosophie de Schengen.

Ils pourront également emporter le rapport annuel 2024 dont la lecture est vivement recommandée. Le Secrétaire général n'en dira pas plus sur le contenu pour le moment, mais il est disposé, avec ses collègues, à fournir toutes les explications requises sur ce rapport en commission.

Enfin, il souhaite encore déposer deux réponses. La première réponse du Comité de ministres a trait à une recommandation du 18 mars 2023 sur la désinformation et les fake news. Ce sujet ne relevant pas du mandat du Secrétaire général, le texte a été rédigé par les gouvernements nationaux des trois pays. M. Weekers n'agit donc en l'espèce que comme intermédiaire.

La deuxième réponse concerne la recommandation du 16 mars 2024 relative à la participation des personnes handicapées à la société. Elle devrait satisfaire le Parlement sur certains points mais sans doute ce dernier souhaitera-t-il que le Benelux en fasse plus sur d'autres. Il lui appartient dans ce cas d'en saisir les gouvernements.

Le Secrétaire général se réjouit à l'avance de pouvoir dîner tout à l'heure en excellente compagnie sur le ferry de la Moselle à destination de Schengen. (*Applaudissements*)

M. *Pim van Ballekom* (N) espère que les recommandations et les réponses des gouvernements seront également communiquées par voie de courrier électronique. MM. Daan de Kort et Thom van Campen sont absents

het in de Nederlandse politiek – en zij zouden graag weten wat de regeringen doen met de aanbevelingen.

De heer *Frans Weekers*, secretaris-generaal van de Benelux Unie (Nederland), bevestigt dat zoiets perfect via mail kan worden doorgegeven.

Mededelingen en wijzigingen

De *voorzitter*, heeft nog een paar kleine mededelingen.

De Christelijke Fractie heeft de heer Theo Bovens aangeduid als waarnemend fractievoorzitter.

De heer Steven Matheï wordt de vicevoorzitter van de commissie Justitie.

De voorzitter feliciteert beiden met hun aanstelling. (*Applaus*) Ze dankt iedereen – parlementsleden en experts – voor de boeiende en vruchtbare discussies.

Over een uurtje zien we elkaar op het water...

De vergadering wordt gesloten om 17.36 uur.

– le monde politique néerlandais semble être en pleine effervescence – et souhaitent être informés du sort que les gouvernements réservent à ces recommandations.

M. *Frans Weekers*, Secrétaire général de l'Union Benelux (Pays-Bas), confirme que les documents peuvent sans problème être communiqués par courriel.

Communications et modifications

La *présidente* a encore quelques communications à faire.

Le groupe chrétien a désigné M. Theo Bovens comme président de groupe *ff.*

M. Steven Matheï devient vice-président de la commission de la Justice.

La présidente les félicite tous deux pour leur désignation. (*Applaudissements*) Elle remercie chacun – parlementaires et experts – pour les discussions passionnantes et fructueuses.

Nous nous retrouverons dans une heure sur les flots ...

La séance est levée à 17 h36.