

**Benelux  
Interparlementaire  
Assemblée**

Zitting 2025

**BEKNOPT VERSLAG  
VAN DE VERGADERINGEN**

De Benelux Interparlementaire Assemblée (afgekort 'Beneluxparlement') hield op vrijdag 21 en zaterdag 22 maart 2025 haar plenaire vergadering\* onder het voorzitterschap van mevrouw *Francine Closener*.

---

\* Deze vergadering vond plaats in de *Chambre des députés* in Luxembourg.

**Assemblée  
Interparlementaire  
Benelux**

Session 2025

**COMPTE RENDU  
ANALYTIQUE DES RÉUNIONS**

L'Assemblée interparlementaire Benelux (en abrégé 'Parlement Benelux') a tenu sa séance plénière\* les vendredi 21 et samedi 22 mars 2025 sous la présidence de Mme *Francine Closener*.

---

\* Cette réunion a eu lieu à la *Chambre des députés* à Luxembourg.

PLENAIRE VERGADERING  
VAN 21 EN 22 MAART 2025

AGENDA

VRIJDAG 21 MAART 2025 OM 14 UUR

1. **Opening van de zitting**  
Welkomst- en dankwoord door  
**mevrouw Francine Closener**, voorzitter  
van het Beneluxparlement
2. **De prioriteiten voor 2025 van het Luxemburgse  
voorzitterschap van de Benelux Unie**  
Toelichting door **de heer Xavier Bettel**, minister  
van Buitenlandse Zaken en van Buitenlandse  
Handel (Luxemburg)
3. **Themadebat**

Artificiële intelligentie

**Voorzitter: de heer Theo Bovens**  
**Rapporteurs: mevrouw Patricia Creutz en**  
**de heer Pim van Ballekom**

**14.30-14.45 Inleiding door de rapporteurs**

**14.45-15.45 I – Beleid, wetgeving en AI in de  
Beneluxlanden en in de EU**

- Uiteenzetting door **mevrouw Vanessa Matz**,  
minister van Modernisering van de Overheid,  
belast met Overheidsbedrijven, Ambtenaren-  
zaken, het Gebouwenbeheer van de Staat,  
Digitalisering en Wetenschapsbeleid (België)
- Uiteenzetting door **de heer Zsolt Szabó**,  
staatssecretaris Digitalisering en  
Koninkrijksrelaties (Nederland)
- Uiteenzetting door **mevrouw Elisabeth Margue**,  
minister toegevoegd aan de eerste minister,  
verantwoordelijk voor Media en Connectiviteit  
(Luxemburg)

SÉANCE PLÉNIÈRE  
DES 21 ET 22 MARS 2025

ORDRE DU JOUR

VENDREDI 21 MARS 2025 À 14 HEURES

1. **Ouverture de la séance**  
Mot de bienvenue et de remerciement de  
**Mme Francine Closener**, présidente  
du Parlement Benelux
2. **Les priorités 2025 de la présidence  
luxembourgeoise de l'Union Benelux**  
Exposé de **M. Xavier Bettel**, ministre des  
Affaires étrangères et du Commerce extérieur  
(Luxembourg)
3. **Débat thématique**

L'intelligence artificielle

**Président: M. Theo Bovens**  
**Rapporteurs: Mme Patricia Creutz et**  
**M. Pim van Ballekom**

**14.30-14.45 Introduction par les rapporteurs**

**14.45-15.45 I – Politiques, législation et IA dans  
les pays du Benelux et dans l'UE**

- Exposé de **Mme Vanessa Matz**, ministre de  
l'Action et de la Modernisation publiques,  
chargée des Entreprises publiques, de la Fonction  
publique, de la Gestion immobilière de l'État,  
du Numérique et de la Politique scientifique  
(Belgique)
- Exposé de **M. Zsolt Szabó**, ministre de la  
Numérisation et des Relations au sein du  
Royaume (Pays-Bas)
- Exposé de **Mme Elisabeth Margue**, ministre  
délégée auprès du Premier ministre, chargée  
des Médias et de la Connectivité (Luxembourg)

- Uiteenzetting door **mevrouw Lucilla Sioli**, *Director of the Artificial Intelligence Office, Europese Commissie, videoboodschap*
- Uiteenzetting door **de heer Alain Herrmann**, commissaris, Nationale Commissie voor Gegevensbescherming (CNPD) (Luxemburg)

### VRAGEN EN ANTWOORDEN

#### 15.45-16.30 II – Thematische bespreking – ethiek en AI, wie bepaalt de regels?

- Uiteenzetting door **Prof. Dr Jeroen van den Hoven**, universiteitshoogleraar en hoogleraar Ethiek en Technologie aan de TU Delft (Nederland)
- Uiteenzetting door **Dr Elif Biber**, rechtsgeleerde Europees publiekrecht en digitalisering, AI-recht en grondrechten aan de Universiteit van Luxemburg (Luxemburg)
- Uiteenzetting door **Dr Hadrien Macq**, F.R.S.-FNRS *Postdoctoral Researcher at SPIRAL research center* (UR Cité), Universiteit van Luik (België)

### VRAGEN EN ANTWOORDEN

#### 16.30-16.45 Koffiepauze

#### 16.45-17.30 III – Thematische bespreking – AI en democratie, kansen en bedreigingen voor het democratisch proces

- Uiteenzetting door **Prof. Dr Georg Mein**, directeur van het Instituut voor Digitale Ethiek van de Universiteit van Luxemburg (Luxemburg)
- Uiteenzetting door **de heer Rudy van Belkom**, directeur van Stichting Toekomstbeeld der Techniek (STT) (Nederland)

### VRAGEN EN ANTWOORDEN

#### 17.30-17.45 IV – Uitwisseling van best practices - inzet van AI door de overheid

- Exposé de **Mme Lucilla Sioli**, directrice du Bureau de l'Intelligence Artificielle, Commission européenne, *message vidéo*
- Exposé de **M. Alain Herrmann**, commissaire, Commission nationale pour la protection des données (CNPD) (Luxembourg)

### QUESTIONS ET RÉPONSES

#### 15.45-16.30 II – Discussion thématique – éthique et IA, qui fixe les règles?

- Exposé du **Professeur Dr Jeroen van den Hoven**, professeur d'université et professeur titulaire d'éthique et de technologie à la TU Delft (Pays-Bas)
- Exposé du **Dr Elif Biber**, juriste en droit public européen et numérisation, droit de l'IA et droits fondamentaux à l'Université du Luxembourg (Luxembourg)
- Exposé du **Dr Hadrien Macq**, chercheur postdoctoral au SPIRAL (UR Cité), Université de Liège (Belgique)

### QUESTIONS ET RÉPONSES

#### 16.30-16.45 Pause café

#### 16.45-17.30 III – Discussion thématique – IA et démocratie, opportunités et menaces pour le processus démocratique

- Exposé du **Professeur Dr Georg Mein**, Directeur de l'Institut d'éthique numérique de l'Université du Luxembourg (Luxembourg)
- Exposé de **M. Rudy van Belkom**, directeur de la *Stichting Toekomstbeeld der Techniek* (Centre d'études néerlandais pour les tendances technologiques) (STT) (Pays-Bas)

### QUESTIONS ET RÉPONSES

#### 17.30-17.45 IV – Échange de bonnes pratiques - déploiement de l'IA par les pouvoirs publics

- Uiteenzetting door het Finse voorzitterschap van de *Nordic Council of Ministers* (schriftelijke bijdrage)
- Uiteenzetting door de heer Janis Vucans, voorzitter van de *Baltic Assembly*

#### 17.45-18.00 V – Conclusies door de rapporteurs

ZATERDAG 22 MAART 2025 OM 10 UUR

1. **Opening van de zitting door mevrouw Francine Closener, voorzitter van het Beneluxparlement**  
Mededelingen
2. **Welkomstwoord door de heer Claude Wiseler, voorzitter van de Luxemburgse Chambre des députés**
3. **Thema “Grensoverschrijdend telewerk in de Beneluxlanden”**  
Rapporteurs: de heren Auke van der Goot, Johan Deckmyn en Ben Polidori  
Voorstel van aanbeveling en verklarend rapport - Bespreking - Stemming
4. **Thema “Automatische wederzijdse erkenning van diploma’s en beroepskwalificaties”**  
Rapporteur: mevrouw Patricia Creutz  
Voorstel van aanbeveling - Bespreking - Stemming
5. **Evaluatie van het Schengenakkoord ter gelegenheid van de veertigste verjaardag: uitdagingen en toekomstperspectieven**  
Rapporteurs: mevrouw F. Belhirsch en de heer H.-J. Talsma  
Tussentijds verslag
6. **Ontmoeting met een delegatie van Noordrijn-Westfalen (NRW), Düsseldorf, 20 februari 2025**  
Verslag door de heer Rik Janssen
7. **De rekeningen van het dienstjaar 2024**  
Verslag door mevrouw Patricia Creutz namens de verificateurs
8. **Neerlegging van antwoorden van de regeringen op vroegere aangenomen aanbevelingen en schriftelijke vragen**

- Exposé de la Présidence finlandaise du *Nordic Council of Ministers* (contribution écrite)
- Exposé de M. Janis Vucans, président de la *Baltic Assembly*

#### 17.45-18.00 V – Conclusions par les rapporteurs

SAMEDI 22 MARS 2024 À 10 HEURES

1. **Ouverture de la séance par Mme Francine Closener, présidente du Parlement Benelux**  
Communications
2. **Mot de bienvenue par M. Claude Wiseler, président de la Chambre des députés du Luxembourg**
3. **Thème “Le télétravail transfrontalier dans les pays du Benelux”**  
Rapporteurs: MM. Auke van der Goot, Johan Deckmyn et Ben Polidori  
Proposition de recommandation et rapport explicatif - Discussion - Vote.
4. **Thème “La reconnaissance mutuelle automatique des diplômes et des qualifications professionnelles”**  
Rapporteur: Mme Patricia Creutz  
Proposition de recommandation - Discussion - Vote
5. **L'évaluation de l'accord de Schengen à l'occasion de son quarantième anniversaire: défis et perspectives d'avenir**  
Rapporteurs: Mme F. Belhirsch et M. H.-J. Talsma  
Rapport intermédiaire
6. **Rencontre avec une délégation de la Rhénanie-du-Nord-Westphalie (RNW), Düsseldorf, 20 février 2025**  
Rapport par M. Rik Janssen
7. **Les comptes de l'exercice 2024**  
Rapport par Mme Patricia Creutz au nom des vérificateurs
8. **Dépôt de réponses des gouvernements à des recommandations et questions écrites antérieures**

## Plenaire vergadering van vrijdag 21 maart 2025

### Opening van de vergadering

Mevrouw *Francine Closener* (L), voorzitter van het Benelux Parlement, opent de vergadering om 14.04 uur in de Chambre des Députés du Luxembourg.

De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Ze vindt het een grote eer dat het Benelux Parlement, na een rondreis door Nederland, de komende twee jaar te gast is in Luxemburg, in deze plenaire zaal van de *Chambre des Députés*. Luxemburg is een klein land, zonder toegang tot de zee, maar het heeft andere verleidelijke troeven. De aantrekkingskracht van Luxemburg ligt in zijn dynamiek, betrouwbaarheid en ruimdenkendheid.

Uiteindelijk was het een voetbalwedstrijd tussen België en Nederland die ons tot hier heeft gebracht. In januari 1944, tijdens de Wereldoorlog dus, ontstond op de tribunes van een voetbalstadion in Londen het idee om een douane-unie van drie landen op te richten om beter te kunnen overleven. Wat zou de plaats van onze drie bescheiden staten zijn geweest zonder deze unie die ons kracht en weerklank gaf tegenover de reuzen van Europa? De drie zijn na hun onafhankelijkheid steeds nauw aan elkaar blijven klitten.

De Benelux is door opeenvolgende verdragen sterk geëvolueerd en blijft een sleutelement om het leven van onze burgers te vergemakkelijken daar waar de Europese Unie achterblijft. Ons economisch gewicht is aanzienlijk. De drie landen zijn goed voor 8 procent van het BBP van de EU. Wanneer in de Benelux ons leven in gevaar is, is het niet de grens maar de nabijheid die de reactie van de hulpdiensten bepaalt. Niet minder dan 37 procent van de grensarbeiders in de EU woont in onze drie landen. Elke dag steken bijna 50.000 Belgische werknemers de grens over naar Luxemburg. Voor deze grensarbeiders en hun gezinnen zijn grensoverschrijdende problemen dus zeer reëel.

Het verheugt de voorzitter dat de volgende plenaire vergadering in juni volledig gewijd zal zijn aan Schengen, veertig jaar na de ondertekening van dit emblematische akkoord. We mogen niet vergeten dat de Beneluxlanden het Schengenproces hebben gestimuleerd. Vanaf het begin werd de Benelux opgevat

## Séance plénière du vendredi 21 mars 2025

### Ouverture de la séance

Mme *Francine Closener* (L), présidente du Parlement Benelux, ouvre la séance à 14 h 04 à la Chambre des Députés du Luxembourg.

La *présidente* souhaite de tout cœur la bienvenue à tous les participants. C'est pour elle un grand honneur d'accueillir le Parlement Benelux dans cette salle plénière de la Chambre des Députés pour les deux prochaines années, après un périple à-travers les Pays-Bas. Le Luxembourg est un petit pays qui, s'il ne possède pas d'accès à la mer, peut se prévaloir d'autres atouts. L'attrait du Luxembourg réside dans son dynamisme, sa fiabilité et son ouverture d'esprit.

C'est en définitive une rencontre de football entre la Belgique et les Pays-Bas qui nous a conduits où nous sommes aujourd'hui. En janvier 1944, pendant la deuxième guerre mondiale donc, l'idée a germé dans les tribunes d'un stade de football à Londres de créer une union douanière de trois pays pour mieux survivre. Quelle aurait été la place de nos trois modestes États sans cette union qui nous a donné force et résonance face aux géants de l'Europe? Les trois pays sont restés étroitement liés après leur indépendance.

Le Benelux a beaucoup évolué au fil des traités successifs et reste un élément essentiel lorsqu'il s'agit de faciliter la vie de nos citoyens là où l'Union européenne accuse du retard. Notre poids économique est considérable. Nos trois pays représentent 8 % du PIB de l'UE. Dans le Benelux, lorsque des vies sont menacées, ce n'est pas la frontière mais la proximité qui détermine l'intervention des services de secours. Pas moins de 37 % des travailleurs frontaliers de l'UE vivent dans nos trois pays. Près de 50.000 travailleurs belges traversent quotidiennement la frontière pour se rendre au Luxembourg. Pour ces travailleurs frontaliers et leurs familles, les problèmes transfrontaliers sont donc bien réels.

La présidente se félicite de ce que la prochaine session plénière de juin soit entièrement consacrée à Schengen, 40 ans après la signature de cet accord emblématique. Il ne faut pas oublier que les pays du Benelux ont été les moteurs du processus de Schengen. Le Benelux a d'emblée été conçu comme un laboratoire vivant de la

als een levend laboratorium voor het vrije verkeer van personen, goederen en diensten. Grenzen sluiten druist in tegen de basisprincipes die het succes van onze Unie hebben verzekerd.

Zijn onze inspanningen ontoereikend in het licht van de uitdagingen van vandaag? Het is duidelijk dat we altijd beter kunnen en beter moeten doen. Vandaag wil de voorzitter onze politieke samenwerking met overtuiging verdedigen.

De Benelux staat voor multilaterale samenwerking, het handhaven van een op regels gebaseerde orde en het primaat van het internationaal recht. Geconfronteerd met de terugkeer van oorlog op het Europese continent is nauwere samenwerking op het gebied van defensie en veiligheid essentieel. Onze behoeften zijn vergelijkbaar, meer gezamenlijke actie is dus nuttig. De recente bijeenkomst van de regeringsleiders van onze drie landen getuigt van deze vastberadenheid. Juist in deze moeilijke tijden krijgt de samenwerking tussen buurlanden haar volle betekenis en waarde.

De Benelux geeft ons de kans om dingen ten goede te veranderen, in het belang van onze burgers, in het belang van onze veiligheid, in het belang van onze gemeenschappelijke toekomst. Laten we bij het naderen van de 70<sup>e</sup> verjaardag van dit Parlement kijken naar wat we hebben bereikt, maar vooral naar wat we samen nog kunnen en moeten bereiken.

De voorzitter wenst de assemblee een constructieve discussie toe en geeft graag het woord aan de Luxemburgse minister van Buitenlandse Zaken, de heer Xavier Bettel. (*Applaus*)

#### **Prioriteiten voor het jaar 2025 van het Luxemburgse voorzitterschap van de Benelux Unie**

De heer *Xavier Bettel*, minister van Buitenlandse Zaken en Buitenlandse Handel (Luxemburg), vindt het bijzonder om hier te mogen spreken. Het voelt als een verjongingskuur, want in de jaren 2000 was hij als jong parlements lid van het Benelux Parlement. Hij was zelfs voorzitter van de commissie Visserij, Landbouw en Economische Zaken, en voor een Luxemburger is visserij een kwestie van levensbelang! (*Glimlachjes*)

libre circulation des personnes, des biens et des services. Une fermeture des frontières va à l'encontre des principes de base qui ont assuré le succès de notre Union.

Nos efforts sont-ils insuffisants face aux défis d'aujourd'hui? Nous pouvons et devons bien évidemment toujours faire mieux. La présidente entend résolument défendre aujourd'hui notre coopération politique.

Le Benelux soutient la coopération multilatérale, le maintien d'un ordre fondé sur des règles et la primauté du droit international. Face au retour de la guerre sur le continent européen, une coopération plus étroite en matière de défense et de sécurité est requise. Nos besoins étant similaires, il est utile de multiplier les actions communes. La récente réunion des chefs de gouvernement de nos trois pays témoigne de cette volonté. C'est particulièrement en ces temps difficiles que la coopération entre pays voisins prend tout son sens et toute sa valeur.

Le Benelux nous donne la possibilité de changer les choses dans le bon sens, dans l'intérêt de nos citoyens, de notre sécurité et de notre avenir commun. À l'approche du 70<sup>e</sup> anniversaire de ce Parlement, voyons ce que nous avons accompli mais aussi et surtout ce que nous pouvons et devons encore accomplir ensemble.

La présidente souhaite à l'assemblée une discussion constructive et cède la parole à M. Xavier Bettel, ministre luxembourgeois des Affaires étrangères. (*Applaudissements*)

#### **Priorités de la Présidence luxembourgeoise de l'Union Benelux pour l'année 2025**

M. *Xavier Bettel*, ministre des Affaires étrangères et du Commerce extérieur (Luxembourg), se réjouit de prendre la parole ici. C'est un peu comme une cure de jouvence, car il a été jeune député au Parlement Benelux dans les années 2000. Il a même présidé la commission de la Pêche, de l'Agriculture et des Affaires économiques et, pour un Luxembourgeois, la pêche est évidemment une question de vie ou de mort! (*Sourires*)

In het Benelux Parlement leert men over de grenzen heen ideeën uitwisselen, iets wat verrijkend is, iets wat men in de politiek erg nodig heeft. Ideeën en partijen mogen en moeten verschillen, maar altijd moet men naar een consensus streven. Daar is dit Parlement sterk in. Nooit worden hier deuren dichtgegooid, menselijke relaties en transnationale vriendschappen zijn extra belangrijk. Zo leert men luisteren naar elkaars standpunten vooraleer tot conclusies te komen, dat is wat burgers van ons verwachten.

Ze verwachten van ons dat we hun dagelijks leven proberen te verbeteren. In deze tijden van instabiliteit, onzekerheid en angst is het belangrijk om plaatsen te hebben waar we in volle respect samen de dialoog kunnen aangaan. Felicitaties voor mevrouw Closener die deze dialoog de komende periode in goede banen zal leiden.

Het doet de heer Bettel deugd om te zien dat er ook met de Baltische Assemblée en de Noordse Raad goede banden zijn; we delen misschien geen grenzen met hen, maar wel allerlei zorgen en belangen.

De prioriteiten van het Luxemburgse voorzitterschap liggen bij innovatie en transformatie, maar ook onze inzet voor stabiliteit, duurzaamheid, veiligheid en sociale cohesie zal centraal staan. Die onderwerpen spelen in al de assemblees en ministerraden van de Benelux, van het Baltische gebied en het Noordse gebied. Al die betrokkenen bij elkaar brengen is iets wat de heer Bettel na aan het hart ligt.

Hij is tien jaar premier van Luxemburg geweest en leerde toen om altijd op zoek te gaan naar die aparte Beneluxgeest om op die manier iets te bereiken voor deze boeiende regio. Vóór elke Europese top was er een kort Beneluxoverleg. Als minister van Buitenlandse Zaken wil hij nu met zijn Belgische en Nederlandse collega's nagaan hoe we verder kunnen in de richting van meer overleg.

Het Parlement mag daarbij nooit buitenspel staan. Het zijn de parlementsleden die elke dag de bestaansreden van de Benelux in de verf moeten zetten door die onderwerpen aan te pakken die ertoe doen voor de burgers. Een daarvan is kunstmatige intelligentie, iets wat ons allemaal aangaat. Is wetgeving nodig? Wat is belangrijker, wetgeving maken of creëren? De heer Bettel

Au Parlement Benelux, les gens apprennent à échanger des idées par-delà les frontières, ce qui est enrichissant et fait cruellement défaut en politique. Les idées et les partis peuvent et doivent diverger, mais il faut toujours tendre vers le consensus. C'est ce qui fait la force de ce Parlement. Ici, les portes ne sont jamais claquées, les relations humaines et les amitiés transnationales sont particulièrement importantes. Apprendre à écouter les points de vue des autres avant de tirer des conclusions, voilà ce que les citoyens attendent de nous.

Les citoyens nous demandent de nous efforcer à améliorer leur vie quotidienne. En ces temps d'instabilité, d'incertitude et de crainte, il est important d'avoir des lieux où dialoguer ensemble dans un respect total. Félicitations à Mme Closener qui mènera ce dialogue au cours de la période à venir.

M. Bettel se félicite de constater aussi l'existence de relations fructueuses avec l'Assemblée balte et le Conseil nordique; car si nous n'avons pas de frontières communes avec eux, nous partageons des préoccupations et des intérêts divers.

Les priorités de la présidence luxembourgeoise sont l'innovation et la transformation, mais notre engagement en faveur de la stabilité, de la durabilité, de la sécurité et de la cohésion sociale sera essentiel. Ces questions sont au centre des discussions dans toutes les assemblées et conseils de ministres du Benelux, des pays baltes et de des pays nordiques. Réunir tous ces acteurs est un projet qui tient à cœur à M. Bettel.

M. Bettel a été premier ministre du Luxembourg pendant 10 ans et a appris à cette époque à toujours rechercher l'esprit Benelux afin d'obtenir des résultats pour cette région fascinante. Chaque sommet européen était précédé d'une brève consultation entre membres du Benelux. En tant que ministre des Affaires étrangères, il souhaite à présent envisager avec ses collègues belges et néerlandais la manière de tendre vers une plus large concertation.

Le Parlement ne doit jamais être tenu à l'écart de ce processus. Ce sont les parlementaires qui, chaque jour, doivent mettre en avant la raison d'être du Benelux en s'occupant des questions qui tiennent à cœur aux citoyens. L'une d'entre elles est l'intelligence artificielle, un sujet qui nous concerne tous. Faut-il légiférer? Légiférer ou créer, qu'est-ce qui est le plus important?

herinnert zich nog de tijd toen het idee werd gelanceerd om een Beneluxzone zonder roamingkosten te creëren, iets waar de operatoren indertijd niet erg gelukkig mee waren. Dat idee werd een groot succes, dat veel breder werd uitgerold.

Hoe bevorderen we de samenwerking met naburige regio's zonder de veiligheid en bescherming van onze burgers in het gedrang te brengen? Tijdens de COVID-periode was het sluiten van de grenzen meteen aan de orde, hoewel een virus zich van grenzen niets aantrekt natuurlijk. De heer Bettel is dan ook trots dat het kleine Groothertogdom Luxemburg in contact stond met zijn buurlanden en patiënten uit die buurlanden opnam. Solidariteit was nuttiger dan grenzen sluiten.

Vandaag krijgt het sluiten van de grenzen weer nieuwe aanhangers, Schengen staat zelfs op het spel. Dat vrije verkeer mogen we niet zomaar opgeven! Als we grenscontroles tot de nieuwe regel maken – zoals sommige extreme partijen zouden willen – zullen we misschien af en toe een boef arresteren, maar dan zal de onderwereld zich anders organiseren. Veiligheid komt er alleen als we goed functionerende buitengrenzen hebben en als we het Verdrag van Dublin hervormen. Meer solidariteit moet er zijn, maar regels zijn nodig, want Europa kan niet alles op zich nemen.

Nu is Luxemburg een welvarend land, maar in de 19de eeuw verlieten mensen het kleine landje om hun geluk elders te beproeven. Luxemburg is tegelijk gastvrij, het ontving meteen Hongaren en Tsjechen toen die landen door Rusland werden bezet. Daar herinner ik Viktor Orban geregeld aan. Tijdens WOII werd Luxemburg bevrijd door Amerikaanse soldaten die nog nooit van het land hadden gehoord. Door hen leven we hier vandaag in een democratisch en vrij land.

We moeten luisteren naar de mensen die rechts stemmen, hun angsten ernstig nemen en ervoor zorgen dat openbare veiligheidsdiensten goed werken. Een populist geeft korte en makkelijke antwoorden, een democraat legt de dingen omstandiger uit. We moeten de mensen rustig uitleggen dat we hen begrijpen en dat hun veiligheid ons ter harte gaat. Uitwisseling over de grenzen hoort daarbij.

M. Bettel se souvient de l'époque où l'idée a été lancée de créer une zone Benelux sans frais d'itinérance, ce que les opérateurs n'avaient guère apprécié alors. Cette idée a été couronnée de succès et a été déployée à beaucoup plus large échelle.

Comment promouvoir la coopération avec les régions voisines sans compromettre la sécurité et la protection de nos citoyens? Pendant la pandémie du COVID, la question de la fermeture des frontières s'était posée d'emblée, même si un virus ne se soucie bien évidemment pas des frontières. M. Bettel s'enorgueillit donc de ce que le petit Luxembourg ait entretenu le contact avec les pays voisins et accueilli des patients qui en étaient originaires. La solidarité primait la fermeture des frontières.

La fermeture des frontières fait aujourd'hui de nouveaux adeptes et Schengen est même en jeu. Nous ne devons pas renoncer purement et simplement à cette liberté de circulation! Si nous érigeons les contrôles aux frontières en nouvelle règle – comme le souhaitent certains partis extrêmes – nous arrêterons peut-être quelques criminels mais la pègre s'organisera différemment. La sécurité requiert des frontières extérieures qui fonctionnent bien et une réforme de la Convention de Dublin. Il faut davantage de solidarité mais aussi des règles, car l'Europe ne peut pas tout assumer.

Le Luxembourg est aujourd'hui un pays prospère mais au XIX<sup>e</sup> siècle, les gens quittaient ce petit territoire pour tenter leur chance ailleurs. Le Luxembourg est un pays hospitalier qui a d'emblée accueilli les Hongrois et les Tchèques lorsque leur pays était occupé par la Russie. Je le rappelle régulièrement à Viktor Orban. Pendant la Seconde Guerre mondiale, le Luxembourg a été libéré par des soldats américains qui n'avaient jamais entendu parler de ce petit territoire. Grâce à eux, nous vivons aujourd'hui dans un pays démocratique et libre.

Nous devons entendre les gens qui votent à droite, prendre leurs craintes au sérieux et veiller à ce que les services de sécurité publique fonctionnent correctement. Un populiste donne des réponses courtes et faciles, un démocrate explique les choses de manière plus circonstancielle. Nous devons expliquer posément aux gens que nous les comprenons et que leur sécurité nous tient à cœur. Les échanges transfrontaliers font partie de cette préoccupation.

Klimaat wordt een ander prioritair onderwerp de komende twee jaar, ook al is dat niet het meest sexy onderwerp. We moeten al onze capaciteiten op dat vlak bundelen.

De heer Bettel stelt de vraag wat vandaag de dag de grote industriële successen van Europa zijn. Wereldspelers als Google, Apple, Samsung zijn niet Europees, maar Airbus is dat wel. Het is een Europees bedrijf waar Britten, Duitsers, Fransen en Spanjaarden rond de tafel gingen zitten om samen iets te realiseren. En met succes, zeker als we vergelijken met Boeing.

Waarom zou Europa dat niet even goed kunnen doen voor de militaire uitgaven? Nu koopt ieder land nationaal: wapens, vliegtuigen, tanks. De industriële belangen van elk land wegen zeer zwaar door. Maar zo krijg je geen Europese defensie. De interoperabiliteit heeft geen baat bij al die verschillende systemen. Op dat vlak zijn de VS een voorbeeld: het immense land heeft maar vier pistolen, vier machinegeweren, vier helikopters en vier vliegtuigen. Zo kan men met een gelijk budget veel meer doen.

Laat dit een les zijn voor Europa, ook op het vlak van digitalisering en artificiële intelligentie. Laten we elkaar geen vliegen afvangen, maar gezamenlijke projecten starten. Laten we elkaar gunnen dat Google of andere techbedrijven een vestiging in een buurland openen. Waarom zouden we willen dat het minder goed gaat met onze buurman? Als die een succesje heeft, is dat immers automatisch ook goed voor onszelf. Dan zijn er werknemers die elke dag de grens oversteken, dan is er grensoverschrijdende dynamiek.

Artificiële intelligentie is voor velen beangstigend. We zijn bang om de controle te verliezen. Als premier liet de heer Bettel ooit feestmuziek componeren door AI. Dat had hevige tegenstanders, maar mensen vonden het ook interessant. Laten we niet naïef zijn: geen van onze drie landen zal AI buiten zijn grenzen kunnen houden. Hoe harder je dat probeert, hoe afhankelijker je wordt van anderen die AI wel toelaten.

AI zal nodig zijn in de gezondheidszorg, in de milieuzorg en op nog zoveel andere domeinen. Maar we moeten niet alles even enthousiast omarmen, er zullen voorzorgsmaatregelen nodig zijn. Het werk van de politicus, van de advocaat, van de dokter en de journalist, het

Le climat sera une autre question prioritaire dans les deux prochaines années, même si ce n'est pas le sujet le plus glamour. Nous devons mettre en commun toutes nos capacités dans ce domaine.

M. Bettel demande quelles sont les grandes réussites industrielles de l'Europe aujourd'hui. Les acteurs mondiaux comme Google, Apple, Samsung ne sont pas européens, mais Airbus l'est. C'est une entreprise européenne où des Britanniques, des Allemands, des Français et des Espagnols se sont assis autour d'une table pour créer quelque chose ensemble. Et avec succès, surtout en comparaison avec Boeing.

Pourquoi l'Europe ne pourrait-elle pas faire de même pour les dépenses militaires? Aujourd'hui, chaque pays achète au niveau national des armes, des avions, des chars. Les intérêts industriels de chaque pays pèsent très lourd. Mais ce n'est pas ainsi que l'on met en place une défense européenne. Tous ces systèmes différents ne servent pas l'interopérabilité. A cet égard, les États-Unis sont un exemple: l'immense pays n'a que quatre canons, quatre mitrailleuses, quatre hélicoptères et quatre avions. On peut donc faire beaucoup plus à budget égal.

L'Europe doit en tirer les enseignements, également en matière de numérisation et d'intelligence artificielle. Ne nous opposons pas mais lançons des projets communs. Permettons à Google ou à d'autres entreprises technologiques d'ouvrir une succursale dans un pays voisin. Pourquoi voudrions-nous que notre voisin fasse moins bien? Car sa réussite génère automatiquement des avantages pour nous aussi. Des travailleurs franchissent quotidiennement la frontière et un dynamisme transfrontalier se crée.

L'intelligence artificielle fait peur à beaucoup. Nous craignons de perdre le contrôle. Alors qu'il était Premier ministre, M. Bettel avait un jour fait générer une musique festive par l'IA. Certains s'y sont farouchement opposés mais d'autres ont trouvé l'initiative intéressante. Ne soyons pas naïfs: aucun de nos trois pays ne pourra empêcher l'IA d'entrer sur son territoire. Plus on essaiera, plus on deviendra dépendant des autres pays qui, eux, l'acceptent.

L'IA sera nécessaire dans le domaine des soins de santé, de l'environnement et dans bien d'autres encore. Mais nous ne devons pas tout accepter avec un même enthousiasme; des précautions seront nécessaires. Les hommes et femmes politiques, les avocats, les médecins

zal allemaal door AI geïmpacteerd worden. In Italië is er al een krant die volledig door AI wordt samengesteld... Dus of we het nu leuk vinden of niet, er zullen dingen veranderen en het heeft geen zin om te doen alsof dat niet het geval zal zijn. De gegevensbescherming (GDPR) is een Europees initiatief, iets wat de VS later overgenomen heeft. Zo moeten we ook als één Europees blok ons de AI eigen maken. Er dreigen banen verloren te gaan, maar er zullen ook nieuwe banen ontstaan. AI is in de eerste plaats een verhaal van nieuwe kansen, niet van bedreigingen. Nu al komen de mensen van overal om hier in Europa de digitale jobs in te vullen. Laten we de trein van AI niet missen, maar rond de tafel gaan zitten om onze bedrijven te redden. Dat is een zware verantwoordelijkheid voor beleids mensen. AI mag geen jungle worden, we moeten anticiperen op wat er op ons afkomt. Het moet gedaan zijn met globaal te praten en enkel lokaal te handelen.

Daarom is voor de heer Bettel het bouwen aan een Benelux waar technologie ten dienste staat van mensen, en niet andersom, en waar innovatie hand in hand gaat met solidariteit, uitermate belangrijk. Laat deze plenaire vergadering het startpunt zijn voor een versterkte samenwerking tussen degenen die voor vooruitgang zijn, maar die ook willen dat de rechten van hun burgers worden gerespecteerd. Hij wenst iedereen een vruchtbare discussie toe. (*Applaus*)

De *voorzitter* is er zeker van dat zo'n boeiende toespraak reacties losweekt.

De heer *Karl Vanlouwe* (B) is blij met het enthousiasme dat de heer Bettel toont over de Benelux. De geopolitieke uitdagingen in de wereld kunnen ons niet onberoerd laten. Kunnen we onze Trans-Atlantische partners nog vertrouwen? De NAVO is en blijft toch de basis, met de Benelux als trouwe partners. Moeten we ons in Europa en in de Benelux tegelijk niet dringend gaan richten op een sterkere defensiesamenwerking?

We hebben daarvoor onze aanbeveling uit 2022 als uitgangspunt. In de Beneluxverklaring van 2012 stonden al afspraken over binationale samenwerking, misschien trinationale troepen. Er is ook enige marinesamenwerking tussen Nederland en België. Er zal worden samengewerkt bij het trainen van F-35 piloten. Moet de focus nu niet liggen op defensiesamenwerking?

et les journalistes verront leur travail affecté par l'IA. En Italie, un journal est déjà entièrement rédigé par l'IA... Alors, qu'on le veuille ou non, des changements vont s'opérer et il ne sert à rien de prétendre qu'ils n'interviendront pas. La protection des données (RGPD) procède d'une initiative européenne reprise ensuite par les États-Unis. En tant que bloc européen, nous devons nous aussi nous approprier l'IA. Des emplois risquent d'être perdus, mais de nouveaux postes seront créés. L'IA est avant tout une question d'opportunités nouvelles, et non de menaces. Déjà, des personnes viennent de partout pour occuper en Europe des emplois numériques. Ne manquons pas le train de l'IA mais asseyons-nous autour de la table pour sauver nos entreprises. C'est une lourde responsabilité pour les décideurs politiques. L'IA ne doit pas devenir une jungle, nous devons anticiper ce qui nous attend. Nous devons cesser de parler globalement tout en agissant localement.

C'est pourquoi il est extrêmement important aux yeux de M. Bettel de construire un Benelux où la technologie est au service de l'homme, et non l'inverse, et où l'innovation va de pair avec la solidarité. Que cette séance plénière soit le point de départ d'une coopération renforcée entre ceux qui soutiennent le progrès mais demandent aussi le respect des droits de leurs concitoyens. Il souhaite à tous une discussion fructueuse. (*Applaudissements*)

La *présidente* se dit convaincue qu'un discours aussi passionné suscitera des réactions.

M. *Karl Vanlouwe* (B) salue l'enthousiasme de M. Bettel pour le Benelux. Les défis géopolitiques dans le monde ne peuvent pas nous laisser indifférents. Pouvons-nous encore nous fier à nos partenaires transatlantiques? L'OTAN est et reste la base, avec les pays du Benelux comme loyaux partenaires. Ne devrions-nous pas, en Europe et dans le Benelux, tendre de toute urgence vers une coopération renforcée en matière de défense?

Nous avons comme point de départ notre recommandation de 2022. La déclaration Benelux de 2012 contenait déjà des accords sur la coopération binationale, voire de forces trinationales. Il existe également une coopération navale entre les Pays-Bas et la Belgique. Une coopération sera mise en place pour la formation des pilotes de F-35. L'accent ne devrait-il pas être mis désormais sur la coopération en matière de défense?

De heer *Xavier Bettel*, minister van Buitenlandse Zaken en Buitenlandse Handel (Luxemburg), zal het over de NAVO hebben en over de bestaande initiatieven voor een gemeenschappelijk defensiebeleid op het niveau van de Europese Unie. Wat hij zal zeggen, zegt hij uit eigen naam. Volgens hem heeft het weinig zin om een tweede, met de NAVO overlappende structuur te creëren. Ondertussen zijn de VS een redelijk onvoorspelbare partner geworden, maar dat mag ons geloof in de NAVO niet doen tanen. Het is niet omdat de heren Musk en Trump tweets rondsturen over een terugtrekking uit de NAVO, de VN en alles wat multilateraal is, dat wij ook zo dom moeten zijn. Vergeet ook niet dat de NAVO hier in Europa een grote klant is voor de Amerikaanse en Europese defensie-industrie. De neiging zal groter worden in Europa om Europees te kopen. Ook dat economische argument zal de VS wel aanzetten om twee keer na te denken.

Er zijn kiezers die zeggen: waarom zouden wij moeten betalen voor de verdediging van andere Europeanen? Maar voor de heer Bettel is het duidelijk dat we een Europese defensie nodig hebben die kan functioneren volgens een model van gezamenlijke aankoop, industrie en macht. De volgende vraag is dan of er ook een gezamenlijke troepenmacht moet komen, samen met de Britten, in bijvoorbeeld Oekraïne. Als we aanwezig willen zijn in Oekraïne, moet dat in elk geval met een gemeenschappelijk mandaat gebeuren; het heeft geen zin om daar eenzijdige acties te ondernemen. We mogen de Oekraïners niet aan hun lot overlaten, want ze vechten voor ons allemaal, voor een vrij Europa. We moeten ze dus wapens en middelen blijven leveren.

Dan is er nog de discussie over vredeshandhavende initiatieven. De heer Bettel is een van de weinige voormalige regeringsleiders die uren getelefoneerd heeft met Poetin én Zelensky. Maar op een bepaald moment werd het duidelijk dat er aan Russische zijde geen wil meer was om de oorlog te stoppen. De diplomatie had gefaald. Zodra dat besef doordringt, is het nodig om een gemeenschappelijk Europees defensiebeleid te hebben. De NAVO is zeker niet hersendood, maar president Trump heeft ons met zijn discussies over de NAVO-bijdragen wel wakker geschud. We begonnen ons te realiseren dat vrede nooit gegarandeerd is en dat Europa, naast zijn lidmaatschap van de NAVO, ook op zichzelf moet kunnen rekenen. Dat geldt niet alleen voor wapens, maar ook voor gas – waar we veel te sterk afhankelijk waren van Rusland – en voor mondmaskers – waar China de markt

M. *Xavier Bettel*, ministre des Affaires étrangères et du Commerce extérieur (Luxembourg), se propose de traiter de l'OTAN et des initiatives existantes pour une politique de défense commune au niveau de l'Union européenne. Il s'exprimera en son nom propre. Il estime que la création d'une deuxième structure faisant double emploi avec l'OTAN n'a guère de sens. Les États-Unis sont entre temps devenus un partenaire assez imprévisible mais cela ne doit pas éroder notre foi en l'OTAN. Ce n'est pas parce que MM. Musk et Trump envoient des tweets sur un retrait de l'OTAN, de l'ONU et de tout ce qui est multilatéral que nous devons nous montrer aussi sots. N'oublions pas que l'OTAN est un gros client pour l'industrie de la défense américaine et européenne, ici en Europe. L'Europe va avoir davantage tendance à acheter européen, un argument économique qui, lui aussi, fera réfléchir les États-Unis.

Certains électeurs se demandent pourquoi ils devraient payer pour la défense d'autres Européens. Mais pour M. Bettel, il est évident que nous avons besoin d'une défense européenne qui puisse fonctionner sur un modèle d'approvisionnement, d'industrie et de puissance communs. La question se pose alors ensuite de savoir s'il faut également mettre en place une force commune, avec les Britanniques en Ukraine, par exemple. En tout état de cause, si nous voulons être présents en Ukraine, ce doit être avec un mandat commun; il ne sert à rien d'y mener des actions unilatérales. Nous ne pouvons pas abandonner les Ukrainiens à leur sort, car ils se battent pour nous tous, pour une Europe libre. Nous devons donc continuer à leur fournir des armes et des moyens.

Il y a ensuite la question des initiatives en faveur de la paix. M. Bettel est l'un des rares anciens chefs de gouvernement à avoir passé des heures au téléphone avec MM. Poutine et Zelensky. Mais à un moment donné, il est apparu à l'évidence qu'il n'y avait plus de volonté du côté russe d'arrêter la guerre. La diplomatie a échoué. Une fois cette prise de conscience entérinée, il faut une politique de défense européenne commune. L'OTAN n'est certainement pas en état de mort cérébrale, mais le président Trump nous a réveillés avec ses discussions sur les contributions à l'OTAN. Nous avons commencé à réaliser que la paix n'est jamais garantie et qu'outre son appartenance à l'OTAN, l'Europe doit pouvoir compter sur elle-même. C'est vrai non seulement pour les armes, mais aussi pour le gaz – pour lequel nous étions beaucoup trop dépendants de la Russie – et pour

bepaalde. Voor wapens mogen we niet te afhankelijk zijn van Amerika, een herindustrialisering zal nodig zijn. Laten we geen bruggen opblazen tussen Europa en de VS, laten we een diplomatische manier vinden om met Trump te praten, zodat hij inziet dat wederzijds respect gewenst is.

De heer *Eddy Hartog* (N) wijst erop dat voor het eerst de pan-Europese partij Volt aanwezig is in deze plenaire vergadering van de Benelux. Hij spreekt hier dan ook niet als Nederlander, maar als vertegenwoordiger van Luxemburg, België én Nederland.

We zien jammer genoeg een verschuiving in de besluitvormingsmethoden op Europees niveau naar een intergouvernementele aanpak, ten nadele van de communautaire aanpak. Wat denkt de heer Bettel over die evolutie, zeker in het licht van het huidige woelige geopolitieke klimaat?

De heer *Xavier Bettel*, minister van Buitenlandse Zaken en Buitenlandse Handel (Luxemburg), zegt dat hij al lang meedraait op allerlei Europese raden en daar merkt hij dat niet iedereen mee op het communautaire vliegtuig wil stappen. Maar met de huidige besluitvormingsregels wil dat zeggen dat het vliegtuig op het tarmac blijft staan, alle 27 passagiers zijn immers niet ingestapt. De heer Bettel zoekt naar een oplossing daarvoor: hoe kan je toch vertrekken zonder de deur dicht te gooien voor de laatkomers? Misschien door hen voor te stellen om wat trager te reizen, met de bus bijvoorbeeld. Ook zo kunnen we vooruitgang boeken in dossiers.

De heer Bettel is in Europa opgegroeid en heeft er gestudeerd, hij gelooft in Europa, hij voelt er zich vrij. Hij waardeert al die verworvenheden, omdat hij weet hoe dat alles langzaam en moeizaam gegroeid is. Jonge mensen nu vinden al die verwezenlijkingen misschien té vanzelfsprekend. Vele burgers – en ook sommige politici – doen schamper over Brussel, maar Brussel dat zijn wij allemaal. Het Europees Parlement wordt in de lidstaten verkozen, de Europese commissarissen worden door de nationale regeringen voorgedragen. Europese en nationale politiek zijn nauw verweven.

De heer Bettel wil Europa dichter bij de burgers brengen door het kiesstelsel te hervormen. Persoonlijk is hij voor een Europese stemming met drie biljetten. Allereerst is er een stemming waarbij bijvoorbeeld

le marché des masques – buccaux aux mains de la Chine. Pour les armes, nous ne devons pas être trop dépendants de l'Amérique; une réindustrialisation sera nécessaire. Ne faisons pas sauter les ponts entre l'Europe et les États-Unis, trouvons un moyen diplomatique de nous adresser à Trump pour qu'il comprenne que le respect mutuel est souhaitable.

M. *Eddy Hartog* (N) souligne que le parti paneuropéen Volt est présent pour la première fois lors de la session plénière du Parlement Benelux. Il ne s'exprime donc pas ici en tant que Néerlandais, mais en tant que représentant du Luxembourg, de la Belgique et des Pays-Bas.

Nous assistons malheureusement à un glissement du mode décisionnel au niveau européen vers une approche intergouvernementale, au détriment de l'approche communautaire. Que pense M. Bettel de cette évolution, particulièrement dans le contexte géopolitique houleux que nous connaissons actuellement?

M. *Xavier Bettel*, ministre des Affaires étrangères et du Commerce extérieur (Luxemburg), participe de longue date à des conseils européens divers et y constate que chacun n'est pas désireux de monter avec lui dans l'avion communautaire. Compte tenu du processus décisionnel actuel, cela signifie toutefois que l'avion reste sur le tarmac parce que les 27 passagers n'ont pas tous embarqué. M. Bettel cherche une solution: comment partir quand même sans fermer la porte aux retardataires? Peut-être en leur proposant de voyager un peu plus lentement, par exemple en bus. C'est une autre façon de faire avancer les dossiers.

M. Bettel a grandi et étudié en Europe, il a foi en l'Europe et s'y sent libre. Il apprécie toutes ces réalisations parce qu'il sait qu'elles ont vu le jour lentement et laborieusement. De nos jours, les jeunes considèrent peut-être un peu trop toutes ces réalisations comme allant de soi. De nombreux citoyens - et certains hommes et femmes politiques aussi - méprisent Bruxelles, mais Bruxelles, c'est nous tous. Le Parlement européen est élu dans les États membres, les commissaires européens sont nommés par les gouvernements nationaux. Les politiques européennes et nationales sont étroitement liées.

M. Bettel souhaite rapprocher l'Europe de ses citoyens en réformant le système électoral. Il est personnellement favorable à un vote européen à trois tours. D'abord, un scrutin où, par exemple, chaque

iedere Luxemburger kan stemmen voor de zes Europese kandidaten op de lijst. Daarna volgt een tweede stembede, met een transnationale lijst met 27 kandidaten uit evenveel verschillende landen. We stappen dus af van de open lijst met voorkeursstemmen, en gaan naar een lijst met 27 kandidaten. De Europese lijst met de meeste zetels levert de *Spitzenkandidat*, de kandidaat die na de verkiezingen het initiatief mag nemen om het voorzitterschap van de Europese Commissie op zich te nemen. Vervolgens moet er een werkbare meerderheid in het Europees Parlement worden gevormd.

Tot slot is er een derde stembriefje om te stemmen voor de voorzitter van de Europese Raad, die dus de president van Europa zal zijn. Die zal daardoor democratische legitimiteit hebben om Europa te vertegenwoordigen.

Over zeer netelige kwesties zoals de oorlog in Oekraïne of het conflict tussen Israël en de Palestijnen wordt, op initiatief van Arabische landen, in Arabische landen vergaderd. Europa wordt daarbij volledig over het hoofd gezien. Wordt het geen tijd dat dit verandert en dat Europa vertegenwoordigd wordt door een echte president en een echte commissievoorzitter, allebei verkozen door de Europese bevolking?

De heer *Patrick Prévot* (B) denkt aan het toezicht op het luchtruim als een van de zeer gewichtige kwesties in Europa en in de Benelux. Moeten we al dan niet meer Amerikaanse toestellen kopen, zo vragen we ons af in België. Waar is onze strategische onafhankelijkheid? Is dat ook geen kwestie om op het niveau van de Benelux te bekijken?

De heer *Xavier Bettel*, minister van Buitenlandse Zaken en Buitenlandse Handel (Luxemburg), geeft toe dat de Luxemburgse luchtmacht erg beperkt is, maar als je het op Beneluxniveau eens kunt worden, als je dus de verschillen tussen Nederland en België kunt wegwerken, dan zal Luxemburg niets in de weg leggen van zo een samenwerking tussen drie landen.

De heer *Alexander van Hattem* (N) wil het gesprek even op kunstmatige intelligentie brengen, want daarover gaat het toch vandaag. Voor AI is veel energie nodig. In Silicon Valley worden bijvoorbeeld kerncentrales opgezet om genoeg energie op te wekken voor AI. Het is algemeen geweten dat Luxemburg een grote weerstand voelt tegen kernenergie. Hoe denkt de heer

Luxemburgse kan stemmen voor de zes Europese kandidaten op de lijst. Daarna volgt een tweede stembede, met een transnationale lijst met 27 kandidaten uit evenveel verschillende landen. We stappen dus af van de open lijst met voorkeursstemmen, en gaan naar een lijst met 27 kandidaten. De Europese lijst met de meeste zetels levert de *Spitzenkandidat*, de kandidaat die na de verkiezingen het initiatief mag nemen om het voorzitterschap van de Europese Commissie op zich te nemen. Vervolgens moet er een werkbare meerderheid in het Europees Parlement worden gevormd.

Un troisième bulletin de vote permet ensuite d'élire le président du Conseil européen qui sera donc le président de l'Europe et détiendra ainsi la légitimité démocratique pour représenter l'Europe.

Des réunions se tiennent à l'initiative de pays arabes dans des pays arabes sur des sujets très épineux comme la guerre en Ukraine ou le conflit entre Israël et les Palestiniens. L'Europe est complètement ignorée dans ce processus. N'est-il pas temps que cela change et que l'Europe soit représentée par un vrai président et un vrai président de la Commission, tous deux élus par le peuple européen?

M. *Patrick Prévot* (B) considère la surveillance de l'espace aérien comme l'une des questions les plus importantes en Europe et dans le Benelux. On se demande en Belgique s'il faut ou non acheter davantage d'avions américains. Qu'en est-il de notre indépendance stratégique? N'est-ce pas aussi une question à examiner au niveau du Benelux?

M. *Xavier Bettel*, ministre des Affaires étrangères et du Commerce extérieur (Luxemburg), admet que l'armée de l'air luxembourgeoise est très restreinte mais si l'on peut se mettre d'accord au niveau du Benelux et donc aplanir les différences entre les Pays-Bas et la Belgique, alors le Luxembourg n'entravera en rien une telle coopération entre les trois pays.

M. *Alexander van Hattem* (N) souhaite évoquer un instant la question de l'intelligence artificielle, car c'est bien de cela qu'il s'agit aujourd'hui. L'intelligence artificielle nécessite beaucoup d'énergie. Dans la Silicon Valley, par exemple, des centrales nucléaires sont mises en place pour produire suffisamment d'énergie pour l'IA. Il est de notoriété publique que le Luxembourg est

Bettel dan de ambities rond AI waar te maken? Hoe wil hij de energie-onafhankelijkheid realiseren?

De heer *Xavier Bettel*, minister van Buitenlandse Zaken en Buitenlandse Handel (Luxemburg), herinnert eraan dat lang geleden de Luxemburgse regering het plan opvatte om een kerncentrale te bouwen in het Groothertogdom. Na verzet van de Socialistische Partij werd dat plan ingetrokken. Een paar jaar later bouwden de Franse bureaus de zeer krachtige centrale van Cattenom, op een paar kilometer van de Luxemburgse grens. Luxemburg heeft dus in feite een kerncentrale: alle nadelen, zonder de voordelen.

De Luxemburgse regering is niet per se tegen het principe van kernenergie, maar ze wil wel alles in perspectief plaatsen en voorwaarden stellen. Om te beginnen is het kortzichtig om kernenergie als één energievorm van de toekomst af te schilderen. En tussen de beslissing om te bouwen en de eerste geproduceerde kilowatt ligt een periode van tien tot vijftien jaar. Het probleem van het afval is ook nog steeds niet opgelost. Willen we dat als erfenis aan de toekomstige generaties nalaten? Tot slot hebben de zware incidenten in Tsjernobyl en Fukushima ons geleerd dat kernenergie de natuur en de mens bijzonder kwetsbaar maakt als er iets fout loopt. De Luxemburgse bevolking staat terecht zeer huiverachtig tegenover een energievorm die niet volkomen veilig is. Pas als al die problemen ten gronde zijn opgelost, is de partij van de heer Bettel bereid het gesprek aan te gaan over een kleine krachtcentrale.

Met energie uit wind en zon kun je niet overal de energienoden opvangen. En die noden zullen nog groter worden als AI energie blijft vreten en als de verbrandingsmotoren vervangen worden door elektrische. Alle alternatieven moeten dus grondig worden onderzocht: natuurlijke bronnen, waterstof.

De heer *Thom van Campen* (N) is geboren toen de Koude Oorlog net afgelopen was. Hij wijst erop dat het Amerikaanse beleid van *America First de facto* inhoudt dat Europa alleen staat. Kunnen we in de toekomst nog rekenen op samenwerking en veiligheid op basis van economische onafhankelijkheid? Of moeten we dezelfde taal spreken als de Verenigde Staten en een

fortement opposé à l'énergie nucléaire. Comment dès lors M. Bettel compte-t-il réaliser les ambitions dans le domaine de l'IA? Comment compte-t-il parvenir à l'indépendance énergétique?

M. *Xavier Bettel*, ministre des Affaires étrangères et du Commerce extérieur (Luxemburg), rappelle qu'il y a longtemps, le gouvernement luxembourgeois a conçu le projet de construire une centrale nucléaire au Grand-Duché. En raison de l'opposition du parti socialiste, ce projet a été retiré. Quelques années plus tard, ses voisins français ont construit la très puissante centrale de Cattenom, à quelques kilomètres de la frontière luxembourgeoise. Dans les faits, le Luxembourg est donc confronté à tous les inconvénients d'une centrale nucléaire sans en avoir les avantages.

Le gouvernement luxembourgeois n'est pas opposé au principe de l'énergie nucléaire en tant que tel mais veut mettre tous les éléments en perspective et poser des conditions. Tout d'abord, c'est faire preuve de strabisme que de présenter le nucléaire comme l'énergie de l'avenir. Par ailleurs, entre la décision de construire et la production du premier kilowatt, il s'écoule une période de 10 à 15 ans. Le problème des déchets n'est pas non plus résolu. Voulons-nous le laisser en héritage aux générations futures? Enfin, nous avons retenu des graves incidents de Tchernobyl et de Fukushima que l'énergie nucléaire rend la nature et les êtres humains particulièrement vulnérables en cas de problème. Les Luxembourgeois se méfient à juste titre d'une forme d'énergie qui n'est pas totalement sûre. Ce n'est que lorsque tous ces problèmes auront été intégralement résolus que le parti de M. Bettel acceptera de discuter de la construction d'une petite centrale.

L'énergie éolienne et solaire ne peut pas répondre partout aux besoins énergétiques. Et ces besoins deviendront encore plus importants si l'IA continue à consommer de l'énergie et si les moteurs à combustion sont remplacés par des moteurs électriques. Sources naturelles, hydrogène, toutes les alternatives doivent donc être explorées.

M. *Thom van Campen* (N) est né alors que la guerre froide venait de s'achever. Il souligne que la politique américaine de l'Amérique d'abord implique *de facto* que l'Europe est seule. Pourrions-nous encore tableer à l'avenir sur une coopération et une sécurité fondées sur l'indépendance économique? Ou devons-nous parler le même langage que les États-Unis et mener à leur égard

meer transactionele politiek voeren met de VS, waarbij verdragen en tarieven een element zijn in de bescherming van de vrede, ook al is spreker daar als liberaal niet erg enthousiast over?

De heer *Xavier Bettel*, minister van Buitenlandse Zaken en Buitenlandse Handel (Luxemburg), merkt dat de internationale jurisdictie en de internationale rechtsorde niet meer worden gerespecteerd. Hij ziet hoe instellingen als de VN onder druk komen te staan. Hij is een groot believer van de VN, maar dan moet die organisatie wel hervormd worden. De vijf permanente leden werden bedacht om de vrede in de wereld te bewaren, maar vandaag zijn enkelen van hen zelf herrieschoppers geworden. Het zijn zij die in feite beslissen wat er in de wereld wel of niet kan, want met hun vetorecht kunnen ze elk initiatief – of het nu over Gaza gaat of wat anders – blokkeren. Dus vraagt de heer Bettel zich luidop af – en dat doet hij weer in persoonlijke naam – of het normaal is dat het Afrikaanse continent niet vertegenwoordigd is in de Veiligheidsraad. Is het normaal dat grote en bevolkingsrijke landen als India en Brazilië niet in die raad zitten?

De oplossing ligt zeker niet in het zomaar uitbreiden van de Veiligheidsraad tot tien of vijftien leden. Dan hebben je immers nog altijd de kwestie van het veto. De heer Bettel zou willen dat de Algemene Vergadering van de VN met een bepaalde meerderheid van stemmen zo een veto kan opheffen. Om het met een vergelijking uit het bedrijfsleven te zeggen: de Veiligheidsraad is een soort raad van bestuur en in het bedrijfsleven moet die verantwoording afleggen aan de algemene vergadering. In de huidige fragiele rechtsorde moet men durven nadenken over dit soort hervormingen, want anders wordt de wereld geblokkeerd door enkelen die een vetorecht hebben. Als we nog in multilateralisme geloven, moeten we de regels aanpassen.

De wereldhandel was in grote lijnen gereguleerd. Uitwisseling en vertrouwen deden de internationale handel werken. Maar vandaag is elke voorspelbaarheid weg. Machtige landen verhogen van de ene dag op de andere handelstarieven en andere landen reageren daarop. Europa heeft geen keus en moet aan tafel gaan zitten. Als het niet onderhandelt, wordt het opgegeten door de VS. Daarbij moet het tegelijk standvastig en pragmatisch zijn. Laten we de samenwerking met de VS dus niet kortzichtig opblazen, want dan isoleren we ons en dat zou een grote fout zijn. Ondertussen moeten we ook andere partners zoeken. In India moest de heer Bettel

une politique plus transactionnelle, où les traités et les tarifs douaniers sont un élément de protection de la paix, même si le libéral qu'il est n'est pas très enthousiaste à ce sujet?

M. *Xavier Bettel*, ministre des Affaires étrangères et du Commerce extérieur (Luxembourg), constate que la juridiction internationale et l'État de droit international ne sont plus respectés. Il observe que des institutions comme l'ONU sont soumises à des pressions. Il croit fermement en l'ONU, mais celle-ci doit être réformée. Les cinq membres permanents ont été conçus pour maintenir la paix dans le monde, mais aujourd'hui, certains d'entre eux sont eux-mêmes devenus des auteurs de troubles. Ce sont eux qui, au fond, décident de ce qui peut ou ne peut pas être fait dans le monde, car leur droit de veto leur permet de bloquer toute initiative – qu'il s'agisse de Gaza ou d'autre chose. M. Bettel se demande donc à haute voix – et encore une fois à titre personnel – s'il est normal que le continent africain ne soit pas représenté au Conseil de sécurité. Est-il normal que des pays grands et peuplés comme l'Inde et le Brésil n'y siègent pas?

Le simple élargissement du Conseil de sécurité à 10 ou 15 membres ne constitue certainement pas la solution. La question du droit de veto subsiste en effet. M. Bettel souhaiterait que, moyennant une certaine majorité, l'Assemblée générale des Nations unies puisse passer outre un tel veto. Comme dans le monde des affaires, le Conseil de sécurité serait une sorte de conseil d'administration qui serait responsable devant l'Assemblée générale. Dans le cadre de l'ordre juridique fragile que nous connaissons aujourd'hui, il faut oser envisager à ce type de réforme, sinon le monde sera bloqué par une poignée de personnes disposant d'un droit de veto. Si nous croyons toujours au multilatéralisme, nous devons oser changer les règles.

Le commerce mondial était largement réglementé et reposait largement sur l'échange et la confiance. Mais aujourd'hui, toute prévisibilité a disparu. Les pays puissants augmentent leurs droits de douane du jour au lendemain et les autres pays réagissent. L'Europe n'a pas d'autre choix que de négocier. Sinon, elle sera dévorée par les États-Unis. Elle doit faire preuve à la fois de fermeté et de pragmatisme. Ne sabordons donc pas à court terme la coopération avec les États-Unis car nous nous isolerions, ce qui serait une grave erreur. Entre-temps, nous devrions également rechercher d'autres partenaires. En Inde, par exemple, M. Bettel a

bijvoorbeeld uitleggen dat de EU geen oorlogszuchtige organisatie is, maar dat ze enkel een vredesakkoord voor Oekraïne wil als Oekraïne daarbij betrokken wordt. De grootmoeder van de heer Bettel was Russisch, desalniettemin heeft hij veel meer vertrouwen in de Oekraïners dan in de Russen.

Ondertussen blijft dit de vreselijke realiteit: vrede is niet langer vanzelfsprekend in Europa, multilateralisme is niet langer vanzelfsprekend. Zelfs de beslissingen van een internationaal strafhof worden niet gerespecteerd. Wij maken deel uit van Europa, de NAVO, de VN, omdat we geloven dat al dat multilateralisme oplossingen kan opleveren. Maar te vrezen is dat de onvoorspelbaarheid zeker nog vier jaar zal aanhouden. Heel die tijd moeten we laten zien dat we als Europese Unie verenigd zijn. We moeten namens de 27 kunnen spreken als we niet verpletterd willen worden. Er zijn zoveel internationale conflicten en steeds zijn het anderen die de conferenties organiseren. Het wordt hoog tijd dat Europa dat ook gaat doen, maar dan moeten we wel eerst een gemeenschappelijk standpunt innemen en met één stem spreken. (*Applaus*)

### *Mededelingen*

De voorzitter dankt de heer Bettel nogmaals en sluit hiermee dit onverwachte, maar zeer boeiende hoofdstukje politieke actualiteit af.

Ze heet vervolgens iedereen welkom die het themadebat over artificiële intelligentie mee zal stofferen:

Mevrouw Vanessa Matz, minister van Modernisering van de Overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en Wetenschapsbeleid (België);

De heer Zsolt Szabó, staatssecretaris Digitalisering en Koninkrijksrelaties (Nederland);

Mevrouw Elisabeth Margue, minister toegevoegd aan de eerste minister, verantwoordelijk voor Media en Connectiviteit (Luxemburg);

Mevrouw Lucilla Sioli, Director of the Artificial Intelligence Office van de Europese Commissie, zal ons toespreken in een videoboodschap;

dû expliquer que l'UE n'est nullement une organisation belliqueuse mais qu'elle ne souhaite un accord de paix pour l'Ukraine que si cette dernière y est associée. La grand-mère de M. Bettel avait beau être Russe, il a beaucoup plus confiance dans les Ukrainiens que dans les Russes.

En attendant, la terrible réalité est que la paix et le multilatéralisme ne peuvent plus être considérés comme acquis en Europe. Même les décisions de la cour pénale internationale ne sont pas respectées. Nous faisons partie de l'Europe, de l'OTAN, de l'ONU parce que nous croyons tous que le multilatéralisme peut apporter des solutions. Mais il est à craindre que l'imprévisibilité perdure pendant encore au moins quatre ans. Dans l'intervalle, nous devons montrer que nous sommes unis en tant qu'Union européenne. Nous devons être capables de parler au nom des 27 si nous ne voulons pas être écrasés. Les conflits internationaux sont nombreux mais ce sont toujours les autres qui organisent les conférences. Il est grand temps que l'Europe fasse de même mais il nous faut pour cela d'abord définir une position commune et parler d'une seule voix. (*Applaudissements*)

### *Communications*

La présidente remercie une fois encore M. Bettel et clôt ce chapitre inattendu mais très intéressant de l'actualité politique.

Elle souhaite ensuite la bienvenue aux orateurs qui s'exprimeront dans le cadre du débat thématique sur l'intelligence artificielle:

Mme Vanessa Matz, ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée des Entreprises publiques, de la Fonction publique, de la Gestion immobilière de l'État, du Numérique et de la Politique scientifique (Belgique);

M. Zsolt Szabó, secrétaire d'État à la Numérisation et aux Relations du Royaume (Pays-Bas);

Mme Elisabeth Margue, ministre déléguée auprès du Premier ministre, chargée des médias et de la connectivité (Luxembourg);

Mme Lucilla Sioli, directrice du bureau de l'intelligence artificielle de la Commission européenne, s'adressera à nous dans un message vidéo;

De heer Alain Hermann, commissaris in de Nationale Commissie voor Gegevensbescherming (CNPD) (Luxemburg);

De heer Prof. Dr. Jeroen van den Hoven, universiteitshoogleraar en hoogleraar Ethiek en Technologie aan de Technische Universiteit Delft (Nederland);

Mevrouw Dr. Elif Biber, rechtsgeleerde Europees publiekrecht en digitalisering, AI-recht en grondrechten aan de Universiteit van Luxemburg (Luxemburg);

De heer Dr. Hadrien Macq, F.R.S.-FNRS Postdoctoral Researcher at SPIRAL Research Center (UR Cité), Universiteit van Luik (België);

De heer Prof. Dr. Georg Mein, directeur van het Instituut voor Digitale Ethiek van de Universiteit van Luxemburg (Luxemburg);

De heer Rudy van Belkom, directeur van de Stichting Toekomstbeeld der Techniek (STT) (Nederland).

De voorzitter heet verder de leden van de Baltische delegatie welkom, alsook de heer Claude Wiseler, voorzitter van de Luxemburgse Chambre des députés, die ons vanavond zal toespreken. Ze is hem dankbaar voor de verleende gastvrijheid.

De voorzitter heeft ook nog een aantal mededelingen.

### ***Berichten van verhindering***

Volgende leden zijn verontschuldigd: de heer Jan Bertels, de heer Kris Verduyckt, mevrouw Roelien Kamminga, de heer Olger van Dijk, de heer Roel van Gurp, de heer Peter De Roover.

Verder zijn verontschuldigd: de heer Willy Borsus, voorzitter van het Waals Parlement, de heer Vincent Blondel, voorzitter van de Belgische Senaat en de heer Benoît Dispa, voorzitter van het Parlement van de Fédération Wallonie-Bruxelles.

Jammer genoeg moeten we vandaag ook afscheid nemen van twee leden van onze assemblee: de heer Mohamed Ouriaghli en mevrouw Saskia Kluit. We zijn hen erkentelijk voor de actieve rol die ze hebben gespeeld

M. Alain Hermann, commissaire à la Commission nationale pour la protection des données (CNPD) (Luxembourg);

M. Jeroen van den Hoven, Professeur d'université et Professeur d'éthique et de technologie à l'Université de technologie de Delft (Pays-Bas);

Mme Elif Biber, Professeur de droit public européen et de numérisation, de droit de l'IA et de droits fondamentaux à l'Université du Luxembourg (Luxembourg);

M. Hadrien Macq, chercheur postdoctoral F.R.S.-FNRS au Centre de recherche SPIRAL (UR Cité), Université de Liège Université de Liège (Belgique);

M. Georg Mein, Directeur de l'Institut d'éthique numérique de l'Université de Luxembourg (Luxembourg);

M. Rudy van Belkom, Directeur de la Stichting Toekomstbeeld der Techniek (STT) (Pays-Bas).

La présidente souhaite ensuite la bienvenue aux membres de la délégation balte, ainsi qu'à M. Claude Wiseler, président de la Chambre des députés du Luxembourg, qui s'adressera à nous ce soir. Elle le remercie pour son hospitalité.

La présidente a également quelques communications à faire.

### ***Avis d'empêchement***

Les membres suivants sont excusés: M. Jan Bertels, M. Kris Verduyckt, Mme Roelien Kamminga, M. Olger van Dijk, M. Roel van Gurp, M. Peter De Roover.

Sont également excusés: M. Willy Borsus, président du Parlement de Wallonie, M. Vincent Blondel, président du Sénat de Belgique et M. Benoît Dispa, président de la Fédération Wallonie-Bruxelles.

Nous devons malheureusement également prendre congé aujourd'hui de deux membres de notre assemblée: M. Mohamed Ouriaghli et Mme Saskia Kluit. Nous les remercions pour le rôle actif qu'ils ont joué au sein de

in ons parlement. Vanzelfsprekend zijn ze welkom op het diner vanavond.

### ***Praktische mededelingen***

Deze middagvergadering zal tot ongeveer 18.00 uur duren. Ze wordt integraal gestreamd. Van de koffiepauze, rond 16.30 uur, maken we gebruik om de groepsfoto te maken.

Om 19.30 uur worden we verwacht in het restaurant van het Sofitel voor een diner ons aangeboden door de heer Wiseler en de Chambre des députés.

### **Thematisch debat: artificiële intelligentie**

De *voorzitter* kondigt aan dat het themadebat over artificiële intelligentie zal worden voorgezeten door de heer Theo Bovens, voorzitter van de commissie voor Grensoverschrijdende Samenwerking.

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), zal zijn best doen om dit uitvoerige onderwerp binnen de toegemeten tijd geregeld te krijgen. Hij is blij dat op zijn natuurlijke intelligentie een beroep wordt gedaan om dit debat over artificiële intelligentie in goede banen te leiden. AI kwam al zijdelings aan bod wanneer de commissies hun jaarthema's behandelden, maar vandaag is het de hoofdbrok van onze plenaire agenda. Verschillende gastsprekers werden uitgenodigd om het onderwerp in te leiden en de leden zullen hen kunnen ondervragen. Laten we beginnen met de twee rapporteurs.

### ***Inleiding door de rapporteurs***

De heer *Pim van Ballekom*, rapporteur (N), benadrukt dat kunstmatige intelligentie de wereld en ons persoonlijk leven ingrijpend zal veranderen. Volgens hem bevinden we ons nog maar aan het begin van deze technologische ontwikkeling, die zowel grote voordelen als serieuze risico's met zich meebrengt. Hij wijst op de snelheid en innovatiekracht van AI als motor voor de Europese economie, maar waarschuwt ook voor privacy-problemen en de verspreiding van desinformatie. In dat kader merkt hij op dat onder meer Amerikaans president Trump AI lijkt te gebruiken voor het verspreiden van

notre Parlement. Il va sans dire qu'ils seront les bienvenus au dîner de ce soir.

### ***Communications pratiques***

La réunion de cet après-midi se prolongera jusqu'à 18h00 environ. Elle sera retransmise en intégralité. Vers 16h30, nous profiterons de la pause-café pour réaliser la photo de groupe.

Nous sommes attendus à 19h30 au restaurant du Sofitel pour un dîner offert par M. Wiseler et la Chambre des députés.

### **Débat thématique: intelligence artificielle**

La *présidente* indique que le débat thématique sur l'intelligence artificielle sera présidé par M. Theo Bovens, président de la commission de la Coopération transfrontalière.

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), fera de son mieux pour mener ce large débat dans le temps imparti. Il se félicite de ce qu'il soit fait appel à son intelligence naturelle pour mener à bien ce débat. Si l'intelligence artificielle a déjà été abordée indirectement lorsque les commissions ont traité leurs thèmes annuels, elle constitue aujourd'hui l'essentiel de l'ordre du jour de notre séance plénière. Plusieurs orateurs ont été invités à présenter le sujet et ils répondront aux questions des membres. Nous commencerons donc par les deux rapporteurs.

### ***Exposé Introductif des rapporteurs***

M. *Pim van Ballekom*, rapporteur (N), souligne que l'intelligence artificielle va radicalement changer le monde et nos vies personnelles. Selon lui, nous ne sommes qu'au début de ce développement technologique qui comporte à la fois de grands avantages et de sérieux risques. Il souligne que la rapidité et la capacité d'innovation de l'IA sont un moteur pour l'économie européenne mais met également en garde contre les problèmes de protection de la vie privée et la propagation de la désinformation. Dans ce contexte, il note que le président américain Trump, entre autres, semble utiliser

onjuiste informatie. Het is daarom cruciaal om betrouwbare en onbetrouwbare systemen van elkaar te kunnen onderscheiden. Samen met mevrouw Patricia Creutz zal hij werken aan een inhoudelijke aanbeveling tegen het einde van het Luxemburgse voorzitterschap en hij roept de leden op om daaraan hun bijdrage te leveren. (Applaus)

Mevrouw *Patricia Creutz*, rapporteur (B), onderstreept dat kunstmatige intelligentie een steeds grotere rol speelt in de economie en in de samenleving. Deze plenaire vergadering is een moment om stil te staan bij de ontwikkelingen en de impact ervan op de Benelux. Samen met haar mede-rapporteur, de heer Van Ballekom, volgt zij de evoluties rond AI met grote aandacht. Zij hopen dat de vergadering nieuwe inzichten en perspectieven zal opleveren, zodat de Benelux AI op een nuttige en verantwoorde manier kan inzetten.

Mevrouw Creutz hoopt dat de Benelux zich kan profileren als Europese koploper op dit vlak, maar merkt op dat dit een gezamenlijke strategie en gerichte actie vereist. Er liggen grote kansen in het stimuleren van innovatie en economische groei en in het benutten van AI in diverse sectoren. Tegelijkertijd wijst zij op belangrijke uitdagingen: bescherming van privacy en burgerrechten; transparantie en betrouwbaarheid van AI-systemen; het voorkomen van negatieve effecten op werkgelegenheid en sociale gelijkheid.

Ethische richtlijnen zijn noodzakelijk zijn om AI op een inclusieve en duurzame manier te gebruiken. Door samenwerking, investeringen en kritische reflectie kan de Benelux AI inzetten als motor voor vooruitgang, terwijl de risico's beheersbaar blijven. Tot slot spreekt de rapporteur de hoop uit dat de discussies van vandaag verdiepend zullen zijn en zullen leiden tot concrete aanbevelingen voor de Beneluxregeringen. (Applaus)

### ***I. Beleid, wetgeving en AI in de Beneluxlanden en in de EU***

Mevrouw *Vanessa Matz*, minister van Modernisering van de Overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en Wetenschapsbeleid (België), bedankt het Benelux Parlement voor de uitnodiging om te spreken over een strategisch belangrijk thema als AI en

l'IA pour diffuser des informations erronées. Il est donc essentiel de pouvoir distinguer les systèmes fiables de ceux qui ne le sont pas. Avec Mme Patricia Creutz, il préparera une recommandation substantielle d'ici la fin de la présidence luxembourgeoise et appelle les membres à y contribuer. (Applaudissements)

Mme *Patricia Creutz*, rapportrice (B), indique que l'intelligence artificielle joue un rôle croissant dans l'économie et dans la société. Cette session plénière est l'occasion de réfléchir aux développements qui se font jour et à leur impact sur le Benelux. Avec M. Van Ballekom, elle suit avec grande attention les évolutions en matière d'IA. Tous deux espèrent que la séance générera des idées et perspectives nouvelles afin que le Benelux puisse déployer l'IA de manière utile et responsable.

Mme Creutz espère que le Benelux pourra se profiler comme un précurseur européen dans ce domaine tout en relevant que cela nécessite une stratégie commune et des actions ciblées. La stimulation de l'innovation et de la croissance économique ainsi que l'exploitation de l'IA dans différents secteurs offrent de larges possibilités. Mais elle met également en exergue des défis majeurs tels que la protection de la vie privée et des droits civils, la transparence et la fiabilité des systèmes d'IA, la prévention des effets négatifs sur l'emploi et l'égalité sociale.

Il faut définir des lignes directrices éthiques pour utiliser l'IA de manière inclusive et durable. Grâce à la coopération, à l'investissement et à la réflexion critique, le Benelux peut utiliser l'IA comme un moteur de progrès tout en limitant les risques à un niveau gérable. Enfin, la rapportrice espère que les discussions d'aujourd'hui seront approfondies et déboucheront sur des recommandations concrètes à l'attention des gouvernements du Benelux. (Applaudissements)

### ***I. Politique, législation et IA dans les pays du Benelux et dans l'UE***

Mme *Vanessa Matz*, ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée des Entreprises publiques, de la Fonction publique, de la Gestion immobilière de l'État, du Numérique et de la Politique scientifique (Belgique), remercie le Parlement Benelux de l'avoir invitée à s'exprimer sur un sujet d'importance

benadrukt het belang van grensoverschrijdende samenwerking in de Benelux. Ze wijst erop dat AI diepgaande veranderingen teweegbrengt in alle sectoren – van gezondheidszorg en mobiliteit tot onderwijs en economie – en pleit voor een gezamenlijke aanpak om de kansen en risico's hiervan aan te pakken.

De minister benadrukt dat AI enorme voordelen kan opleveren voor burgers, zoals snellere diagnoses, gepersonaliseerd onderwijs en efficiëntere overheidsdiensten. Tegelijkertijd brengt AI ook ethische en juridische uitdagingen met zich mee. Daarom is België actief betrokken bij het opstellen van duidelijke en evenwichtige wet- en regelgeving, onder meer via de goedkeuring van de Europese AI-verordening tijdens het Belgische EU-voorzitterschap in mei 2024.

Ze wijst op de sterke groei van Belgische AI-bedrijven, zoals TechWolf en RoboVision, en noemt de oprichting van het ecosysteem *AI4Belgium* als een belangrijke stap om samenwerking tussen publieke, private en academische actoren te versterken. De Belgische AI-strategie richt zich op betrouwbare, ethische AI die grondrechten respecteert, met bijzondere aandacht voor kleine en middelgrote ondernemingen.

Minister Matz kondigt de goedkeuring aan van een charter voor het verantwoord gebruik van AI in overheidsdiensten. Ze sluit af met de boodschap dat AI-governance een gedeelde verantwoordelijkheid is en onderstreept het belang van blijvende samenwerking binnen de Benelux en met Europese instellingen. België engageert zich actief in de oprichting van een Beneluxwerkgroep rond AI, met als doel kennisdeling en gezamenlijke vooruitgang. (*Applaus*)

De heer *Zsolt Szabó*, staatssecretaris Digitalisering en Koninkrijksrelaties (Nederland), legt eerst uit waarom hij én Digitalisering én Koninkrijksrelaties in zijn portefeuille heeft. Er is wel degelijk een verband: dit jaar introduceert Nederland in het Verenigd Koninkrijk een aantal digitale toepassingen, zoals het *Citizen Service Number* en de *Digi-Day*.

De Benelux is een toonaangevende digitale regio in Europa. Met eigen ogen kon de staatssecretaris vandaag vaststellen dat de Luxemburgse ambities in verband met AI hoog liggen. De voorbereidingen voor de bouw van

strategisch tel que l'IA et souligne l'importance de la coopération transfrontalière au sein du Benelux. Elle souligne que l'IA entraîne des changements profonds dans tous les secteurs - des soins de santé et de la mobilité à l'éducation et à l'économie - et appelle à définir une approche commune face aux possibilités et aux risques qui en résultent.

La ministre souligne que l'IA pourrait apporter d'énormes avantages aux citoyens, tels que des diagnostics plus rapides, un enseignement personnalisé et des services publics plus efficaces. Mais l'IA s'accompagne également de défis éthiques et juridiques. C'est pourquoi la Belgique participe activement à l'élaboration de lois et règlements clairs et équilibrés, notamment par l'adoption du règlement européen sur l'IA sous la présidence belge de l'UE en mai 2024.

Elle relève la forte croissance des entreprises belges spécialisées dans l'IA comme TechWolf et RoboVision et considère la création de l'écosystème *AI4Belgium* comme une étape importante dans le renforcement de la coopération entre les acteurs publics, privés et universitaires. La stratégie belge en matière d'IA est axée sur une IA fiable, éthique et respectueuse des droits fondamentaux, avec une attention particulière pour les petites et moyennes entreprises.

La ministre Matz annonce l'adoption d'une charte pour l'utilisation responsable de l'IA dans les services publics. Elle conclut en rappelant que la gouvernance de l'IA est une responsabilité partagée et souligne l'importance d'une coopération continue au sein du Benelux et avec les institutions européennes. La Belgique participe activement à la création d'un groupe de travail Benelux sur l'IA, dans le but de partager les connaissances et de progresser ensemble. (*Applaudissements*)

M. *Zsolt Szabó*, secrétaire d'État à la Numérisation et aux Relations du royaume (Pays-Bas), explique tout d'abord pourquoi son portefeuille comprend à la fois la numérisation et les relations du royaume. Il existe en effet un lien puisque les Pays-Bas introduisent cette année au Royaume-Uni un certain nombre d'applications numériques telles que le *Citizen Service Number* et le *Digi-Day*.

Le Benelux est une région numérique de premier plan en Europe. Le secrétaire d'État a pu constater par lui-même aujourd'hui que les ambitions du Luxembourg en matière d'IA sont élevées. Les préparatifs pour la

een AI-faciliteit in Bissen zijn in volle gang. Daar zal de supercomputer MeluXina worden ondergebracht.

Nederland had in het verleden niet al te veel visie op dit gebied. Maar gelukkig werkt de heer Szabó nu, samen met de provincies, gemeenten, zelfstandige bestuursorganen en ministeries, aan een nieuwe visie die binnenkort wordt gepresenteerd. Hier in Luxemburg kwam dit al tien jaar eerder van de grond. Voor het lanceren van de *sovereign cloud* in Luxemburg had men hier drieënhalve jaar nodig, in Nederland praat men daar al over sinds 2009. Als minister voor Digitalisering wil hij dit onderwerp een nieuwe impuls geven.

Het gebruik van AI bij de overheid en publieke diensten is voor hem een topprioriteit. Hierbij is het cruciaal om de juiste balans te hebben tussen regulering en innovatie. Technologie ontwikkelt zich razendsnel en dat betekent dat we als overheid vooruit moeten denken. Actie is nodig, met voorzichtigheid, maar ook met moed.

De mogelijkheden zijn enorm. AI kan beleidsdocumenten van jaren analyseren, in seconden. Het is niet ondenkbaar dat AI in de toekomst helpt bij het uitvoeren van beleid. Denk bijvoorbeeld aan het beheren van administratieve taken tot en met het geven van toegankelijke antwoorden op vragen van burgers. Als we goed investeren in AI, kan AI innovatie aantrekken, werkprocessen verbeteren en economische groei stimuleren.

Natuurlijk moeten we AI-toepassingen ontwikkelen die even krachtig als verantwoordelijk zijn. De technologie moet de samenleving dienen en vanaf het begin transparant zijn. Zonder vertrouwen kan zelfs de krachtigste AI-technologie geen economische meerwaarde leveren. Mèt vertrouwen kan AI een drijvende kracht worden voor vooruitgang en welvaart, hier in de Benelux, maar ook wereldwijd.

Technologie kan in de toekomst een doorslaggevende rol spelen bij het oplossen van grote maatschappelijke vraagstukken inzake gezondheidszorg, ruimtelijke ordening en de arbeidsmarkt. Maar dit is alleen mogelijk als we blijven innoveren en investeren.

construction à Bissen d'une installation d'IA qui abritera le supercalculateur MeluXina battent leur plein.

Les Pays-Bas n'ont guère développé de vision en la matière par le passé. Mais M. Szabó travaille actuellement, en collaboration avec les provinces, les communes, les organismes administratifs indépendants et les ministères, sur une nouvelle vision qui sera présentée prochainement. Ici, au Luxembourg, les choses ont démarré dix ans plus tôt. Le lancement du *sovereign cloud* au Luxembourg a pris trois ans et demi, alors qu'aux Pays-Bas, on en parle depuis 2009. En tant que ministre de la numérisation, il souhaite conférer un nouvel élan à ce dossier.

L'utilisation de l'IA dans l'administration et les services publics constitue à ses yeux une priorité absolue. Dans ce domaine, il est essentiel de trouver un juste équilibre entre réglementation et innovation. La technologie se développe à une vitesse fulgurante, ce qui signifie que nous devons penser à l'avenir en tant que gouvernement. Il faut agir, avec circonspection certes, mais aussi avec courage.

Les possibilités sont énormes. L'IA permet d'analyser en quelques secondes des documents politiques datant de plusieurs années. Il n'est pas inconcevable qu'à l'avenir, l'IA contribue à la mise en œuvre des politiques telles qu'elles ont été définies. Songeons à la gestion des tâches administratives et à des réponses accessibles aux questions des citoyens. Si nous investissons correctement dans l'IA, celle-ci peut attirer l'innovation, améliorer les processus de travail et stimuler la croissance économique.

Bien évidemment, il nous faudra développer des applications d'IA qui soient à la fois puissantes et responsables. La technologie doit être au service de la société et être transparente d'emblée. Si la confiance n'est pas présente, même la technologie d'IA la plus puissante n'apportera pas de valeur économique. Avec la confiance, l'IA peut devenir un moteur de progrès et de prospérité, dans le Benelux mais aussi dans le monde entier.

À l'avenir, la technologie peut jouer un rôle décisif dans la résolution des grandes questions sociales dans les domaines des soins de santé, de l'aménagement du territoire et du marché du travail. Mais il faudra nécessairement pour cela continuer à innover et à investir.

Deze visie staat centraal in de digitaliseringsstrategie van Nederland, die overigens slechts tien pagina's telt. Daarin verwijst men handig door naar de lijvige documenten die al over AI zijn verschenen. Nederland werkt voort het overheidsdomein vanuit drie pijlers. Allereerst moet er een robuuste infrastructuur zijn. Betrouwbare AI vereist een veilige en meer autonome digitale infrastructuur. Daarom werken we aan een AI-faciliteit vergelijkbaar met die van Luxemburg, die we als overheid ook gaan gebruiken voor onze dienstverlening aan burgers en bedrijven.

Ten tweede zijn er deskundige mensen nodig. Overheden werken steeds meer met AI en datagestuurde beslissingen, en daarom zijn AI-vaardigheden essentieel. Alle ambtenaren moeten dus een basiskennis van AI verwerven. Dit zal hen in staat stellen goed geïnformeerde beslissingen te nemen en AI in hun werk te integreren. Ten derde zijn er duidelijke normen en kaders nodig. AI moet verklaarbaar en controleerbaar zijn en altijd onder menselijk toezicht staan. We moeten ons altijd afvragen waar AI waarde kan toevoegen en waar de risico's liggen.

We hebben in Nederland al veel geïnvesteerd in deze voorwaarden. Zo hebben we een algoritmekader ontwikkeld, een *impact assessment* "mensenrechten en algoritmen" en een openbaar register van algoritmen, waarin al meer dan 800 algoritmen vanuit alle overheidsinstanties zijn gepubliceerd. Nu is het tijd om AI te laten werken voor burgers, bedrijven en ambtenaren. We hebben de eerste resultaten al gezien. Sommige gemeenteraden werken al met een door AI gestuurde chatbot die overheidsinformatie in gewone taal aanbiedt. AI wordt ook ingezet om bezwaarschriften sneller te behandelen.

Dankzij de samenwerking tussen de Benelux en Europa kunnen we de nodige investeringen samenbrengen en zelf controle houden over onze toepassingen. Alleen samen kunnen we bedrijven en burgers toegang geven tot geavanceerde en veilige AI. Want dat AI onze samenleving zal veranderen staat vast. De grote vraag is, wachten we af of lopen we voorop? Met de juiste infrastructuur, kennis en voldoende toezicht kunnen we AI gebruiken als motor voor onze vooruitgang. (*Applaus*)

Cette vision est au cœur de la stratégie de numérisation des Pays-Bas qui, du reste, tient en dix pages seulement. Elle renvoie fort opportunément aux volumineux documents déjà publiés sur l'IA. Dans le domaine public, les Pays-Bas travaillent sur la base de trois piliers. Premièrement, il faut une infrastructure solide. Une IA fiable nécessite une infrastructure numérique sécurisée et plus autonome. C'est pourquoi nous œuvrons à une installation d'IA similaire à celle du Luxembourg, que nous utiliserons également en tant que pouvoir public dans le cadre de nos services aux citoyens et aux entreprises.

Deuxièmement, il faut des experts. Les pouvoirs publics recourent de plus en plus à l'IA et aux décisions basées sur les données, de sorte que les compétences en matière d'IA sont essentielles. Tous les fonctionnaires doivent donc acquérir une compréhension de base de l'IA. Cela leur permettra de prendre des décisions éclairées et d'intégrer l'IA dans leur travail. Troisièmement, il faut des normes et des cadres clairs. L'IA doit être explicable et contrôlable, et toujours faire l'objet d'une supervision humaine. Nous devons à tout moment nous demander où l'IA peut apporter une valeur ajoutée et où se situent les risques.

Nous avons déjà abondamment investi dans ces éléments aux Pays-Bas. Nous avons ainsi élaboré un cadre pour les algorithmes, procédé à une étude d'incidence sur les droits de l'homme et les algorithmes et créé un registre public des algorithmes avec la publication de plus de 800 algorithmes provenant de toutes les agences gouvernementales. Il est temps à présent de mettre l'IA au service des citoyens, des entreprises et des fonctionnaires. Nous avons déjà enregistré les premiers résultats. Certains conseils communaux utilisent déjà un chatbot piloté par l'IA qui propose des informations publiques en langage clair. L'IA est également mise en œuvre pour traiter les recours plus rapidement.

La coopération entre le Benelux et l'Europe nous permet de mettre en commun les investissements nécessaires et de garder le contrôle de nos applications. Ce n'est qu'ensemble que nous pourrions donner aux entreprises et aux citoyens l'accès à une IA avancée et sécurisée. Car il ne fait aucun doute que l'IA va changer notre société. La grande question est de savoir si nous allons faire preuve d'attentisme ou ouvrir la voie. Moyennant l'infrastructure adéquate, les connaissances et une supervision suffisante, nous pouvons utiliser l'IA comme moteur de notre progrès. (*Applaudissements*)

Mevrouw *Elisabeth Margue*, minister toegevoegd aan de eerste minister, verantwoordelijk voor Media en Connectiviteit (Luxemburg), coördineert het AI-beleid in Luxemburg, dat meerdere ministeries overstijgt. Ze onderstreept het belang van samenwerking tussen overheid, industrie en maatschappelijk middenveld om AI succesvol en verantwoord te ontwikkelen en toe te passen. Luxemburg investeert al jaren in digitale infrastructuur en connectiviteit en heeft een eigen *National Data Service* opgezet. Als lid van de D9+-groep werkt het land actief mee aan internationale samenwerking op het gebied van digitale transformatie.

De minister wijst op het mogelijke versturende karakter van AI en het belang van duidelijke regels. Ze verwelkomt de Europese AI-wet als essentieel om innovatie te stimuleren én mensenrechten te beschermen. Tegelijkertijd waarschuwt ze voor overregulering en pleit ze voor een goed evenwicht tussen innovatie en regelgeving. Luxemburg zet zich daarom in om bestaande wetgeving eerst goed te implementeren en te evalueren, vóór nieuwe regels worden ingevoerd.

Mevrouw Margue stelt dat de rol van toezichthouders cruciaal is en dat Luxemburg hun de nodige middelen wil geven om de AI-wet toe te passen. De Luxemburgse strategie richt zich ook op de ontwikkeling van vaardigheden. Zo loopt er een proefproject in samenwerking met het ministerie van Arbeid om digitale vaardigheden en AI-vaardigheden te testen en te verbeteren, onder meer via de AI-gebaseerde tool Pix. Daarnaast wordt aan de Universiteit van Luxemburg gewerkt aan flexibele leertrajecten met microcertificaten.

Tot slot kondigt zij aan dat Luxemburg zijn AI-, data- en quantumstrategie binnenkort zal presenteren. Ze hoopt op nauwe samenwerking met België en Nederland bij de implementatie ervan. De Benelux speelt immers een centrale rol in de digitale toekomst van Europa. (*Applaus*)

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), dankt de drie vertegenwoordigers van de regeringen. Zij hebben een mooi beeld gegeven van de strategische situatie op dit moment en de wil geuit om samen te werken.

Mme *Elisabeth Margue*, ministre déléguée auprès du premier ministre, chargée des médias et de la connectivité (Luxemburg), coordonne au Luxembourg la politique de l'IA qui concerne plusieurs ministères. Elle souligne l'importance de la coopération entre les pouvoirs publics, l'industrie et la société civile pour développer et appliquer l'IA avec succès et de manière responsable. Le Luxembourg investit depuis des années dans l'infrastructure numérique et la connectivité et a mis en place son propre service national de données. En tant que membre du groupe D9+, le pays participe activement à la coopération internationale en matière de transformation numérique.

La ministre souligne le caractère potentiellement perturbateur de l'IA et l'importance de disposer de règles claires. Elle salue la loi européenne sur l'IA, qu'elle juge essentielle pour stimuler l'innovation et préserver les droits de l'homme. Mais elle met également en garde contre la surréglementation et plaide pour un juste équilibre entre innovation et réglementation. Le Luxembourg s'engage donc à veiller à ce que la législation existante soit correctement mise en œuvre et fasse l'objet d'une évaluation avant l'introduction de nouvelles règles.

Pour Mme Margue, les autorités de surveillance jouent un rôle essentiel et le Luxembourg entend les doter des outils nécessaires pour appliquer la loi sur l'IA. La stratégie du Luxembourg est également axée sur le développement des compétences. Ainsi, un projet pilote est développé en coopération avec le ministère du Travail pour tester et améliorer les compétences dans les domaines du numériques et de l'IA, notamment grâce à l'outil Pix basé sur l'IA. Par ailleurs, des parcours d'apprentissage flexibles avec des micro-certificats sont en cours à l'Université du Luxembourg.

Enfin, Mme Margue annonce que le Luxembourg présentera prochainement sa stratégie en matière d'IA, de données et de quantum. Elle espère une coopération étroite avec la Belgique et les Pays-Bas pour sa mise en œuvre. Le Benelux joue en effet un rôle essentiel dans l'avenir numérique de l'Europe. (*Applaudissements*)

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), remercie les trois représentants gouvernementaux. Ils ont brossé un bon tableau de la situation stratégique actuelle et ont exprimé leur volonté de travailler ensemble.

Mevrouw *Lucilla Sioli*, Director of the Artificial Intelligence Office van de Europese Commissie (videoboodschap), noemt kunstmatige intelligentie een grote kans voor de Europese economie, samenleving en het algemeen welzijn. Daarvoor heeft Europa twee essentiële zaken nodig: een duidelijk regelgevend kader én ruimte voor innovatie.

Ze verwijst naar de inwerkingtreding van de Europese AI-verordening in het najaar van 2024, die volgens haar fundamentele rechten waarborgt en slechts een beperkt aantal AI-toepassingen verbiedt. Voor hoog-risico toepassingen worden strikte regels opgelegd, terwijl het grootste deel van de AI-markt ongereguleerd blijft. Ze noemt ook de oprichting van het Europees AI-Bureau, dat toezicht houdt op generatieve AI-modellen.

Mevrouw Sioli onderstreept dat de uitvoering van de wet pragmatisch moet gebeuren, zodat regelgeving innovatie niet belemmert. De Commissie ondersteunt dit met richtlijnen, tools en de oprichting van een Europese *AI Act Service Desk*, gericht op het helpen van bedrijven – en vooral kmo's – bij het naleven van de regels.

Daarnaast vermeldt zij de ontwikkeling van een Gedragscode voor General Purpose AI, een co-regulerend initiatief met meer dan duizend stakeholders, waaronder bedrijven, gebruikers, academici en maatschappelijke organisaties. De afronding van de gedragscode is gepland voor augustus 2025.

Tot slot kondigt mevrouw Sioli aan dat de Europese Commissie binnenkort een AI-toepassingsstrategie en een voorstel voor een AI-continent zal lanceren. Deze initiatieven zijn gericht op het versterken van AI-vaardigheden, het benutten van data en het uitbouwen van infrastructuur, zodat Europa wereldwijd erkend wordt als voortrekker op het gebied van AI. Ze sluit af met een oproep om de Europese inspanningen te blijven volgen en samen te werken aan een innovatieve, verantwoorde toekomst.

De heer *Alain Hermann*, commissaris in de Nationale Commissie voor Gegevensbescherming (CNPD) (Luxemburg), heeft als taak om AI te reglementeren op Luxemburgs niveau. AI brengt automatisch een groot risico met zich mee met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. De wetgeving op de

Mme *Lucilla Sioli*, directrice du Bureau de l'intelligence artificielle de la Commission européenne (message vidéo), entrevoit avec l'intelligence artificielle des possibilités pour l'économie, la société et le bien-être général de l'Europe. Pour cela, l'Europe a besoin de deux choses essentielles: un cadre réglementaire clair et un espace d'innovation.

Elle évoque l'entrée en vigueur à l'automne 2024 du règlement européen sur l'IA qui garantit à son estime les droits fondamentaux et n'interdit qu'un nombre limité d'applications de l'IA. Des règles strictes sont imposées pour les applications à haut risque, tandis que la majeure partie du marché de l'IA reste non réglementée. Elle mentionne également la création du Bureau européen de l'IA, qui supervise les modèles d'IA générative.

Mme Sioli souligne que la mise en œuvre de la loi se doit d'être pragmatique afin que la réglementation n'entrave pas l'innovation. La Commission soutient cette démarche par le biais de lignes directrices, d'outils et de la création d'un *AI Act Service Desk* européen axé sur la loi européenne sur l'IA, destiné à aider les entreprises - et en particulier les PME - à se conformer aux règles.

Elle mentionne également la préparation d'un code de conduite pour l'IA à usage général, une initiative de corégulation à laquelle participent plus d'un millier d'acteurs, dont des entreprises, des utilisateurs, des universitaires et des organisations de la société civile. Le code de conduite devrait être achevé pour août 2025.

Enfin, Mme Sioli annonce que la Commission européenne lancera prochainement une stratégie d'application de l'IA et formulera une proposition de continent de l'IA. Ces initiatives visent à renforcer les compétences en matière d'IA, à exploiter les données et à construire des infrastructures afin que l'Europe soit reconnue mondialement comme un leader en matière d'IA. Et d'appeler en conclusion à rester à la pointe des efforts européens et à travailler de concert pour un avenir innovant et responsable.

M. *Alain Hermann*, commissaire à la Commission nationale de protection des données (CNPD) (Luxembourg), est chargé de réguler l'IA au niveau luxembourgeois. L'IA présente *de facto* un risque élevé en ce qui concerne le traitement des données à caractère personnel. La législation sur la protection des données

gegevensbescherming blijft dus een essentieel element bij de implementatie van kunstmatige intelligentie.

Luxemburg heeft in december een wetsontwerp ingediend betreffende de implementatie van de AI-verordening. Het nationale contactpunt heeft daarbij een nationale coördinerende rol. Verder zijn de gegevensbeschermingsautoriteit en de instellingen die bezig zijn met de bescherming van de grondrechten, met het audiovisueel toezicht en met de arbeidsinspectie nauw betrokken. Hun rol is er niet echt een van directe handhaving, in plaats daarvan zullen ze de andere autoriteiten waarschuwen en controleren voor mogelijke problemen met betrekking tot grondrechten in AI-systemen. Het zullen vooral de markttoezichtautoriteiten zijn die in deze context moeten optreden.

Daarnaast zijn er sectorale autoriteiten die verantwoordelijk zullen zijn voor het toezicht op AI, specifiek voor de wetgeving die nu al bestaat. Dus bijvoorbeeld de toezichthouder voor de financiële sector, die al alles reguleert wat te maken heeft met witwaspraktijken, zal ook toezicht houden op AI in haar sector. Verder zijn er nog de aanmeldingsautoriteiten, die hun goedkeuring zullen geven aan particuliere bedrijven die bevoegdheid krijgen om AI-systemen te certificeren en conformiteitsattesten te verlenen voor zowel de private als de publieke sector.

Naast dit nationale ecosysteem heb je het Europese ecosysteem. We werken samen met de *AI Board*, waarin een Luxemburgse vertegenwoordiger zetelt. In de subgroepen zitten dan weer vertegenwoordigers van verschillende ministeriële instellingen die belang hebben bij de AI-kwestie. Tegelijkertijd zijn er in Europa ook zogenaamde schaduwgroepen, informele werkgroepen over heel specifieke onderwerpen.

AI vereist ook de implementatie van tools die innovatie ondersteunen. Dus willen we startups en kleine bedrijven helpen om AI te ontwikkelen die aan de regels voldoet en die verantwoord en betrouwbaar is.

Inzake gegevensbescherming verandert er in feite niets. De Europese regelgeving inzake *General Data Protection Regulation* (GDPR) blijft van toepassing. Echter, AI werkt beter naarmate het over meer gegevens beschikt en dat kan dus botsen met de GDPR. Waar GDPR wil minimaliseren, wil AI net maximaliseren. GDPR vraagt altijd om de grootst mogelijke

reste donc un élément essentiel dans la mise en œuvre de l'intelligence artificielle.

Le Luxembourg a présenté en décembre un projet de loi relatif à la mise en œuvre du règlement sur l'IA. Le point de contact national joue à cet égard un rôle de coordination nationale. L'autorité de protection des données et les institutions chargées de la protection des droits fondamentaux, de la surveillance audiovisuelle et de l'inspection du travail sont par ailleurs étroitement impliquées. Leur rôle ne consistera pas à proprement parler à faire appliquer directement la législation mais plutôt à alerter et surveiller les autres autorités en vue de détecter d'éventuels problèmes liés aux droits fondamentaux dans les systèmes d'IA. Ce sont principalement les autorités de surveillance du marché qui devront agir dans ce contexte.

Certaines autorités sectorielles seront en outre chargées de superviser l'IA, en particulier dans le cadre de la législation existante. Ainsi, le régulateur du secteur financier, qui réglemente déjà tout ce qui a trait au blanchiment d'argent, surveillera également l'IA dans son secteur. De même, les autorités de notification donneront leur accord à des entreprises privées habilitées à certifier les systèmes d'IA et à délivrer des certificats de conformité, pour le secteur privé comme pour le secteur public.

À cet écosystème national s'ajoute l'écosystème européen. Nous travaillons avec l'*AI Board*, qui comprend un représentant luxembourgeois. Les sous-groupes comprennent ensuite des représentants de diverses institutions ministérielles qui s'occupent de la question de l'IA. Parallèlement, il existe en Europe ce que l'on appelle des "shadow groups", des groupes de travail informels sur des sujets très spécifiques.

L'IA nécessite également la mise en place d'instruments de soutien de l'innovation. Nous voulons donc aider les startups et les petites entreprises à développer une IA conforme, responsable et fiable.

En matière de protection des données, rien ne change en réalité. Les réglementations du règlement général européen sur la protection des données (RGPD) continueront de s'appliquer. Toutefois, l'IA fonctionne d'autant mieux qu'elle dispose d'un grand nombre de données, et peut ainsi entrer en conflit avec le RGPD. Là où le RGPD veut minimiser, l'IA veut tout simplement maximiser.

transparantie: hoe werden de gegevens verworven? Worden de rechten van de mensen gewaarborgd?

Gezien de juridisch-technische complexiteit van AI-ecosystemen is het niet eenvoudig voor mensen om toegang tot of rectificatie van hun gegevens te vragen. Daarom vraagt de AI-verordening dat er maatregelen worden genomen op zowel nationaal als Europees niveau om een zogenaamde ‘zandbak’ van regelgeving in het leven te roepen. Dat is een plek waar belanghebbenden, kleine bedrijven, startups in samenspraak met de regelgever naar oplossingen kunnen zoeken als bij het opzetten van een bepaald project zich reglementaire problemen voordoen. In Luxemburg is al zo een ‘zandbak’ actief. Daarnaast zullen entiteiten die AI-systemen opzetten ook tests kunnen uitvoeren onder reële omstandigheden en dat gedurende maximaal één jaar, onder toezicht van een regelgevende instantie.

De gegevensbeschermingsautoriteit kan dat niet alleen, daarvoor is de problematiek veel te complex. Dus daarom hebben we het Luxemburgse ecosysteem in kaart gebracht: onderzoek, supercomputers, de *AI Factory*, verenigingen, huizen van startups en van ondernemerschap, zodat iedereen zijn bijdrage kan leveren aan deze verordening en aan de ontwikkeling van AI. Die dynamiek moet nu geleidelijk aan op gang komen. Samenhang en consistentie zullen nodig zijn, want als de ene autoriteit zwart zegt en de andere wit, hebben we al een probleem. Dit risico wordt nog groter op Europees niveau, want in elk land zullen verschillende autoriteiten zich bezighouden met de AI-problematiek.

Luxemburg heeft, zoals gezegd, reeds een ‘zandbak’ voor regelgeving, iets wat de rest van Europa hopelijk graag zal overnemen. Innovatieve projecten worden verwelkomd, maar die bieden meestal flinke uitdagingen op het gebied van gegevensbescherming. Als een project wordt ingediend, gaan we rond de tafel zitten met de projectverantwoordelijken, kijken we naar de risico's in verband met gegevensbescherming en stellen we samen een actieplan op. De speler gaat naar huis met zijn werkplan en hij probeert de afgesproken maatregelen te implementeren. In de laatste fase wordt dan een analyse uitgevoerd, waarbij we kijken naar wat werkte en wat niet. Op het einde van de cyclus zal de indiener dus meer rechtszekerheid hebben met betrekking tot zijn AI-project.

Le RGPD exige toujours la plus grande transparence: comment les données ont-elles été acquises? Les droits des personnes sont-ils garantis?

Compte tenu de la complexité juridique et technique des écosystèmes d'IA, il n'est pas aisé pour les personnes d'obtenir l'accès à leurs données ou la rectification de celles-ci. C'est pourquoi le règlement sur l'IA demande que des mesures soient prises aux niveaux national et européen pour créer ce que l'on appelle un “bac à sable” de la réglementation. Il s'agit d'un endroit où les parties prenantes, les petites entreprises et les startups peuvent chercher des solutions en consultation avec le régulateur en cas de problèmes réglementaires lors de la mise en place d'un projet particulier. Un tel “bac à sable” fonctionne déjà au Luxembourg. Par ailleurs, les entités qui mettent en place des systèmes d'IA pourront également procéder, sous la supervision d'un régulateur, à des tests en conditions réelles pendant une période pouvant aller jusqu'à un an.

L'autorité de protection des données ne peut pas faire cela seule car les questions sont beaucoup trop complexes. C'est pourquoi nous avons cartographié l'écosystème luxembourgeois - la recherche, les supercalculateurs, l'*AI Factory*, les associations, les maisons de startups et de l'entrepreneuriat - afin que chacun puisse apporter sa contribution à cette réglementation et au développement de l'IA. Cette dynamique doit maintenant se mettre en place progressivement. Il faudra de la cohérence et de l'homogénéité, car il se pose un problème dès lors qu'une autorité dit une chose et une autre son contraire. Ce risque est plus grand encore au niveau européen, car dans chaque pays, des autorités différentes traiteront des questions liées à l'IA.

Ainsi qu'il a été dit, le Luxembourg dispose déjà d'un “bac à sable” réglementaire que le reste de l'Europe souhaitera, espérons-le, adopter. S'ils sont les bienvenus, les projets innovants présentent généralement des défis importants en matière de protection des données. Lorsqu'un projet est soumis, nous nous réunissons avec ses initiateurs pour examiner les risques liés à la protection des données et nous arrêtons ensemble un plan d'action. Le demandeur rentre chez lui avec son plan de travail et s'efforce de mettre en œuvre les mesures convenues. La dernière étape consiste à analyser ce qui a fonctionné ou pas. À la fin du cycle, le demandeur jouira d'une plus grande sécurité juridique en ce qui concerne son projet d'IA.

Met de informatie die we als autoriteit op die manier verzamelen, zullen we ook in staat zijn om globale richtlijnen voor iedereen uit te vaardigen, die van nut zullen zijn voor het hele ecosysteem, of dat nu in Luxemburg is of daarbuiten. Het doel van deze tool is dus om AI-systemen te creëren die te vertrouwen zijn, om de juridische onzekerheid te verkleinen, om naleving te vergemakkelijken en natuurlijk om het concurrentievermogen van Luxemburgse en Europese bedrijven op de lange termijn te bevorderen.

Spreker wil met een boodschap eindigen. Minister Margue heeft al gezegd dat we voldoende middelen en mensen beschikbaar moeten stellen, want anders zitten we snel aan ons plafond. Die oproep wil de heer Hermann ook tot de zijne maken, net zoals hij ook wil oproepen om internationaal intens samen te werken. *(Applaus)*

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), hoopt dat iedereen zijn of haar vraag gebald zal stellen.

De heer *Karl Vanlouwe* (B) denkt dat iedereen wel overtuigd is van de kansen die AI kan bieden op het vlak van onderwijs, onderzoek, economie, dienstverlening aan de burgers. Ondertussen moeten natuurlijk onze persoonlijke gegevens worden beschermd en is er reglementering nodig. Dat evenwicht zoeken, dat wordt een delicate opgave, zeker omdat in landen als China natuurlijk heel wat minder ethische beginselen worden gehanteerd. Hoe zien de sprekers die dreiging?

De heer *Alexander van Hattem* (N) verwijst naar de passage uit de digitaliseringsagenda van staatssecretaris Szabó waar hij het heeft over een nieuw digitaal Huis van Thorbecke. De overheid moet meer samenhang vertonen en als één overheid werken. Hoe kan AI daar mee voor zorgen? Kan AI een rol spelen om ook in internationale organen zoals de Benelux regelgeving beter te laten samenhangen, bijvoorbeeld inzake telewerken over de grenzen?

De heer *Thom van Campen* (N) wijst erop dat AI over meer gaat dan over het schrijven van een examenwerkstuk op de middelbare school. Er zijn ernstiger dreigingen. Zo weten we dat er in Roemenië inmen- ging is geweest door Rusland, via online platforms als TikTok. Dat is een zeer zorgwekkende ontwikkeling. Hoe houden we daar grip op? Hoe vinden toezicht en

Avec les informations que nous collectons ainsi en tant qu'autorité, nous pourrions également formuler des lignes directrices globales pour tous, qui bénéficieront à l'ensemble de l'écosystème, que ce soit au Luxembourg ou ailleurs. L'objectif de cet outil est donc de créer des systèmes d'IA fiables, de réduire l'incertitude juridique, de faciliter le respect et, bien sûr, de promouvoir la compétitivité à long terme des entreprises luxembourgeoises et européennes.

L'orateur souhaite terminer par un message. La ministre Margue a déjà indiqué que nous devons fournir des moyens et des personnes en suffisance au risque, sinon, d'atteindre bientôt notre plafond. M. Hermann souhaite également s'associer à cet appel, tout comme il souhaite appeler à une coopération internationale intense. *(Applaudissements)*

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), espère que chacun veillera à formuler ses questions de façon concise.

M. *Karl Vanlouwe* (B) pense que chacun est convaincu des possibilités que renferme l'IA dans les domaines de l'enseignement, de la recherche, de l'économie, des services aux citoyens. Mais en même temps, nos données personnelles doivent bien évidemment être protégées et des réglementations sont nécessaires. Trouver cet équilibre sera une tâche ardue, d'autant que les principes éthiques sont très réduits dans des pays comme la Chine. Comment les intervenants perçoivent-ils cette menace?

M. *Alexander van Hattem* (N) fait référence au passage de l'agenda de numérisation du secrétaire d'État Szabó où il parle d'une nouvelle maison numérique de Thorbecke. Les pouvoirs publics doivent faire preuve de plus de cohérence et travailler comme une seule entité. Comment l'IA peut-elle y contribuer? L'IA peut-elle aider à une cohérence accrue des réglementations, y compris au niveau des organismes internationaux comme le Benelux, par exemple en ce qui concerne le télétravail transfrontalier?

M. *Thom van Campen* (N) souligne que l'IA ne se résume pas à la rédaction d'une copie d'examen de lycée. Il existe des menaces plus sérieuses. Nous savons par exemple qu'il y a eu une ingérence de la Russie en Roumanie, par le biais de plateformes en ligne comme TikTok. C'est une évolution très inquiétante. Comment pouvons-nous garder la maîtrise de ce phénomène?

handhaving plaats? Hoe beletten we dat die olievlek zich uitbreidt, want dan zou een heel stuk van Europa van ons wegdrijven?

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), vraagt dat men in de antwoorden nu niet te diep zou ingaan op de ethische implicaties, want die kwestie komt in het volgende hoofdstuk aan bod.

Mevrouw *Elisabeth Margue*, minister toegevoegd aan de eerste minister, verantwoordelijk voor Media en Connectiviteit (Luxemburg), herhaalt dat het erop aankomt een evenwicht te vinden tussen niet te stuiten innovatie enerzijds en bescherming van basisrechten en gegevens anderzijds. Dat rechtvaardigt precies de Luxemburgse beslissing om de Commission nationale de la protection des données aan te wijzen als de referentieautoriteit voor de tenuitvoerlegging van de wet inzake AI. De heer Hermann van zijn kant heeft duidelijk gemaakt dat de GDPR nog steeds van toepassing is.

Tegelijk zijn we ongeduldig om te zien wat er op het niveau van de Europese Unie wordt gedaan. De heer Hermann had het al over de AI-raden en subgroepen en over de implementatie van de gedragscode. Een gecoördineerde aanpak tussen de verschillende landen en regelgevers zal nodig zijn om maximale bescherming te bieden.

De heer *Zsolt Szabó*, staatssecretaris Digitalisering en Koninkrijksrelaties (Nederland), verwijst opnieuw naar de digitaliseringsstrategie. Gemeenten en provincies kunnen hun eigen beleid voeren inzake de cloud of AI, maar de staatssecretaris wil al die 2500 overheidsorganisaties samenbrengen in een nieuw digitaal Huis van Thorbecke. Per jaar wil hij een vijftal prangende onderwerpen naar het kabinet brengen. Daar moeten dan beslissingen worden genomen om Nederland digitaal weerbaar te maken. Externe spelers met slechte bedoelingen zijn namelijk altijd op zoek naar de zwakste schakels in een systeem, en dat kunnen we maar aanpakken door een centraal beleid te voeren voor de AI-toepassingen op bestuurlijke schaal.

Dreigingen komen vaak uit het buitenland en daar moeten we bijzonder alert voor zijn. Uit het Roemeense voorbeeld leren we dat buitenlandse regimes ook in Nederland of de Benelux verkiezingen kunnen proberen te beïnvloeden.

Comment assurer le suivi et l'application de la loi? Comment empêcher cette tache d'huile de s'étendre, faute de quoi toute une partie de l'Europe s'éloignerait de nous?

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), demande de ne pas trop s'étendre maintenant sur les implications éthiques, car cette question sera abordée dans le volet suivant.

Mme *Elisabeth Margue*, ministre déléguée auprès du Premier ministre, chargée des médias et de la connectivité (Luxembourg), rappelle qu'il s'agit de trouver un équilibre entre une innovation inarrêtable d'une part et la protection des droits fondamentaux et des données d'autre part. C'est précisément ce qui justifie la décision du Luxembourg de désigner la Commission nationale de la protection des données comme autorité de référence pour la mise en œuvre de la loi sur l'IA. Pour sa part, M. Hermann a précisé que le RGPD reste d'application.

Mais nous sommes impatients aussi de voir ce qui se fera au niveau de l'Union européenne. M. Hermann a déjà mentionné les conseils et sous-groupes sur l'IA et la mise en œuvre du code de conduite. Une protection maximale passera par une approche coordonnée entre les différents pays et régulateurs.

M. *Zsolt Szabó*, secrétaire d'État à la Numérisation et aux Relations du Royaume (Pays-Bas), évoque une fois encore la stratégie de numérisation. Les communes et les provinces peuvent mener leur propre politique en matière de cloud ou d'IA, mais le secrétaire d'État veut réunir l'ensemble des 2500 organisations gouvernementales dans une nouvelle maison numérique de Thorbecke. Il souhaite chaque année soumettre environ cinq questions urgentes au cabinet. Des décisions devraient alors être prises pour rendre les Pays-Bas numériquement résilients. Des acteurs extérieurs mal intentionnés recherchent en effet toujours les maillons les plus faibles d'un système et nous ne pourrions y remédier qu'en adoptant une politique centrale pour les applications de l'IA à l'échelle administrative.

Les menaces viennent souvent de l'étranger et nous devons y être particulièrement attentifs. L'exemple roumain montre que des régimes étrangers peuvent également chercher à influencer les processus électoraux aux Pays-Bas ou dans le Benelux.

De heer *Alain Hermann*, commissaris in de Nationale Commissie voor Gegevensbescherming (CNPD) (Luxemburg), denkt dat het niet alleen een kwestie is van regulerende overheden, maar ook van ruim maatschappelijk bewustzijn en van educatie. Bedrijven, al dan niet startend, zijn zich vaak amper bewust van de gevaren rond gegevensbescherming. Daarom bieden we trainingen en ondersteuning aan. Ondertussen moeten we er in het buitenland voor ijveren – in China bijvoorbeeld – dat daar AI-systemen worden ontwikkeld die onze principes inzake gegevensbescherming respecteren.

Mevrouw *Vanessa Matz*, minister van Modernisering van de Overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en Wetenschapsbeleid (België), wenst toe te voegen dat België, na ruime consultatie en samspraak, zijn handvest voor de ethiek inzake AI aan het afronden is. Alle overheidsdiensten die het onderschrijven, verplichten zichzelf om AI aan te wenden op een ethische en verantwoorde manier. Over een paar maanden zal het charter, dat helemaal past binnen de AI-Act en binnen de GDPR, beschikbaar zijn.

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), dankt nogmaals de sprekers die deze themadag zo voortreffelijk hebben ingeleid. De rapporteurs zullen met deze bijdragen zeker hun voordeel doen.

## **II. Thematische bespreking – Ethiek en AI, wie bepaalt de regels?**

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), zegt dat meteen na zijn inleiding vragen mogen worden gesteld aan de heer van den Hoven, want hij moet ons snel verlaten.

De heer Prof. Dr. *Jeroen van den Hoven*, universiteitshoogleraar en hoogleraar Ethiek en Technologie aan de Technische Universiteit Delft (Nederland) gaat in op de centrale vraag: wie bepaalt de regels als het om AI gaat? Er zijn vier benaderingen: wie bepaalt de regels in de praktijk; wie zou de regels moeten bepalen; wat voor regels zijn nodig; waarover precies moeten die regels gaan?

M. *Alain Hermann*, commissaire à la Commission nationale de protection des données (CNPD) (Luxembourg), estime qu'il ne s'agit pas seulement des instances de régulation mais aussi d'une question de sensibilisation et d'éducation de la société. Souvent, les entreprises, qu'il s'agisse de start-ups ou non, n'ont souvent guère conscience des dangers liés à la protection des données. C'est pourquoi nous proposons des formations et un soutien. Parallèlement, nous devons nous efforcer de faire en sorte que les systèmes d'intelligence artificielle qui sont développés à l'étranger – en Chine, par exemple – respectent nos principes en matière de protection des données.

Mme *Vanessa Matz*, ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée des Entreprises publiques, de la Fonction publique, de la Gestion immobilière de l'État, du Numérique et de la Politique scientifique (Belgique), tient à préciser que la Belgique est en train de finaliser sa charte sur l'éthique de l'IA après une consultation et une concertation poussées. Toutes les administrations qui y souscrivent s'engagent à utiliser l'IA de manière éthique et responsable. La charte, qui s'inscrit pleinement dans la loi sur l'IA et le RGPD, sera disponible dans quelques mois.

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), remercie une fois encore les orateurs qui ont superbement introduit cette journée thématique. Les rapporteurs feront, à n'en pas douter, leur profit de leurs interventions.

## **II. Discussion thématique - Éthique et IA, qui définit les règles?**

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), indique que des questions pourront adressées dès après son introduction à M. van den Hoven qui doit nous quitter assez rapidement.

M. *Jeroen van den Hoven*, professeur à l'université et professeur d'éthique et de technologie à l'Université de technologie de Delft (Pays-Bas) aborde la question centrale de savoir qui définit les règles en matière d'IA. Quatre approches sont possibles: qui définit les règles dans la pratique; qui devrait définir les règles; quel type de règles faut-il; quel devrait être exactement l'objet de ces règles?

AI kan niet los gezien kan worden van de bredere context waarin het opereert. In Delft spreekt men over socio-technische systemen: combinaties van mensen, infrastructuur, data, algoritmen, hardware, software, instellingen, wetten en procedures. AI moet dus als geheel ontworpen en gestuurd worden. Het is “een groter beest” dan alleen algoritmen of modellen.

Hij pleit voor een brede interpretatie van het begrip regels, waarbij ook nieuwe vormen van governance nodig zijn die beter aansluiten op de snelheid van technologische ontwikkeling. Terwijl technologie exponentieel groeit, ontwikkelen instituties en regelgeving zich traag en lineair. In de ruimte tussen die twee ontstaan verwarring en onzekerheid. Daarom is het noodzakelijk om ook aandacht te besteden aan normen, waarden en ethiek, om richting te geven aan beleid en ontwerp.

De Europese Commissie deed een moedige poging om AI-wetgeving vorm te geven, onder meer met de invoering van de AI-verordening. Dat toont de *soft power* van Europa in een wereld waarin fundamentele waarden onder druk staan. Tegelijkertijd worden digitale technologieën ook gebruikt om Europese soevereiniteit te ondermijnen, onder andere via grote Amerikaanse technologiebedrijven, hun platforms, software, algoritmen en lobby-inspanningen.

Het zijn de soevereine staten die de rechtsstaat, democratie en mensenrechten hoog in het vaandel dragen, die de regels zouden moeten bepalen. Die overheden moeten niet alleen reguleren, maar ook actief ontwerpen en dus systemen bouwen die vanaf het begin Europese waarden weerspiegelen. De spreker verwijst naar het idee van “mensenrechten en rechtsstaat *by design*”, zoals eerder bepleit door Paul Nemitz, hoofdadviser bij het directoraat-generaal Justitie en Consumenten van de Europese Commissie.

Volgens de heer van den Hoven moet Europa vermijden dat anderen – ondoorzichtig, lukraak en vanuit eigenbelang – onze digitale toekomst vormgeven. Hij merkt op dat democratische waarden zoals gelijkheid, vrijheid en verantwoordelijkheid niet vanzelf in digitale systemen terechtkomen, maar technisch vormgegeven moeten worden. De details van die technologie – de code, de algoritmen, de data – zijn cruciaal.

L’IA ne peut être dissociée du contexte plus large dans lequel elle s’inscrit. À Delft, nous parlons de systèmes socio-techniques: des combinaisons de personnes, d’infrastructures, de données, d’algorithmes, de matériel, de logiciels, d’institutions, de lois et de procédures. L’IA doit donc être conçue et contrôlée comme un tout. La “bête” va au-delà de simples algorithmes ou modèles.

L’orateur plaide pour une interprétation large de la notion de règles, ce qui suppose également de nouvelles formes de gouvernance qui reflètent mieux la rapidité du développement technologique. Alors que la technologie croît de manière exponentielle, les institutions et les réglementations se développent lentement et de manière linéaire. Entre les deux, la confusion et l’incertitude s’installent. Il faut dès lors être attentif aux normes, aux valeurs et à l’éthique pour orienter la politique et les projets.

La Commission européenne a fait une tentative courageuse pour donner forme à la législation sur l’IA, avec notamment l’instauration du règlement sur l’IA. Cela illustre la *soft power* de l’Europe dans un monde où les valeurs fondamentales sont mises sous pression. Dans le même temps, les technologies numériques sont également utilisées pour saper la souveraineté européenne, notamment par le biais de grandes entreprises technologiques américaines, de leurs plateformes, de leurs logiciels, de leurs algorithmes et de leurs efforts de lobbying.

Les règles devraient être fixées par les États souverains qui défendent l’État de droit, la démocratie et les droits de l’homme. Ces gouvernements ne devraient pas se borner à réglementer mais concevoir activement, et donc construire, des systèmes qui reflètent d’emblée les valeurs européennes. L’orateur fait référence à l’idée des “droits de l’homme et de l’État de droit dès la conception”, telle que l’a défendue Paul Nemitz, conseiller principal à la direction générale de la justice et des consommateurs de la Commission européenne.

Selon M. van den Hoven, l’Europe doit éviter que d’autres acteurs ne déterminent de manière opaque, aléatoire et intéressée - notre avenir numérique. Il observe que les systèmes numériques n’incluent pas automatiquement les valeurs démocratiques telles que l’égalité, la liberté et la responsabilité mais que celles-ci doivent être définies techniquement. Les détails de cette technologie – code, algorithmes, données – sont essentiels.

Hij verwijst ook naar het concept van de *Eurostack*, een gelaagd geheel van Europese digitale infrastructuur: van AI-fabrieken, cloudsystemen en chips tot netwerkdiensten en software. Deze digitale ruggengraat van Europa moet bewust ontworpen worden volgens Europese waarden.

Tot slot roept hij op tot verantwoord innoveren met AI: systemen bouwen die bijdragen aan het oplossen van maatschappelijke problemen, in de zorg, de mobiliteit, de energietransitie en het openbaar bestuur. Hij pleit voor het principe van ethiek *by design*, vergelijkbaar met eerdere benaderingen als privacy *by design* en veiligheid *by design*. Alleen door ethiek structureel in te bouwen in het ontwerp, kunnen de Europese waarden ook daadwerkelijk een plaats krijgen in de digitale samenleving. (*Applaus*)

De heer *Hendrik-Jan Talsma* (N) vraagt zich af hoe er moet worden omgegaan met digitale laaggeletterdheid of met mensen die door financiële problemen beperkte toegang hebben tot de digitale wereld.

De heer Prof. Dr. *Jeroen van den Hoven*, universiteitshoogleraar en hoogleraar Ethiek en Technologie aan de Technische Universiteit Delft (Nederland) antwoordt dat dit een prioritaire kwestie moet zijn. Iedereen moet betrokken worden, want ook op het vlak van digitalisering mag niemand worden achtergelaten. Mensen moeten zo goed mogelijk in staat worden gesteld om volwaardig deel te nemen aan de digitale samenleving, en die voorbereiding begint al in het basisonderwijs.

Daarnaast benadrukt hij dat ook de producenten en ontwerpers van digitale toepassingen de verantwoordelijkheid dragen om hun producten zo te ontwerpen dat ze toegankelijk zijn voor iedereen, ook voor mensen die extra ondersteuning nodig hebben. Dit is volgens hem een voorbeeld van ontwerpen in functie van gelijkheid en sociale rechtvaardigheid.

Wanneer deze principes niet expliciet op tafel worden gelegd, niet worden onderzocht of geformuleerd als eisen voor de ontwikkelaars van digitale technologie, dan dreigt er een tekort aan maatschappelijke verantwoordelijkheid. Grote technologiebedrijven, die zich steeds nadrukkelijker richten op sectoren zoals het basis- en voortgezet onderwijs, denken zelden vanuit zichzelf na

L'orateur renvoie également au concept de l'*Eurostack*, un ensemble de strates d'infrastructures numériques européennes: des usines d'IA, des systèmes de cloud jusqu'aux puces aux services de réseau et logiciels. Cette épine dorsale numérique de l'Europe devrait être délibérément conçue en fonction des valeurs européennes.

Enfin, il appelle à l'innovation responsable au moyen de l'IA: construire des systèmes qui contribuent à résoudre des problèmes sociétaux, dans les domaines de la santé, de la mobilité, de la transition énergétique et de l'administration publique. Il défend le principe de l'éthique dès la conception, à l'image des approches antérieures telles que la protection de la vie privée et la sécurité dès la conception. Les valeurs européennes ne pourront réellement trouver leur place dans la société numérique qui si l'éthique est structurellement intégrée dès la conception. (*Applaudissements*)

M. *Hendrik-Jan Talsma* (N) se demande comment il convient de traiter l'analphabétisme numérique ou de se comporter à l'égard de personnes qui voient leur accès au monde numérique limité en raison de difficultés financières.

M. *Jeroen van den Hoven*, professeur d'université et professeur d'éthique et de technologie à l'université de technologie de Delft (Pays-Bas) répond que cette question doit être prioritaire. Chacun doit être impliqué car dans le domaine de la numérisation, personne ne doit être laissé au bord du chemin. Les gens doivent être placés dans les meilleures conditions possibles pour participer pleinement à la société numérique, et cette préparation commence dès l'enseignement primaire.

Il souligne par ailleurs que les producteurs et les concepteurs d'applications numériques ont également la responsabilité de les rendre accessibles à tous, y compris aux personnes qui nécessitent un soutien supplémentaire. Il s'agit là d'un exemple de conception fondée sur l'égalité et de la justice sociale.

Lorsque ces principes ne sont pas explicitement mis en avant, examinés ou formulés comme des exigences à l'intention des développeurs de technologies numériques, il y a un risque de défaut de responsabilité sociale. Les grandes entreprises technologiques, qui se concentrent de plus en plus sur des secteurs tels que l'enseignement primaire et secondaire, réfléchissent

over toegankelijkheid, inclusie en rechtvaardigheid. Hun focus ligt vaak elders, bijvoorbeeld op kwartaalcijfers en winstmaximalisatie. Dit betekent niet dat ze onwillig zijn, wel dat we deze sociale reflex expliciet van hen moeten eisen.

De heer *Alexander van Hattem* (N) wijst erop dat er binnen AI-onderzoek momenteel veel focus ligt op de bètawetenschappen, maar dat ook de geesteswetenschappen, en met name de taalkunde, een grotere rol zouden moeten spelen. Aangezien generatieve AI in essentie werkt met taalmodellen, is kennis van taalstructuur en betekenis van groot belang. Hij vraagt zich af of de taalkundige kant voldoende wordt meegenomen en pleit voor meer aandacht en samenwerking met taalkundigen binnen de ontwikkeling van AI.

De heer Prof. Dr. *Jeroen van den Hoven*, universiteitshoogleraar en hoogleraar Ethiek en Technologie aan de Technische Universiteit Delft (Nederland) benadrukt dat AI een fundamentele impact zal hebben op de samenleving en roept op tot brede samenwerking. Hij verwelkomt ook internationale experts, onder meer uit de VS, die naar Europa komen. Hij onderstreept het belang van geestes- en sociale wetenschappen binnen het AI-domein, maar spoort wetenschappers aan om naast hun academische fascinatie ook bij te dragen aan concrete maatschappelijke vraagstukken.

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), bedankt professor van den Hoven en geeft het woord aan mevrouw Elif Biber, die het zal hebben over mensgerichte ethiek als leidend principe in de AI-verordening van de EU.

Mevrouw Dr. *Elif Biber*, rechtsgeleerde Europees publiekrecht en digitalisering, AI-recht en grondrechten aan de Universiteit van Luxemburg (Luxemburg) bevestigt dat mensgerichte ethiek een fundamenteel uitgangspunt vormt van het Europese AI-beleid, en in het bijzonder van de nieuwe AI-verordening van de Europese Unie.

Voor we ons afvragen wie de regels bepaalt, moeten we volgens haar eerst begrijpen hoe we technologieën als AI benaderen. Alleen door kritisch te kijken naar hun maatschappelijke impact kunnen we verantwoorde keuzes maken. Ze verwijst naar de filosofie van technologie,

rarement à l'accessibilité, à l'inclusion et à l'équité. Leur objectif est souvent autre et concerne par exemple les chiffres trimestriels et la maximisation des profits. Cela ne signifie pas qu'elles ne sont pas disposées à agir en gardant à l'esprit ce réflexe social mais plutôt que nous devrions explicitement l'exiger.

M. *Alexander van Hattem* (N) relève que la recherche sur l'IA se concentre actuellement sur les sciences bêta mais qu'un rôle plus important devrait également être réservé aux sciences humaines et plus particulièrement à la linguistique. Étant donné que l'IA générative travaille essentiellement avec des modèles de langage, la connaissance de la structure et du sens du langage est essentielle. Il se demande si l'aspect linguistique est suffisamment pris en compte et préconise une attention accrue et davantage d'attention et de collaboration avec les linguistes dans le cadre du développement de l'IA.

M. *Jeroen van den Hoven*, professeur d'université et professeur d'éthique et de technologie à l'université de technologie de Delft (Pays-Bas) souligne que l'IA aura un impact fondamental sur la société et appelle à une large coopération. Il se réjouit également de la venue en Europe d'experts internationaux, notamment américains. Soulignant l'importance des sciences humaines et sociales dans le domaine de l'IA, il appelle les scientifiques, en dehors de leur fascination pour la sphère académique, à contribuer à des questions sociétales concrètes.

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), remercie le professeur van den Hoven. Il cède ensuite la parole à Mme Elif Biber, qui traitera de l'éthique centrée sur l'homme en tant que principe directeur du règlement de l'UE sur l'IA.

Mme *Elif Biber*, juriste spécialisée dans le droit public européen et la numérisation, le droit de l'IA et les droits fondamentaux à l'Université du Luxembourg (Luxembourg), confirme que l'éthique centrée sur l'homme est un principe fondamental de la politique européenne en matière d'IA, et en particulier du nouveau règlement de l'Union européenne sur l'IA.

Avant de se demander qui définit les règles, nous devons d'abord comprendre comment nous abordons les technologies comme l'IA. Ce n'est qu'en examinant d'un œil critique leur impact sociétal que nous pourrons opérer des choix responsables. Elle fait référence à la

waarbinnen robot- en informatie-ethiek een gelaagde methode bieden om technologie te analyseren.

AI-systemen zijn volgens haar geen klassieke producten, maar sociaal-technische systemen die menselijke besluitvorming proberen te repliceren. Dat maakt ze wezenlijk anders en vraagt om zorgvuldige beoordeling. We moeten nadenken over de invloed van AI op ons lichaam, ons denken en ons zelfbeeld. Ethiek helpt om die vragen te adresseren: wat kunnen we doen, wat zouden we moeten doen, hoe worden fundamentele rechten geraakt of versterkt?

In het publieke domein ziet ze bijzondere risico's rond privacy, gedragsmanipulatie, ondoorzichtigheid en vooringenomenheid. Grote technologiebedrijven verzamelen niet alleen data, ze gebruiken die ook om gedrag te beïnvloeden. Tegelijk blijven veel AI-systemen een *black box*, zelfs voor experts. Wanneer AI beslissingen neemt zonder dat mensen begrijpen waarom, wordt vertrouwen ondermijnd. Ze wijst er bovendien op dat sommige AI-systemen systematisch discriminerende patronen kunnen versterken, bijvoorbeeld in toepassingen die voorspellen wie een misdrijf zal plegen. Zulke vormen van geautomatiseerde besluitvorming kunnen bestaande maatschappelijke ongelijkheden verdiepen en vormen daarmee een ernstig ethisch en juridisch probleem.

Internationaal ziet ze honderden initiatieven ontstaan rond AI-regulering. De EU, de Raad van Europa, UNESCO en de OESO spelen daarin een leidende rol. Europa onderscheidt zich met een mensgerichte aanpak, tegenover de marktgerichte VS en het staatsgestuurde China. Die visie is expliciet vastgelegd in de Europese verklaring over digitale rechten en beginselen van 2022, waarin menselijke waardigheid en duurzaamheid centraal staan.

Toch is die mensgerichte visie volgens mevrouw Biber nog te weinig vertaald naar de praktijk. Ze pleit voor de verdere juridische uitwerking van concepten als digitale soevereiniteit en digitaal constitutionalisme. AI beïnvloedt maatschappelijke structuren en moet ook als zodanig worden behandeld. Rechterlijke interpretatie, zoals bij het recht om vergeten te worden, toont aan hoe wetgeving zich kan aanpassen aan de technologische realiteit.

philosophie de la technologie, au sein de laquelle la robotique et l'éthique de l'information offrent une méthode stratifiée d'analyse de la technologie.

Elle estime que les systèmes d'IA ne sont pas des produits classiques, mais des systèmes socio-techniques qui cherchent à reproduire la prise de décision humaine. Ils sont donc très différents et doivent être soigneusement évalués. Nous devons réfléchir à la manière dont l'IA affecte notre corps, notre façon de penser et notre image de nous-mêmes. L'éthique permet de répondre à ces questions: que pouvons et devons-nous faire, comment les droits fondamentaux sont-ils affectés ou renforcés?

Dans le domaine public, elle discerne des risques particuliers concernant la vie privée, la manipulation des comportements, l'opacité et la partialité. Les grandes entreprises technologiques ne se contentent pas de collecter des données, elles les utilisent pour influencer sur les comportements. En même temps, de nombreux systèmes d'IA restent une boîte noire, même pour les experts. Lorsque l'IA prend des décisions sans que l'on comprenne pourquoi, la confiance est ébranlée. Elle souligne également que certains systèmes d'IA peuvent systématiquement renforcer les schémas discriminatoires, par exemple dans les applications qui prédisent qui commettra un délit. De telles formes de processus de décision automatisé peuvent aggraver les inégalités sociales, ce qui pose un problème éthique et juridique grave.

Elle constate au niveau international l'émergence de centaines d'initiatives en matière de réglementation de l'IA. L'UE, le Conseil de l'Europe, l'UNESCO et l'OCDE y jouent un rôle de premier plan. L'Europe se distingue par une approche tournée vers l'être humain, par opposition aux États-Unis, centrés sur le marché, et à la Chine, axée sur l'État. Cette vision est explicite dans la déclaration européenne sur les droits et principes numériques de 2022 qui place la dignité humaine et la durabilité au centre de ses préoccupations.

Pourtant, selon Mme Biber, cette vision centrée sur l'homme reste insuffisamment traduite dans la pratique. Elle appelle à la poursuite de l'élaboration juridique de concepts tels que la souveraineté numérique et le constitutionnalisme numérique. L'IA affectant les structures sociétales, elle doit être traitée à l'aune de cette situation. L'interprétation judiciaire, comme dans le cas du droit à l'oubli, montre comment la législation peut s'adapter à la réalité technologique.

Ze roept op om ook het maatschappelijk middenveld sterker te betrekken. Veel ngo's spelen een sleutelrol in het zichtbaar maken van misbruik van AI. Tegelijk ontbreekt bij het grote publiek vaak het besef van de impact van geautomatiseerde besluitvorming. Veel mensen weten niet dat ze daar rechten bij hebben of invloed op kunnen uitoefenen.

Ook vanuit economisch perspectief pleit ze voor een bredere kijk op innovatie. In plaats van het dominante model uit Silicon Valley, dat vooral gericht is op snelle groei, marktdominantie en winstmaximalisatie, zouden we volgens haar inspiratie kunnen halen uit historische samenwerkingsmodellen zoals die in Firenze tijdens de renaissance. In die periode bloeide innovatie op dankzij een nauwe samenwerking tussen kunstenaars, wetenschappers, ambachtslieden en denkers uit verschillende disciplines. Zo'n interdisciplinaire en maatschappelijk ingebedde aanpak kan leiden tot innovatie die niet alleen technologisch vooruitstrevend is, maar ook duurzaam, sociaal verantwoord en gericht op het algemeen belang.

Tot slot merkt spreker op dat vertrouwen en legitimiteit alleen kunnen worden behouden als AI-systemen ontworpen worden met mens en samenleving in gedachten. De mensgerichte benadering van Europa is daarin essentieel, niet als ideaal, maar als noodzakelijke basis voor verantwoord beleid en wetgeving rond AI. (*Applaus*)

De heer Dr. *Hadrien Macq*, F.R.S.-FNRS Postdoctoral Researcher at SPIRAL Research Center (UR Cité), Universiteit van Luik (België), wil enkele reflecties delen over de rol van ethiek in de regulering van kunstmatige intelligentie. Zijn centrale stelling luidt: AI-ethiek is een beleid, of zou dat op z'n minst moeten zijn. Vanuit zijn vakgebied, de mens- en sociale wetenschappen en de politieke wetenschappen, wil hij bijdragen aan het debat over AI. Niet als buitenstaander, maar als iemand die ervan overtuigd is dat ethiek de concrete keuzes vormgeeft die samenlevingen maken in de omgang met technologie. De opkomst van technologische ethiek weerspiegelt volgens hem een nieuwe manier waarop samenlevingen omgaan met de onzekerheden van digitale transformatie. Ethiek is dan geen abstracte denkoefening meer, maar een beleidsinstrument dat richting geeft aan collectieve beslissingen.

AI gaat gepaard met grote beloften, zoals productiviteit, duurzaamheid en economische groei, maar

Elle préconise une implication accrue de la société civile. De nombreuses ONG jouent un rôle clé en rendant visibles les abus de l'IA. Mais aussi, le grand public n'a souvent pas conscience de l'impact de la prise de décision automatisée. De nombreuses personnes ne savent pas qu'elles ont des droits ou qu'elles peuvent influencer sur ce processus.

D'un point de vue économique, elle plaide également pour une vision plus large de l'innovation. Au lieu de privilégier le modèle dominant de la Silicon Valley, qui est principalement axé sur la croissance rapide, la domination du marché et la maximisation des profits, nous pourrions nous inspirer de modèles historiques de collaboration tels que ceux de Florence pendant la Renaissance. À cette époque, une collaboration étroite entre artistes, scientifiques, artisans et penseurs de différentes disciplines a favorisé l'innovation. Une telle approche interdisciplinaire et socialement intégrée peut conduire à une innovation non seulement technologiquement avancée mais encore durable, socialement responsable et axée sur le bien commun.

Enfin, l'oratrice fait observer que la confiance et la légitimité ne peuvent être maintenues que si les systèmes d'IA sont conçus en tenant compte des personnes et de la société. L'approche européenne centrée sur l'homme est essentielle à cet égard, non pas en tant qu'idéal, mais en tant que base nécessaire pour une politique et une législation responsables en matière d'IA. (*Applaudissements*)

M. *Hadrien Macq*, chercheur postdoctoral F.R.S.-FNRS au Centre de recherche SPIRAL (UR Cité), Université de Liège (Belgique), souhaite partager quelques réflexions sur le rôle de l'éthique dans la réglementation de l'intelligence artificielle. Sa thèse centrale est que l'éthique de l'IA est, ou du moins devrait être, une politique. Il souhaite contribuer dans son domaine - les sciences humaines et sociales et les sciences politiques - au débat sur l'IA. Non pas en tant qu'outsider, mais en tant que personne convaincue que l'éthique façonne les choix concrets des sociétés confrontées à la technologie. L'essor de l'éthique technologique reflète une nouvelle façon pour les sociétés de faire face aux incertitudes de la transformation numérique. L'éthique n'est alors plus un exercice de pensée abstrait mais devient un outil politique qui guide les décisions collectives.

Si l'IA est porteuse de grandes promesses en matière de productivité, de durabilité et de croissance

ook met ethische vragen die we niet kunnen negeren. Transparantie, vooroordelen, privacy, aansprakelijkheid, het zijn bekende thema's, maar ze zijn slechts het begin van een breder gesprek. Wie nadenkt over AI, denkt immers ook na over de samenleving waarin die technologie actief wordt.

De heer Macq benadrukt dat ethiek mensen helpt om te bepalen wat wenselijk is en wat niet. Ethiek ondersteunt zowel individuen als collectieve besluitvorming. Juist daarom vormt ethiek vandaag mee de basis van het regelgevend kader voor kunstmatige intelligentie. Hij herhaalt zijn kernidee: ethiek is beleid, omdat het leidt tot keuzes die de hele samenleving raken. Maar het is ook een empirische praktijk. Ethische problemen ontstaan niet in het abstracte, ze ontstaan in concrete situaties waarin specifieke actoren betrokken zijn en anderen misschien net worden uitgesloten.

Een voorbeeld daarvan is het debat over vertrouwen in AI. Moeten we AI vertrouwen, zoals beleidsdocumenten soms suggereren? Of is het niet juister om te spreken over betrouwbaarheid? AI kent immers geen emoties en kan geen morele verantwoordelijkheid dragen. Misschien moeten we het vertrouwen eerder richten op de mensen achter de AI – zij die haar bouwen, financieren en inzetten – in plaats van op de technologie zelf.

Vertrouwen is geen individuele keuze, maar wordt opgebouwd binnen een netwerk van actoren, instellingen en belangen. Net daarom kan ethiek niet statisch zijn. De principes die we hanteren – zoals eerlijkheid, transparantie en verantwoording – blijven belangrijk, maar zijn niet altijd toereikend. AI opereert vaak buiten de grenzen van wat vooraf kan worden vastgelegd. AI roept vragen op en veroorzaakt effecten die niet altijd passen binnen het bestaande regelgevende kader.

Daarom pleit de heer Macq voor een meer flexibele benadering van ethiek. We moeten niet alleen nadenken over risico's, maar ook over wenselijkheid. Ethiek mag zich niet beperken tot het beperken van schade, maar moet ook ruimte geven aan de vraag: wat voor samenleving willen we eigenlijk? Dat is de fundamentele vraag voor wie nadenkt over AI-regulering. Die vraag overstijgt de technologische en juridische discussie en vraagt

économique, elle pose aussi des questions éthiques que nous ne pouvons ignorer. Transparence, partialité, respect de la vie privée, responsabilité sont des thèmes familiers qui ne sont néanmoins que les prémisses d'un débat plus large. En effet toute réflexion sur l'IA amène aussi à réfléchir à la société dans laquelle cette technologie est mise en œuvre.

M. Macq souligne que l'éthique aide les gens à décider ce qui est souhaitable et ce qui ne l'est pas. L'éthique soutient à la fois les individus et le processus de décision collectif. C'est précisément la raison pour laquelle l'éthique contribue aujourd'hui à former la base du cadre réglementaire de l'intelligence artificielle. Il en revient ainsi à son idée centrale: l'éthique est une politique parce qu'elle conduit à des choix qui affectent l'ensemble de la société. Mais elle est aussi une pratique empirique. Les problèmes éthiques ne se posent pas dans l'abstrait mais dans des situations concrètes où sont impliqués des acteurs spécifiques et où d'autres peuvent simplement être exclus.

Le débat sur la confiance dans l'IA en est une illustration. Devons-nous faire confiance à l'IA, comme le suggèrent parfois des documents politiques? Ou ne convient-il pas plutôt de parler de la fiabilité? L'IA ignore en effet les émotions et ne peut pas assumer de responsabilité morale. Peut-être devrions-nous axer la confiance sur les personnes qui se trouvent derrière l'IA – celles qui la construisent, la financent et la déploient – plutôt que sur la technologie elle-même.

La confiance n'est pas un choix individuel mais se construit au sein d'un réseau d'acteurs, d'institutions et d'intérêts. C'est précisément la raison pour laquelle l'éthique ne peut être statique. Les principes que nous observons – tels que l'honnêteté, la transparence et la responsabilité – restent importants mais ne sont pas toujours suffisants. L'IA opère souvent en dehors des limites de ce qui est prédéterminable. L'IA soulève des questions et induit des effets qui ne s'inscrivent pas toujours dans le cadre réglementaire existante.

C'est pourquoi M. Macq plaide pour une approche plus souple de l'éthique. Nous devons réfléchir non seulement au risque, mais aussi à la désirabilité. L'éthique ne doit pas se limiter à la réduction des dommages mais doit également laisser la place à la question suivante: quel type de société voulons-nous réellement? Telle est la question fondamentale pour ceux qui se penchent sur la réglementation de l'IA. Elle transcende le débat

om een democratisch gesprek over het gemeenschappelijk goed. Er moet met een kritische blik gekeken worden naar hoe ethische kaders worden geconstrueerd. Wie zit aan tafel? Wie blijft erbuiten? Hoe worden normen en waarden vertaald naar praktijken binnen overheden, bedrijven en instellingen? Dat zijn vragen die een plaats moeten krijgen in elk debat over AI-ethiek.

In dat verband benadrukt de spreker ook het belang van onafhankelijke instellingen voor technologiebeoordeling die parlementen ondersteunen bij het analyseren van technologische keuzes. Zulke instellingen bestaan in vrijwel alle West-Europese landen en zijn verenigd in het *European Parliamentary Technology Assessment*-netwerk (EPTA). Luxemburg en Nederland zijn actieve leden. België is geen volwaardig lid, maar onderzoekscentrum SPIRAL vertegenwoordigt Franstalig België als geassocieerd lid.

De heer Macq sluit af met een verwijzing naar een belangrijk rapport dat onder het Noorse voorzitterschap van EPTA verscheen, met als titel *Kunstmatige intelligentie en democratie*. Dat rapport bundelt inzichten uit negentien Europese landen over hoe democratische waarden kunnen worden beschermd in het tijdperk van AI. (Applaus)

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), voelt na deze toespraken een sterke neiging om een debat over ethiek en politiek te openen, maar dat zou te veel tijd in beslag nemen. Hij geeft het woord aan de heer Hartog voor een laatste vraag.

De heer *Eddy Hartog* (N) richt zich tot de heer Macq met een vraag over de relatie tussen ethiek en politiek. Er bestaan talrijke internationale standaardiseringskaders rond AI, maar ze zijn niet afdwingbaar. Als bedrijven of landen deze standaarden niet toepassen, ondervinden ze daar zelden of nooit gevolgen van, terwijl ze wel grote winsten maken. Wat kan men daaraan doen?

De heer Dr. *Hadrien Macq*, F.R.S.-FNRS Postdoctoral Researcher at SPIRAL Research Center (UR Cité), Universiteit van Luik (België), vindt dit een zeer terechte vraag, maar merkt op dat hij als wetenschapper er geen sluitend antwoord op kan geven. Dit is een vraag voor de politiek. Toch bevestigt hij dat de kwestie fundamenteel is en verwijst hij naar een spanningsveld dat hij in de regelgeving steeds terugziet: het zoeken naar

technologische en juridische en appelleert tot een democratische uitwisseling over het algemeen. Het vereist een kritische blik op de manier van opbouw van ethische kaders. Wie zit aan de tafel? Wie blijft buiten? Hoe worden normen en waarden omgezet in praktijken binnen overheidsinstellingen, bedrijven en instellingen? Deze vragen zouden moeten worden behandeld in elk debat over de ethiek van de IA.

L'orateur souligne également dans ce contexte l'importance des organismes indépendants d'évaluation des technologies qui assistent les parlements dans l'analyse des choix technologiques. Ils existent dans presque tous les pays d'Europe occidentale et sont réunis au sein du réseau parlementaire européen d'évaluation technologique (EPTA). Le Luxembourg et les Pays-Bas en sont des membres actifs. La Belgique n'est pas membre à part entière mais le centre de recherche SPIRAL représente la Belgique francophone en tant que membre associé.

M. Macq conclut en évoquant un rapport important publié sous la présidence norvégienne de l'EPTA sur le thème de l'intelligence artificielle et de la démocratie. Ce rapport regroupe les points de vue de 19 pays européens sur la manière dont les valeurs démocratiques peuvent être protégées à l'ère de l'IA. (Applaudissements)

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), aurait aimé ouvrir un débat sur l'éthique et la politique après ces interventions mais cela prendrait trop de temps. Il donne la parole à M. Hartog pour une dernière question.

M. *Eddy Hartog* (N) interroge M. Macq sur la relation entre l'éthique et la politique. Il existe de nombreux cadres de normalisation internationaux en matière d'IA, mais ils ne sont pas applicables. Si des entreprises ou des pays n'appliquent pas les normes, ils n'en subissent que rarement, voire jamais, les conséquences, tout en tirant d'importants avantages. Que peut-on faire pour remédier à cette situation?

M. *Hadrien Macq*, chercheur postdoctoral F.R.S.-FNRS au centre de recherche SPIRAL (UR Cité) de l'université de Liège (Belgique), estime qu'il s'agit d'une question très pertinente à laquelle il ne peut toutefois, en tant que scientifique, pas apporter de réponse concluante. C'est une question qui relève du domaine politique. Il confirme néanmoins qu'elle revêt une importance fondamentale et se réfère à cet égard à un

evenwicht tussen economische belangen, fundamentele rechten en collectieve verantwoordelijkheden. Volgens hem krijgt de private sector in veel gevallen de ruimte om in wisselende mate zelf invulling te geven aan de toepassing van wetgeving. Tegelijk wijst hij op de rol van de rechterlijke macht, die in een aantal situaties ingeschakeld wordt, en op het belang van de juridische weg die de Europese wetgeving openlaat voor wie zich benadeeld voelt. Hij benadrukt dat het onderzoeken van de juridische gevolgen van schendingen of het negeren van ethische en wettelijke normen, een cruciale opgave is voor de toekomst.

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), dankt de sprekers van dit onderdeel.

De *voorzitter* vraagt iedereen om zich keurig op te stellen voor de groepsfoto, daarna volgt dan een korte koffiepauze.

— *De vergadering wordt geschorst om 16.55 uur.*

*Groepsfoto – Koffiepauze – Voortzetting van het themadebat*

— *De vergadering wordt hervat om 17.20 uur.*

### **III. Thematische bespreking – AI en democratie; kansen en bedreigingen voor het democratisch proces**

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), recapituleert: we hebben over AI eerst beleidsmensen en experts van de verschillende landen aan het woord gehad, daarna ging het over de ethische aspecten, en nu sluiten we dit themadebat af met een hoofdstuk over de risico's die AI met zich mee kan brengen voor het democratische proces. Ook daarvoor hebben we gezaghebbende sprekers uitgenodigd.

De heer Prof. Dr. *Georg Mein*, directeur van het Instituut voor Digitale Ethiek van de Universiteit van Luxemburg (Luxemburg), herinnert eraan dat we de laatste twee jaar in een nieuwe wereld leven, sinds de lancering van ChatGPT door Open AI. Voortaan kan het grote publiek een directe interactie aangaan met een of andere vorm van artificiële intelligentie. Hij doet dat via taal. De zogenaamde Turingtest, die nagaat of

champ de tension qu'il observe toujours dans la réglementation: la recherche d'un équilibre entre les intérêts économiques, les droits fondamentaux et les responsabilités collectives. Selon lui, le secteur privé dispose dans de nombreux cas d'une marge de manœuvre pour façonner l'application de la législation à des degrés divers. Il rappelle toutefois aussi le rôle du pouvoir judiciaire, qui est sollicité dans un certain nombre de situations, et l'importance de la voie juridique que la législation européenne laisse à ceux qui se sentent lésés. Il souligne que l'examen des conséquences juridiques des violations ou du non-respect des normes éthiques et juridiques est une tâche essentielle pour l'avenir.

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), remercie les orateurs qui se sont exprimés dans le cadre de ce volet.

Le *président* demande à tous les participants de se réunir pour la photo de groupe. Il y aura ensuite une brève pause-café.

— *La séance est suspendue à 16h55.*

*Photo de groupe – Pause-café – Continuation du débat thématique*

— *La séance est reprise à 17h20.*

### **III. Débat thématique – AI et démocratie; possibilités et menaces pour le processus démocratique**

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), récapitule: nous avons d'abord parlé de l'IA avec des décideurs politiques et des experts des différents pays; nous avons ensuite traité des aspects éthiques; nous allons à présent conclure le débat thématique par un chapitre sur les risques que l'IA peut entraîner pour le processus démocratique. Nous avons également invité pour ce volet des orateurs de renom.

M. *Georg Mein*, directeur de l'Institut d'éthique numérique de l'Université du Luxembourg (Luxemburg), rappelle que nous évoluons dans un monde nouveau depuis deux ans, depuis le lancement de ChatGPT par Open AI. Désormais, le grand public peut interagir directement avec une forme d'intelligence artificielle. Elle le fait par le biais du langage. Le test dit de Turing, qui vérifie si une machine fait preuve d'une intelligence

een machine intelligentie vertoont waarmee hij een menselijk wezen kan laten geloven dat de machine zelf ook menselijk is, wordt deze dagen zowat als de Heilige Graal van de AI beschouwd. Met andere woorden: in een geschreven dialoog is niet te onderscheiden of de tekst door een computer of door een mens is geschreven.

Maar we moeten een onderscheid maken tussen bewustzijn – het vermogen van iemand om pijn of plezier te ervaren bijvoorbeeld – en intelligentie. Bewustzijn is veel ruimer dan intelligentie. Intelligentie betekent het vermogen om gegevens te verwerken en complexe doelen te bereiken. Wat de Turingtest beschrijft, is niet het ontwaken van een computer in een bewust wezen, maar een bepaald niveau van complexiteit en doelgerichtheid dat, vanuit menselijk perspectief, alleen bereikt kan worden met taal. Met de radicale vooruitgang in het natuurlijke taalproces die mogelijk is gemaakt door diepe neurale netwerken en het leren van enorme hoeveelheden gegevens, zijn de huidige modellen, zoals de GPT-4, nu in staat om precies te doen wat de Turingtest beschrijft.

Sinds de oudheid wordt het vermogen om te spreken erkend als een definitieve eigenschap van de mens, die hem onderscheidt van alle andere levensvormen op deze planeet. Taal betekent niet alleen communicatie in interpersoonlijke relaties, maar ook het vermogen om verhalen te verzinnen die grotere groepen verenigen. Verhalen, of ze nu echt of fictief zijn, kunnen een intersubjectieve realiteit creëren die, in het geval van religie of ideologieën, zo krachtig kan zijn dat mensen bereid zijn om te doden of de dood van een held te sterven.

Aan de positieve kant belooft het centrale verhaal van democratie dat we in staat zullen zijn om over bepaalde dingen te communiceren en tot een akkoord te komen via taal, d.w.z. door het uitwisselen van argumenten. Met andere woorden, het idee van democratie is gebaseerd op deliberatie. Wat gebeurt er nu in democratische samenlevingen wanneer de publieke ruimte waarin zulke discussies plaatsvinden, niet langer alleen bevolkt wordt door mensen?

Een studie uit het tijdschrift *Nature* toont aan dat sociale netwerken niet alleen alomtegenwoordig zijn in politieke discussienetwerken, maar ook een significante invloed hebben op online activisme. De analyse toonde aan dat in online politieke discussies 48 procent van de actieve accounts werd gerund door bots. Menselijke gebruikers waren zich haast nooit bewust van het feit

lui permettant de faire croire à un être humain que la machine elle-même est humaine, est quasiment considéré comme le Saint Graal de l'IA à l'heure actuelle. En d'autres termes, dans un dialogue écrit, il n'y a aucun moyen de distinguer si le texte a été écrit par un ordinateur ou par un être humain.

Mais il faut faire la distinction entre la conscience - la capacité d'une personne à éprouver de la douleur ou du plaisir, par exemple - et l'intelligence. La conscience est beaucoup plus large que l'intelligence. L'intelligence est la capacité à traiter des données et à atteindre des objectifs complexes. Le test de Turing ne décrit pas l'éveil à la conscience d'un ordinateur mais un certain niveau de complexité et d'orientation au service d'un objectif auquel, d'un point de vue humain, ne peut parvenir que par le langage. Grâce aux avancées radicales dans le processus du langage naturel rendues possibles par les réseaux neuronaux profonds et l'apprentissage d'énormes quantités de données, les modèles actuels, tels que GPT-4, sont désormais capables de faire exactement ce que décrit le test de Turing.

Depuis l'Antiquité, la capacité de parler est reconnue comme une caractéristique essentielle de l'être humain, qui le distingue de toutes les autres formes de vie sur cette planète. Le langage n'est pas seulement synonyme de communication dans les relations interpersonnelles mais aussi de la capacité à inventer des récits qui unissent des groupes plus importants. Les récits, réels ou fictifs, peuvent créer une réalité intersubjective qui, dans le cas de la religion ou des idéologies, peut être si puissante que les gens sont prêts à tuer ou à mourir en héros.

Pour ce qui est de l'aspect positif, le récit central de la démocratie promet que nous serons capables de communiquer sur certaines choses et de parvenir à un accord par le biais du langage, c'est-à-dire en échangeant des arguments. En d'autres termes, l'idée de démocratie repose sur la délibération. Or, que se passe-t-il dans les sociétés démocratiques lorsque l'espace public où se déroulent ces discussions n'est plus peuplé uniquement d'humains?

Selon une étude publiée dans la revue *Nature*, les réseaux sociaux sont non seulement omniprésents dans les réseaux de discussion politique mais exercent également un impact significatif sur l'activisme en ligne. L'analyse montre que dans les discussions politiques en ligne, 48 % des comptes actifs sont gérés par des robots. Les utilisateurs humains ne sont presque jamais

dat ze in interactie waren met een bot. Als deze trend zich doorzet, staan we aan de vooravond van een radicale verandering. Er is een groot risico dat het proces van publieke meningsvorming niet langer door mensen wordt gestuurd, maar door machines. Algoritmes weten nu wat we doen, wat we denken en hoe we ons voelen, misschien wel beter dan onze vrienden en familie, of wijzelf.

Verder heeft kunstmatige intelligentie, die de menselijke taal nu perfect beheerst en getraind is met alle kennis van de wereld, er nog een vermogen bijgekregen: ze kan ook een beroep doen op de emoties van mensen, hoewel ze er zelf geen heeft. AI heeft geen overtuigingen, moraal of waarden, maar kan doen alsof ze die wel heeft. Ze kan woede, troost, angst of hoop simuleren, zonder er ooit door beïnvloed te worden. Dat maakt AI machtiger dan welke demagoog dan ook in de geschiedenis.

We beleven nu de volgende fase in digitale manipulatie. Waar traditionele algoritmen informatie filteren en presenteren, ontwikkelen AI-systemen zich nu tot actoren die niet alleen emoties kunnen detecteren, maar deze ook kunnen genereren en controleren. Dit is geen dystopisch toekomstbeeld, het is al realiteit. Er zijn chatbots die de gemoedstoestand van een persoon kunnen herkennen door zijn stem en gezicht te analyseren en in realtime te reageren.

Gecombineerd met grote taalmodellen creëert dit een kunstmatige intelligentie die niet alleen argumenteert, maar specifiek gebruik maakt van de psychologische toestand van zijn gesprekspartner. Bij een onderzoek met therapeutische sessies waren de reacties van de GPT-chat amper te onderscheiden van de reacties van de daadwerkelijke therapeuten. De psychotherapie van AI was zelfs efficiënter. Dit laat zien dat AI niet alleen in staat is om emotie te simuleren, maar ook om die als controlemechanisme te gebruiken.

Wat in psychotherapie ten goede kan worden aangewend, kan jammer genoeg daarbuiten ook ten kwade worden aangewend, met name voor manipulatie. We staan dus op de drempel van een wereld waarin machines het potentieel hebben om de vorming van de publieke opinie te controleren. Er zijn al heel wat AI-influencers actief die een dusdanig niveau van 'authenticiteit' hebben bereikt dat ze niet meer van echte mensen te onderscheiden zijn. Ze hebben soms miljoenen volgers voor

consciënts qu'ils interagissaient avec un robot. Si cette tendance devait se poursuivre, nous serions à la veille d'un changement radical. Le risque est grand que le processus de formation de l'opinion publique soit piloté, non plus par des humains mais par des machines. Les algorithmes savent désormais ce que nous faisons, ce que nous pensons et ce que nous ressentons, peut-être même mieux que nos amis et notre famille ou que nous-mêmes.

L'intelligence artificielle, qui maîtrise désormais parfaitement le langage humain et est formée à toutes les connaissances du monde, a en outre acquis une autre capacité: celle de faire également appel aux émotions des gens, même si elle n'en ressent pas elle-même. L'IA n'a ni croyances, ni morale, ni valeurs mais elle peut feindre d'en avoir. Elle peut simuler la colère, le réconfort, la peur ou l'espoir, sans jamais en être affectée. L'IA est donc plus puissante que tous les démagogues de l'histoire.

Nous vivons actuellement la phase suivante de la manipulation numérique. Alors que les algorithmes traditionnels filtrent et présentent les informations, les systèmes d'IA se muent aujourd'hui en acteurs capables non seulement de détecter les émotions, mais encore de les générer et de les contrôler. Il ne s'agit plus d'une vision dystopique de l'avenir, c'est déjà une réalité. Il existe des chatbots capables de reconnaître l'état d'esprit d'une personne en analysant sa voix et son visage, et d'y réagir en temps réel.

En combinaison avec de grands modèles de langage, cela donne une intelligence artificielle qui ne se borne pas à argumenter mais qui se sert spécifiquement de l'état psychologique de son interlocuteur. Lors d'une étude portant sur des séances thérapeutiques, les réponses de chat GPT se distinguaient à peine de celles des thérapeutes réels. La psychothérapie de l'IA était même plus efficace. Cela montre que l'IA est non seulement capable de simuler l'émotion mais aussi de l'utiliser comme mécanisme de contrôle.

Malheureusement, ce qui peut être utilisé à bon escient dans le cadre de la psychothérapie peut aussi être utilisé à mauvais escient en dehors de celle-ci, notamment à des fins de manipulation. Nous sommes donc à l'aube d'un monde où les machines ont le potentiel de contrôler la formation de l'opinion publique. Il existe déjà un certain nombre d'influenceurs IA actifs qui ont atteint un niveau d'"authenticité" tel qu'il est impossible de les distinguer de personnes réelles. Ils ont parfois des

afbeeldingen en video's, maar ook voor hun politieke verklaringen, emotionele oproepen tot protest en nog veel meer. Ze zijn onderdeel geworden van het publieke discours en hun aantal groeit. In Duitsland zijn het soms virtueel gegenereerde aantrekkelijke jonge vrouwen die xenofobe standpunten van de partij *Alternative für Deutschland* verspreiden.

Ondanks de verplichting tot transparantie die de Europese AI-wet oplegt aan de aanbieders van een AI-systeem, is er geen klare oplossing om kunstmatige influencers op grote sociale netwerken zoals Instagram of TikTok daadwerkelijk te identificeren en te melden. Artikel 50 van die wet richt zich op de ontwikkelaars van AI, niet op de platformen. Zij lappen de Europese maatregelen, die ze zouden moeten implementeren, aan hun laars. Wat het extra moeilijk maakt, is het feit dat bedrijven als Meta en ByteDance in de VS gevestigd zijn. De Amerikaanse wet verplicht platformen niet om zich aan te passen aan de Europese transparantie-eisen.

Het is beangstigend dat 70 procent van de jongvolwassenen sociale platformen gebruikt als de belangrijkste bron van informatie, terwijl de waarheidsgetrouwheid van die informatie zelden wordt geverifieerd. Met een drastische toename van AI-gegenereerde profielen die niet van echte mensen te onderscheiden zijn, wordt het probleem nog groter. In de nabije toekomst zullen deze AI-profielen in realtime communiceren met hun menselijke volgers via videochat. Ze zullen de emoties van hun volgers analyseren en erop reageren op een manier die elke psychotherapeut tot eer zou strekken.

Krachtige AI-systemen combineren ongelooflijke taalvaardigheden met het vermogen om emoties te lezen en te manipuleren. Ze bieden troost, boezemen angst in en orkestreren horror. En dat alles in een op maat gemaakt en massaal medium dat wordt gedistribueerd zonder controle of rem. Voor de heer Mein is deze ontwikkeling dé centrale democratische uitdaging voor de toekomst. (*Applaus*)

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), vermeldt even dat de volgende spreker, de heer van Belkom, een boek heeft geschreven over AI en democratie, getiteld "*Alive and Clicking*". De heer Bovens doet een poging om het lijvige boek in één zin samen

millions d'adeptes pour leurs images et leurs vidéos, mais aussi pour leurs déclarations politiques, leurs appels émotionnels à protester et bien d'autres choses encore. Ils font désormais partie du discours public et leur nombre ne cesse de croître. En Allemagne, ils sont parfois générés virtuellement par des jeunes femmes séduisantes qui diffusent les opinions xénophobes du parti *Alternative für Deutschland*.

Malgré l'obligation de transparence imposée aux fournisseurs d'un système d'IA par la loi européenne sur l'IA, il n'existe pas de solution toute faite pour véritablement identifier et signaler les influenceurs artificiels sur les principaux réseaux sociaux tels qu'Instagram ou TikTok. L'article 50 de la loi vise les développeurs d'IA, et non les plateformes. Celles-ci bafouent les mesures européennes qu'elles sont censées mettre en œuvre. Ce qui rend la situation encore plus difficile, c'est que des entreprises comme Meta et ByteDance sont basées aux États-Unis. La législation américaine n'exige pas que les plateformes s'adaptent aux exigences européennes en matière de transparence.

Il est effrayant de constater que 70 % des jeunes adultes utilisent les plateformes sociales comme principale source d'information, alors que la véracité des informations est rarement vérifiée. Le problème ne fait que s'aggraver avec l'augmentation drastique des profils générés par l'IA qui sont impossibles à distinguer de personnes réelles. Dans un avenir proche, ces profils d'IA communiqueront en temps réel avec leurs adeptes humains par le biais d'un chat vidéo. Ils analyseront les émotions de ces derniers et leur répondront d'une manière que ne renierait pas un véritable psychothérapeute.

Les puissants systèmes d'IA combinent d'incroyables compétences linguistiques avec la capacité de lire et de manipuler les émotions. Ils offrent du réconfort, inspirent la peur et orchestrent l'horreur. Le tout sur un support massif et sur mesure, distribué sans contrôle ni frein. Pour M. Mein, cette évolution constitue le principal défi démocratique de l'avenir. (*Applaudissements*)

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), mentionne brièvement que l'orateur suivant, M. van Belkom, a écrit un livre sur l'IA et la démocratie, intitulé "*Alive and Clicking*". Il s'efforce de résumer ce livre volumineux en une phrase: la technologie représente

te vatten: technologie plaatst het democratische proces wel degelijk voor dreigingen, maar gelukkig biedt ze ook kansen.

De heer *Rudy van Belkom*, directeur van de Stichting Toekomstbeeld der Techniek (STT) (Nederland), herhaalt het vaak gehoorde gezegde: de democratie is in crisis. Maar hij voegt eraan toe: is technologie deel van het probleem of deel van de oplossing? Daar zijn veel meningen over.

In de Stichting Toekomstbeeld der Techniek doet de heer van Belkom onderzoek naar de mogelijkheden van technologie in de maatschappij van de toekomst. Hij kan de toekomst niet voorspellen, maar hij laat de mensen verschillende beelden van de toekomst zien. Daarvoor laten de onderzoekers zich informeren, inspireren, adviseren, maar ook activeren. Want de toekomst is geen ver luchtkasteel, het gaat over wat er staat te gebeuren tussen nu en 2050. We moeten nu keuzes maken als we een bepaalde toekomst willen, want een gemiddelde overgang vergt twee tot drie decennia.

Technologisch gezien zijn er zoveel mogelijkheden, maar worden alle problemen daarmee opgelost? Denk aan de mogelijkheden voor het onderwijs bijvoorbeeld: dankzij de technologie kun je immersief in de geschiedenis ondergedompeld worden, terwijl vroeger alles uit een saai handboek kwam. Niet iedereen is daar even gelukkig mee. Onderwijs is immers meer dan dat: het heeft ook een sociale component, het vormt je identiteit, je leert er in groep te werken. Er wordt dan ook geworsteld met de vraag wanneer je technologie – smartphones, ChatGPT en dergelijke – moet inzetten in de klas. Sommigen willen strenge regels, anderen helemaal geen.

Miljoenen mensen gebruiken op vragenlijsten gebaseerd stemadvies als er verkiezingen zijn. Maar in geen van die vragenlijsten komen items voor over privacy en desinformatie, noch over de rol van AI in het onderwijs, terwijl dat toch uitermate belangrijke kwesties zijn. Daarom heeft de heer van Belkom een stemhulp in het leven geroepen waar die zaken wel aan bod komen. Daarbij wordt niet binair tewerk gegaan (akkoord of niet akkoord), maar worden telkens vijf mogelijke oplossingen aan het publiek voorgelegd. Iedereen zal bijvoorbeeld zeggen dat desinformatie moet worden bestreden, maar wat vind je daar de beste aanpak in? Moeten we technologie in het onderwijs verbieden, stimuleren, reguleren? Voor de drie pistes zijn er aanhangers.

une menace pour le processus démocratique mais, fort heureusement, elle offre aussi des possibilités.

M. *Rudy van Belkom*, directeur de la *Stichting Toekomstbeeld der Techniek* (STT) (Pays-Bas), répète ce que l'on entend fréquemment: la démocratie est en crise. Mais d'ajouter: la technologie fait-elle partie du problème ou de la solution? Les avis sont partagés.

Au sein de la *Stichting Toekomstbeeld der Techniek*, M. van Belkom étudie les possibilités offertes par la technologie dans la société du futur. Il ne peut pas prédire l'avenir mais il présente différentes images de l'avenir. Pour cela, les chercheurs se font informer, inspirer, conseiller mais aussi activer. Car l'avenir n'est pas une chimère lointaine, il s'agit de ce qui va se passer d'ici à 2050. Nous devons opérer des choix maintenant si nous voulons un avenir donné car la transition prend en moyennes deux à trois décennies.

Les possibilités sont nombreuses sur le plan technologique mais résoudront-elles tous les problèmes? Songeons par exemple aux possibilités dans le domaine éducationnel: la technologie permet de vous plonger dans l'histoire de manière immersive alors qu'auparavant tout était tiré d'un manuel ennuyeux. Cela ne plaît pas à tout le monde. L'éducation est en effet plus que cela: elle a aussi une composante sociale, elle forme votre identité, vous apprenez à travailler en groupe. D'où les débats sur la question de l'utilisation de la technologie - smartphones, ChatGPT et autres - en classe. Certains veulent des règles strictes, d'autres pas.

Des millions de personnes utilisent des questionnaires de vote lors d'élections. Mais aucun de ces questionnaires ne comporte de points sur la vie privée et la désinformation, ni sur le rôle de l'IA dans l'enseignement alors qu'il s'agit de questions extrêmement importantes. C'est pourquoi M. van Belkom a créé une aide au vote qui aborde ces questions. Il ne s'agit pas d'une approche binaire (d'accord/pas d'accord), mais cinq solutions possibles sont proposées à chaque fois. Par exemple, tout le monde dira qu'il faut lutter contre la désinformation, mais quelle est, selon vous, la meilleure approche? Faut-il interdire, encourager, réglementer la technologie dans l'enseignement? Les trois voies ont leurs partisans.

Het vorige Nederlandse kabinet vond dat er een rapid response team met ICT-experts moest komen om te adviseren, zoals tijdens de COVID-periode. Hoe snel we ook reageren, het zal altijd een reactie blijven; eigenlijk lopen we altijd achter op de feiten. We moeten proberen vooruit te denken, zodat we beter voorbereid zijn en dingen kunnen herkennen als ze zich voordoen. Zeker als het om de toekomst en het vrijwaren van onze democratie gaat.

Is digitale technologie een vloek of een zegen voor de democratie? Veel experts wereldwijd zijn het erover eens dat het eerder een vloek is dan een zegen, vooral omdat het echte en het valse niet langer van elkaar te onderscheiden zijn, omdat de journalistiek onder druk staat, en omdat massasurveillance een grote bedreiging vormt voor de democratie. Met de hulp van Big Tech kunnen autoritaire leiders op die manier heel snel heel veel bereiken. Denk aan het nepfilmje van president Trump over Gaza. Denk aan Elon Musk die chatbots censureert. We worden volledig afhankelijk gemaakt van clouddiensten, maar als men ons dan van die wolk afgooit omdat we de Europese wetten implementeren, kan onze overheid niet meer werken. Hoe lang zal het duren eer het eigenzinnige Europa een pak Amerikaanse sancties over zich heen krijgt?

Daar ziet de heer van Belkom een rol weggelegd voor de Benelux. De Benelux als laboratorium voor Europa, in die kernachtige zin liggen grote economische en maatschappelijke kansen besloten. Nu de ogen van de wereld op al de geopolitieke spanningen zijn gericht, zou de Benelux, een beetje onder de radar, een eigen AI-wet kunnen realiseren. De conclusie van de heer van Belkom luidt immers dat AI geen vloek is en ook geen zegen. Het is een realiteit die je op de juiste manier moet implementeren. Uiteindelijk zit er immers nog steeds een mens aan de knoppen. Wij kunnen grenzen trekken, duidelijk maken wat kan en wat niet kan. We moeten de kansen blijven zien, maar tegelijk oog hebben voor de dreigingen en daarop pogen te anticiperen.

Spreker wil dit illustreren met een voorbeeld uit Taiwan. Daar werd een online inspraakproces georganiseerd, op initiatief van de minister van Digitale Zaken. Die minister was vroeger zelf een hacker en zij werd door de regering ingelijfd om de digitale technologie van het land beter te beveiligen. Zij heeft meteen de door

Pour le précédent gouvernement néerlandais, il fallait mettre en place une équipe de réaction rapide composée d'experts en TIC pour prodiguer des conseils, comme pendant la période du COVID. Quelle que soit la rapidité avec laquelle nous réagissons, il s'agira toujours d'une réaction; en fait, nous courons toujours derrière les faits. Nous devrions essayer de penser à l'avenir pour être mieux préparés et pouvoir identifier les choses lorsqu'elles se produisent. Surtout lorsqu'il s'agit de l'avenir et de la sauvegarde de notre démocratie.

La technologie numérique est-elle une malédiction ou une bénédiction pour la démocratie? De nombreux experts dans le monde s'accordent à dire que c'est une malédiction plutôt qu'une bénédiction, d'autant plus que l'on ne distingue plus le vrai du faux, que l'activité journalistique est mise sous pression et que la surveillance de masse constitue une menace majeure pour la démocratie. Avec l'aide de la Big Tech, elle permet à des dirigeants autoritaires d'accomplir beaucoup de choses en très peu de temps. Songez à la fausse vidéo du président Trump sur Gaza, à Elon Musk censurant les chatbots. Nous sommes rendus complètement dépendants des services de clouds, mais lorsque nous sommes exclus de ces clouds parce que nous appliquons des lois européennes, nos pouvoirs publics ne peuvent plus fonctionner. Combien de temps faudra-t-il avant que l'Europe ne soit frappée par une série de sanctions américaines?

C'est là que M. van Belkom voit un rôle pour le Benelux. Le Benelux en tant que laboratoire de l'Europe, une phrase lapidaire qui recèle de grandes possibilités économiques et sociales. Alors que les tensions géopolitiques retiennent l'attention du monde, le Benelux pourrait, un peu en catimini, arrêter sa propre loi sur l'IA. La conclusion de M. van Belkom est en effet que l'IA n'est ni une malédiction ni une bénédiction. C'est une réalité qu'il faut mettre en œuvre de manière appropriée. En fin de compte, c'est toujours un humain qui est aux commandes. Nous pouvons tracer des limites, préciser ce qui peut ou ne pas être fait. Nous devons continuer à saisir les possibilités tout en restant attentifs aux menaces et en essayant de les anticiper.

L'orateur souhaite illustrer son propos par un exemple qui nous vient de Taïwan où un processus de participation en ligne a été organisé à l'initiative de la ministre des Questions numériques. Cette ministre était elle-même une pirate informatique que le gouvernement a enrôlée pour mieux sécuriser la technologie

AI aangestuurde conversatietool Pol.is omarmd. Dit algoritme kan groepen gebruikers presenteren, niet op basis van demografische gegevens, maar op basis van meningen. Het plaatst niet de dominante gepolariseerde standpunten bovenaan – zoals bij een klassiek algoritme – maar de gezichtspunten waarover consensus bestaat. De gepolariseerde standpunten, die meestal dominant zijn binnen een groep, vallen dan weg. De objectiviteit van een algoritme kan ons dus helpen in emotioneel pittige discussies. Als je boeren en klimaatactivisten in één kamer zet, kan het er hard aan toegaan. Maar als je ze in een omgeving als Pol.is laat nadenken en stemmen over standpunten, zullen ze wellicht tot de conclusie komen dat ze het over veel met elkaar eens zijn, meer dan ze denken en dan ze vanuit hun emotie willen toegeven. Deze technologie, die door zijn bouw naar consensus streeft in plaats van naar polarisatie, is er bijvoorbeeld in geslaagd om, door alle spelers uit de taxisector samen te brengen, Uber te reguleren.

De Taiwanese minister van Digitale Zaken leerde de heer van Belkom dat we de collectieve intelligentie moeten gebruiken om vooruit te komen, in plaats van om controles uit te voeren, en dan kunnen we met behulp van technologie grote stappen zetten. Gebruik technologie vanuit vertrouwen en niet vanuit wantrouwen tegenover de burger. De Nederlandse toeslagenaffaire vindt haar oorzaak in wantrouwen. Met vertrouwen bereiken we meer en dat kunnen we doen via burgerparticipatie. (Applaus)

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), acht de tijd gekomen voor een korte vragenronde.

Mevrouw *Katrien Partyka* (B) onthoudt dat de heer van Belkom er goede hoop in heeft dat digitalisering goed kan zijn voor het versterken van de democratie. Hij geeft daarvan een paar mooie voorbeelden. Hij zegt ook dat de overheid haar burgers moet vertrouwen. Is dat geen erg naïeve visie? In de praktijk zien we dat mensen dusdanig met technologie omgaan dat de democratie eronder lijdt. Met één pennentrek kan een nieuw verkozen president ons paradigma waarheid en desinformatie helemaal op de helling zetten.

De heer *Rudy van Belkom*, directeur van de Stichting Toekomstbeeld der Techniek (STT) (Nederland), klinkt inderdaad misschien naïef, maar hij denkt dat het

numerieke du pays. Elle a d'emblée adopté Pol.is, l'outil de conversation piloté par l'IA. Cet algorithme peut présenter des groupes d'utilisateurs fondés non pas sur la démographie mais sur les opinions. Il ne place pas en tête les opinions polarisantes dominantes - comme dans un algorithme classique - mais les opinions qui font l'objet d'un consensus. Les opinions polarisées, qui sont généralement dominantes au sein d'un groupe, sont alors laissées de côté. L'objectivité d'un algorithme peut donc nous aider dans les discussions émotionnelles. Si vous réunissez dans une même pièce des agriculteurs et des défenseurs du climat, les choses risquent de se corser. Mais si vous leur permettez de réfléchir et de voter sur leurs positions dans un environnement comme Pol.is, ils pourraient arriver à la conclusion qu'ils sont d'accord sur bien plus de choses qu'ils ne le pensent et que, guidés par leurs émotions, ils sont disposés à admettre. Cette technologie, qui par sa conception, recherche le consensus plutôt que la polarisation, a par exemple permis de réguler Uber en réunissant tous les acteurs de l'industrie du taxi.

Le ministre taiwanais du numérique a appris à M. van Belkom qu'il faut utiliser l'intelligence collective pour avancer plutôt que contrôler et que la technologie permet alors de réaliser de grandes avancées. Il faut utiliser la technologie dans un esprit de confiance et non pas de défiance à l'égard des citoyens. La méfiance est à l'origine de l'affaire des allocations aux Pays-Bas. On obtient de meilleurs résultats par la confiance et avec la participation des citoyens. (Applaudissements)

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), pense que le moment est venu de passer à une brève série de questions.

Mme *Katrien Partyka* (B) a retenu que M. van Belkom espère que la numérisation pourra contribuer à renforcer la démocratie. Il a fourni de bons exemples. Il a dit aussi que le gouvernement doit faire confiance à ses citoyens. N'est-ce pas là une vision très naïve? Dans la pratique, nous voyons que la démocratie pâtit parfois de l'usage qui est fait de la technologie. Un président nouvellement élu peut, d'un trait de plume, bouleverser totalement notre paradigme de la vérité et de la désinformation.

M. *Rudy van Belkom*, directeur de la Stichting Toekomstbeeld der Techniek (STT) (Pays-Bas), admet qu'il peut en effet paraître naïf mais il pense que la

misbruik van technologie heel vaak aan mensen in machtsposities toe te schrijven is. Maar ook mensen in machtsposities die het beste met hun burgers voorhebben, kunnen keuzes maken die leiden tot een negatief gebruik van technologie. Het begint met de intimidatie van burgers. Weer verwijst de heer van Belkom naar de toeslagenaffaire, wat allemaal begon vanuit wantrouwen in de burger. Het startpunt was niet: hoe kunnen we met burgers overleggen bij fraude? Het startpunt was: hoe kunnen we technologie inzetten om meer burgers te pakken?

De negatieve gevolgen van technologie vinden bijna allemaal hun oorzaak in wantrouwen of in een verdienmodel. Het is aan de mensen in een machtspositie om technologie op een positieve manier in te zetten, want alles draait in essentie om vertrouwen. Dit is geen technologisch probleem, dit is een maatschappelijk probleem. Als de heer van Belkom op die manier door de overheid benadeeld zou worden en hij zou niet worden gecompenseerd, zou zijn stemgedrag volledig veranderen!

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), wil voor de deelnemers uit België en Luxemburg even uitleggen dat de toeslagenaffaire een Nederlandse kwestie is waarbij mensen die toegang hadden tot de sociale zekerheid, waarschijnlijk ten onrechte een toeslag kregen, waarna ze door digitale systemen geselecteerd werden om terug te betalen, tot die terugbetalingen absurd hoog opliepen. De affaire nam zeer grote proporties aan, maar in feite was het geen technologisch, maar wel een overheidsprobleem.

De heer *Rik Janssen* (N) vraagt, tegen de achtergrond van wat hier vandaag geschetst is, of het nog mogelijk is om vrije representatieve verkiezingen te houden.

De heer Prof. Dr. *Georg Mein*, directeur van het Instituut voor Digitale Ethiek van de Universiteit van Luxemburg (Luxemburg), beaamt dat de beheersbaarheid van AI een zeer grote uitdaging is. Zoals we bij alle recente verkiezingen hebben gezien, ondersteunen sociale media door hun structuur de populistische communicatie. Er worden emoties gecreëerd en dat leidt tot een neerwaartse dynamiek. Tegenargumenten in sociale netwerken worden niet beloond door het algoritme.

mauvaise utilisation de la technologie est très souvent imputable aux personnes qui occupent une position de pouvoir. Toutefois, même des personnes qui occupent une telle position tout en ayant à cœur de servir les intérêts de leurs concitoyens, peuvent opérer des choix qui conduisent à une utilisation négative de la technologie. Cela commence par l'intimidation des citoyens. M. van Belkom fait une fois encore référence à l'affaire des allocations qui a commencé par une attitude de méfiance à l'égard des citoyens. Le point de départ n'était pas: comment consulter les citoyens en cas de fraude? Le point de départ était: comment pouvons-nous utiliser la technologie pour confondre plus de citoyens?

Les conséquences négatives de la technologie trouvent presque toujours leur origine dans la méfiance ou la méritocratie. Il appartient aux détenteurs du pouvoir d'utiliser la technologie de manière positive, car tout est essentiellement une question de confiance. Le problème n'est pas technologique mais social. Si M. van Belkom devait être désavantagé par l'autorité sans être dédommagé, son comportement électoral changerait radicalement!

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), explique brièvement à l'attention des participants belges et luxembourgeois que dans l'affaire néerlandaise des allocations, des personnes ayant accès à la sécurité sociale ont probablement touché erronément des allocations et ont été ultérieurement identifiées par des systèmes numériques en vue d'un remboursement jusqu'à ce que ces remboursements atteignent des montants absurdes. L'affaire a pris de très grandes proportions alors qu'il ne s'agissait pas d'un problème technologique mais plutôt d'un problème de droit public.

M. *Rik Janssen* (N) demande, à la lumière de ce qui a été dit aujourd'hui, s'il est encore possible d'organiser des élections représentatives libres.

M. *Georg Mein*, directeur de l'Institut d'éthique numérique de l'Université du Luxembourg (Luxembourg), convient que la gestion de l'IA constitue un très grand défi. Comme nous l'avons vu lors de toutes les élections récentes, les médias sociaux soutiennent la communication populiste de par leur structure. Ils suscitent des émotions qui entraînent une dynamique descendante. Sur les réseaux sociaux, les algorithmes ne valorisent pas la contre-argumentation.

Informatie-uitwisseling gebeurt steeds meer via sociale media, zeker bij de jongere generaties. Die media zijn erg krachtig, maar ze zijn niet ontwikkeld voor politieke uitwisseling. Het zijn instrumenten om reclame te verkopen en geld te verdienen. De economische logica achter deze structuur is een echte bedreiging voor de democratie.

Daarnaast is er de angstwekkende toename van kunstmatige bots in politieke discussies. Mensen zijn zich hier niet van bewust. We hebben helemaal geen tools om bots in sociale netwerken te identificeren. Ook dit fenomeen bedreigt de democratie. Elk lid van dit Benelux Parlement heeft dus een immense verantwoordelijkheid, nu meteen in de komende maanden, want de ontwikkeling van AI is exponentieel, terwijl regelgeving en wetenschappelijk onderzoek hoogstens lineair vooruit gaan. Spreker excuseert zich voor zijn eerlijkheid, maar hij wil niets verbloemen.

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), concludeert dat er wel degelijk een probleem dreigt voor de democratie. Beide sprekers brachten een harde boodschap, maar ze verdienen toch een bedanking. (*Applaus*)

#### ***IV. Uitwisseling van best practices – Inzet van AI door de overheid***

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), leest de tekst die bezorgd werd door de heer Wille Rydman, minister van Economische Zaken in Finland. De heer Rydman vertegenwoordigt het Finse Voorzitterschap van de Nordic Council of Ministers:

“Het is een genoegen om deze boodschap over te brengen onder vrienden, van de Noordse landen naar de Benelux-landen. De wereld verandert uitzonderlijk snel. We worden niet alleen geconfronteerd met geopolitieke uitdagingen, maar ook met trage economische groei en een voortdurend veranderend technologisch landschap.

Een gemeenschappelijke rode draad in veel van de huidige en toekomstige uitdagingen is dat AI de efficiëntie in vele sectoren kan vergroten, nieuwe diensten en betere manieren van werken mogelijk kan maken. We moeten de kansen grijpen die technologie biedt en de administratieve lasten waar mogelijk verlagen om zo meer waarde te creëren voor iedere belastingbetaler. We

L'échange d'informations se fait de plus en plus par le biais des médias sociaux, en particulier parmi les jeunes générations. Ces médias sont très puissants, mais ils ne sont pas conçus pour les échanges politiques. Ce sont des outils destinés à vendre de la publicité et gagner de l'argent. La logique économique qui sous-tend cette structure est une véritable menace pour la démocratie.

Il y a aussi la prolifération effrayante des bots artificiels dans les discussions politiques. Les gens n'en sont pas conscients. Nous ne disposons d'aucun outil pour identifier les bots dans les réseaux sociaux. Ce phénomène menace également la démocratie. Chaque membre de ce Parlement Benelux assume dès lors une immense responsabilité, aujourd'hui et dans les mois à venir, car le développement de l'IA est exponentiel alors que la réglementation et la recherche scientifique progressent tout au plus de manière linéaire. L'orateur s'excuse d'être aussi abrupt mais il ne veut rien dissimuler.

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), en conclut que la démocratie est confrontée à un problème. Les deux orateurs ont délivré un message difficile à entendre mais ils méritent nos remerciements. (*Applaudissements*)

#### ***IV. Échange de bonnes pratiques - Déploiement de l'IA par les pouvoirs publics***

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), donne lecture du texte présenté par M. Wille Rydman, ministre de l'Économie de Finlande. M. Rydman représente la présidence finlandaise du Conseil de ministres nordique:

“C'est un plaisir de transmettre ce message entre amis, des pays nordiques aux pays du Benelux. Le monde change exceptionnellement vite. Nous sommes confrontés non seulement à des défis géopolitiques, mais aussi à une croissance économique ralentie et à un paysage technologique en constante évolution.

Un point commun face à de nombreux défis actuels et futurs est que l'IA peut permettre d'accroître l'efficacité dans de nombreux secteurs, d'offrir de nouveaux services et de meilleures méthodes de travail. Nous devons saisir les possibilités offertes par la technologie et réduire les charges administratives partout où la possibilité s'en présente afin de créer plus de valeur

moeten uitblinken in het efficiënt en verantwoordelijk inzetten van technologie, zodat we de voordelen van AI in Europa maximaliseren en concurrerend blijven op het wereldtoneel.

Moeilijke tijden vragen om uitmuntend beleid en uitvoering. Wij bereiden een Noordse hub voor toegepaste AI voor, die ertoe kan bijdragen dat onze Noordse regio een wereldleider wordt in het verantwoord benutten van de mogelijkheden die AI biedt. We zoeken ook naar Noordse samenwerking en synergieën bij de inzet van regelgevende AI-proeftuinen ten voordele van onze bedrijven. De Noordse landen en de Benelux kunnen veel van elkaar leren, en onze sterke onderlinge banden vormen een uitstekende basis voor gezamenlijke concrete actie. Ik wens u een vruchtbare plenaire zitting toe.”

Vervolgens geeft voorzitter Bovens het woord aan de heer Jānis Vucāns, voorzitter van de Baltic Assembly, die wel aanwezig is.

De heer *Jānis Vucāns*, voorzitter van de *Baltic Assembly*, zegt dat AI inmiddels een prioriteit vormt voor alle Baltische landen en voor de Baltische Assemblee zelf. Reeds tijdens de vorige zitting stond de rol van de Baltische staten in de AI-ontwikkeling hoog op de agenda.

Hij wijst op het potentieel van AI om innovatie aan te jagen, economische groei te stimuleren en digitale soevereiniteit in de regio te versterken. Tegelijk blijven er zorgen bestaan, zoals het toenemend gebruik van *deepfakes* en de ethische vragen rond het gebruik van AI binnen het openbaar bestuur. Binnen de Assemblee groeit het besef dat extra investeringen nodig zijn in digitale infrastructuur, grensoverschrijdende datadeling en talentontwikkeling als we tot een gezamenlijke en coherente aanpak willen komen.

Volgens de heer Vucāns nemen de Baltische staten een steeds belangrijkere plaats in binnen het Europese AI-landschap. Letland, Estland en Litouwen beschikken elk over een eigen nationale strategie die gericht is op de adoptie en ontwikkeling van AI in zowel publieke als private sectoren. Hij verwijst naar de sterke prestaties van de drie landen op de Government AI Readiness Index, waar ze alle drie wereldwijd tot de top vijftien

pour chaque contribuable. Nous devons exceller dans l'utilisation efficace et responsable des technologies afin de maximiser les avantages de l'IA en Europe et rester compétitifs sur la scène mondiale.

Les temps difficiles appellent l'excellence en matière de politique et de mise en œuvre de celle-ci. Nous préparons pour l'IA appliquée un centre nordique qui peut contribuer à faire de notre région nordique un leader mondial dans l'exploitation responsable des possibilités offertes par l'IA. Nous recherchons également une coopération et des synergies nordiques dans le déploiement de laboratoires vivants d'IA réglementaires au profit de nos entreprises. Les pays nordiques et le Benelux ont beaucoup à apprendre les uns des autres et les liens mutuels solides constituent une excellente base pour une action concrète commune. Je vous souhaite une session plénière fructueuse”.

M. Theo Bovens, donne ensuite la parole à M. Jānis Vucāns, Président de l'Assemblée balte, qui est présent dans la salle.

M. *Jānis Vucāns*, président de l'Assemblée balte, déclare que l'IA est désormais une priorité pour tous les pays baltes et pour l'Assemblée balte elle-même. Le rôle des États baltes dans le développement de l'IA avait déjà été inscrit à l'ordre du jour de la session précédente.

L'orateur souligne le potentiel de l'IA dans la stimulation de l'innovation, de la croissance économique et de la souveraineté numérique dans la région. Mais des préoccupations subsistent, telles que l'utilisation croissante de *deepfakes* et les questions éthiques à propos de l'utilisation de l'IA au sein de l'administration publique. L'Assemblée est de plus en plus consciente que des investissements supplémentaires dans l'infrastructure numérique, le partage transfrontalier des données et le développement des talents sont nécessaires si nous voulons parvenir à une approche collaborative et cohérente.

Selon M. Vucāns, les États baltes occupent une place de plus en plus importante dans le paysage européen de l'IA. La Lettonie, l'Estonie et la Lituanie ont chacune leur propre stratégie nationale visant à l'adoption et au développement de l'IA dans les secteurs public et privé. Il évoque les bons résultats obtenus par ces trois pays dans l'indice de préparation des gouvernements à l'IA, où ils figurent tous les trois parmi les 15 premiers

behoren. Dat toont volgens hem aan dat de regio klaar is voor verdere digitale transformatie.

De heer Vucāns geeft ook toelichting bij enkele recente initiatieven. In Letland richt de overheid momenteel een Nationaal Centrum voor Kunstmatige Intelligentie op, dat een brug moet slaan tussen overheid, bedrijfsleven en academische wereld. Het centrum wil elk jaar nieuwe AI-oplossingen invoeren in de publieke sector, met als doel de dienstverlening aan burgers te verbeteren en tegelijk innovatie in de private sector te ondersteunen. Ook in Litouwen en Estland bouwen nationale en regionale partnerschappen verder aan een sterk AI-ecosysteem.

Daarnaast onderstreept hij het belang van samenwerking tussen de drie landen. In oktober 2024 organiseren de technische universiteiten van de Baltische staten gezamenlijk de eerste *Baltic AI Hackathon*. Studenten werkten er aan concrete AI-oplossingen voor maatschappelijke uitdagingen in domeinen zoals onderwijs, inclusie, duurzaamheid en publieke dienstverlening. Grote bedrijven en beleidsmakers toonden veel belangstelling voor het evenement.

De Baltische staten zoeken bovendien aansluiting bij bredere regionale samenwerking. Zo is er de gezamenlijke verklaring met de Noordse Raad van ministers voor Digitalisering uit 2018, waarin het belang van AI voor maatschappelijke vooruitgang en waardecreatie wordt erkend. In die verklaring engageren de ondertekenaars zich tot samenwerking op het vlak van datatoegang, AI-vaardigheden, ethische richtlijnen en technische interoperabiliteit.

De heer Vucāns sluit af met een oproep tot voortdurende samenwerking. Door kennis, best practices en beleidsvisies te delen tussen de Baltische Assemblee en het Benelux Parlement versterken beide regio's niet alleen hun eigen innovatiekracht, maar leveren ze volgens hem ook een voorbeeldfunctie binnen Europa. Tot slot verwijst hij naar een recent initiatief van de Letse president om een specifieke wet rond kunstmatige intelligentie te ontwikkelen. (*Applaus*)

## V. Conclusie door de rapporteurs

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), geeft het woord aan de rapporteurs om

au monde. Il y voit la preuve que la région est prête à poursuivre sa transformation numérique.

M. Vucāns commente également certaines initiatives récentes. En Lettonie, le gouvernement met actuellement en place un centre national pour l'intelligence artificielle destiné à combler le fossé entre pouvoirs publics, gouvernement, industrie et monde universitaire. Le centre vise à instaurer chaque année de nouvelles solutions d'IA dans le secteur public afin d'améliorer les services aux citoyens tout en soutenant l'innovation dans le secteur privé. Les partenariats nationaux et régionaux en Lituanie et en Estonie continuent également à construire un écosystème d'IA solide.

Il souligne également l'importance de la coopération entre les trois pays. En octobre 2024, les universités techniques des États baltes ont organisé conjointement le premier hackathon baltique sur l'IA. Les étudiants y ont travaillé sur des solutions d'IA concrètes pour relever des défis sociétaux dans des domaines comme l'enseignement, l'inclusion, la durabilité et le service public. L'événement a suscité un vif intérêt parmi de grandes entreprises et des décideurs politiques.

Les États baltes cherchent également à intégrer une coopération régionale plus large. Il s'agit notamment de la déclaration conjointe de 2018 avec le Conseil nordique des ministres de la numérisation, qui reconnaît l'importance de l'IA pour le progrès sociétal et la création de valeur. Dans cette déclaration, les signataires s'engagent à coopérer sur l'accès aux données, les compétences en matière d'IA, les lignes directrices éthiques et l'interopérabilité technique.

M. Vucāns conclut en appelant à la poursuite de la collaboration. En partageant les connaissances, les bonnes pratiques et les visions politiques, entre l'Assemblée balte et le Parlement Benelux, les deux régions renforcent non seulement leurs propres atouts en matière d'innovation mais donnent également, à son estime, l'exemple en Europe. Enfin, il évoque une initiative récente du président letton visant à élaborer une loi spécifique sur l'intelligence artificielle. (*Applaudissements*)

## V. Conclusion des rapporteurs

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), cède la parole aux rapporteurs pour les inviter à ramener

het themadebat tot enkele kernzinnen te herleiden. Misschien hebben ze hun samenvatting zelfs door ChatGPT laten maken? (*Hilariteit*)

Mevrouw *Patricia Creutz*, rapporteur (B), heeft tijdens de koffiepauze gemerkt hoezeer deze kwestie de leden wel aan het hart gaat: er werd gewoon voort gediscussieerd over AI, en niet over het mooie weer!

Wat we vandaag hebben gezien is een gedeelde ambitie om kunstmatige intelligentie op een verantwoorde manier te ontwikkelen en toe te passen. AI biedt grote kansen voor openbare diensten, gezondheid, mobiliteit en innovatie in de breedste zin van het woord. Maar deze kansen brengen ook grote verantwoordelijkheden met zich mee. En daarom kwamen gewichtige kwesties aan bod als ethiek, privacy en de bescherming van grondrechten.

De rode draad is duidelijk. Kunstmatige intelligentie zal onze samenleving veranderen, of we dat nu willen of niet. De uitdaging is om dat op een mensgerichte en verantwoorde manier te doen. Die bescherming inbouwen, dat kunnen we alleen als we samenwerken binnen de Benelux en Europa. De Benelux heeft troeven in handen om een voortrekkersrol te spelen. Als we onze krachten bundelen, kunnen we echte pioniers worden op het gebied van betrouwbare, maatschappelijk verantwoorde AI.

Voor de politiek is dus een grote missie weggelegd. Wat voor toekomstige samenleving willen we? Hier in de Benelux delen we belangrijke basiswaarden. Eén daarvan is dat de mens centraal moet staan. Wij, in de politiek, moeten de mens beschermen. Laat de Benelux daarvoor een proeftuin zijn voor de rest van Europa. *Yes, we can, and we will do it! (Applaus)*

De heer *Theo Bovens*, voorzitter van het themadebat (N), roept iedereen op: laten we in november proberen tot een aanbeveling te komen rond dit levensbelangrijke thema. De commissie heeft dus nog bergen werk voor de boeg. Hiermee sluit hij het themadebat af.

De voorzitter dankt de heer Bovens voor de manier waarop hij dit themadebat heeft geleid. Hij heeft met zijn kordate leiding de opgelopen achterstand bijna helemaal ingehaald. De discussie was erg vruchtbaar. De heer Mein trok op het einde een conclusie die niet

la teneur du débat thématique à quelques phrases clés. Peut-être ont-ils même rédigé leur synthèse au moyen de ChatGPT? (*Hilarité*)

Mme *Patricia Creutz*, rapportrice (B), a noté pendant la pause-café à quel point cette question préoccupe les membres: les discussions n'ont pas porté sur le beau temps mais se sont poursuivies sur l'IA, tout simplement!

Nous avons perçu aujourd'hui, une ambition partagée de développer et d'appliquer l'intelligence artificielle de manière responsable. L'IA offre de grandes possibilités pour les services publics, la santé, la mobilité et l'innovation au sens large. Mais ces possibilités vont de pair également avec de grandes responsabilités. C'est ainsi qu'ont été traitées des questions importantes comme l'éthique, la vie privée et la protection des droits fondamentaux.

Le fil conducteur est clair. L'intelligence artificielle va changer notre société, que nous le voulions ou non. Le défi consiste à adopter une attitude responsable et centrée sur l'humain. Cette protection ne pourra être mise en place que si nous travaillons ensemble au sein du Benelux et de l'Europe. Le Benelux possède les atouts pour jouer un rôle de pionnier. Si nous unissons nos forces, nous pouvons devenir de véritables précurseurs dans le domaine de l'IA fiable et socialement responsable.

C'est donc une vaste mission qui attend les hommes et femmes politiques. Quel type de société voulons-nous pour l'avenir? Ici, dans le Benelux, nous partageons des valeurs fondamentales importantes. L'une d'entre elles est que l'être humain doit être au centre des préoccupations. En politique, nous devons protéger l'humain. Le Benelux doit être un laboratoire pour le reste de l'Europe. *Yes, we can, and we will do it! (Applaudissements)*

M. *Theo Bovens*, président du débat thématique (N), lance un appel à tous: efforçons-nous de présenter une recommandation sur cette question vitale en novembre. C'est donc un gros travail qui attend la commission. Il clôt le débat thématique sur ce propos.

La présidente remercie M. Bovens pour la manière dont il a mené ce débat. Sa détermination a permis de presque entièrement résorber le retard. La discussion a été très fructueuse. La conclusion finale de M. Mein n'était peut-être pas très rose mais elle était sans doute

erg rooskleurig was, maar wellicht realistisch, en die zeker ter ore moet komen van onze bevoegde ministers.

De rest van de avond zal heel wat informeler en ontspannener verlopen, met om 19.00 uur de uitreiking van de rewards, de receptie en het diner in het Sofitel.

— *De vergadering wordt gesloten om 17.28 uur.*

### **Plenaire vergadering van zaterdag 22 maart 2025**

#### **Opening van de vergadering**

Mevrouw *Francine Closener* (L), voorzitter van het Benelux Parlement, opent de vergadering om 10.00 uur in de Chambre des Députés du Luxembourg.

De *voorzitter* heet iedereen van harte welkom. Ze stelt voor te beginnen met een toespraak van het hoofd van dit huis, Claude Wiseler.

#### **Welkomstwoord door de heer Claude Wiseler, voorzitter van de Luxemburgse Chambre des Députés**

De heer *Claude Wiseler*, voorzitter van de *Chambre des Députés* du Luxembourg, vindt het een genoeg om de plenaire assemblee van de Benelux hier in zijn eigen Chambre des Députés te mogen toespreken. Gisteravond aan tafel leerde hij dat de eerste vergaderdag van het Luxemburgse voorzitterschap al bijzonder boeiend en leerzaam was.

Wij allen hier verenigd zijn de Benelux zeer genegen. Het is een transnationale instelling die, decennia geleden al, aan de wieg heeft gestaan van en meegebouwd heeft aan allerlei Europese instellingen: de Raad van Europa, de EGKS, de EU, Schengen.

Vandaag bevinden we ons op een heel bijzonder en moeilijk moment in onze geschiedenis, in de geschiedenis van alle landen die geloven in dezelfde democratische waarden. We zien een zekere erosie van de democratie en vooral van het geloof dat mensen in de democratie hebben.

réaliste et devrait certainement être portée à l'attention de nos ministres compétents.

Le reste de la soirée sera beaucoup plus informel et détendu, avec la remise des prix, la réception et le dîner au Sofitel à 19 heures.

— *La séance est levée à 17h28.*

### **Séance plénière du samedi 22 mars 2025**

#### **Ouverture de la séance**

Mme *Francine Closener* (L), Présidente du Parlement Benelux, ouvre la réunion à 10h00 à la Chambre des Députés du Luxembourg.

La *présidente* souhaite chaleureusement la bienvenue à tous les participants. Elle propose de commencer par une allocution du président de cette Assemblée, M. Claude Wiseler.

#### **Allocution de bienvenue de M. Claude Wiseler, Président de la Chambre des Députés du Luxembourg**

M. *Claude Wiseler*, président de la Chambre des Députés du Luxembourg, est heureux de pouvoir s'adresser à l'Assemblée plénière du Parlement Benelux dans sa propre Chambre des Députés. Hier soir à table, il a été informé que la première journée de réunion sous la présidence luxembourgeoise avait déjà été particulièrement passionnante et instructive.

Nous tous qui sommes réunis ici, sommes très attachés au Benelux. Il s'agit d'une institution transnationale qui, voici des décennies, a été le berceau et l'initiatrice d'institutions européennes diverses: le Conseil de l'Europe, la CECA, l'UE, Schengen.

Aujourd'hui, nous nous trouvons à un moment très particulier et difficile de notre histoire, de l'histoire de tous les pays qui partagent les mêmes valeurs démocratiques. Nous assistons à une certaine érosion de la démocratie et surtout de la foi des citoyens dans la démocratie.

Een tijdje geleden werd een enquête onder de jonge Luxemburgse bevolking gehouden om te vernemen wat hun mening is over politieke onderwerpen. Op de vraag of ze nog steeds denken dat democratie de beste regeringsvorm is, antwoordde 35 procent van de jongeren niet meteen ja. Sommigen vinden de democratie niet efficiënt of te traag en willen andere bestuursvormen, met sterke leiders, voor snelle en efficiënte beslissingen. We proberen die antwoorden nu te analyseren, want is een belangrijk signaal.

Als je als overheid zoiets leest, moet je met die jongeren gaan praten en ze proberen te overtuigen. En je moet bij jezelf te rade gaan: hoe kunnen we onze democratieën dynamisch, moedig en efficiënt maken? Het is onze taak als politici om onszelf voortdurend te verbeteren.

Andere ondervraagden antwoordden dat democratie hen niet echt aangaat. Na de verkiezingen doen de politici toch wat ze willen, zo redeneren ze. Ze willen een democratie die een beetje meer participatief is. Maar ze vergeten dat een participatieve democratie niet altijd het snelst en het efficiëntst werkt. Nog anderen willen een directere democratie, met referenda en dergelijke. Een grote groep zegt dat ze moe zijn, niet geïnteresseerd in politiek. Ze vinden ons, politici, een aparte wereld, rare snuiters die in ivoren torens zich onttrekken aan de echte wereld. Ze willen een democratie die dicht bij de realiteit staat, ze willen gehoord worden.

Het antwoord dat wij moeten geven is niet eenvoudig. Het zal moeten gaan in de richting van meer participatie, meer aanwezigheid, meer luisterbereidheid, meer betrokkenheid. Tegelijk moeten we ervoor zorgen dat onze democratieën snel, dynamisch en moedig zijn en dat ze duidelijke en heldere beslissingen nemen. We moeten dus onze bestuurssystemen herzien. Wie kan hierin beter het voortouw nemen dan de Benelux? Hier zitten politici die ervaring hebben met samenwerken en die dicht bij de kiezers staan.

We doen hier in Luxemburg aan een gedachtenexperiment. Hoe zou onze Luxemburgse democratie reageren als ze onder druk zou komen te staan, bijvoorbeeld doordat de verkozen machthebbers zouden besluiten om

Il y a quelque temps, une enquête a été menée auprès des jeunes Luxembourgeois pour connaître leur opinion sur les questions politiques. À la question de savoir s'ils pensent toujours que la démocratie est la meilleure forme de gouvernement, 35 % des jeunes n'ont pas répondu immédiatement par l'affirmative. Certains pensent que la démocratie est inefficace ou trop lente et souhaitent d'autres formes de gouvernement, avec des dirigeants forts, pour des décisions rapides et efficaces. Nous essayons à présent d'analyser ces réponses, car il s'agit d'un signal important.

À la lecture de pareille information, vous devez, tant qu'instance publique, vous adresser à ces jeunes et chercher à les convaincre. Et vous devez vous demander: comment pouvons-nous rendre nos démocraties dynamiques, audacieuses et efficaces? Notre devoir en tant qu'hommes et femmes politiques est de nous améliorer constamment.

D'autres personnes interrogées ont répondu que la démocratie ne les concernait pas vraiment, faisant valoir qu'après les élections, les politiques font de toute façon ce qu'ils veulent. Ils sont demandeurs d'une démocratie quelque peu plus participative. Mais ils oublient que la démocratie participative n'est pas toujours la plus rapide et la plus efficace. D'autres encore souhaitent une démocratie plus directe, avec des référendums, etc. Nombreux sont ceux qui se disent lassés et ne s'intéressent pas à la politique. Ils pensent que nous, les hommes et les femmes politiques, vivons dans un univers à part, à l'abri dans des tours d'ivoire, loin du monde réel. Ils souhaitent une démocratie plus proche de la réalité, ils veulent être entendus.

La réponse que nous devons apporter n'est pas facile. Elle devra aller dans le sens d'une participation accrue, de plus de présence, d'écoute et d'engagement. En même temps, nous devons veiller à ce que nos démocraties soient rapides, dynamiques, audacieuses et qu'elles prennent des décisions claires et lucides. Nous devons donc revoir nos systèmes de gouvernance. Qui mieux que le Benelux peut prendre l'initiative dans ce domaine? Nous avons ici des hommes et des femmes politiques qui ont l'habitude de travailler ensemble et qui sont proches des électeurs.

Nous menons au Luxembourg une expérience réflexive. Comment réagirait notre démocratie luxembourgeoise si elle était soumise à des pressions, par exemple si les pouvoirs élus décidaient d'abolir nos

onze democratische instellingen af te schaffen en te veranderen in een illiberale democratie? Met jonge mensen uit het hele politieke spectrum onderwerpen we onze democratie daarom aan een stresstest. Wat zijn de zwakke punten in die democratie? Wat als iemand zou besluiten de uitslag van de verkiezingen niet te accepteren? Wat als iemand aan de macht besloot om de persvrijheid te beknotten en journalisten en kranten te vervolgen? Zeker op dat vlak is een klein land als Luxemburg kwetsbaar, want de pers heeft de subsidies – die de vrijheid van meningsuiting dienen – hier broodnodig.

Wat zou er gebeuren als iemand de vrijheid van onderzoek in Luxemburg zou willen afschaffen? Dit is ook een zeer gevoelige kwestie, aangezien we maar één universiteit hebben. Hoe zou het systeem reageren als iemand zou bepalen dat cultuur niet langer vrij is, maar in dienst wordt gesteld van een partij of een regime? Zou dat mogelijk zijn? En hoe zouden de instellingen reageren?

We willen dus samen analyseren of ons institutionele systeem stabiel is en of het versterkt moet worden. We willen dit relatief snel doen, omdat er vandaag een consensus bestaat tussen de democratische partijen, een consensus die ons vandaag in staat stelt om een grondwettelijke meerderheid te hebben, wat niet in alle Europese landen het geval is. Het zijn allemaal vragen die men zich vijf jaar geleden nog niet kon inbeelden!

Nogmaals: de Benelux-landen zijn een van de instrumenten die hebben geholpen bij de opbouw van Europa en de gedeelde Europese waarden. Het is hun taak om op die weg verder te gaan, een laboratorium te blijven voor de verdere uitbouw van Europa. We mogen trots zijn op wat we al gerealiseerd hebben – het slechten van handelsbarrières en administratieve belemmeringen, samenwerking inzake veiligheid, erkenning van diploma's en beroepskwalificaties, gezamenlijke wegcontroles voor personen en goederen. De werkprogramma's voor de komende twee jaar ogen ook veelbelovend: energievoorziening en -onafhankelijkheid, grensoverschrijdende infrastructuur voor de invoer van waterstof of andere bijproducten, grensoverschrijdende samenwerking in de belastingfraude. Laten we dus hard werken en laat Europa ook de komende jaren veel inspiratie halen uit wat hier in de Benelux gebeurt. (*Applaus*)

De voorzitter dankt de heer Wiseler voor zijn gastvrijheid en voor zijn enthousiasmerende rede. Vragen aan de

institutions démocratiques et de les transformer en une démocratie illibérale? Avec des jeunes issus de tous les horizons politiques, nous soumettons donc notre démocratie à un stress test. Quelles sont les faiblesses de cette démocratie? Qu'advierait-il si quelqu'un décidait de ne pas accepter les résultats des élections? Si quelqu'un au pouvoir décidait de restreindre la liberté de la presse et de persécuter les journalistes et les journaux? Un petit pays comme le Luxembourg est particulièrement vulnérable à cet égard car la presse a désespérément besoin des subventions qui servent la liberté d'expression.

Que se passerait-il si quelqu'un voulait abolir la liberté d'investigation au Luxembourg? C'est aussi une question très sensible car nous n'avons qu'une seule université. Comment réagirait le système si quelqu'un décrétait que la culture n'est plus libre mais au service d'un parti ou d'un régime? Serait-ce possible? Et comment réagiraient les institutions?

Nous voulons donc déterminer ensemble si notre système institutionnel est stable et s'il a besoin d'être renforcé. Nous voulons procéder assez rapidement car il y a aujourd'hui entre les partis démocratiques un consensus qui nous permet de réunir une majorité constitutionnelle, ce qui n'est pas le cas dans tous les pays européens. Autant de questions que l'on ne pouvait même pas imaginer il y a cinq ans!

À nouveau: les pays du Benelux ont contribué à la construction de l'Europe et au partage des valeurs européennes. Ils ont pour mission de poursuivre dans cette voie, de rester un laboratoire pour la poursuite de l'élargissement de l'Europe. Nous pouvons nous enorgueillir de ce que nous avons déjà accompli: suppression des barrières commerciales et administratives, coopération en matière de sécurité, reconnaissance des diplômes et des qualifications professionnelles, contrôles routiers communs pour les personnes et les marchandises. Les programmes de travail pour les deux prochaines années sont également prometteurs: approvisionnement et indépendance énergétique, infrastructures transfrontalières pour l'importation d'hydrogène ou de produits dérivés, coopération transfrontalière en matière de fraude fiscale. Travaillons donc d'arrache-pied et faisons en sorte que dans les années à venir, l'Europe s'inspire largement de ce qui se passe ici dans le Benelux. (*Applaudissements*)

La présidente remercie M. Wiseler pour son hospitalité et pour son discours enthousiaste. Personne ne

Kamervoorzitter lijken er niet te zijn, die zijn gisteren blijkbaar allemaal aan de minister van Buitenlandse Zaken gesteld. (*Glimlachjes*)

### *Mededelingen en wijzigingen*

De voorzitter heeft verschillende mededelingen betreffende de samenstelling en het voorzitterschap van de diverse delegaties, fracties en commissies.

#### *Nederlandse delegatie*

We verwelkomen de dames Elly van Wijk en Wytske Postma als leden van ons Parlement.

De heer Roel van Gurp wordt voorgedragen als voorzitter van de commissie voor Ruimtelijke Ordening, Milieu en Klimaat. Die voordracht wordt goedgekeurd. Hij zal mevrouw Saskia Kluit vervangen. Het vicevoorzitterschap staat nog open.

#### *Belgische delegatie*

We verwelkomen de heer Geoffroy Coomans de Brachène als vervanger van de heer Mohammed Ouriaghli.

#### *Luxemburgse delegatie*

Geen wijzigingen werden meegedeeld.

#### *Fracties*

Voor de fractie Vlaams Belang – PVV zal mevrouw Barbara Pas voortaan als voorzitter optreden.

Voor de Liberale Fractie zal de heer Thom van Campen als voorzitter optreden.

Voor de fractie van Socialisten, Groenen en Democraten zal de heer Patrick Prévot als waarnemend voorzitter optreden.

De Christelijke Fractie zal haar voorzitter in juni aanduiden.

semble souhaiter adresse de questions au président de la Chambre, toutes ayant apparemment été posées hier au ministre des Affaires étrangères. (*Sourires*)

### *Communications et modifications*

La présidente a plusieurs communications à faire concernant la composition et la présidence des délégations, groupes politiques et commissions.

#### *Délégation néerlandaise*

Nous souhaitons la bienvenue à Mmes Elly van Wijk et Wytske Postma en tant que membres de notre Parlement.

M. Roel van Gurp est désigné comme président de la commission de l'Aménagement du territoire, de l'Environnement et du Climat. Cette nomination a été approuvée. Il remplacera Mme Saskia Kluit. La vice-présidence reste ouverte.

#### *Délégation belge*

Nous souhaitons la bienvenue à M. Geoffroy Coomans de Brachène qui remplace M. Mohammed Ouriaghli.

#### *Délégation luxembourgeoise*

Aucun changement n'a été communiqué.

#### *Groupes*

Mme Barbara Pas assurera désormais la présidence du groupe Vlaams Belang – PVV.

M. Thom van Campen assurera la présidence du groupe libéral.

M. Patrick Prévot assurera la présidence par intérim du groupe Socialistes, Verts et Démocrates.

Le groupe chrétien désignera son président en juin.

### *Commissies*

De vacante functies van vicevoorzitter in de diverse commissies moeten krachtens artikel 31 van ons intern Reglement van Orde zo snel mogelijk worden ingevuld. Op 17 maart jongstleden werd hierover een mail rondgestuurd.

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn bij deze mededelingen. De rest van de agenda kan nu worden aangevat.

### **Thema ‘Grensoverschrijdend telewerk in de Beneluxlanden’**

De heer *Martijn van Helvert*, (Nederland) (vertegenwoordiger van de organisatie van het Midden- en Kleinbedrijf in de Nederlandse provincie Limburg) (videoboodschap) wijst op het blijvende belang van samenwerking tussen parlementen, overheden en ondernemers om knelpunten weg te werken die grensarbeiders ervaren wanneer zij structureel van thuis willen werken.

De heer Van Helvert verwijst daarbij naar een werkbezoek dat op initiatief van MKB Limburg plaatsvond in Heerlen, waar onder anderen de staatssecretaris van Fiscaliteit van Nederland, vertegenwoordigers van het Belgische en Duitse ministerie van Financiën, en de secretaris-generaal van de Benelux Unie Frans Weekers aan deelnamen. Tijdens die ontmoeting spraken de aanwezigen hun bereidheid uit om gezamenlijk werk te maken van oplossingen voor de administratieve en fiscale obstakels die grenswerkers ondervinden bij hybride werken.

Spreker onderstreept dat er politieke wil bestaat, maar dat het belangrijk blijft om nationale regeringen hier actief aan te blijven herinneren. In dat verband ziet hij een duidelijke rol voor het Benelux Parlement, dat volgens hem mee waakt over het tempo en de samenhang van de lopende inspanningen. Hij spreekt zijn waardering uit voor de reeds genomen initiatieven en stelt dat de aanbeveling die vandaag op tafel ligt een waardevolle steun in de rug kan betekenen. Ze draagt volgens hem bij aan het versterken van de rechtszekerheid en aan meer eenvoud en duidelijkheid voor grensarbeiders én voor hun werkgevers.

### *Commissions*

Les fonctions vacantes de vice-président des différentes commissions doivent être pourvues dans les meilleurs délais conformément à l'article 31 de notre règlement d'ordre intérieur. Un courriel a été envoyé le 17 mars dernier.

La présidente constate que ces communications n'appellent pas d'observations. L'assemblée peut à présent passer à la suite de l'ordre du jour.

### **Thème ‘Télétravail transfrontalier dans les pays du Benelux’**

M. *Martijn van Helvert*, (Pays-Bas) (représentant de l'organisation des petites et moyennes entreprises de la province néerlandaise du Limbourg) (message vidéo) souligne l'importance persistante de la coopération entre les parlements, les pouvoirs publics et les entrepreneurs pour lever les entraves que rencontrent les travailleurs transfrontaliers qui souhaitent travailler structurellement à partir de leur domicile.

M. van Helvert évoque une visite de travail organisée à Heerlen à l'initiative de MKB Limburg et à laquelle ont participé, entre autres, le secrétaire d'État à la Fiscalité des Pays-Bas, des représentants des ministères des Finances belge et allemand et le secrétaire général de l'Union Benelux, M. Frans Weekers. Les participants ont exprimé à cette occasion leur volonté de travailler ensemble pour trouver des solutions aux obstacles administratifs et fiscaux auxquels les travailleurs transfrontaliers sont confrontés lorsqu'ils travaillent en mode hybride.

L'orateur souligne que la volonté politique existe mais qu'il est important de continuer à rappeler activement le problème aux gouvernements nationaux. Dans ce contexte, il voit un rôle à jouer pour le Parlement Benelux qui, à son estime, contribue à contrôler le rythme et la cohérence des efforts déployés. Il salue les initiatives qui ont déjà été prises et indique que la recommandation qui est soumise aujourd'hui peut constituer une aide précieuse. Elle contribue à ses yeux à renforcer la sécurité juridique et à instaurer plus de simplicité et de clarté pour les travailleurs frontaliers et leurs employeurs.

De heer *Auke van der Goot*, rapporteur (N), zegt dat hij met plezier het eindrapport over grensoverschrijdend telewerk presenteert, na een eerder tussenrapport in Den Haag. Hij blikt terug op zijn aanstelling als rapporteur eind 2023 en geeft toe dat hij destijds niet volledig beseftte wat het dossier zou inhouden. Niet zozeer vanwege de technische complexiteit van fiscale en sociaalrechtelijke regelingen – hoewel die voor grensarbeiders en hun werkgevers in de praktijk bijzonder lastig blijken – maar eerder vanwege de veelheid aan politieke, economische en praktische implicaties van het thema.

Hij benadrukt dat hij trots is op dit rapport en op de verklarende toelichting, die volgens hem onmisbaar is om de draagwijdte van de aanbeveling te begrijpen. Het rapport bevat concrete voorbeelden en inzichten uit de grensregio's, waar hybride werken steeds vaker leidt tot juridische en administratieve onzekerheid. Grensarbeiders worden geconfronteerd met onduidelijke regels over hoe thuiswerkdagen moeten worden geteld, welke bewijzen nodig zijn en welke gevolgen rond fiscaliteit en sociale zekerheid hieraan verbonden zijn. Dit leidt ertoe dat sommigen ervoor kiezen om niet meer over de grens te gaan werken, met als gevolg een merkbare daling van grensmobiliteit in regio's als de beide Limburg en de omgeving van Luxemburg en Trier.

De rapporteur verwijst naar gesprekken met Luxemburgse werkgeversorganisaties, zoals de Union des Entreprises Luxembourgeoises en de Kamer van Koophandel van Luxemburg. Zij wijzen op de onwerkbaar situatie waarin bedrijven belanden door het gebrek aan duidelijke definities en gestroomlijnde procedures. Hij dringt er bij de Luxemburgse parlementariërs op aan deze signalen ernstig te nemen en binnen hun eigen politieke context door te geven.

Daarnaast blikt hij terug op een informeel gesprek met de Luxemburgse minister van Financiën, Gilles Roth, die de avond voordien de Benelux Award in ontvangst mocht nemen. minister Roth sprak er zijn trots uit over de bestaande 34-dagenregeling voor thuiswerk die Luxemburg heeft afgesloten met zijn buurlanden Duitsland, Frankrijk en België. Hoewel Luxemburg al verder staat dan sommige andere Beneluxlanden, is ook voor Luxemburg verdere afstemming in Beneluxverband van toegevoegde waarde. Hier kan de Benelux als proeftuin voor bredere Europese samenwerking zijn rol spelen.

M. *Auke van der Goot*, rapporteur (N), se dit heureux de pouvoir présenter le rapport final sur le télétravail transfrontalier dans la foulée d'un rapport intérimaire présenté à La Haye. Il se remémore sa désignation comme rapporteur à la fin de l'année 2023 et admet qu'il n'avait pas pleinement réalisé alors ce qu'impliquerait cette mission. Non pas tant en raison de la complexité technique des réglementations fiscales et sociales - bien que celles-ci s'avèrent particulièrement difficiles dans la pratique pour les travailleurs frontaliers et leurs employeurs - mais plutôt en raison des multiples implications politiques, économiques et pratiques du dossier.

Il se dit fier de ce rapport et de la note explicative qui lui paraît indispensable pour comprendre la portée de la recommandation. Le rapport comporte des exemples concrets et des réflexions sur les régions frontalières, où le travail hybride génère de plus en plus d'incertitudes juridiques et administratives. Les règles relatives au calcul des jours de travail à domicile, des preuves à apporter et des conséquences en matière de fiscalité et de sécurité sociale qui en découlent ne sont pas claires pour les travailleurs frontaliers. Cela amène certains à renoncer à travailler au-delà des frontières, ce qui se traduit par une baisse sensible de la mobilité frontalière dans les deux provinces de Limbourg et la région de Luxembourg et de Trèves.

Le rapporteur se réfère à des discussions avec des organisations patronales luxembourgeoises comme l'Union des entreprises luxembourgeoises et la Chambre de commerce du Luxembourg. Ces organisations soulignent la situation ingérable dans laquelle se trouvent les entreprises en raison de l'absence de définitions claires et de procédures simplifiées. Il invite les parlementaires luxembourgeois à prendre ces signaux au sérieux et à faire part du problème dans le contexte politique où ils évoluent.

Il revient également sur une conversation informelle avec le ministre luxembourgeois des Finances, M. Gilles Roth, qui s'était vu décerner l'Award Benelux la veille. Le ministre Roth s'est enorgueilli de l'accord sur le travail à domicile de 34 jours que le Luxembourg a conclu avec ses voisins, l'Allemagne, la France et la Belgique. Bien que le Luxembourg soit déjà plus avancé que certains autres pays du Benelux, la poursuite de l'harmonisation dans le contexte du Benelux constitue également une plus-value pour le Luxembourg. C'est là que le Benelux peut jouer son rôle en tant que laboratoire pour une coopération européenne plus large.

Als essentieel element uit de aanbeveling noemt de heer Van der Goot punt 4, waarin wordt voorgesteld een werkgroep op te richten tussen de Beneluxlanden – eventueel ook met deelname van Duitsland en Frankrijk – met als doel onduidelijkheden over de interpretatie en toepassing van de kaderovereenkomst inzake sociale zekerheid weg te werken. Die werkgroep zou zich moeten buigen over diverse vragen. Vanaf welk moment geldt thuiswerk formeel als thuiswerk? Moet dat na een uur, na een halve dag? Wat wordt als bewijs aanvaard? En hoe verhoudt controle zich tot vertrouwen? Het zijn precies die vragen die leven bij werkgevers en werknemers en waarover dringend helderheid nodig is.

Tot slot wijst de rapporteur erop dat in het Belgische federale regeerakkoord al staat dat deze problematiek bijzondere aandacht verdient. Hoewel de Benelux daarin nog niet expliciet wordt vermeld, hoopt hij dat dit in het parlementaire debat alsnog aan bod zal komen. Hij besluit met de oproep aan de parlementariërs uit de drie landen om in hun eigen nationale context steun te verwerven voor deze werkgroep. Daar vragen onze ondernemers en werknemers om. (*Applaus*)

De heer *Ben Polidori*, rapporteur (L) verklaart dat hij nog niet lang lid is van deze parlementaire assemblee en daarom niet heeft kunnen deelnemen aan het voorbereidende werk van de commissie rond het thema grensoverschrijdend telewerk. De heer Van der Goot vond het belangrijk dat elk van de drie Beneluxlanden een eigen rapporteur zou aanduiden, ook om het debat binnen de nationale parlementen beter te ondersteunen. Vanuit die gedachte heeft hij met plezier de rol van co-rapporteur aanvaard.

Grensoverschrijdend telewerk is van groot belang voor de drie landen, en zeker voor het Groothertogdom Luxemburg. Voor Luxemburg is grensoverschrijdend werken een vanzelfsprekend en structureel onderdeel van de economie. Het aantal werkenden in Luxemburg is tussen 2000 en 2024 verdubbeld en het aantal grensarbeiders bijna verdrievoudigd. Deze grenswerkers zijn essentieel voor het succes van de Luxemburgse economie, die functioneert binnen een internationale arbeidsmarkt. De grootste uitdaging voor Luxemburgse bedrijven in 2025 is het tekort aan gekwalificeerde werknemers. Die moeten vaak in de buurlanden worden gezocht, maar de toename van het aantal grensarbeiders is recent gestagneerd.

M. van der Goot mentionne comme élément clé de la recommandation le point 4 qui propose la création d'un groupe de travail entre les pays du Benelux - avec la participation éventuelle de l'Allemagne et de la France - afin de lever les ambiguïtés sur l'interprétation et l'application de l'accord-cadre sur la sécurité sociale. Ce groupe de travail devrait se saisir de plusieurs questions. À partir de quand le travail à domicile est-il formellement considéré comme tel? Au bout d'une heure, au bout d'une demi-journée? Qu'est-ce qui est accepté comme preuve? Où se situe le contrôle au regard de la confiance? Ce sont précisément ces questions qui préoccupent les employeurs et les salariés et à propos desquelles il faut urgemment faire la lumière.

Enfin, le rapporteur souligne que l'accord de coalition fédéral belge dispose déjà que cette question mérite une attention particulière. Bien que le Benelux n'y soit pas encore explicitement mentionné, il espère que cette question sera abordée dans le cadre du débat parlementaire. Il conclut en appelant les parlementaires des trois pays à soutenir ce groupe de travail dans leur contexte national. C'est ce que demandent nos entrepreneurs et nos travailleurs. (*Applaudissements*)

M. *Ben Polidori*, rapporteur (L) précise qu'il n'est pas membre de cette assemblée parlementaire depuis longtemps et qu'il n'a donc pas pu participer aux travaux préparatoires de la commission sur le thème du télétravail transfrontalier. M. Van der Goot estime qu'il est important que chacun des trois pays du Benelux désigne son propre rapporteur, notamment pour mieux soutenir le débat au sein des parlements nationaux. Dans cette optique, il a accepté volontiers le rôle de corapporteur.

Le télétravail transfrontalier revêt une grande importance pour les trois pays, et certainement pour le Grand-Duché de Luxembourg. Pour le Luxembourg, le travail transfrontalier est un élément naturel et structurel de l'économie. Le nombre de travailleurs salariés au Luxembourg a doublé entre 2000 et 2024 et le nombre de travailleurs frontaliers a presque triplé. Ces travailleurs transfrontaliers sont essentiels pour le succès de l'économie luxembourgeoise qui fonctionne au sein d'un marché du travail international. La pénurie de travailleurs qualifiés constitue en 2025 le défi majeur pour les entreprises luxembourgeoises. Ces travailleurs doivent souvent être recherchés dans les pays voisins mais l'augmentation du nombre de travailleurs transfrontaliers stagne depuis quelque temps.

De aanbevelingen zijn een belangrijke stap in de goede richting, met name op het vlak van fiscale duidelijkheid, sociale zekerheid en rechtszekerheid voor werkgevers. Door regels te verduidelijken en beter op elkaar af te stemmen, kunnen juridische zekerheid en administratieve eenvoud worden gecreëerd.

De heer Polidori besluit met de oproep dat de Benelux Unie hierin opnieuw een actieve rol zou opnemen, ten voordele van bedrijven, werknemers en de welvaart van de regio als geheel. Dit initiatief kan ook een inspiratiebron zijn voor andere landen, in het bijzonder voor Frankrijk en Duitsland, maar ook voor de hele Europese Unie. (Applaus)

De *voorzitter* biedt ruimte voor vragen aan de rapporteurs.

De heer *Steven Matheï* (B) stelt vast dat grensoverschrijdend telewerk zonder twijfel een hot topic is. Als burgemeester van een gemeente nabij de Nederlandse grens hoort hij regelmatig van grensarbeiders welke obstakels zij ondervinden. Steeds opnieuw keren drie centrale bekommernissen terug. In de eerste plaats de algemene onduidelijkheid: er zijn diverse percentages in de sociale zekerheid, andere regels voor fiscaliteit, alles loopt door elkaar en de mensen zien door het bos de bomen niet meer. Daarnaast is er groeiende frustratie, onder andere door de bewijslast die gepaard gaat met het hybride werken. Werknemers worden geconfronteerd met een administratieve wirwar aan documenten en controles. Maar het zwaarst weegt voor velen het gevoel van onrechtvaardigheid: waarom kan een grenswerker niet, net zoals zijn collega's in eigen land, zonder fiscale sancties een dag thuiswerken om gezin en werk beter te combineren?

De heer Matheï wijst erop dat dezelfde signalen ook tijdens hoorzittingen met werkgevers naar voren kwamen. Hij stelt de vraag of grensarbeid onder deze omstandigheden nog wel aantrekkelijk blijft. Hij verwijst naar recente cijfers uit Belgisch Limburg die volgens hem verontrustend zijn: het aantal Limburgers dat in Nederland werkt is tussen 2020 en 2024 met 25 procent gedaald. De omgekeerde beweging – Nederlanders die in Belgisch Limburg werken – is zelfs met 80 procent teruggelopen. Deze achteruitgang heeft onmiskenbaar te maken met de frustraties en onzekerheden die grensoverschrijdend telewerk met zich meebrengt.

Les recommandations constituent un pas important dans la bonne direction, notamment en ce qui concerne la clarté pour les employeurs en matière fiscale, de sécurité sociale et de sécurité juridique. En clarifiant et en précisant les règles, on peut induire la sécurité juridique et la simplicité administrative.

M. Polidori conclut en appelant l'Union Benelux à reprendre un rôle actif dans ce domaine, dans l'intérêt des entreprises, des travailleurs et d'une manière générale de la prospérité de la région. Cette initiative pourrait également inspirer d'autres pays, notamment la France et l'Allemagne, mais aussi l'ensemble de l'Union européenne. (Applaudissements)

La *présidente* donne la parole aux membres pour des questions aux rapporteurs.

M. *Steven Matheï* (B) constate que le télétravail transfrontalier est incontestablement un sujet d'actualité. En tant que bourgmestre d'une commune proche de la frontière néerlandaise, il est souvent interpellé par des travailleurs transfrontaliers qui lui font part des obstacles qu'ils rencontrent. Trois préoccupations centrales sont régulièrement exprimées. Il y a tout d'abord le manque général de clarté: il y a des taux différents en matière de sécurité sociale et de fiscalité, tout se mélange et les gens ne distinguent plus les arbres dans la forêt. De même, la frustration croît, en partie à cause de la charge de la preuve associée au travail hybride. Les salariés sont confrontés à un embrouillamini administratif de documents et de contrôles. Mais pour beaucoup, c'est le sentiment d'injustice qui prévaut: pourquoi les travailleurs frontaliers ne peuvent-ils pas, comme les travailleurs de leur pays, travailler un jour à domicile sans pénalisation fiscale afin de mieux combiner famille et travail?

M. Matheï indique que les mêmes signaux ont été lancés lors des auditions des employeurs. Il se demande si, dans ces conditions, le travail transfrontalier reste attractif. Il se réfère aux chiffres récents pour le Limbourg belge, qu'il juge inquiétants: le nombre de Limbourgeois travaillant aux Pays-Bas a diminué de 25 % entre 2020 et 2024. Le nombre de travailleurs néerlandais travaillant dans le Limbourg belge a même diminué quant à lui de 80 %. Ce recul est indéniablement lié aux frustrations et aux incertitudes inhérents au télétravail transfrontalier.

Tegen die achtergrond noemt hij de aanbeveling een uitstekend werkstuk, waarin belangrijke voorstellen vervat zitten. Hij licht drie van die voorstellen toe, die hij beschouwt als een drietrapsraket. Ten eerste moet ook fiscaal werk gemaakt worden van een grenspercentage voor thuiswerk, net zoals dat in de sociale zekerheid al geldt. Vandaag geldt tussen België en Nederland in fiscale zin nog steeds de “nul procent”, wat betekent dat zelfs bij één uur thuiswerk een ingewikkelde *salary split* vereist is. Het invoeren van een drempel van bijvoorbeeld 25 of 40 procent zou een wereld van verschil maken.

Ten tweede vraagt hij aandacht voor de administratieve lasten. Hij pleit ervoor om duidelijke afspraken te maken over wat geldt als geldig bewijsstuk voor thuiswerk, zodat werknemers niet langer van het kastje naar de muur worden gestuurd. Hij ziet hierin een belangrijke rol weggelegd voor de multilaterale werkgroep die in het kader van de aanbeveling wordt voorgesteld.

Als derde punt noemt hij de kwestie van de macrocompensatie, de vaak ongemakkelijke verschuiving van fiscale bevoegdheden en de impact die dit heeft op de inkomsten van de betrokken staten. Ook hierover moeten bindende afspraken gemaakt worden, en de aanbeveling verwijst hier ook expliciet naar.

De heer Matheï roept op om de aanbeveling goed te keuren, maar benadrukt dat daarmee het werk niet gedaan is. Ook na deze stemming moeten de regeringen in actie komen. Grenswerken moeten we stimuleren, niet belemmeren.

De heer *Yves Evrard* (B) bedankt de rapporteurs en commissieleden voor hun werk aan een complex dossier, waarin uiteenlopende wetgevingen en interpretaties moesten worden vergeleken. Ook al is daarmee nog lang niet alles opgelost, de aanbeveling is toch van belang, al is het maar omdat ze de pijnpunten blootlegt. Het is de taak van het Benelux Parlement om druk te blijven uitoefenen op de regeringen om tot meer harmonisatie te komen, zeker nu telewerk bedrijven toelaat om personeel van overal in te zetten. Zijn fractie steunt de aanbevelingen, ondanks enkele kanttekeningen die er tijdens de totstandkoming ervan werden gemaakt.

De heer *Auke van der Goot*, rapporteur (N), bedankt de heren Evrard en Matheï, die de actuele relevantie

Dans ce contexte, il considère que la recommandation constitue un excellent travail et qu'elle comporte des propositions importantes. Il explicite trois de ces propositions qu'il compare à une fusée à trois étages. Tout d'abord, un taux limite devrait également être fixé pour le travail à domicile, comme c'est déjà le cas en matière de sécurité sociale. Aujourd'hui, le “zéro pour cent” est toujours fiscalement d'application entre la Belgique et les Pays-Bas, ce qui signifie que même une heure de travail à domicile nécessite un *salary split* des salaires compliqué. L'instauration d'un seuil de 25 ou 40 %, par exemple, ferait une grande différence.

En deuxième lieu, il attire l'attention sur la charge administrative. Il préconise de conclure des accords clairs à propos de ce qui constitue une preuve valable du travail à domicile afin que les salariés ne soient plus renvoyés d'un pilier à l'autre. Il estime que la constitution du groupe de travail multilatéral proposée dans la recommandation peut jouer un rôle important à cet égard.

En troisième lieu, il évoque la question de la macrocompensation, le transfert souvent inconfortable des compétences fiscales et l'incidence sur les recettes des États concernés. Des accords contraignants doivent être conclus sur ce point également, et la recommandation y fait explicitement référence.

M. Matheï appelle à approuver la recommandation tout en soulignant que cela ne signifierait pas que le travail est achevé. Après ce vote, il appartient aux gouvernements d'agir. Les travaux frontaliers doivent être encouragés, pas entravés.

M. *Yves Evrard* (B) remercie les rapporteurs et les membres de la commission pour leur travail sur un dossier complexe où il faut comparer différentes lois et interprétations. Même si elle est loin de tout résoudre, la recommandation est importante, ne serait-ce que parce qu'elle met en exergue les points sensibles. Il incombe au Parlement Benelux de maintenir la pression sur les gouvernements pour tendre vers davantage d'harmonisation, particulièrement alors que le télétravail permet désormais aux entreprises de déployer du personnel depuis n'importe où. Son groupe soutient les recommandations, malgré certains commentaires formulés lors de leur élaboration.

M. *Auke van der Goot*, rapporteur (N), remercie MM. Evrard et Matheï qui ont souligné l'actualité

van het dossier hebben onderstreept. Hij betreurt dat grensarbeid te lang is weggezet als een lokaal probleem en wijst op de cijfers die aantonen dat grensarbeid daadwerkelijk afneemt. Dat wijst dat op een reële en urgente problematiek. Het werk stopt niet na de goedkeuring van de aanbeveling. Ook in de nationale parlementen moet het debat verdergaan.

De *voorzitter* legt het voorstel van aanbeveling ter stemming voor. Er wordt gestemd bij handopsteking.

— *Het voorstel van aanbeveling wordt bij algemene stemmen aanvaard. (Applaus)*

### **Thema “Automatische wederzijdse erkenning van diploma’s en beroepskwalificaties”**

Mevrouw *Patricia Creutz*, rapporteur (B), neemt zeker niet voor het eerst het woord over de wederzijdse en automatische erkenning van diploma’s en beroepskwalificaties. Het onderwerp ligt haar dan ook zeer na aan het hart. Een eerste aanbeveling hierover dateert al van 2007. Sindsdien werden heel wat hoorzittingen en werkbezoeken georganiseerd.

In 2015 resulteerden de opeenvolgende aanbevelingen in een beslissing van het Comité van Ministers van de Benelux betreffende de wederzijdse en automatische erkenning van diploma’s van het hoger onderwijs. Iedere inwoner van de Benelux heeft sindsdien de juridische zekerheid dat zijn diploma van bachelor of master volledig erkend is in de andere twee lidstaten. Ingewikkelde, langdurige en dure erkenningsprocedures werden daardoor overbodig. Het toepassingsveld werd in 2018 uitgebreid tot de doctoraten en *associate degrees*. Daarmee was de Benelux koploper in Europa. Zulke stappen kunnen maar worden gezet als er wederzijds vertrouwen heerst over de kwaliteit van het onderwijs.

In 2021 ondertekenden de Beneluxlanden en de Baltische staten een multilateraal verdrag om elkaars diploma’s te erkennen, een verdrag dat in 2024 in werking trad. Andere landen kunnen zich aansluiten. De Europese Commissie beschouwt dit als een voorbeeld voor de rest van Europa.

du dossier. Il regrette que le travail frontalier ait été trop longtemps considéré comme un problème local et rappelle les chiffres qui montrent que ce dernier est en réalité en déclin, ce qui illustre la réalité et l’urgence du problème. Le travail ne s’arrête pas à l’adoption de la recommandation. Le débat doit également se poursuivre au sein des parlements nationaux.

Le *président* met aux voix la proposition de recommandation. Il est procédé à un scrutin à main levée.

— *La proposition de recommandation est approuvée à l’unanimité des voix. (Applaudissements)*

### **Thème “Reconnaissance automatique des diplômes et des qualifications professionnelles”**

Ce n’est certainement pas la première fois que Mme *Patricia Creutz*, rapportrice (B), prend la parole au sujet de la reconnaissance mutuelle et automatique des diplômes et des qualifications professionnelles. Le sujet lui tient donc particulièrement à cœur. Une première recommandation sur le sujet remonte à 2007. De nombreuses auditions et visites de travail ont été organisées depuis.

En 2015, des recommandations successives ont débouché sur une décision du Comité de Ministres Benelux sur la reconnaissance mutuelle et automatique des diplômes de l’enseignement supérieur. Chaque résident du Benelux a désormais la certitude juridique que son diplôme de bachelor ou de master est pleinement reconnu dans les deux autres États membres. Les procédures de reconnaissance complexes, longues et coûteuses sont ainsi devenues inutiles. En 2018, le champ d’application a été étendu aux doctorats et aux diplômes d’associé. Le Benelux est ainsi devenu un pionnier en Europe. De telles mesures ne peuvent être prises que s’il existe une confiance mutuelle dans la qualité de l’enseignement.

En 2021, les pays du Benelux et les États baltes ont signé un traité multilatéral de reconnaissance mutuelle des diplômes qui est entré en vigueur en 2024. D’autres pays peuvent y adhérer. La Commission européenne y voit un modèle pour le reste de l’Europe.

Maar het werk is nog niet klaar. De Benelux streeft nu naar een erkenning van beroepskwalificaties en diploma's verworven na het beëindigen van het secundair, professioneel of technisch onderwijs. De commissie Onderwijs hoorde hierover al verschillende experts. Daaruit leerden we dat de kwestie technisch erg complex is. Dit is immers een gedecentraliseerde materie, waardoor de procedures kunnen verschillen per land en per regio zelfs.

Er is een verschil tussen academische erkenning, beroepserkenning en internationale diplomawaardering. Er wordt ook een onderscheid gemaakt tussen diploma's van buiten of van binnen de EU. Er is een verschil in aanpak wanneer de erkenning het verder studeren tot doel heeft of het toetreden tot de arbeidsmarkt.

De hoorzittingen waren dan ook niet altijd even bemoeiend. Gelukkig bestaat er al een en ander op het vlak van de erkenning van diploma's en beroepskwalificaties. Binnen de Europese Hoger Onderwijsruimte kan men terugvallen op de zogenaamde Lissabon Erkenningconventie om te bepalen of iemand toelating krijgt om een voortgezette opleiding te volgen of eventueel van bepaalde vrijstellingen te genieten. Voor de gereguleerde beroepen is er dan weer de Europese Richtlijn 2005/36/EC. Het speciaal rapport 10/2024 van de Europese Rekenkamer wijst erop dat deze richtlijn essentieel is, maar te weinig wordt ingezet.

De onderwijssystemen in onze drie landen verschillen niet erg, waardoor het toch mogelijk moet zijn om op ons niveau een soort Bologna-proces op te starten, wat zou moeten leiden tot een volledige harmonisering van het beroepsonderwijs, waardoor vormingen vlotter kunnen worden erkend. We beschikken nu al over Europese databases inzake gereguleerde beroepen en certificaten om dat proces te versoepelen. Elk Europees land beschikt trouwens ook over een informatiecentrum NARIC – als onderdeel van het Europese netwerk ENIC. Dat vergemakkelijkt de uitwisseling van transparante en betrouwbare gegevens.

Uit de hoorzittingen is ook gebleken dat de Benelux-beschikkingen en het recente verdrag inzake de automatische niveau-erkenning vertrouwen hebben gecreëerd en op het terrein kunnen leiden tot een *de facto* specifieke erkenning voor bepaalde beroepen.

Mais la tâche n'est pas encore terminée. Le Benelux vise à présent la reconnaissance des qualifications professionnelles et des diplômes acquis à la sortie de l'enseignement secondaire, professionnel ou technique. La commission de l'Enseignement a déjà entendu à ce sujet plusieurs experts qui nous ont appris que la question est techniquement très complexe. Il s'agit en effet d'une question décentralisée et les procédures peuvent différer d'un pays à l'autre voire d'une région à l'autre.

Il existe une différence entre la reconnaissance académique, la reconnaissance professionnelle et la notation internationale des diplômes. De même, une distinction est opérée entre les diplômes obtenus en dehors ou à l'intérieur de l'UE. Il y a une différence d'approche lorsque la reconnaissance vise la poursuite des études ou l'entrée sur le marché du travail.

Les auditions n'ont pas toujours été encourageantes. Heureusement, certaines choses ont déjà été mises en place concernant la reconnaissance des diplômes et des qualifications professionnelles. Au sein de l'Espace européen de l'enseignement supérieur, on peut s'appuyer sur la Convention de reconnaissance de Lisbonne pour déterminer si une personne est autorisée à poursuivre ses études ou si elle peut bénéficier de certaines exemptions. Pour les professions réglementées, il existe la directive européenne 2005/36/CE. Le rapport spécial 10/2024 de la Cour des comptes européenne souligne que cette directive est essentielle mais insuffisamment utilisée.

Les systèmes éducatifs de nos trois pays n'étant pas très différents, il devrait être possible de lancer à notre niveau une sorte de processus de Bologne qui devrait déboucher sur l'harmonisation complète de l'enseignement professionnel et faciliter ainsi la reconnaissance des formations. Nous disposons déjà de bases de données européennes sur les professions réglementées et les certificats pour faciliter le processus. En fait, chaque pays européen dispose également d'un centre d'information NARIC - dans le cadre du réseau européen ENIC. Cela facilite l'échange de données transparentes et fiables.

Les auditions ont également montré que les décisions Benelux et le récent traité sur la reconnaissance automatique de niveau ont induit la confiance et pourraient mener sur le terrain à une reconnaissance spécifique *de facto* pour certaines professions.

Het voorstel van aanbeveling dat mevrouw Creutz nu aan de assemblee presenteert, is het resultaat van deze hoorzittingen en gedachtewisselingen. Allereerst wordt gevraagd om aan de slag te gaan met de aanbevelingen van het speciaal verslag van de Europese Rekenkamer, met name op het punt van de uniforme toepassing van het stelsel van de beroepskwalificaties en een betere toepassing van het waarschuwingsmechanisme in de erkenningsprocedure. Maar de aanbeveling roept ook op om snel verdere stappen te ondernemen om de bureaucratie te verminderen, de kosten te doen dalen, de snelheid van afhandeling te verhogen en andere obstakels uit de weg te ruimen voor wie een diploma hoger onderwijs of een beroepskwalificatie wil laten erkennen in een ander land van de Benelux Unie. Hierover moet een informatiecampaignede opgestart worden.

Daarnaast is het de bedoeling, ook op korte termijn, om een proefproject op te starten in verband met de automatische en wederzijdse erkenning van diploma's en beroepskwalificaties in een bepaalde sector of voor een bepaald beroep, zoals bijvoorbeeld "*automechatroniker*". Na een grondige analyse van de resultaten van dit proefproject kan een automatische erkenning worden ingevoerd, op basis van geleidelijkheid en volgens een selectie van beroepskwalificaties.

Op de langere termijn pleiten wij ervoor om de bestaande beschikkingen van het Comité van Ministers van de Benelux Unie en het internationaal verdrag van september 2021 betreffende de automatische erkenning van diploma's in het hoger onderwijs uit te breiden naar andere diploma's en beroepskwalificaties, weliswaar mits voldoende waarborgen op kwaliteit en transparantie van de gevolgde opleidingen.

Nogmaals: het sleutelwoord in heel dit proces is vertrouwen. Vertrouwen heeft ons in het verleden al veel laten realiseren, in de toekomst kan het nog meer bereiken. Daarop vraagt de aanbeveling ook om nog meer te investeren in internationale samenwerking op het vlak van onderwijs en vorming. Zo zou de Benelux nog maar eens de leiding kunnen nemen in Europa, nu op het vlak van een dwingende juridische reglementering die het vrije verkeer van studenten en de eengemaakte arbeidsmarkt moet faciliteren.

Dit is het moment waarop wij van het Benelux Parlement, maar ook het Secretariaat-Generaal van de Benelux Unie en de diverse onderwijsministers, hun

La proposition de recommandation que Mme Creutz présente aujourd'hui à l'assemblée est le résultat de ces auditions et échanges de vues. Il y est tout d'abord demandé d'entamer les travaux sur les recommandations du rapport spécial de la Cour des comptes européenne, notamment l'application uniforme du système de qualifications professionnelles et une meilleure application du mécanisme d'alerte dans la procédure de reconnaissance. Mais la recommandation préconise également de prendre rapidement d'autres mesures pour réduire la bureaucratie, diminuer les coûts, accélérer le traitement et lever d'autres obstacles pour ceux qui cherchent à faire reconnaître un diplôme d'enseignement supérieur ou une qualification professionnelle dans un autre pays de l'Union Benelux. Une campagne d'information doit être menée à ce sujet.

Il est par ailleurs prévu de lancer à court terme un projet pilote sur la reconnaissance automatique et mutuelle des diplômes et des qualifications professionnelles dans une profession ou un secteur donné, comme par exemple "*automechatroniker*". Après une analyse minutieuse des résultats de ce projet pilote, la reconnaissance automatique pourrait être instaurée de manière progressive et selon une sélection de qualifications professionnelles.

A plus long terme, nous préconisons d'étendre les décisions existantes du Comité de Ministres de l'Union Benelux et le traité international de septembre 2021 sur la reconnaissance automatique des diplômes de l'enseignement supérieur à d'autres diplômes et qualifications professionnelles, moyennant toutefois des garanties suffisantes en matière de qualité et de transparence des formations suivies.

Encore une fois, la confiance est le mot clé de tout le processus. La confiance nous a permis d'accomplir bien des choses dans le passé et nous permettra d'accomplir plus encore à l'avenir. À cette fin, la recommandation appelle également à investir davantage encore dans la coopération internationale dans les domaines de l'éducation et de la formation. Le Benelux pourrait prendre une fois de plus la tête de l'Europe, cette fois en ce qui concerne les réglementations juridiques contraignantes afin de faciliter la libre circulation des étudiants et le marché du travail unifié.

C'est le moment pour nous tous, le Parlement Benelux mais aussi le Secrétariat de l'Union Benelux et les différents ministres de l'Enseignement, d'appuyer le projet.

schouders onder dit project moeten zetten. Wij vuren de zaak aan met onze aanbevelingen, maar de uitvoerende macht moet zonder dralen de beslissingen nemen. Dank alvast hiervoor! (*Applaus*)

De voorzitter geeft ruimte voor enkele vragen.

Mevrouw *Artie Ramsodit* (N) zwaait mevrouw Creutz graag lof toe voor haar aanhoudende aandacht voor dit onderwerp. De Benelux is inderdaad een proeftuin voor dit soort onderwerpen, maar ruim democratisch overleg kan soms ook vertragend werken. Daarom is het goed dat de aanbeveling aandringt op enige snelheid.

Beroepskwalificaties voor toetreding tot de arbeidsmarkt raken aan het levenslang ontwikkelen. Die samenwerking zou aandacht moeten krijgen in de proefprojecten die we opzetten, want de krappe arbeidsmarkt heeft dat nodig. De fractie van mevrouw Ramsodit is zeker bereid hier een bijdrage aan te leveren.

Mevrouw *Patricia Creutz*, rapporteur (B), noemt het in ons aller belang dat er snel stappen vooruit worden gezet, maar proefprojecten blijven nodig. Zulke proefprojecten dienen om de haalbaarheid van een bepaalde formule te bewijzen. Na de evaluatie kunnen daarna snel verdere stappen worden gezet. Ze beseft dat beroepen inhoudelijk voortdurend veranderen. Permanente vorming is dan ook nodig. Het zal wat creativiteit vergen om dat ook over de landsgrenzen heen te regelen, maar mevrouw Creutz is ervan overtuigd dat dit zal lukken.

De heer *Karl Vanlouwe* (B) heeft maar één bemerking bij deze aanbeveling, waar de commissie overigens hard aan gewerkt heeft, met een zeer belangrijke inbreng van mevrouw Creutz. In een federaal land als België zijn de gemeenschappen nauw betrokken bij diploma's, beroepskwalificaties en arbeidsmarkt. De aanbevelingen zullen dan ook uitdrukkelijk naar die gemeenschapsministers moeten worden gestuurd.

De voorzitter legt het voorstel van aanbeveling ter stemming voor.

— *Het voorstel van aanbeveling wordt bij algemene stemmen aanvaard. (Applaus)*

Nous prenons l'initiative avec nos recommandations mais le pouvoir exécutif doit prendre les décisions sans tarder. Merci dès à présent! (*Applaudissements*)

La présidente permet à présent la formulation de quelques questions.

Mme *Artie Ramsodit* (N) salue la persévérance de Mme Creutz dans ce dossier. Le Benelux est en effet un terrain d'expérimentation pour de telles matières mais une large consultation démocratique peut parfois ralentir les choses. Il est bon dès lors que la recommandation mette l'accent sur la célérité.

Les qualifications professionnelles pour l'entrée sur le marché du travail touchent au développement tout au long de la vie. Cette interaction devrait faire l'objet d'une attention particulière dans les projets pilotes que nous mettons en place, car le marché du travail en pénurie en a besoin. Le groupe de Mme Ramsodit est certainement prêt à y contribuer.

Mme *Patricia Creutz*, rapportrice (B), indique qu'il est certes dans l'intérêt de tous d'avancer rapidement mais que les projets pilotes restent nécessaires. Ces derniers attestent la faisabilité d'une formule donnée. Après évaluation, d'autres mesures peuvent être prises rapidement. Elle réalise que le contenu des professions change constamment. Une formation permanente est donc nécessaire. Il faudra faire preuve de créativité pour organiser cette formation par-delà les frontières nationales mais se dit est convaincue que l'on y parviendra.

M. *Karl Vanlouwe* (B) n'a qu'un seul commentaire à faire à propos de cette recommandation, sur laquelle la commission a par ailleurs beaucoup travaillé, avec une contribution très importante de Mme Creutz. Dans un pays fédéral comme la Belgique, les communautés sont étroitement impliquées dans les diplômes, les qualifications professionnelles et le marché du travail. Les recommandations devront donc être adressées explicitement aux ministres communautaires.

La présidente met la proposition de recommandation aux voix.

— *La proposition de recommandation est approuvée à l'unanimité. (Applaudissements)*

### Evaluatie van het Schengenakkoord ter gelegenheid van de veertigste verjaardag: uitdagingen en toekomstperspectieven

De voorzitter herinnert eraan dat we in juni de 40<sup>e</sup> verjaardag van het Akkoord van Schengen vieren. In afwachting is er een tussentijds verslag over de evaluatie van dit uiterst belangrijke verdrag.

De heer *Hendrik-Jan Talsma*, rapporteur (N), brengt tussentijds verslag uit mede namens zijn co-rapporteur *Fatimazhra Belhirsch* (N). Hij opent zijn bijdrage met een verwijzing naar een bezoek aan het *Musée National d'Histoire et d'Art* in Luxemburg, waar hij een tekening van Victor Hugo zag met zicht op het kasteel van Schengen. Hij herinnert eraan dat Schengen ooit bekendstond om zijn wijn, maar vandaag vooral om het akkoord dat in 1985 werd gesloten en dat de basis legde voor een ruimte zonder binnengrenzen.

Ter gelegenheid van de 40<sup>e</sup> verjaardag van dit akkoord behandelt de commissie Buitenlandse Zaken de vraag welke uitdagingen er vandaag zijn en welke toekomstperspectieven zich aandienen. In januari en februari 2025 vonden reeds hoorzittingen plaats met onder meer academici en vertegenwoordigers van de Europese Commissie.

Op 17 januari 2025 gingen de professoren Steven van Hecke en Peter Van Elsuwege uitvoerig in op de herinvoering en zelfs verontrustende toename van grenscontroles binnen het Schengengebied sinds 2015. Volgens hen leidt deze evolutie tot spanningen en frictie, met name omdat de herinvoering van grenscontroles een directe impact heeft op het vrije verkeer van personen en handel binnen de Europese Unie. Zij herinnerden eraan dat het Schengenakkoord weliswaar toelaat om bij ernstige dreiging voor de openbare orde of de binnenlandse veiligheid tijdelijk grenscontroles opnieuw in te voeren, maar dat dit als een uitzonderlijke en strikt begrensde maatregel bedoeld is. Het mag volgens de akkoorden enkel worden ingezet als uiterste redmiddel en moet bovendien beperkt blijven in duur en reikwijdte, afgestemd op de aard van de dreiging. Professor Van Elsuwege merkte op dat het herhaaldelijk en willekeurig inzetten van grenscontroles vandaag vaak onvoldoende gerechtvaardigd is. Volgens hem dreigt hierdoor een structurele praktijk te ontstaan die in strijd is met het oorspronkelijke doel van het Schengenakkoord. Beide sprekers riepen op tot voorzichtigheid en terughoudendheid bij het herinvoeren van controles, om het

### Évaluation de l'accord de Schengen à l'occasion du quarantième anniversaire de son entrée en vigueur: défis et perspectives pour l'avenir

La *présidente* rappelle que l'on célébrera en juin le 40<sup>e</sup> anniversaire de l'accord de Schengen. Un rapport intérimaire sur l'évaluation de ce traité extrêmement important est entre temps disponible.

M. *Hendrik-Jan Talsma*, rapporteur (N), présente le rapport intérimaire en son nom et en celui de la co-rapporteuse, Mme *Fatimazhra Belhirsch* (N). Il commence son intervention en évoquant une visite au Musée national d'histoire et d'art de Luxembourg à l'occasion de laquelle il a pu voir un dessin de Victor Hugo représentant une vue du château de Schengen. Autrefois connue pour son vin, Schengen l'est surtout aujourd'hui pour l'accord de 1985 qui a jeté les bases d'un espace sans frontières intérieures.

À l'occasion du 40<sup>e</sup> anniversaire de cet accord, la commission des Affaires étrangères se penche sur la question des défis actuels et des perspectives d'avenir. Des auditions d'universitaires et de représentants de la Commission européenne se sont déjà tenues en janvier et février 2025.

Le 17 janvier 2025, les professeurs Steven van Hecke et Peter Van Elsuwege ont traité en détail de la réintroduction et même de l'augmentation inquiétante des contrôles aux frontières au sein de l'espace Schengen depuis 2015. À leur estime, cette évolution est source de tensions et de frictions, d'autant que la réintroduction des contrôles aux frontières influe directement sur la libre circulation des personnes et des échanges au sein de l'Union européenne. Ils ont rappelé que si l'accord de Schengen autorise la réintroduction temporaire des contrôles aux frontières en cas de menaces graves pour l'ordre public ou la sécurité intérieure, il doit s'agir d'une mesure exceptionnelle et strictement limitée. Aux termes des accords, il ne devrait y être recouru qu'en dernière extrémité et les contrôles devraient être limités quant à leur durée et leur portée, en fonction de la nature de la menace. Le professeur Van Elsuwege a estimé que la mise en œuvre répétée et arbitraire des contrôles aux frontières aujourd'hui est souvent insuffisamment justifiée et qu'une pratique structurelle contraire à l'objectif initial de l'accord de Schengen risque ainsi de voir le jour. Les deux intervenants ont appelé à la prudence et à la retenue dans la réintroduction des contrôles afin de

fundamentele principe van vrij verkeer in Europa niet verder te ondermijnen.

Op 14 februari 2025 volgde een tweede zitting met de heer Tom Snels van de Europese Commissie en de heer Pieter Cleppe, politiek analist, waarin het belang van het Schengensysteem voor het concurrentievermogen van de EU werd onderzocht. De sprekers pleitten voor alternatieven voor grenscontroles, zoals samenwerking aan de buitengrenzen, een sterker terugkeerbeleid en harmonisatie van het visumbeleid.

De heer Talsma besluit met de oproep om van dit project een gezamenlijke Benelux-oefening te maken. Hij nodigt de Belgische en Luxemburgse delegaties uit om elk een co-rapporteur aan te stellen, zodat er samen een breed gedragen einddocument kan worden opgesteld. Hij beklemtoont nogmaals dat het hier om een tussentijds verslag gaat, waarover op dit moment nog niet wordt gestemd. (Applaus)

De heer *Gusty Graas* (L) wijst op de grote impact van grensbeperkingen voor Luxemburg. Hij verwijst naar de interpretatie van artikel 25 van de Schengengrenscore, die landen toelaat om opnieuw grenscontroles in te voeren. Frankrijk en Duitsland hebben recent van deze mogelijkheid gebruikgemaakt en vooral de beperkingen aan de Duitse grens zorgen voor ernstige problemen.

Hij wijst erop dat Luxemburg niet alleen wordt geraakt op het vlak van het dagelijks grensverkeer, maar ook economisch zwaar wordt getroffen. Elke dag steken ongeveer 230.000 grensarbeiders uit Frankrijk, België en Duitsland de grens over om in Luxemburg te werken. De herinvoering van grenscontroles vormt een zware belasting voor het land.

Luxemburg heeft hierover een klacht ingediend bij de Europese Commissie. De heer Graas stelt voor dat ook het Benelux Parlement deze situatie expliciet benoemt in zijn uiteindelijke rapport en aanbevelingen. Tot slot hoopt hij dat met de nieuwe Duitse regering een oplossing kan worden gevonden voor deze problematiek, die voor Luxemburg bijzonder nijpend is. Hij bedankt de rapporteurs voor het tussentijdse verslag en hoopt bij het verdere verloop van de werkzaamheden tot een consensus te komen.

ne pas porter atteinte au principe fondamental de la libre circulation en Europe.

Une deuxième réunion a été organisée le 14 février 2025 avec M. Tom Snels, de la Commission européenne, et M. Pieter Cleppe, analyste politique, qui ont traité de l'importance du système Schengen pour la compétitivité de l'UE. Les deux intervenants ont plaidé pour des alternatives aux contrôles aux frontières, telles que la coopération aux frontières extérieures, une politique de retour plus forte et l'harmonisation des politiques de visa.

M. Talsma demande en conclusion de faire de ce projet un exercice commun au Benelux. Il invite les délégations belge et luxembourgeoise à désigner chacune un corapporteur pour rédiger ensemble un document final qui bénéficierait d'un large soutien. Il souligne une fois encore nouveau sur le fait qu'il s'agit d'un rapport intérimaire qui ne fera pas l'objet d'un vote à ce stade. (Applaudissements)

M. *Gusty Graas* (L) souligne l'impact majeur des restrictions frontalières pour le Luxembourg. Il se réfère à l'interprétation de l'article 25 du code frontières Schengen qui permet aux pays de réinstaurer des contrôles aux frontières. La France et l'Allemagne ont récemment recouru à cette possibilité et les restrictions à la frontière allemande en particulier posent de sérieux problèmes.

Il souligne que le Luxembourg n'est pas seulement affecté au niveau du trafic frontalier quotidien mais qu'il est également gravement touché sur le plan économique. Chaque jour, quelque 230.000 travailleurs frontaliers de France, de Belgique et d'Allemagne traversent la frontière pour venir travailler au Luxembourg. La réintroduction des contrôles aux frontières a de lourdes conséquences pour le pays.

Le Luxembourg a déposé une plainte auprès de la Commission européenne à ce sujet. M. Graas suggère que le Parlement Benelux mentionne explicitement cette situation dans son rapport final et ses recommandations. Enfin, il espère qu'une solution à ce problème, qui est particulièrement aigu pour le Luxembourg, pourra être trouvée avec le nouveau gouvernement allemand. Il remercie les rapporteurs pour le rapport intérimaire et espère parvenir à un consensus au fur et à mesure que les travaux se poursuivront.

De heer *Theo Bovens* (N) vraagt om in het eindrapport aandacht te besteden aan het feit dat het Verdrag van Schengen het label van Europees erfgoed heeft gekregen. Volgens hem onderstreept dit niet alleen het belang van het vrije verkeer van personen, maar ook de gedeelde waarden en normen binnen de Europese Unie. Hij vindt het belangrijk dat dit waardenaspect extra wordt benadrukt.

In Maastricht, zijn geboortestad, wordt in het lokale dialect een Maastrichtenaar vaak een “*Sjeng*” genoemd, afgeleid van Jean of Johannes. Zo gebeurt het dat Maastrichtenaren spontaan denken dat het Verdrag van Schengen over hen gaat. (*Hilariteit*)

De heer *Alexander van Hattem* (N) wijst erop dat tijdelijke grenscontroles binnen de Schengenzone wel degelijk een belangrijk middel zijn om mensensmokkel en illegale migratie te bestrijden. Hij herinnert eraan dat ook tijdens de hoorzittingen met de heren Tom Snels en Pieter Cleppe duidelijk werd dat er nog aanzienlijke problemen zijn aan de buitengrenzen van de EU. Zolang die niet goed worden aangepakt, blijven er risico's bestaan binnen de Schengenzone. Tom Snels wees op asielaanvragen met vervallen Schengenvisa en het gebrek aan toezicht op grote luchthavens. Peter Cleppe hield een warm pleidooi voor het Australische model van migratiebeheer. Ook deze denksporen moeten in de verdere discussie worden meegenomen.

Tot slot draagt hij de heer Johan Deckmyn voor om namens de Belgische delegatie co-rapporteur te worden.

De heer *Hendrik-Jan Talsma*, rapporteur (N), zegt dat de opmerkingen van de heer Graas terecht zijn en dat de zorgen die geuit werden zeker zullen worden meegenomen in het vervolg van de werkzaamheden rond het Schengendossier.

Met een kwinkslag merkt hij op dat het opmerkelijk is hoe, luisterend naar de heer Bovens, de hele wereld altijd weer lijkt terug te keren naar Maastricht. Hij belooft ook dit aspect een plaats te geven in de aanbevelingen.

Hij erkent dat de heer van Hattem enkele belangrijke punten onder de aandacht heeft gebracht. Ook deze aspecten zullen worden meegenomen bij de verdere uitwerking van de tekst.

M. *Theo Bovens* (N) demande que le rapport final rappelle que la Convention de Schengen a reçu le label du patrimoine européen. Cela souligne non seulement l'importance de la libre circulation des personnes mais aussi les valeurs et les normes partagées au sein de l'Union européenne. Il est important à ses yeux de mettre davantage l'accent sur cet aspect des valeurs.

À Maastricht, sa ville natale, le dialecte local appelle souvent un Maastrichtien un “*Sjeng*”, terme dérivé du nom Jean ou Johannes. Il arrive ainsi que des Maastrichtiens imaginent spontanément que l'accord de Schengen les concerne. (*Hilarité*)

M. *Alexander van Hattem* (N) souligne que les contrôles temporaires aux frontières dans l'espace Schengen constituent un moyen important de lutter contre le trafic d'êtres humains et l'immigration clandestine. Il rappelle que même lors des auditions de MM. Tom Snels et Pieter Cleppe, il est clairement apparu que des problèmes importants subsistent aux frontières extérieures de l'UE. Tant que ces problèmes ne seront pas résolus, des risques subsisteront au sein de l'espace Schengen. M. Snels a évoqué les demandes d'asile pour lesquelles les visas Schengen ont expiré et le manque de surveillance dans les principaux aéroports. M. Cleppe a plaidé explicitement en faveur du modèle australien de gestion des migrations. Ces pistes de réflexion devraient également être incluses dans la suite de la discussion.

Enfin, il propose M. Johan Deckmyn comme corapporteur de la délégation belge.

M. *Hendrik-Jan Talsma*, rapporteur (N), est d'avis que les propos de M. Graas sont justifiés et que les préoccupations qu'il a exprimées seront assurément prises en compte dans la suite des travaux sur le dossier Schengen.

À titre de boutade, il juge remarquable que lorsque l'on écoute M. Bovens, le monde entier semble toujours en revenir à Maastricht. Il promet qu'il sera également tenu compte à cet aspect dans les recommandations.

Il admet que M. van Hattem a souligné certains points importants. Ces aspects seront également pris en considération dans la suite de la rédaction du texte.

### **Ontmoeting met een delegatie van Noordrijn-Westfalen (NRW), Düsseldorf, 20 februari 2025**

De heer *Rik Janssen*, rapporteur (N), zal, als voorzitter van de contactgroep Noordrijn-Westfalen, verslag uitbrengen over een ontmoeting van een kleine Beneluxdelegatie met Noordrijn-Westfalen op 20 februari in Düsseldorf. Die Duitse delegatie was heel wat groter en bevatte twee ministers, wat wijst op het belang dat men ginds aan deze contacten hecht.

Deze bijeenkomst vond zijn oorsprong op de viering van German Union Day op de Duitse ambassade in Den Haag. Aan beide kanten vond men dat het hoog tijd werd. We zijn immers burens en vrienden.

In de relatief korte tijd die we in Düsseldorf kregen, konden we alle onderwerpen aankaarten die we hadden voorbereid. Natuurlijk was er om te beginnen de kwestie van de automatische erkenning van diploma's en beroepskwalificaties, gepresenteerd door mevrouw Creutz. Wij hebben ondertussen onze aanbeveling daarover aangenomen, maar ook in Duitsland zit men niet stil op dit vlak. Laten we eens analyseren wat zij al realiseerden en wat ze wensen en dan zien hoe we stappen kunnen zetten, ook met de andere grensregio's in Noordwest-Duitsland overigens.

De Einstein-telescoop was een ander onderwerp. Een stand van zaken werd geschetst en er werd gepraat over de plaatsing van de telescoop in de buurt van het drielandenpunt tussen Duitsland, Nederland en België. Drie nabijgelegen universiteiten kunnen daar baat bij hebben. Het komt er dus op aan met bekwame spoed een aantal praktische besluiten te treffen. Afgesproken werd om nog eens hierover samen te komen vóór in 2026 de beslissing valt, eventueel in Maastricht.

Een ander punt was de politiesamenwerking. Wij hebben natuurlijk het nieuwe Beneluxpolitieverdrag en we hebben samen gevraagd of dit geen nieuwe mogelijkheden kan openen voor Noordrijn-Westfalen.

Vandaag keurden we hier de aanbeveling goed over het grensoverschrijdend telewerken. Ook dat gaat onze Duitse burens aan, maar de delegatie van NRW kon daar

### **Rencontre avec une délégation de Rhénanie du Nord-Westphalie (NRW), Düsseldorf, 20 février 2025**

M. *Rik Janssen*, rapporteur (N), se propose de rendre compte, en sa qualité de président du groupe de contact Rhénanie du Nord-Westphalie, de la réunion qui s'est tenue le 20 février à Düsseldorf entre une petite délégation du Benelux et une délégation allemande beaucoup plus importante comprenant deux ministres, ce qui illustre toute l'importance accordée là-bas à ces contacts.

La réunion a eu lieu à l'occasion des célébrations de la Journée de l'Union allemande à l'ambassade d'Allemagne à La Haye. On a estimé des deux côtés qu'il était grand temps de se rencontrer puisqu'aussi bien, nous sommes voisins et amis.

Dans le temps relativement court qui nous a été imparti à Düsseldorf, nous avons pu aborder tous les thèmes que nous avons préparés. Il y a bien sûr tout d'abord eu la question de la reconnaissance automatique des diplômes et des qualifications professionnelles, un sujet présenté par Mme Creutz. Nous avons entre-temps adopté notre recommandation à ce sujet mais les Allemands ne sont pas restés inactifs non plus sur cette question. Analysons ce qu'ils ont déjà fait et ce qu'ils souhaitent et voyons ensuite comment nous pouvons avancer, avec du reste les autres régions frontalières du nord-ouest de l'Allemagne, d'ailleurs.

Un autre dossier concernait le télescope Einstein. Un état des lieux a été dressé et il a été question de l'installation du télescope à proximité de la triple frontière entre l'Allemagne, les Pays-Bas et la Belgique. Trois universités voisines pourraient en bénéficier. Il convient donc de prendre des décisions pratiques avec la rapidité nécessaire. Il a été convenu de se réunir à nouveau avant la décision qui interviendra en 2026, éventuellement à Maastricht.

Un autre point concerne la coopération policière. Il y a bien sûr le nouveau traité Benelux en matière de police et nous nous sommes demandé ensemble s'il ne pourrait pas ouvrir de nouvelles possibilités pour la Rhénanie-du-Nord-Westphalie.

Nous avons approuvé aujourd'hui la recommandation sur le télétravail transfrontalier. Elle concerne également nos voisins allemands mais la délégation

niet veel over zeggen, omdat belastingen een strikt federale materie zijn in hun land.

Kunstmatige intelligentie, het onderwerp dat wij vandaag zo uitvoerig verkenden, speelt natuurlijk ook in Duitsland. Besloten werd om hierover met elkaar in dialoog te blijven. Het lijkt de rapporteur dan ook nodig om de collega's van NRW zeker uit te nodigen op onze plenaire sessies van juni en november, wanneer we over een aanbeveling gaan stemmen.

Noordrijn-Westfalen wilde het ook graag over waterstof hebben, onder andere over de verbinding tussen Rotterdam en NRW. We hebben daar een gezamenlijk belang. Misschien kan waterstof ook een rol spelen voor de Einstein-telescoop.

Deze ontmoeting moet snel en regelmatig een vervolg krijgen. De Duitse collega's zullen alvast worden uitgenodigd op de viering van veertig jaar Schengen in juni. (*Applaus*)

De heer *Karl Vanlouwe* (B) doet de suggestie om bij een volgende ontmoeting het dossier van de IJzeren Rijn (3RX) op tafel te leggen. Dit is een moeilijke kwestie die allang aansleept, maar ze belangt ons allen aan.

De heer *Rik Janssen*, rapporteur (N), vindt dit een uitstekende suggestie.

### **De rekeningen van het dienstjaar 2024**

De *voorzitter* kondigt een gewichtig volgend thema aan: de rekeningen voor het dienstjaar 2024.

Mevrouw *Patricia Creutz* (B), brengt verslag uit namens de verificateurs. Na de interessante inhoudelijke debatten is het ook belangrijk om aandacht te besteden aan de cijfers. Vervolgens geeft zij een gedetailleerd overzicht van de uitgaven en budgetten. Voor de plenaire vergaderingen, die in 2024 in Nederland plaatsvonden, bedroegen de uitgaven afgerond 126.466 euro, tegenover een voorzien budget van 135.700 euro. Deze uitgaven zijn onderverdeeld in onder andere de vergoedingen aan leden (41.480 euro), het permanente secretariaat (11.942 euro), het personeel (35.125 euro), en kosten voor redactie, vertaling, diners en lunches.

de la Rhénanie-du-Nord-Westphalie n'a pas pu dire grand-chose à ce sujet, car les impôts sont une question strictement fédérale en Allemagne.

L'intelligence artificielle, le sujet dont nous avons traité en détail aujourd'hui concerne bien évidemment aussi l'Allemagne. Il a été décidé de poursuivre le dialogue sur ce sujet. Il semble donc nécessaire au rapporteur de très certainement inviter les collègues de NRW à nos sessions plénières de juin et de novembre, au cours desquelles nous voterons une recommandation.

La Rhénanie-du-Nord-Westphalie souhaitait également parler du dossier de l'hydrogène et de la connexion entre Rotterdam et la Rhénanie-du-Nord-Westphalie. Nous partageons à cet égard un intérêt commun. Peut-être l'hydrogène peut-il aussi jouer un rôle au regard du télescope Einstein.

Cette réunion devra faire l'objet d'un suivi rapide et régulier. Les collègues allemands seront déjà invités aux célébrations du 40e anniversaire de Schengen en juin. (*Applaudissements*)

M. *Karl Vanlouwe* (B) suggère que le dossier du Rhin de fer (3RX) soit examiné lors d'une prochaine réunion. Il s'agit d'un dossier difficile qui perdure depuis longtemps mais qui nous concerne tous.

M. *Rik Janssen*, rapporteur (N), estime qu'il s'agit d'une excellente suggestion.

### **Comptes de l'exercice 2024**

La *présidente* annonce un sujet de poids: les comptes de l'exercice 2024.

Mme *Patricia Creutz* (B), fait rapport au nom des vérificateurs. Après des débats de fond intéressants, il est important aussi de prêter attention aux chiffres. Elle fournit ensuite un aperçu détaillé des dépenses et des budgets. Pour les sessions plénières qui se sont tenues aux Pays-Bas en 2024, les dépenses se sont montées, chiffre arrondi, à 126.466 euros, pour un budget prévu de 135.700 euros. Ces dépenses se répartissent entre les indemnités des membres (41.480 euros), du secrétariat permanent (11.942 euros), du personnel (35.125 euros), les frais d'édition et de traduction et le coût des diners et déjeuners, entre autres.

Er werden twaalf commissiedagen georganiseerd, met een totale kostprijs van 86.825 euro, terwijl het budget daarvoor 122.000 euro bedroeg. De conferentie in Oostende kostte 25.014 euro, binnen het voorziene budget van 35.000 euro. Ook de internationale bezoeken naar Vilnius, Kopenhagen en Reykjavik werden gerealiseerd binnen de begroting, met uitgaven van 23.462 euro.

Mevrouw Creutz gaat verder in op de subsidies aan politieke groepen, die jaarlijks 100 euro per lid ontvangen. Voor 2024 bedroegen de totale kosten 15.347 euro, tegenover een geraamd budget van 21.000 euro. De werking van het permanente secretariaat werd geraamd op 231.700 euro en gerealiseerd voor 230.362 euro. Ze bespreekt ook de forfaitaire vergoedingen voor bepaalde functies, zoals de voorzitters, vicevoorzitters en commissievoorzitters. De bedragen variëren tussen 1000 euro en 350 euro.

Wat betreft het drukwerk merkt de rapporteur op dat de kosten aanzienlijk zijn gedaald: van 45.000 euro in 2022 naar 20.000 euro in 2023 en opnieuw 20.000 euro in 2024. Toch waren er eind 2024 nog openstaande facturen ter waarde van 28.071 euro, vooral voor drukwerk uit eerdere jaren, die inmiddels begin 2025 zijn vereffend.

Verder wijst zij op de jaarlijkse vaste kosten zoals websitebeheer en IT-diensten. Ook vermeldt zij de uitgaven voor representatiekosten, waaronder de nieuwjaarsreceptie van 2024, waarvoor 1282 euro werd uitgegeven.

Aan het einde van het jaar bedroegen de openstaande vorderingen nog 70.805 euro, die inmiddels allemaal zijn betaald.

Mevrouw Creutz benadrukt dat de controle van de rekeningen steeds gebeurt met de hulp van een externe accountant, wat de transparantie en betrouwbaarheid van het financieel beheer garandeert. De verificateurs zelf hebben de rekeningen nog niet volledig kunnen inkijken, maar baseren zich op het werk van de externe controleur.

Zij concludeert dat het Benelux Parlement in het tweede jaar van het Nederlandse voorzitterschap economisch en zorgvuldig is omgegaan met de beschikbare middelen. Ze sluit af met een dankwoord aan de boekouder Ragna Meeus voor haar nauwkeurige werk. (*Applaus*)

Douze journées de commission ont été organisées, pour un coût total de 86.825 euros, pour un budget prévu de 122.000 euros. La conférence d'Ostende a coûté 25.014 euros, dans le cadre du budget prévu de 35.000 euros. Les visites internationales à Vilnius, Copenhague et Reykjavik ont également eu lieu dans les limites du budget, avec des dépenses de 23.462 euros.

Mme Creutz aborde ensuite la question des subventions accordées aux groupes politiques, qui reçoivent 100 euros par membre et par an. Pour 2024, le coût total s'élève à 15.347 €, pour un budget estimé à 21.000 €. Le fonctionnement du secrétariat permanent a été estimé à 231.700 € et réalisé à concurrence de 230.362 €. Elle évoque également les indemnités forfaitaires pour certains postes, tels que la présidence, les vice-présidences et les présidences de commission. Les montants varient entre 1000 et 350 euros.

En ce qui concerne l'impression, la rapportrice note que les coûts ont diminué de manière significative: de 45.000 € en 2022 à 20.000 € en 2023 et à nouveau 20.000 € en 2024. Il restait toutefois des factures impayées pour un montant de 28.071 € à la fin de 2024, afférant principalement à frais d'impression des années précédentes qui, depuis, ont été réglées au début de 2025.

Elle mentionne également des coûts fixes annuels pour la gestion du site web et les services informatiques. Elle signale de même des dépenses pour frais de représentation, dont la réception du Nouvel An 2024 qui a coûté 1282 euros.

À la fin de l'année, des créances en souffrance représentaient 70.805 euros, un montant qui a été intégralement payé.

Mme Creutz précise que le contrôle des comptes se fait toujours avec l'aide d'un auditeur externe, ce qui garantit la transparence et la fiabilité de la gestion financière. Les vérificateurs eux-mêmes n'ont pas encore pu contrôler l'intégralité des comptes, mais s'appuient sur le travail de l'auditeur externe.

Elle conclut qu'au cours de la deuxième année de la présidence néerlandaise, le Parlement Benelux a géré les moyens disponibles de manière économe et prudente. Elle conclut en remerciant la comptable, Mme Ragna Meeus, pour son travail méticuleux. (*Applaudissements*)

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen om verduidelijking zijn, noch aan de rapporteur, noch aan mevrouw Meeus. Ze leidt hieruit af dat de vergadering akkoord gaat met deze rekeningen. (*Instemming*)

### Neerlegging van antwoorden van de regeringen op vroeger aangenomen aanbevelingen en schriftelijke vragen

De voorzitter geeft met plezier het woord aan de heer Weekers, want we zijn allemaal benieuwd naar wat het Secretariaat-Generaal gedaan heeft met de aanbevelingen.

De heer *Frans Weekers*, secretaris-generaal van de Benelux Unie (Nederland), zal het hebben over het voorbije jaar, daarna over het jaar dat net begonnen is, om te eindigen met twee reacties op aanbevelingen.

2024 was een bijzonder jaar. België was voorzitter van de Benelux Unie, van het Comité van Ministers van de Benelux Unie en van de Europese Raad. Die samenloop is een zeldzame gebeurtenis, een unieke kans ook om de samenwerking binnen de Benelux Unie en met de Europese Unie te versterken.

Vorig jaar vierden we vijftig jaar Benelux Gerechtshof, voortaan permanent hier in Luxemburg ondergebracht. We vierden ook tachtig jaar Beneluxsamenwerking, want die werd gelanceerd aan het einde van de Tweede Wereldoorlog, op 5 september 1944, door de ministers van Buitenlandse Zaken in ballingschap in Londen.

Die verjaardagen waren een moment om te bezinnen. Op het gebied van veiligheid hebben we het Politieverdrag binnen de Benelux Unie geoperationaliseerd, wat heeft geleid tot snellere en efficiëntere samenwerking en interventies. Dit jaar gaat de tweede fase van het verdrag in, gericht op nieuwe uitvoeringsbesluiten betreffende de betere uitwisseling van informatie en lichte opsporingsacties. De EU beschouwt dit verdrag als een lichtend voorbeeld voor de rest van de Unie, want nergens anders bestaat een dergelijk sterk verdrag voor politionele samenwerking tussen soevereine staten.

Vorig jaar hebben we ook de zogenaamde pyropas voor professioneel vuurwerk gelanceerd in Rochefort.

La présidente constate qu'il n'y a pas de demandes de clarification, ni pour la rapportrice, ni pour Mme Meeus. Elle en déduit que l'assemblée approuve les comptes. (*Assentiment*)

### Dépôt des réponses des gouvernements à des recommandations et questions écrites antérieures

La présidente a le plaisir de céder la parole à M. Weekers car nous sommes tous intéressés de savoir quelles suites le Secrétariat général a réservées à ces recommandations.

M. *Frans Weekers*, secrétaire général de l'Union Benelux (Pays-Bas), parlera tout d'abord de l'année écoulée, puis de l'année qui vient de commencer, et terminera par deux réponses à des recommandations.

2024 a été une année particulière. La Belgique a présidé l'Union Benelux, le Comité de ministres de l'Union Benelux et le Conseil européen. Cette confluence est un événement rare, une occasion unique aussi de renforcer la coopération au sein de l'Union Benelux et avec l'Union européenne.

L'an dernier, nous avons célébré les cinquante ans de la Cour de Justice Benelux, désormais installée de manière permanente ici, à Luxembourg. Nous avons également célébré les quatre-vingts ans de la coopération Benelux qui a en effet été lancée à la fin de la Seconde Guerre mondiale, le 5 septembre 1944, par les ministres des Affaires étrangères en exil à Londres.

Ces anniversaires ont été l'occasion d'une réflexion. Dans le domaine de la sécurité, nous avons opérationnalisé le traité de police au sein de l'Union Benelux, ce qui a permis une coopération et des interventions plus rapides et plus efficaces. La deuxième phase du traité entrera en vigueur cette année et portera sur les nouvelles décisions d'application relatives à l'amélioration de l'échange d'informations et sur les actions d'investigation légères. L'UE considère ce traité comme un exemple à suivre pour le reste de l'Union, car la coopération policière entre des États souverains ne fait nulle part ailleurs l'objet d'un traité aussi solide.

L'année dernière, nous avons également lancé à Rochefort le "pyropas" pour les feux d'artifice

Daarnaast hebben we een gezamenlijke actie rond fraudebestrijding opgezet, met een geslaagd symposium over btw-fraude en onderhandelingen over een nieuw verdrag rond sociale fraude. We hopen dat het verdrag dit jaar onder Luxemburgs voorzitterschap wordt ondertekend.

Op economisch gebied hebben we een aanbeveling aangenomen over elektronische facturering bij overheidsopdrachten en in samenwerking met de kmo's besteden we bijzondere aandacht aan de vermindering van de administratieve lasten. Op het gebied van onderwijs wijst de heer Weekers op de inwerkingtreding van het verdrag inzake de automatische erkenning van diploma's met de Baltische staten. Dit Parlement, en in het bijzonder mevrouw Creutz, hebben daar keihard rond gewerkt. Het Secretariaat-Generaal zal proberen andere landen over te halen het verdrag te ondertekenen. Daarvoor zal het om te beginnen nog dit voorjaar naar Polen gaan in verband met de bijeenkomst van de Europese crisiscentra – ook iets waarvoor de Benelux de basis heeft gelegd. Bij die gelegenheid zullen we het Poolse ministerie van Onderwijs aanspreken over de erkenning van diploma's. Op basis van recentelijk aangepaste aanbevelingen buigt het Benelux Parlement zich nu over de wederzijdse erkenning van beroepskwalificaties, een onderwerp waar ook het Secretariaat-Generaal hard aan werkt.

Op het gebied van duurzaamheid hebben we de samenwerking op het gebied van energie in de Noordzee versterkt en een gezamenlijke aanbeveling aangenomen om de export van vervuilende brandstoffen te stoppen. Ook spraken we over elektrische luchtvaart en organiseerden we een fietsdag. Van al die acties uit 2024 bestaat een aantrekkelijk en beknopt overzicht, digitaal en op papier. Het integrale document, dat gedragsrechtelijke waarde heeft, zal door het Secretariaat-Generaal bij de volgende plenaire vergadering worden voorgelegd.

2025 wordt ook een bijzonder jaar, aldus de heer Weekers. Niet alleen is er de viering van zeventig jaar Benelux Parlement, er is ook de veertigste verjaardag van het Verdrag van Schengen. Het vrije verkeer – dat wil zeggen zonder paspoort vrij de grens over kunnen gaan – werd in de Benelux al vijfenzeftig jaar geleden geregeld. De meesten van ons hebben het nooit anders geweten. Het Luxemburgs Voorzitterschap zal bijzondere aandacht schenken aan zulke open grenzen. De pandemie van 2020 en 2021 heeft ons geleerd hoe breekbaar die verworvenheid is en wat we dan allemaal

professionnels. Nous avons également initié une action commune de lutte contre la fraude, avec un symposium réussi sur la fraude à la TVA et des négociations sur un nouveau traité relatif à la fraude sociale. Nous espérons que le traité sera signé cette année sous la présidence luxembourgeoise.

Dans le domaine économique, nous avons adopté une recommandation sur la facturation électronique dans le cadre des marchés publics et, en coopération avec les PME, nous accordons une attention particulière à la réduction des charges administratives. Dans le domaine de l'enseignement, M. Weekers rappelle l'entrée en vigueur du traité de reconnaissance automatique des diplômes avec les États baltes. Ce Parlement, et en particulier Mme Creutz, ont beaucoup travaillé sur le dossier. Le Secrétariat général s'efforcera de persuader d'autres pays de signer le traité. À cet effet, nous nous rendront tout d'abord en Pologne au printemps, à l'occasion de la réunion des centres de crise européens dont les bases ont également été jetées par le Benelux. Nous nous adresserons à cette occasion au ministère polonais de l'Enseignement au sujet de la reconnaissance des diplômes. Sur la base de recommandations récemment adaptées, le Parlement Benelux se penche actuellement sur la reconnaissance mutuelle des qualifications professionnelles, un sujet sur lequel le Secrétariat général travaille également d'arrache-pied.

En matière de durabilité, nous avons renforcé la coopération sur l'énergie en mer du Nord et adopté une recommandation commune pour mettre fin à l'exportation de carburants polluants. Nous avons également discuté de l'aviation électrique et organisé une journée du vélo. Il existe une vue d'ensemble attrayante et concise de toutes ces actions de 2024 sous forme numérique et sur papier. Le Secrétariat général présentera le document intégral, qui possède une valeur conventionnelle, lors de la prochaine session plénière.

Pour M. Weekers, 2025 sera également une année particulière, avec la célébration des 70 ans du Parlement Benelux mais aussi du 40e anniversaire du traité de Schengen. La libre circulation - c'est-à-dire le fait de pouvoir franchir librement les frontières sans passeport - a été instaurée dans le Benelux il y a soixante-cinq ans. La plupart d'entre nous n'ont jamais connu autre chose. La Présidence luxembourgeoise accordera une attention particulière à l'ouverture des frontières. La pandémie de 2020 et 2021 a illustré toute la fragilité de cet acquis et a mis en évidence tout ce que nous pourrions perdre.

missen. De heer Weekers woont in Nederlands Limburg en kon Brussel, waar het secretariaat-generaal gevestigd is, niet bereiken omdat de grens fysiek geblokkeerd was.

Zulke toestanden wil niemand terug. Ondertussen zien we echter dat sommige Europese lidstaten, denk aan Duitsland en Nederland, opnieuw beperkte grenscontroles hanteren. Op de Benelux Top heeft de heer Weekers gevraagd of zulke controles, die bedoeld en soms noodzakelijk zijn om illegale immigratie, maar ook grensoverschrijdende verplaatsingen van criminele figuren tegen te gaan, niet slimmer kunnen worden aangepakt. In elk geval moeten zulke controles gezamenlijk en gecoördineerd verlopen, op basis van gedeelde informatie. Hier blijken nog maar eens het belang en het nut van het Politieverdrag. De Nederlandse marechaussee moet dringend aanschuiven bij het strategisch overleg rond veiligheid.

Daarnaast zullen in 2025, en in de jaren daarna, de thema's welvaart en weerbaarheid centraal staan. De geopolitieke spanningen en het snel veranderende mondiale machtsverhoudingen maken internationale samenwerking – binnen de Benelux en binnen Europa – urgenter dan ooit als we onze economische stabiliteit willen bewaren, onze industrieën toekomstbestendig willen maken en onze samenlevingen willen beschermen tegen externe schokken. De Benelux biedt voor dit alles een solide basis. Het Secretariaat-Generaal zal zich dan ook sterk inzetten om de regionale en Europese samenwerking te versterken. Er staat veel te doen het komende jaar en de komende jaren. Het Comité van Ministers heeft een gemeenschappelijk werkprogramma voor de periode 2025-2028 goedgekeurd. De leden vinden het, samen met het Jaarplan 2025 en een terugblik op 2023 en 2024, achter in de zaal.

De heer Weekers zal om te eindigen twee reacties van het Secretariaat-Generaal voorstellen op aanbevelingen die door dit Parlement werden overgezonden. Sommige conceptantwoorden bleken echter verouderd, omdat in het nieuwe jaarplan inmiddels wel actie is ondernomen. Daarom is afgesproken om de antwoorden eerst te actualiseren en ze bij de volgende vergadering volledig te bezorgen.

Eén oud antwoord, namelijk op een aanbeveling die al vier jaar oud is over de situatie van grenswerknemers, is wel beschikbaar. Als de leden het antwoord

À l'époque, M. Weekers, qui vit dans le Limbourg néerlandais, n'avait pu se rendre à Bruxelles, où se trouve le secrétariat général, parce que la frontière était physiquement bloquée.

Nul ne souhaite revivre de telles situations. Certains États membres de l'Union européenne, comme l'Allemagne et les Pays-Bas, rétablissent pourtant des contrôles frontaliers limités. Lors du sommet Benelux, M. Weekers a demandé si ces contrôles, parfois nécessaires, qui sont destinés à lutter contre l'immigration clandestine mais aussi à prévenir les déplacements transfrontaliers de criminels, ne pouvaient pas être abordés de manière plus adéquate. En tout état de cause, ces contrôles doivent être effectués en commun et de manière coordonnés, sur la base d'informations partagées. L'importance et l'utilité du Traité de police apparaissent une fois de plus évidentes. La maréchaussée néerlandaise devrait de toute urgence s'associer aux consultations stratégiques sur la sécurité.

En outre, en 2025 et au cours des années suivantes, la prospérité et de la résilience seront des thèmes de centraux. Les tensions géopolitiques et l'évolution rapide de l'équilibre des pouvoirs au niveau mondial rendent la coopération internationale – dans le Benelux et en Europe – plus urgente que jamais si nous voulons préserver notre stabilité économique, assurer l'avenir de nos industries et protéger nos sociétés contre les chocs extérieurs. Le Benelux offre une base solide à cet égard. Le Secrétariat général ne ménagera donc pas ses efforts pour renforcer la coopération régionale et européenne. Il y aura beaucoup à faire au cours de l'année et dans les années à venir. Le Comité de Ministres a adopté un programme de travail commun pour la période 2025-2028. Ce programme, le plan annuel 2025 et une rétrospective des années 2023 et 2024 sont disponibles au fond de la salle.

Pour conclure, M. Weekers présente deux réponses du Secrétariat général aux recommandations adressées par l'Assemblée. Certains projets de réponses semblent toutefois dépassés car des mesures ont été prises depuis dans le cadre du nouveau plan annuel. C'est pourquoi il a été convenu de mettre les réponses à jour dans un premier temps et de les présenter dans leur intégralité lors de la prochaine réunion.

Une réponse ancienne à une recommandation, qui remonte à quatre ans déjà, sur la situation des travailleurs frontaliers est disponible. Si les membres la jugent

onvoldoende vinden, raadt hij aan om bijvoorbeeld in commissieverband experts of bewindspersonen uit te nodigen voor verdere toelichting.

Hij geeft als suggestie mee dat brede aanbevelingen die meerdere beleidsdomeinen en ministeries raken, moeilijk te coördineren zijn, zeker in een Beneluxcontext waarin binnen België ook de deelstaten betrokken zijn. Om sneller en concreter antwoorden te krijgen, raadt hij aan om aanbevelingen zo *to the point* mogelijk te formuleren en liefst te beperken tot één beleidsveld per aanbeveling.

De secretaris-generaal geeft ook een concreet antwoord mee op de schriftelijke vragen van de heer Alexander van Hattem over grensoverschrijdend waterbeheer tussen Nederland en Vlaanderen. Daarbij maakt hij duidelijk dat het Secretariaat-Generaal vooral echt het verschil kan maken waar het mandaat dat toelaat en dat het daarbuiten minder slagkracht heeft.

Verder bedankt hij het Benelux Parlement voor zijn steun aan de Beneluxsamenwerking. Hij zegt dat iedereen zich verheugt op de activiteiten onder Luxemburgs voorzitterschap en hoopt de parlementsleden daar geregeld te ontmoeten.

Als voorbeeld van recente samenwerking noemt hij een bijeenkomst bij de Belgische publieke omroepen (VRT, RTBF, BRF) samen met Radio 100.7 uit Luxemburg en de Nederlandse NPO. De bijeenkomst ging over twee thema's: het doorbreken van geoblocking om grensoverschrijdend toegang te krijgen tot programma's en nieuws, en het verbeteren van de vindbaarheid van publieke omroepen, die vaak minder zichtbaar zijn dan grote commerciële platforms. Hij wijst erop dat deze initiatieven aansluiten bij een suggestie uit 2021 van de Xavier Bettel, toen eerste minister van Luxemburg, tijdens een top van de eerste ministers. Hoewel cultuur en media strikt genomen niet tot het Beneluxmandaat behoren, probeert men het thema toch op te nemen via de invalshoek van de interne markt.

De heer Weekers besluit door te benadrukken dat 2024 een jaar was van concrete resultaten en nieuwe ambities. (*Applaus*)

De *voorzitter* bedankt iedereen voor de interessante presentaties, rapporten en discussies. Ze kijkt uit naar

insuffisante, il suggère d'entendre des experts ou des ministres du gouvernement en commission pour obtenir un complément d'information.

Il est difficile à son estime de coordonner des recommandations de grande envergure qui touchent plusieurs domaines politiques et ministères, en particulier dans le contexte du Benelux qui, en Belgique, implique également les entités fédérées. Pour obtenir des réponses plus rapides et plus concrètes, il recommande de formuler des recommandations aussi précises que possible et de limiter de préférence chacune à un seul domaine politique.

Le Secrétaire général fournit également une réponse concrète aux questions écrites de M. Alexander van Hattem sur la gestion transfrontalière de l'eau entre les Pays-Bas et la Flandre. Il précise que si le Secrétariat général est en mesure de faire une réelle différence lorsque son mandat le lui permet, il a moins de poids en dehors de celui-ci.

Il remercie ensuite le Parlement Benelux pour l'appui qu'il apporte à la coopération Benelux. Il se félicite des activités déployées sous la présidence luxembourgeoise et espère rencontrer régulièrement les membres au sein de l'assemblée.

A titre d'exemple de coopération récente, il mentionne une réunion entre des représentants des chaînes de radio et de télévision publiques belges (VRT, RTBF, BRF), luxembourgeoise (Radio 100.7) et néerlandaise (NPO). La réunion a essentiellement porté sur deux thèmes: en finir avec le géoblockage pour avoir accès aux programmes et aux informations au-delà des frontières et améliorer la visibilité des diffuseurs publics, qui sont souvent moins visibles que les grandes plates-formes commerciales. Il souligne que ces initiatives s'inscrivent dans la lignée d'une suggestion faite en 2021 par M. Xavier Bettel, premier ministre luxembourgeois à l'époque, lors d'un sommet des premiers ministres. Bien que la culture et les médias ne fassent pas à proprement parler partie du mandat du Benelux, l'on cherche à inclure le sujet sous l'angle du marché unique.

M. Weekers souligne en conclusion que 2024 a été une année de résultats concrets et d'ambitions nouvelles. (*Applaudissements*)

La *présidente* remercie tous les intervenants pour les présentations, les rapports et les discussions

de volgende plenaire vergadering van 13 en 14 juni 2025 in Luxemburg.

— *De vergadering wordt gesloten om 11.54 uur.*

intéressantes. Elle attend avec impatience la prochaine session plénière qui se tiendra les 13 et 14 juin 2025 à Luxembourg.

— *La séance est levée à 11h54.*