

**BENELUX
INTERPARLEMENTAIRE
ASSEMBLEE**

25 novembre 2022

**De samenwerking
van de Benelux-landen inzake defensie,
de Europese dimensie
vandefensie en de bijdrage van de Benelux-
landen in de EU-initiatieven
inzake veiligheid en defensie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE ZAKEN

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER JOHAN DECKMYN

**ASSEMBLÉE
INTERPARLEMENTAIRE
BENELUX**

25 november 2022

**La coopération des pays
du Benelux en matière de défense,
la dimension européenne de la défense et
la contribution des pays du Benelux
aux initiatives de l'Union européenne
en matière de sécurité et de défens**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES

PAR
M. JOHAN DECKMYN

1. Inleiding

De op 18 april 2012 in Brussel ondertekende Benelux-verklaring over defensiesamenwerking heeft de weg vrijgemaakt voor een intensievere samenwerking tussen de drie Benelux-landen, met het oog op een verdergaande integratie van hun legers en een mogelijke gezamenlijke deelname aan operaties van de NAVO of de EU.

Sindsdien is defensiesamenwerking één van de gemeenschappelijke doelstellingen van de Benelux-landen gebleven.

Gezien de internationale context en de oorlog die sinds enkele maanden in Europa woedt, heeft de commissie Buitenlandse zaken van het Benelux-Parlement besloten de samenwerking op defensiegebied tot een prioritair agendapunt te maken.

De commissie wenste de huidige stand van deze samenwerking tussen de drie Benelux-landen te analyseren en voorstellen van aanbevelingen ter versterking ervan in te dienen.

Daartoe heeft de commissie Buitenlandse zaken verschillende hoorzittingen georganiseerd:

— Op 20 mei 2022, een hoorzitting met de heer Luc De Vos, emeritus hoogleraar Belgisch buitenlands beleid aan de Katholieke Universiteit Leuven en militaire geschiedenis aan de Koninklijke Militaire Academie (België);

— Op 3 juni 2022, hoorzitting met mevrouw Sophie Karlshausen, directeur bij het Belgische ministerie van Defensie, de heer Tom Köller, directeur bij het ministerie van Buitenlandse Zaken van het Groothertogdom Luxemburg, en de heer Lars Walrave, directeur bij het Nederlandse ministerie van Defensie;

— Op 1 juli 2022, hoorzitting met de heer Jean-Pierre Van Aubel, vertegenwoordiger van de *European External Action Service* (EEAS) van de Europese Commissie.

Op 21 oktober en 25 november 2022 heeft de commissie Buitenlandse zaken een voorstel van aanbeveling besproken.

1. Introduction

La déclaration Benelux de coopération en matière de défense, signée à Bruxelles le 18 avril 2012, a ouvert la voie à une coopération plus intensive entre les trois pays du Benelux, en poursuivant une intégration plus approfondie de leurs armées et une participation potentielle conjointe à des opérations de l'OTAN ou de l'Union européenne.

Depuis lors, la coopération en matière de défense demeure un des objectifs communs poursuivis par les pays du Benelux.

Au vu du contexte international et de la guerre qui sévit depuis plusieurs mois sur le territoire européen, la commission des Affaires étrangères du Parlement Benelux a décidé d'inscrire la coopération en matière de défense comme point prioritaire à son agenda.

La commission a souhaité faire une analyse de l'état actuel de cette coopération entre les trois pays du Benelux et de soumettre des propositions de recommandations visant à la renforcer.

A cette fin, la commission des Affaires étrangères a organisé plusieurs auditions:

— le 20 mai 2022, audition de M. Luc De Vos, professeur émérite de politique étrangère belge à l'Université catholique de Louvain et d'histoire militaire à l'École royale militaire (Belgique);

— le 3 juin 2022, audition de Mme Sophie Karlshausen, directrice auprès du ministère belge de la Défense, de M. Tom Köller, directeur auprès du ministère des Affaires étrangères du Grand-Duché du Luxembourg, et de M. Lars Walrave, directeur auprès du ministère néerlandais de la Défense;

— le 1^{er} juillet 2022, audition de M. Jean-Pierre Van Aubel, représentant du Service européen d'Action extérieure (SEAE) de la Commission européenne.

Les 21 octobre et 25 novembre 2022, la commission des Affaires étrangères a examiné une proposition de recommandation.

2. Uiteenzetting van de heer Luc De Vos, professor emeritus Belgisch Buitenlands Beleid aan de Katholieke Universiteit Leuven en Krijgsgeschiedenis aan de Koninklijke Militaire School (België).

a. Het veiligheidsbeleid sinds de Tweede Wereldoorlog

Tussen 1945 en 1989 stond veiligheid hoog op de Europese agenda: het was de tijd van de Koude Oorlog en de NAVO speelde toen een centrale rol. Europa heeft wel geprobeerd zijn eigen arm te versterken, maar na het mislukken van de Europese Defensiegemeenschap werden alle taken overgedragen aan de NAVO.

Europa richtte zich toen vooral op een economische gemeenschap, namelijk de EGKS, de EEG enz. Aanvankelijk waren sociale en culturele aspecten minder belangrijk voor de Europese Gemeenschap, omdat zij grotendeels door de eerste lidstaten werden gedeeld. Defensie was toen evenmin aan de orde.

Tussen 1989 en 2014 vaart Europa bijgevolg in rustige wateren: de Koude Oorlog is achter de rug en het is de tijd van het Vredesdividend. In Duitsland wordt dit principe zeer letterlijk genomen en het immense Duitse leger wordt stevig afgeslankt.

Europa beseftte toen niet dat ze zich op internationaal vlak zeer afhankelijk aan het maken was: steeds meer zaken werden uitbesteed aan China of aan andere landen. Gereputeerde economen stelden dat de toekomst van Europa in de dienstensector lag, zeker niet de maakindustrie. Tussen 1989 en 2014 diende het Vredesdividend vooral om de sociale sector uit te bouwen, terwijl Europa haar legers verder afbouwde met o.a. de afschaffing van de dienstplicht. Onze legers zouden voortaan voornamelijk humanitaire opdrachten vervullen.

De annexatie van de Krim door Rusland in 2014 was een *wake up call* voor een beperkte kring maar niet voor het brede publiek. Met deze gebeurtenis zijn we een nieuw tijdperk ingegaan: China werd

2. Exposé M. Luc De Vos, professeur émérite de politique étrangère belge à l'Université catholique de Louvain et d'histoire militaire à l'École Royale Militaire (Belgique).

a. La politique de sécurité de la Seconde Guerre mondiale à aujourd'hui.

Entre 1945 et 1989, la sécurité a constitué une priorité pour l'Europe: c'était l'époque de la Guerre froide et l'OTAN jouait alors un rôle central. L'Europe a bien essayé de renforcer son propre bras militaire mais après l'échec de la Communauté européenne de défense, toutes les tâches ont été transférées à l'OTAN.

À l'époque, l'Europe se focalisait principalement sur la création d'une communauté économique, à savoir la CECA, la CEE, etc. Initialement, les aspects sociaux et culturels étaient moins importants pour la Communauté européenne, car ils étaient largement partagés par les premiers États membres. Il n'était pas davantage question de défense à l'époque.

Entre 1989 et 2014, l'Europe navigue donc en eaux calmes: la Guerre froide est terminée et c'est le temps des dividendes de la paix. En Allemagne, ce principe a été pris au pied de la lettre et l'immense armée allemande a été fortement réduite.

L'Europe ne réalisait pas alors qu'elle se rendait très dépendante sur le plan international: de plus en plus d'activités étaient délocalisées vers la Chine ou d'autres pays. Des économistes de renom ont estimé que l'avenir de l'Europe résidait dans le secteur des services, et certainement pas dans l'industrie manufacturière. Entre 1989 et 2014, les dividendes de la paix ont principalement servi à développer le secteur social, tandis que l'Europe a continué à réduire ses armées avec, entre autres, la suppression du service militaire obligatoire. Nos forces armées seraient désormais principalement appelées à effectuer des tâches humanitaires.

L'annexion de la Crimée par la Russie en 2014 fût un signal d'alarme pour un cercle restreint, mais pas pour le grand public. Cet événement nous a fait entrer dans une nouvelle ère: la Chine

veel agressiever op militair vlak, oorlogen ontstonden in het Midden-Oosten en de EU werd geconfronteerd met de grote migratiegolf van 2015-2016.

Toen de EU haar eigen onderdanen uit Afghanistan wilde repatriëren, moest zij constateren dat zij daartoe niet langer in staat was zonder de hulp van de Verenigde Staten.

België, maar ook andere EU-lidstaten, zijn op vlak van defensie totaal afhankelijk geworden van grote mogendheden. In de jaren '60 waren België en Nederland nochtans in staat om hun landgenoten uit Kongo of Nederlands-Indië te bevrijden. Met de afslanking van onze legers is dit op de dag van vandaag niet meer mogelijk.

b. De opdrachten van de legers in Europa

De Europese legers dienen voornamelijk om:

- onze leefwereld, in het bijzonder de waarden die onze maatschappij aanhangt sinds het tijdperk van de Verlichting, naar buiten te verdedigen;
- de politiediensten te ondersteunen en voor zover nodig, onze leefwereld naar binnen te verdedigen;
- de repatriëring van landgenoten in het buitenland te verzekeren;
- te helpen in geval van rampen, wat vandaag bijna onmogelijk is geworden omdat ons leger voornamelijk humanitaire hulpoperaties uitvoert;
- humanitaire missies uit te voeren.

Volgens spreker kunnen we niet langer ons maatschappelijk model aan het buitenland opdringen. De Europese landen hebben altijd gedacht dat hun maatschappelijk model universeel is, maar dit is een illusie. Andere volkeren kijken naar andere modellen, zoals bijvoorbeeld het Chinese model.

est devenue beaucoup plus agressive sur le plan militaire, des guerres ont éclaté au Moyen-Orient et l'UE a été confrontée à la grande vague migratoire de 2015-2016.

Lorsque l'UE a voulu rapatrier ses ressortissants d'Afghanistan, elle a dû constater qu'elle ne pouvait plus le faire sans l'aide des États-Unis.

La Belgique, ainsi que d'autres États membres de l'UE, sont devenus totalement dépendants des grandes puissances dans le domaine de la défense. Si la Belgique et les Pays-Bas ont été en mesure de libérer leurs compatriotes au Congo ou aux Indes orientales néerlandaises dans les années 1960, la réduction de leurs armées ne le permettrait plus aujourd'hui.

b. Les missions des armées en Europe

Les armées en Europe servent principalement à:

- défendre notre société, et plus particulièrement les valeurs qu'elle porte depuis le siècle des Lumières, vis-à-vis de l'extérieur;
- soutenir les forces de police et, si nécessaire, défendre notre société sur le plan intérieur;
- assurer le rapatriement des compatriotes depuis l'étranger;
- aider en cas de catastrophe, ce qui est devenu quasiment impossible aujourd'hui parce que notre armée effectue principalement des opérations d'aide humanitaire;
- effectuer des missions humanitaires.

L'orateur estime toutefois que nous ne pouvons plus imposer notre modèle sociétal aux pays étrangers. Les pays européens ont toujours pensé que leur modèle sociétal était universel, mais c'est une illusion. Les populations étrangères s'inspirent à présent d'autres modèles, comme le modèle chinois.

c. Wat schort er aan de West-Europese legers?

Voor de Oost-Europese landen is het lidmaatschap van de NAVO altijd een topprioriteit geweest, veel meer dan het lidmaatschap van de EU. De Oost-Europese landen versterkten en moderniseerden daarom hun legers, plaatsten Russisch materieel in de opslagplaatsen en besloten moderne conventionele wapens van West-Europa en de Verenigde Staten te kopen. Ze schaften grote hoeveelheden tanken, moderne vuurkracht en vliegtuigen aan.

Hoe is de situatie in West-Europa? Het is zeer afhankelijk geworden van het buitenland voor de productie van computerchips, vooral van eenvoudige computerchips. West-Europa heeft ook te weinig tanks, te weinig vuurkracht en vrijwel geen brugslag. Bovendien zijn er in West-Europa te veel verschillende soorten wapens, wat uit logistiek oogpunt problemen oplevert.

Bovendien is tijdens de recente gebeurtenissen in Afghanistan gebleken dat België, Frankrijk, Duitsland en het Verenigd Koninkrijk niet meer in staat zijn de repatriëring van hun onderdanen te verzekeren.

Gelukkig zijn er enkele positieve punten: Frankrijk en het VK hebben beide nucleaire wapens. Oekraïne heeft in 1994 zijn kernwapens aan Rusland afgestaan in ruil voor de aanvaarding van zijn territoriale integriteit, hetgeen het land vandaag zeker moet betreuren. Destijds juichten West-Europese pacifisten het Oekraïense besluit toe, dat deel uitmaakte van de strijd tegen de nucleaire proliferatie. Achteraf gezien is het nu duidelijk dat Oekraïne er beter aan had gedaan zijn kernwapens te behouden omdat dan geen enkele buitenlandse mogendheid het land had durven aanvallen.

De meeste West-Europese landen beschikken bovendien over een vrij moderne luchtmacht, maar de capaciteit op alle vlakken is een probleem. En capaciteit is van cruciaal belang: tijdens de Tweede Wereldoorlog waren Duitse tanks bijvoorbeeld veel

c. Quel est le problème des armées d'Europe occidentale?

Pour les pays d'Europe orientale, l'adhésion à l'OTAN a toujours constitué une priorité absolue, bien plus que leur adhésion à l'UE. Les pays d'Europe de l'Est ont donc renforcé et modernisé leurs armées, stocké le matériel russe et décidé d'acheter des armes conventionnelles modernes à l'Europe occidentale et aux États-Unis. Ils ont acquis de nombreux chars, une large puissance de feu moderne et de nombreux avions.

Quelle est la situation en Europe occidentale? Celle-ci est devenue très dépendante de l'étranger pour la production de puces informatiques, notamment de simples puces d'ordinateur. L'Europe occidentale possède également trop peu de chars, trop peu de puissance de feu et pratiquement pas de capacité de construction de ponts. L'Europe occidentale possède par ailleurs trop de types d'armes différents, ce qui crée des problèmes d'un point de vue logistique.

En outre, les récents événements en Afghanistan ont démontré que la Belgique, la France, l'Allemagne et le Royaume-Uni ne sont plus en mesure d'assurer le rapatriement de leurs ressortissants.

Heureusement quelques points positifs peuvent être soulignés. Ainsi, la France et le Royaume-Uni possèdent tous deux des armes nucléaires. L'Ukraine a abandonné ses armes nucléaires à la Russie en 1994, en contrepartie de la reconnaissance de son intégrité territoriale, ce qu'elle doit amèrement regretter aujourd'hui. À l'époque, les pacifistes d'Europe occidentale avaient applaudi la décision de l'Ukraine puisqu'elle s'inscrivait dans le cadre de la lutte contre la prolifération nucléaire. Rétrospectivement, il apparaît clairement que l'Ukraine aurait mieux fait de conserver ses armes nucléaires, car aucune puissance étrangère n'aurait ainsi osé l'attaquer.

La plupart des pays d'Europe occidentale disposent également de forces aériennes assez modernes, mais la capacité constitue un problème et ce, dans tous les domaines. Or, la capacité est d'une importance cruciale: pendant la Seconde

efficiënter dan Amerikaanse, maar deze laatste waren veel talrijker: voor één Duitse tank hadden de Verenigde Staten er 100. Een Duitse Panzer kon 4 of 5 Shermans vernietigen, maar het Duitse leger had er niet genoeg.

West-Europa heeft tenslotte financiële slagkracht: Duitsland heeft recent besloten om een immens bedrag te investeren in defensie. Maar het heropbouwen van een Duits leger zal minstens 10 jaar vergen.

d. De middelen

Het Belgisch defensiebudget bedraagt 1,1 % van het BBP (Bruto Binnenlandse Product). De huidige regering hoopt dit op te trekken naar 1,5 %. Hoewel de heer Elio Di Rupo, gewezen eerste minister, jaren geleden beloofde dat dit budget naar 2 % zou worden opgetrokken, is het echter bij woorden gebleven.

Ook de rekrutering verloopt bijzonder moeilijk in België, vooral in het Vlaams Gewest. Belgen voelen zich niet aangetrokken tot een militaire carrière. In tegenstelling tot België is het leger in de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk een instrument om promotie te maken en op de maatschappelijke ladder te klimmen. In België is de rekrutering bovendien problematisch omdat de Belgische kazernes niet goed verdeeld zijn. In Oost-Vlaanderen en Henegouwen zijn er nauwelijks kazernes, hoewel dit twee dichtbevolkte provincies zijn. Ongeveer 18 % van het Belgische leger bevindt zich in de kleinste provincie van het Vlaams Gewest, Limburg.

België heeft momenteel een vijftigtal F-16's, streeft naar vierendertig F-35's en heeft ook een aantal moderne A400M transportvliegtuigen. In vergelijking beschikt Finland - met 5,5 miljoen inwoners - over meer dan zestig moderne F-35's.

De Belgische marine is bijzonder klein en werd bovendien geïntegreerd in de Nederlandse marine maar de landcomponent van ons leger is het grootste pijnpunt. Het Belgisch leger bestaat uit

Guerre mondiale, par exemple, les chars allemands étaient beaucoup plus efficaces que les chars américains qui étaient en revanche beaucoup plus nombreux. Pour un char allemand, les États-Unis en comptaient 100. Un Panzer allemand pouvait détruire 4 ou 5 Sherman, mais l'armée allemande n'en possédait pas assez.

Enfin, l'Europe occidentale possède des moyens financiers importants: l'Allemagne a récemment décidé d'investir des sommes considérables dans la défense. Mais la reconstruction d'une armée allemande prendra au moins 10 ans.

d. Les moyens

Le budget de la défense belge représente 1,1 % du PIB (produit intérieur brut). Le gouvernement actuel espère faire passer ce chiffre à 1,5 %. Lorsque M. Elio Di Rupo était Premier ministre, il avait promis que le budget de la défense serait porté à 2 %, mais cette annonce était restée sans suite.

Par ailleurs, le recrutement s'avère particulièrement difficile en Belgique, notamment en Région flamande. Les Belges ne se sentent pas attirés par une carrière militaire. Au contraire de la Belgique, l'armée aux États-Unis ou au Royaume-Uni constitue un outil de promotion qui permet de s'élever dans l'échelle sociale. Le recrutement en Belgique est également problématique en raison de la répartition des casernes qui n'est pas optimale. Il n'y a pratiquement pas de casernes en Flandre orientale et dans le Hainaut, bien qu'il s'agisse de deux provinces densément peuplées. Environ 18 % de l'armée belge se trouvent dans le Limbourg, à savoir la plus petite province de la Région flamande.

La Belgique dispose actuellement d'une cinquantaine de F-16 et prévoit d'acquérir trente-quatre F-35; elle possède aussi un certain nombre d'avions de transport A400M modernes. En comparaison, la Finlande - qui compte 5,5 millions d'habitants - possède plus de soixante F-35 modernes.

La marine belge est très petite taille et a été intégrée à la marine néerlandaise, mais la composante terrestre de notre armée constitue le plus gros souci. L'armée belge est composée au total de

22.000 manschappen in zijn geheel (land-, lucht- en zeemacht). In de jaren '60 telde het Belgische leger 100.000 manschappen, waarvan 70.000 beroeps-militairen en 30.000 dienstplichtigen. Het Belgisch leger was toen uitgerust met zware tanks, allerlei brugslagmaterieel, *self-propelled artillery*, en een eigen Pantserinfanterie maar dat is verleden tijd.

België beschikt vandaag de dag enkel nog over lichte Pantserwagens op banden, enkele veldkanonnen en mortieren, lichte antitankwapens en draagbare luchtdoelartillerie. Er is geen brugslag meer, en nauwelijks bulldozers en kranen.

e. De oplossingen voor het Belgische leger

Volgens spreker moet het budget voor defensie absoluut naar 2 % van het BBP worden opgetrokken, weliswaar op basis van een goed uitgewerkt plan. Daartoe moeten werkgroepen in het leven worden geroepen, waarbij naast technici ook politici betrokken worden. Op die manier zorgt men voor het nodige politieke draagvlak.

De kazernes moeten beter gespreid worden om zo meer te kunnen rekruteren. De militaire carrière moet bovendien aantrekkelijker worden gemaakt. Men kan zelfs overwegen om de taken van de civiele bescherming opnieuw over te hevelen naar defensie. De civiele bescherming werd in het verleden, toen België nog een groot leger had, immers afgescheiden van defensie.

Aankoop van extra materiaal is ook broodnodig, onder meer tanks, luchtdoelartillerie, brugslag, bulldozers, kranen enz.

f. Aanbevelingen

Tot besluit verwijst de heer De Vos naar een aantal denkpistes die in het kader van de Benelux-samenwerking kunnen worden gevolgd. Hoewel defensie idealiter op Europees niveau zou moeten worden georganiseerd, waren veel lidstaten daartoe niet bereid. Landen als Frankrijk en Duitsland beroepen zich op hun soevereiniteit en staan

22 000 hommes (forces terrestre, force aérienne et force maritime confondues). Dans les années 1960, l'armée belge comptait 100 000 hommes, dont 70 000 soldats professionnels et 30 000 miliciens. Elle était équipée de chars lourds, de matériel de construction de ponts, d'une artillerie automotrice et de sa propre infanterie blindée. Mais tout cela appartient désormais au passé.

Aujourd'hui, la Belgique ne dispose plus que de véhicules blindés légers sur pneus, de quelques canons et mortiers de campagne, d'armes antichars légères et d'une artillerie antiaérienne portable. Il n'y a plus de matériel de construction de ponts, et presque plus de bulldozers ou de grues.

e. Les solutions pour l'armée belge

Selon l'orateur, le budget de la défense devrait impérativement être porté à 2 % du PIB, sur la base d'un plan dûment conçu. A cette fin, il convient de créer des groupes de travail, auxquels participeraient non seulement des techniciens, mais aussi des hommes politiques, ce qui permettrait de disposer de l'assise politique nécessaire.

Les casernes devraient être mieux réparties afin de pouvoir recruter davantage. La carrière militaire doit par ailleurs être rendue plus attrayante. On peut même envisager de transférer les tâches de la protection civile à la défense. Par le passé, lorsque la Belgique disposait encore d'une grande armée, la protection civile était distincte de la défense.

L'achat d'équipements supplémentaires constitue également une nécessité absolue, notamment des chars, de l'artillerie antiaérienne, du matériel de construction de ponts, des bulldozers, des grues, etc.

f. Recommandations

En conclusion, M. De Vos évoque un certain nombre de pistes de réflexion qui peuvent être suivies dans le cadre de la coopération Benelux. Bien que la défense devrait idéalement être organisée au niveau européen, de nombreux États membres n'y sont pas disposés. Des pays comme la France et l'Allemagne invoquent leur souveraineté et

huiverig tegenover het idee van een Europese defensie.

De Benelux-landen zouden de gelegenheid te baat kunnen nemen om hun samenwerking op vlak van defensie te intensiveren.

Daartoe moeten de drie Benelux-landen zoveel mogelijk hetzelfde materieel aanschaffen. Deze aankopen zouden zelfs kunnen worden behandeld door gemeenschappelijke commissies, waardoor gezamenlijk over de prijs zou kunnen onderhandeld worden. Hetzelfde rationalisatiebeginsel moet gelden voor luchtdoelartillerie en veldartillerie.

Een tweede belangrijke aanbeveling betreft de opleiding: als de drie Benelux-landen hetzelfde materieel kopen, wordt gezamenlijke opleiding gemakkelijker en kan zij ook worden gestroomlijnd. Nederland heeft een militaire academie in Breda en België heeft de Koninklijke Militaire School in Brussel, die ook veel studenten uit het Groothertogdom Luxemburg opleidt.

Om het taalprobleem te omzeilen, zou men in deze scholen een gezamenlijke masteropleiding in het Engels kunnen voorzien. De krijgsschool zou eveneens kunnen overschakelen naar Engelstalig onderwijs. Ook de militaire oefeningen kunnen gezamenlijk worden georganiseerd op de Benelux oefenterreinen.

Een derde aanbeveling betreft het samenbrengen van de inlichtingendiensten: zowel België als Nederland hebben een militaire inlichtingendienst. Op dit moment volgt elk van deze diensten zijn eigen, vaak identieke, aangelegenheden op. Door de grote werklast van deze diensten worden andere belangrijke zaken opzijgeschoven. Een fusie van de inlichtingendiensten zou dit kunnen voorkomen.

3. Gedachtewisseling

De heer Johan Deckmyn is van mening dat men tot in het oneindige kan discussiëren over de middelen die moeten worden besteed aan defensie. De mogelijkheid van een Benelux samenwerking is interessant, op voorwaarde dat er ook effectief investeringen worden gedaan. In het kader van

se montrent réticentes à l'idée d'une défense européenne.

Les pays du Benelux pourraient néanmoins saisir cette opportunité pour intensifier leur coopération dans le domaine de la défense.

À cet effet, les trois pays du Benelux devraient autant que possible acheter du matériel identique. Ces achats pourraient même être traités par des commissions communes afin que le prix puisse être négocié en commun. Le même principe de rationalisation devrait s'appliquer à la défense antiaérienne et à l'artillerie de campagne.

Une deuxième recommandation importante concerne la formation: si les trois pays du Benelux achètent le même matériel, il sera plus facile de mettre en place une formation commune et rationalisée. Les Pays-Bas ont une académie militaire à Breda et la Belgique a une Académie Royale Militaire à Bruxelles, où sont également formés de nombreux étudiants issus du Grand-Duché de Luxembourg.

Pour contourner le problème de la langue, ces écoles pourraient proposer un master commun en anglais. L'école militaire pourrait également opter pour un enseignement en langue anglaise. De même, les exercices militaires pourraient être organisés conjointement sur les terrains d'entraînement du Benelux.

Une troisième recommandation concerne le rapprochement des services de renseignement: la Belgique et les Pays-Bas disposent tous deux d'un service de renseignement militaire. Actuellement, chacun de ces services suit ses propres dossiers, souvent identiques. Ces services étant confrontés à une lourde charge de travail, d'autres questions importantes sont mises de côté, ce qu'une fusion des services de renseignement permettrait d'éviter.

3. Echange de vues

M. Johan Deckmyn estime que l'on peut discuter à l'infini sur les moyens à consacrer à la défense. La possibilité d'une coopération Benelux est intéressante, pour autant que des investissements soient effectivement réalisés. Dans le contexte de l'aide militaire à l'Ukraine, il était

de militaire hulp aan Oekraïne was het bijna beschamend te moeten vaststellen dat België haar beloftes niet kon waarmaken. Onlangs stelde Prof. Holslag dat België duidelijke militaire keuzes moet maken of anders moet besluiten zich te beperken tot humanitaire hulp.

Deze duidelijke keuzes en de hieraan verbonden financiële engagementen moeten vooraf worden gemaakt, wil men de Benelux-samenwerking op defensiegebied intensiveren. Hierbij moet ook duidelijk zijn welk Benelux-land in welk defensie-component zal investeren.

In zijn aanbevelingen gaf prof. De Vos aan dat de Benelux hetzelfde materieel moet kopen. Pleit hij hierbij voor een evenredige investering in elke component van de drie nationale legers? Zou het niet verstandiger zijn dat elk van de drie Benelux-landen zich op één component toelegt?

Voorts wenst spreker een verduidelijking van de rol van Duitsland. Sinds de crisis in Oekraïne, heeft het zijn standpunt volledig gewijzigd. Men moet voortaan rekening houden met forse militaire investeringen waartoe Duitsland zich reeds verbonden heeft. Het is dus niet uitgesloten dat Duitsland in de nabije toekomst de sterkste militaire natie van Europa zal zijn. Wat is de mening van prof. De Vos over deze wending die een invloed zal hebben op de Europese stabiliteit?

Spreker is van oordeel dat de EU zich in slaap heeft laten wiegen van de val van het communisme en de muur in 1989. We dachten sindsdien veilig te zijn onder de NAVO paraplu. De recente Oekraïense crisis was echter een pijnlijke wake up call. We zijn toen tot het besef gekomen dat onze landen zelfs eenvoudige militaire initiatieven niet meer aankunnen.

Nochtans moet men vaststellen dat één van de Belgische politieke meerderheidspartijen onlangs heeft aangekondigd dat het zich verzette tegen een verhoging van het defensiebudget. Als de Belgische regering het standpunt van deze partij zou volgen, zou België dan niet in grote moeilijkheden geraken?

presque embarrassant de constater que la Belgique n'était pas en mesure de tenir ses engagements. Le professeur Holslag a récemment déclaré que la Belgique devait opérer des choix militaires clairs ou décider de se limiter à l'aide humanitaire.

Ces choix clairs et les engagements financiers correspondants doivent être faits à l'avance si l'on veut intensifier la coopération Benelux en matière de défense. Il faut également savoir précisément quel pays du Benelux investira dans une composante de la défense donnée.

Dans ses recommandations, le professeur De Vos a indiqué qu'il conviendrait que les pays du Benelux se dotent des mêmes équipements. Préconise-t-il un investissement proportionnel dans chaque composante par les trois armées nationales? Ne serait-il pas plus judicieux que chacun des trois pays du Benelux se concentre sur une seule composante?

Enfin, l'orateur souhaite obtenir une précision concernant le rôle de l'Allemagne. Depuis la crise en Ukraine, l'Allemagne a complètement reconsidéré sa position. Il faut désormais tenir compte des gros investissements militaires de l'Allemagne. Il n'est donc pas à exclure que l'Allemagne devienne la nation militaire la plus puissante d'Europe dans un avenir proche. Que pense le professeur De Vos de cette évolution qui influera sur la stabilité européenne?

L'orateur estime que l'UE s'est laissée endormir par la chute du communisme et du mur de Berlin en 1989. Nous pensions depuis être en sécurité sous le parapluie de l'OTAN. La récente crise ukrainienne a toutefois constitué un douloureux retour aux réalités. Nous nous sommes rendu compte que nos pays ne sont même plus en mesure de prendre des initiatives militaires simples.

Force est de constater qu'un parti politique belge majoritaire vient très récemment d'exprimer son opposition à toute augmentation du budget de la défense. Si le gouvernement belge devait suivre la position de ce parti, la Belgique ne se trouverait-elle pas en grande difficulté?

Spreker vraagt ook of het herinvoeren van de dienstplicht, eventueel op vrijwillige basis, niet te overwegen valt, gelet op huidige geopolitieke context.

Professor De Vos antwoordt dat België zeker niet voor de humanitaire optie moet kiezen. Dat hebben we in het verleden gedaan met als resultaat dat ons leger op vandaag alleen nog in staat is om humanitaire hulp te bieden. We moeten ons integendeel opnieuw focussen op buitenlandse veiligheid en de verdediging van onze levenswijze.

Met betrekking tot de Benelux-samenwerking wijst hij erop dat Nederland een natiestaat is en daarom niet veel terrein zal prijsgeven aan een gemeenschappelijk Benelux-beleid. De kans dat Nederland zou instemmen met de afschaffing van zijn luchtmacht of vloot lijkt onbestaande, maar over de landcomponent kan waarschijnlijk worden onderhandeld.

Het budget dat Duitsland nu aan defensie wil besteden is inderdaad opmerkelijk. Hieruit blijkt eens te meer dat Duitsland de echte motor van Europa is. Er bestaat ook geen twijfel over dat het land erin zal slagen binnen het decennium een fatsoenlijk leger op te bouwen.

Wat de dienstplicht betreft, herinnert hij eraan dat minister van Defensie Léo Delcroix in de jaren negentig een algemene burgerplicht van zes maanden voor jongens en meisjes had willen invoeren, maar zonder succes. Zijn belangrijkste wapenfeit was de opschorting van de dienstplicht in 1992. De belangrijkste reden hiervoor was dat slechts één op de vier jongeren (één op de twee mannen) nog 10 maanden in militaire dienst zat. De voortzetting ervan werd moeilijk te rechtvaardigen. Bovendien opereerde het leger steeds meer in het buitenland en was het niet langer verantwoord jonge dienstplichtigen daarheen te sturen.

Spreker denkt niet dat het herinvoeren van de dienstplicht een oplossing biedt en pleit eerder voor een algemene burgerdienst, gericht op zowel jongens als meisjes. Dit zal niet gemakkelijk te verwezenlijken zijn en ook zeer duur, maar het heeft het voordeel dat het mensen met verschillende achtergronden samenbrengt.

L'orateur se demande également si, à la lumière du contexte géopolitique actuel, il ne conviendrait pas d'envisager la réinstauration du service militaire obligatoire, fût-ce sur une base volontaire.

Le professeur De Vos estime que la Belgique ne doit pas choisir la seule option humanitaire. C'est ce que nous avons fait dans le passé et notre armée en est aujourd'hui réduite à ne savoir apporter qu'une aide humanitaire. Nous devrions nous reconcentrer sur la sécurité extérieure et la défense de notre société.

En ce qui concerne la coopération Benelux, il souligne que les Pays-Bas sont un État-nation et ne seront donc pas enclins à céder beaucoup de terrain pour une politique Benelux commune. Si la probabilité que les Pays-Bas acceptent de renoncer à leur force aérienne ou à leur flotte semble nulle, il pourrait y avoir une marge de négociation concernant la composante terrestre.

Le budget que l'Allemagne entend désormais consacrer à la défense est en effet remarquable. Cela montre une fois de plus que l'Allemagne est le véritable moteur de l'Europe. Il ne fait également aucun doute que ce pays parviendra à se doter d'une armée décente dans les 10 ans à venir.

Au sujet du service militaire, l'orateur rappelle que, dans les années 1990, M. Léo Delcroix, alors ministre de la Défense, a voulu instaurer une période générale de six mois de service civil pour les garçons et les filles. Sa principale réalisation a cependant été la suppression du service militaire obligatoire en 1992. La raison principale de cette suppression était qu'un jeune sur quatre seulement (un homme sur deux) effectuait un service militaire de dix mois, ce qui n'était sociologiquement plus acceptable. En outre, les opérations militaires se déroulaient de plus en plus souvent à l'étranger et il ne se justifiait plus d'y envoyer de jeunes miliciens.

L'orateur ne pense pas que la réinstauration du service militaire soit la solution et préconise plutôt un service civil général pour les garçons et les filles. Ce dernier ne sera pas facile à réaliser et coûtera beaucoup d'argent, mais il permettra de réunir des personnes d'origines différentes.

Spreker is van oordeel dat het huidige probleem voornamelijk bij het huidige kader van het Belgische leger ligt, dat van 70.000 beroepsmilitairen begin jaren '90 werd teruggebracht tot ongeveer 25.000 in 2021.

De heer Pim Van Ballekom stelt vast dat de Europese Commissie elke crisis aangrijpt om haar bevoegdheden uit te breiden. Met de Oekraïense crisis, eist de EU nu meer bevoegdheden op, op het terrein van defensie. Spreker heeft twijfels over de aanpak van de Europese Commissie en blijft persoonlijk voorstander van een optreden binnen het internationale en multilaterale kader van de NAVO. Wat is het standpunt van de heer De Vos in dat verband?

Professor De Vos deelt de bezorgdheid van de heer Van Ballekom. Hij is al lang van mening dat de Europese Unie ingrijpt op gebieden waar dat niet zou moeten. Vanuit geopolitiek oogpunt is de EU zeker noodzakelijk op wereldschaal. Technocraten hebben zich echter te veel macht toegeëigend, terwijl alleen democratisch gekozen parlementariërs besluiten zouden mogen nemen.

De EU zou zich voornamelijk moeten focussen op haar eigen buitenlands beleid. Inzake defensie moeten de lidstaten blijven samenwerken maar binnen het bestaande kader van de NAVO. Dit kader functioneert immers vrij goed. Bovendien kan de EU het zich gezien de enorme kosten niet veroorloven een nieuwe defensiestructuur te bouwen.

In plaats daarvan zou de Europese bijdrage aan de NAVO kunnen worden verhoogd: de Amerikaanse belastingbetalers vragen zich immers al lang af waarom zij zoveel moeten uitgeven aan defensie en hun troepen naar oorlogsgebieden moeten sturen terwijl de Europeanen dat niet hoeven te doen. We moeten ons voorbereiden op de dag dat de VS niet langer wil ingrijpen in een conflict.

De slagkracht van de Europese landen binnen de NAVO vertegenwoordigt vandaag slechts 20 %, wat problematisch is. De Verenigde Staten, Turkije, het Verenigd Koninkrijk en Canada leveren de grootste bijdrage aan de NAVO. Lange tijd dachten

Selon lui, le problème réside principalement dans le cadre actuel de l'armée belge qui a été réduit de 70.000 militaires professionnels au début des années 1990 à environ 25 000 en 2021.

M. Pim Van Ballekom constate que la Commission européenne met chaque crise à profit pour renforcer ses pouvoirs. Avec la crise ukrainienne, l'UE revendique désormais davantage de pouvoirs dans le domaine de la défense. L'orateur s'interroge sur l'approche de la Commission européenne et reste personnellement favorable à une action dans le cadre international et multilatéral de l'OTAN. Qu'en pense M. De Vos?

Le professeur De Vos partage l'inquiétude de M. Van Ballekom. Il considère depuis longtemps déjà que l'Union européenne s'occupe de choses dont elle ne devrait pas. D'un point de vue géopolitique, l'UE est certainement nécessaire au niveau mondial. Les technocrates se sont toutefois accaparés trop de pouvoir alors que seuls les parlementaires démocratiquement élus devraient pouvoir prendre des décisions.

L'UE devrait principalement s'occuper de sa propre politique étrangère. Dans le domaine de la défense, les États membres devraient continuer à coopérer, mais dans le cadre existant de l'OTAN. Ce cadre fonctionne très bien. L'UE ne peut en outre pas se permettre de mettre en place une nouvelle structure de défense, compte tenu des coûts exorbitants que cela implique.

En revanche, la contribution européenne à l'OTAN pourrait être majorée: les contribuables américains se demandent depuis longtemps pourquoi ils doivent dépenser autant pour la défense et envoyer leurs troupes dans des zones de guerre alors que les Européens ne le font pas. Nous devons dès à présent nous préparer au jour où les États-Unis ne voudront plus intervenir dans un conflit.

Les effectifs des pays européens au sein de l'OTAN ne représentent aujourd'hui que 20 %, ce qui constitue un problème. Les États-Unis, la Turquie, le Royaume-Uni et le Canada sont les principaux contributeurs à l'OTAN. Les pays européens

de Europese landen zich te kunnen verschuilen onder de nucleaire paraplu, maar ze beseffen nu dat dit niet alles oplost.

4. Uiteenzettingen van mevrouw Sophie Karlshausen, directeur bij het ministerie van Defensie van België, de heer Tom Köller, directeur bij het ministerie van Buitenlandse zaken van het Groothertogdom Luxemburg en de heer Lars Walrave, directeur bij het ministerie van Defensie van Nederland

a. Uiteenzetting van mevrouw Sophie Karlshausen, directeur bij het ministerie van Defensie van België

De Benelux-unie was een voortrekker in de geschiedenis van de multilaterale samenwerking. Al in 1943 ondertekenden de regeringen van de drie landen de Benelux monetaire overeenkomst, die de aanzet was voor een voortdurende verdieping van onze economische betrekkingen en die later de harde kern van de Europese constructie zou vormen. Die samenwerking tussen onze drie landen werd in de loop der jaren uitgebreid en omvat nu ook het militaire domein.

Op 18 april 2012 werd de “Benelux-verklaring over samenwerking op defensievlak” ondertekend door de drie ministers van defensie. Deze verklaring gaf een nieuwe impuls aan de samenwerking op defensiegebied, in de vorm van een *Benelux Steering group* (BSG).

Intussen is er veel vooruitgang geboekt, bijvoorbeeld op het gebied van de samenwerking betreffende *Air Policing* of de verdieping van de samenwerking op marine- en landgebied. Dit forum is de spil van de Belgische, Nederlandse en Luxemburgse samenwerking, alle mogelijke kwesties van militaire samenwerking via de verschillende subwerkgroepen worden er behandeld.

De structuur van de Benelux-samenwerking

In 2012 werd een driedelige structuur ingevoerd:

— op politiek niveau: de MOD's;

ont longtemps pensé qu'ils pouvaient se réfugier sous le parapluie nucléaire, mais ils se rendent compte aujourd'hui que cela ne résout pas tout.

4. Exposés de Mme Sophie Karlshausen, directrice auprès du ministère belge de la Défense, de M. Tom Köller, directeur auprès du ministère des Affaires étrangères du Grand-Duché du Luxembourg, et de M. Lars Walrave, directeur auprès du ministère néerlandais de la Défense

a. Exposé de Mme Sophie Karlshausen, directrice auprès du ministère belge de la Défense

L'Union Benelux fut pionnière dans l'histoire des coopérations multilatérales. Dès 1943, les gouvernements des trois pays signaient la convention monétaire Benelux, inaugurant un approfondissement constant de nos relations économiques, qui constitua par la suite le noyau dur de la construction européenne. Cette coopération entre nos trois pays s'est élargie au fil des années jusqu'à inclure le volet militaire.

Le 18 avril 2012, les trois ministres de la défense ont signé la “déclaration Benelux relative à la coopération en matière de défense”. Cette déclaration a conféré une nouvelle impulsion à la coopération dans le domaine de la défense, sous la forme d'un *Benelux Steering group* (BSG).

De nombreux progrès ont entre-temps été enregistrés, par exemple sur le plan de la coopération relative à la *Air Policing* ou de l'approfondissement de la coopération dans le domaine de la marine et des armées de terre. Ce forum constitue le pilier de la coopération entre la Belgique, les Pays-Bas et le Luxembourg et toutes les questions militaires relatives à la coopération y sont traitées dans le cadre des différents sous-groupes.

La structure de la coopération Benelux

Une structure comprenant trois éléments a été mise en place en 2012:

— au niveau politique: les MOD;

— op politiek-militaire niveau: de *Benelux Steering group* die voor de dagelijkse coördinatie wordt bijgestaan door de *Benelux Coordination Staff*;

— de *Benelux Sub-Steering Groups (BSSG)*, met werkgroepen.

Binnen dit kader is de voertaal Engels. Het voorzitterschap is alternierend. Dit jaar neemt België het voorzitterschap over van Nederland en in 2023 zal het voorzitterschap door Luxemburg worden waargenomen. De laatste vergadering van de BSG vond plaats in Elsenborn op 1 juni 2022. Het was ook een gelegenheid om onze goede samenwerking op het terrein te tonen met de organisatie van een oefening Ringo Range waaraan alle drie naties, samen met Frankrijk, deelnamen.

Als voorzitter van dit forum neemt België zich voor een dynamiek die door twee covidjaren – met de bijbehorende afstandsvergaderingen en afgelaste vergaderingen en met uitgestelde en geschrapte oefeningen – werd afgeremd, opnieuw aan te zwengelen. Bovendien zet de Russische agressie tegen Oekraïne ons ertoe aan potentiële samenwerkingen te versterken om de nieuwe veiligheidsuitdagingen waarmee onze partners en wijzelf worden geconfronteerd, aan te gaan.

De Benelux-samenwerking inzake defensie

De Benelux-samenwerking richt zich op alle vormen van samenwerking en omvat de activiteiten van alle componenten. De nadruk ligt op de uitwisseling van kennis, opleiding en oefeningen, maar ook de mogelijkheden voor samenwerking op het gebied van uitrusting worden onderzocht.

Op strategisch niveau stuurt België aan op het onderzoeken van mogelijke samenwerkingen, zowel in het Europese kader als in NAVO-verband. De gevolgen van de oorlog in Oekraïne en in het bijzonder het optrekken van de middelen voor defensie, kunnen tot nieuwe synergiën leiden in het raam van de aanschaf of de ontwikkeling van nieuwe capaciteiten. Daardoor kan de 'Europese pijler' binnen de NAVO worden versterkt en kan er op die manier een bijdrage worden geleverd aan de collectieve defensie, die voor België een hoofdprijs is.

— au niveau politico-militaire: le *Benelux Steering group* qui est assisté par le *Benelux Coordination Staff* pour la coordination journalière;

— les *Benelux Sub-Steering Groups (BSSG)*, avec des groupes de travail.

La langue véhiculaire est l'anglais. La présidence est exercée en alternance et la Belgique succédera cette année aux Pays-Bas; la présidence sera exercée en 2023 par le Luxembourg. La dernière réunion du BSG s'est tenue à Elsenborn le 1^{er} juin 2022. Elle a permis d'illustrer notre bonne coopération sur le terrain, avec l'organisation d'un exercice Ringo Range auquel ont participé les trois nations ainsi que la France.

En tant que nation qui préside ce forum, la Belgique a pour objectif de relancer une dynamique qui a été entravée par deux années de COVID, avec leur lot de réunions à distance ou annulées et des exercices supprimés, voire reportés. Par ailleurs, l'agression russe contre l'Ukraine nous pousse à renforcer les coopérations potentielles afin de relever les nouveaux défis sécuritaires auxquels nos partenaires et nous-mêmes sommes confrontés.

La collaboration Benelux en matière de défense

La coopération Benelux porte sur toutes les formes de coopération et comprend les activités de toutes les composantes. L'accent est mis sur l'échange de connaissances, la formation et les exercices mais les possibilités de coopération en matière d'équipement sont également envisagées.

Au niveau stratégique, la Belgique pousse à l'exploration de pistes de collaboration, tant dans le cadre européen que dans le cadre de l'OTAN. Les conséquences de la guerre en Ukraine, en particulier l'augmentation des moyens alloués à la défense, peuvent notamment être source de nouvelles synergies dans le cadre de l'acquisition ou le développement de nouvelles capacités. Ceci permettra de renforcer le "pilier européen" au sein de l'OTAN et ainsi, de contribuer à la défense collective, une tâche primordiale pour la Belgique.

Met de goedkeuring van het Strategisch Kompas in 2022 beschikt de Benelux bovendien over een raamwerk waarin de unie gemeenschappelijke werkprioriteiten kan vastleggen, meer bepaald wat de invoering van de snelle reactiemacht betreft.

Nu de NAVO zich militair heroriënteert, met name via het nieuwe strijdkrachtenmodel, zou de Benelux kunnen nagaan of sommige van de vastgelegde doelstellingen kunnen worden gehaald door middel van een Europese of een NAVO-missie. België en Nederland leveren al om beurten een bijdrage aan de *Very High Readiness Joint Task Force* (VJTF) in Roemenië.

Onze landen onderzoeken ook of een gemeenschappelijke Benelux-vertegenwoordiging in bepaalde NAVO- of EU-werkgroepen mogelijk is en of er tijdens de strategische besprekingen een gemeenschappelijk standpunt kan worden ingenomen. Er wordt nu al op regelmatige basis informatie uitgewisseld met de partnerlanden om de standpunten te coördineren. Bovendien zou de vijfde golf van PESCO-projecten de gelegenheid kunnen bieden om projecten in Benelux-verband voor te stellen.

Wat operaties betreft, bepaalt de Benelux-verklaring dat de drie landen elkaar in een vroeg stadium zullen inlichten over de ontplooiing van middelen en troepen in het kader van multinationale crisisbeheersingsoperaties. Dit heeft reeds geleid tot een grote gezamenlijke inzet bij diverse operaties.

Wat ten slotte de cybercapaciteit betreft, zou het delen van informatie en ervaringen – dat vandaag reeds stevig is verankerd – op termijn een versterkte samenwerking met onze Benelux-partners mogelijk moeten maken.

Ook tussen de componenten worden meer specifieke samenwerkingen opgezet door middel van de BSSG.

— Met betrekking tot het landleger en de bijzondere interventiemachten

Met twee nationale Parascholen (België en Nederland) ontwikkelen wij een sterke

Par ailleurs, l'adoption de la Boussole stratégique en 2022 donne un cadre dans lequel le Benelux peut identifier des priorités communes sur lesquelles travailler, en particulier au niveau de la mise en place de la force de réaction rapide.

Avec l'adaptation actuelle de la posture militaire au niveau de l'OTAN, notamment via le nouveau modèle de forces, le Benelux pourrait analyser les opportunités de répondre à certains des objectifs fixés au profit d'une mission dans le cadre de l'OTAN ou de l'Europe. La Belgique et les Pays-Bas contribuent déjà sous forme de rotation à la *Very High Readiness Joint Task Force* (VJTF) en Roumanie.

Nos pays étudient également la possibilité d'une représentation commune Benelux dans certains groupes de travail de OTAN et de l'UE, de même que l'adoption d'une position commune dans les discussions stratégiques. Ils ont déjà un échange d'informations régulier avec leurs partenaires afin de coordonner leurs positions. De plus, la cinquième vague de projets PESCO pourrait offrir une opportunité de proposer des projets en format Benelux.

En ce qui concerne les opérations, la déclaration Benelux dispose que les trois pays doivent s'informer à un stade précoce au sujet du déploiement de moyens et de troupes dans le cadre d'opérations multinationales de gestion de crises. Ceci a déjà conduit à un large engagement commun lors de diverses opérations.

Enfin, concernant la capacité Cyber, le partage d'informations et d'expériences - déjà bien ancré actuellement- devrait permettre à terme une collaboration accrue avec nos partenaires du Benelux.

Au niveau de nos composantes, des collaborations plus spécifiques sont également mises en œuvre par l'entremise des BSSG.

— Au niveau de l'armée de terre et des forces spéciales d'intervention

Avec deux écoles nationales de paracommandos (Belgique et Pays-Bas), nous développons

onderlinge samenwerking in de basisopleiding en in het Trainingscentrum voor Parachutisten in België. Zo zullen bijvoorbeeld gezamenlijke opleidingen en andere samenwerkingsdomeinen, zoals bijtanken in de lucht, worden ontwikkeld en mogelijk uitgebreid. Bovendien zal de gezamenlijke aanschaf van uitrusting worden voortgezet.

Er wordt ook aangestuurd op een nauwe samenwerking inzake drones, meer bepaald wat de opleiding, de training, het personeel en het materieel betreft.

De werkgroepen *Fire Support* en *Counter-UAS* werken ook intensief samen op gebied van de ontwikkeling van vuursteuncapaciteiten om de toepassing van deze capaciteiten in België en Nederland te ondersteunen.

Andere werkgroepen die actief zijn op het vlak van de genie of van CBRN-dreigingen (chemisch, bacteriologisch, radiologisch, nucleair) buigen zich bovendien over concrete samenwerkingen in het veld.

Tot slot nemen onze brigades deel aan gemeenschappelijke oefeningen om onze operationaliteit en interoperabiliteit te versterken.

Het project *Composite Special Operations Component Command (C-SOCC)* op het gebied van de *Special Operations Forces (SOF)* is van start gegaan. In dit kader werken België, Nederland en Denemarken samen, om de NAVO te voorzien van een gezamenlijk contingent voor speciale operaties.

De SOF-samenwerking betreft momenteel alle componenten op het Benelux-niveau. De ontwikkeling van die samenwerking verloopt efficiënt en vordert met rasse schreden.

De samenwerking tussen de Benelux-landen wordt ook geïntensiveerd op het stuk van doctrine, documentatie, materiële ondersteuning, opleiding en EOD-training (*Explosive Ordonnance Disposal/ Opruiming van explosieven en munitie*).

De Benelux draagt ten slotte bij tot de veiligheid, in de ruime zin van het woord, van de bevolking

une large coopération commune au niveau de la formation de base et au sein du Centre d'entraînement pour Parachutistes en Belgique. C'est ainsi que seront développées et possiblement élargies des formations communes et d'autres domaines de coopération comme le ravitaillement en vol. L'acquisition en commun d'équipements sera en outre poursuivie.

Nous développons également une collaboration intense en ce qui concerne les drones, dans le domaine de la formation, de l'entraînement, du personnel et du matériel.

Les groupes de travail *Fire Support* et *Counter-UAS* coopèrent également intensivement dans le domaine du développement de la capacité d'appui-feu pour soutenir la mise en œuvre de ces capacités en Belgique et aux Pays-Bas.

D'autres groupes de travail dans les domaines du génie ou du CBRN (chimique, bactériologique, radiologique et nucléaire) travaillent en outre sur des collaborations concrètes sur le terrain.

Enfin, nos brigades participent à des exercices communs afin de renforcer notre opérationnalité et notre interoperabilité.

Le projet *Composite Special Operations Component Command (C-SOCC)* dans le domaine des *Special Operations Forces* a été initié. La Belgique, les Pays-Bas et le Danemark coopèrent dans ce cadre pour doter l'OTAN d'un contingent commun pour des opérations spéciales.

La collaboration SOF s'étend actuellement vers toutes nos composantes au niveau Benelux. Le développement de cette collaboration est efficace et progresse rapidement.

La coopération entre les pays du Benelux s'accroît également en matière de doctrine, de documentation, d'appui en matériel, de formation et d'entraînement EOD (*Explosive Ordonnance Disposal/ Désamorçage des explosifs et munitions*).

Enfin, le Benelux contribue à la sécurité, dans le sens large du terme, de la population sur le

op het nationale grondgebied, ongeacht de aard van de crisis. Zo werd de Joint C4ISR ingezet om de Homelandoperaties en de bescherming van belangrijke internationale topconferenties op het Belgische grondgebied te ondersteunen.

Er bestaan overigens nog talrijke andere mogelijkheden tot internationale samenwerking met onze strategische partners in het kader van de Benelux. Zo werd er met Nederland een memorandum gesloten voor de tactische RPAS (*Integrator*) en met Luxemburg voor de C4ISR-samenwerking.

— Met betrekking tot de marine

We kunnen in dat verband vooral de aandacht vestigen op het samenwerkingsproject rond de fregatten en de mijnenjagers. Dat project is gericht op de gemeenschappelijke ontwikkeling van geïntegreerde capaciteiten en is uniek in Europa. Het gaat om een bilateraal project tussen Nederland en België, dat in andere landen navolging kan krijgen.

De Belgische en de Nederlandse marine zijn sterk geïntegreerd op het gebied van onderhoud, voorbereiding, opleiding en personeel. Beide marines hebben een hoofdkwartier in Den Helder (Nederland), namelijk de ABNL (Admiral BENELUX), dat in 1996 werd opgericht. Alles wordt gezamenlijk gecoördineerd en uitgevoerd binnen het binationale kader, met uitzondering van specifieke nationale beslissingen die door de Chef Defensie kunnen worden genomen. Daarom zijn er 20 Belgische militairen in de Maritieme Staf in Den Helder, die permanent samenwerken met hun Nederlandse collega's.

De Belgische Commandant van de Landcomponent en de Nederlandse Commandant van de Zeestrijdkrachten ondertekenden ook een overeenkomst over de verdieping van de samenwerking tussen het Korps Mariniers en het *Special Operations Regiment*, in het bijzonder met betrekking tot de opleiding voor amfibische operaties en operaties in extreme omstandigheden.

— Met betrekking tot de luchtmacht

In 2015 hebben de Benelux-landen een verdrag gesloten betreffende het gezamenlijk toezicht op het luchtruim. Sinds begin 2017 worden, in plaats van

territoire national et ce, quelle que soit la crise. En effet, le Joint C4ISR a été utilisé pour soutenir les opérations Homeland ou la protection de sommets internationaux importants sur le territoire belge.

Il existe par ailleurs de nombreuses autres possibilités de coopération internationale avec nos partenaires stratégiques dans le cadre du Benelux. Ainsi, un mémorandum a été conclu avec les Pays-Bas pour le RPAS tactique (*Integrator*) et avec le Luxembourg pour la coopération C4ISR.

— Au niveau de la marine

Nous pouvons surtout mettre en exergue le projet de coopération relatif aux frégates et aux chasseurs de mine. Ce projet de développement commun de capacités intégrées est unique en Europe. Il se fait au niveau bilatéral entre les Pays-Bas et la Belgique, mais pourra également servir d'exemple à d'autres pays.

Les marines belges et néerlandaises sont étroitement intégrées en ce qui concerne l'entretien, la préparation, la formation et le personnel. Les deux marines ont un quartier général à Den Helder (Pays-Bas), à savoir l'ABNL (Amirauté BENELUX), créée en 1996. Tout est coordonné en commun et exécuté dans le cadre binational, à l'exception de décisions nationales spécifiques qui peuvent être prises par le Chef Défense. C'est pourquoi 20 militaire belges sont présents au sein du Staff maritime à Den Helder et coopèrent en permanence avec leurs collègues néerlandais.

Le commandant belge de la composante terrestre et le commandant néerlandais des forces de marine ont également signé une convention sur l'approfondissement de la coopération entre le corps des mariniers et le *Special Operations Regiment*, plus particulièrement en ce qui concerne la formation aux opérations amphibies et aux opérations dans des conditions extrêmes.

— Au niveau de la force aérienne

En 2015, les pays du Benelux ont conclu un traité relatif au contrôle en commun de l'espace aérien. Depuis le début de 2017, au lieu des quatre

de vier vliegtuigen die voorheen permanent paraat stonden in België en Nederland, twee vliegtuigen bij toerbeurt ingezet op het grondgebied van België, Nederland en Luxemburg. Deze missie, die QRA (*Quick Reaction Alert*) genoemd wordt, maakt deel uit van de permanente luchttoezichtmissies van de NAVO en is een verplichting voor elke bondgenoot. Daarnaast is in januari 2017 het Renegade-Verdrag in werking getreden. De Belgische luchtcomponent en de Nederlandse luchtmacht beschermen afwisselend het Benelux-luchtruim.

Er moet voorts worden gewezen op de samenwerking met betrekking tot de NH90-helikopters, de A400M-vrachtvliegtuigen en de multilaterale transporteenheid. De samenwerking behelst zowel opleiding en training als personeelsuitwisseling of gezamenlijke logistieke steun.

België, Luxemburg en Nederland nemen samen met Duitsland, Noorwegen en Tsjechië (vanaf 2019) deel aan het gezamenlijke aanschaffen van *Multi-Role Tanker Transport* (MRTT)-vliegtuigen. Standaardisering en interoperabiliteit zijn nog steeds de hoekstenen van deze projecten.

Tot slot komen er technischere samenwerkingen tot stand in de medische component en wordt er werk gemaakt van uitwisselingen en synergiën wat de opleiding betreft, onder leiding van de Koninklijke Militaire School.

De voormelde lijst is uiteraard niet exhaustief en er vinden binnen de verschillende componenten tal van andere samenwerkingen plaats.

De Europese dimensie van Defensie

De snel veranderende geostrategische context en het verslechterende veiligheidsklimaat nopen de EU ertoe meer verantwoordelijkheid op zich te nemen voor de verdediging van haar eigen belangen. Dit bewustzijn en de politieke steun hiervoor zijn sinds 2016 aanzienlijk toegenomen.

De recente goedkeuring van het Strategisch Kompas is een bewijs van deze hernieuwde en sterke dynamiek. Het kompas biedt het kader en

avions qui étaient jusque-là en alerte permanente en Belgique et aux Pays-Bas, deux avions sont engagés à tour de rôle sur les territoires de la Belgique, des Pays-Bas et du Luxembourg. Cette mission, dénommée QRA (*Quick Reaction Alert*), fait partie des missions de contrôle aérien permanent de l'OTAN et constitue une obligation pour tous les membres de l'alliance. Par ailleurs, le traité Renegade est entré en vigueur en janvier 2017. La composante aérienne belge et la force aérienne néerlandaise protègent à tour de rôle l'espace aérien du Benelux.

Il est également important de rappeler que nos pays collaborent également en matière d'hélicoptères NH-90, d'avions de transport A400M ou encore d'unité multinationale de transport. Cette collaboration concerne tant le cadre de la formation et de l'entraînement, que celui de l'échange de personnel ou d'appuis logistiques mutualisés.

La Belgique, le Luxembourg et les Pays-Bas participent, avec l'Allemagne, la Norvège et la Tchèque (à partir de 2019), à l'acquisition commune d'avions de type *Multi-Role Tanker Transport* (MRTT). La standardisation et l'interopérabilité constituent toujours les pierres angulaires de ces projets.

Enfin plusieurs collaborations plus techniques prennent place dans la composante médicale ainsi que des échanges et synergies dans le domaine de la formation, sous la direction de l'Ecole Royale Militaire.

La liste reprise ci-avant n'est bien entendu pas exhaustive. Bien d'autres collaborations trouvent place dans les composantes mentionnées.

La dimension européenne de la défense

Le contexte géostratégique en mutation rapide et la dégradation du climat sécuritaire contraignent l'UE à assumer davantage de responsabilités dans le but de défendre ses propres intérêts. Cette prise de conscience et l'appui politique à cet effet se sont sensiblement renforcés depuis 2016.

L'approbation récente de la Boussole stratégique constitue une preuve de cette dynamique forte et renouvelée. La boussole définit le cadre et fixe les

legt de Europese doelstellingen en ambities inzake veiligheid en defensie voor de komende jaren vast.

Het komt erop aan dat kompas volledig, efficiënt en systematisch ten uitvoer te leggen. Daartoe is er nood aan een periodieke en strikte follow-up en aan steun op het politieke niveau. Er is voor de Benelux een rol weggelegd in dat verband. In april 2022 publiceerden de drie ministers overigens een opiniestuk over die kwestie in de kranten. Uit een politiek-strategisch oogpunt kunnen we inderdaad stellen dat de Benelux-landen momenteel een sterk gelijklopende visie hebben op de rol van Europa in het veiligheids- en defensiedomein. Elk land schuift natuurlijk eigen prioriteiten naar voren en legt eigen accenten.

De drie Benelux landen hebben belangstelling om bij te dragen tot de verwezenlijking van de EU-doelstellingen inzake capaciteit. De vele bestaande bilaterale en multinationale samenwerkingsinitiatieven worden beschouwd als succesvolle vormen van “bottom-up” en van regionale samenwerking, die bijdragen tot de Europese samenwerking. Bovendien zijn de drie landen betrokken bij die PESCO-projecten die hun voorkeur genieten. Het PESCO-project “*Military Mobility*”, dat door Nederland wordt geleid, wordt bijvoorbeeld beschouwd als één van de belangrijkste projecten voor de samenwerking tussen de EU en de NAVO.

De drie landen wensen dat de Kmo's betrokken worden bij de defensie-industrie. De Benelux-landen kunnen de meerwaarde van het gezamenlijk verwerven of van de ontwikkeling van extra capaciteit verder onderzoeken. De Europese Commissie heeft in dit verband stimuleringsmaatregelen voorgesteld die begin juni door de Europese Raad (30-31 mei 2022) zijn aangenomen.

Tijdens het eerste semester van 2024 zal België tot slot het voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie kunnen aangrijpen om de verdere samenwerking tussen de Benelux-partners te onderzoeken en om gemeenschappelijke thema's voor te stellen. Die toenadering kan onder meer betrekking hebben op bepaalde onderdelen van het Strategisch Kompas, meer bepaald het opzetten van de snel inzetbare EU-capaciteit met haar aangepaste EUBG's, de versterking van de

objectifs et les ambitions européennes en matière de défense et de sécurité pour les années à venir.

Il est important que la mise en œuvre de cette boussole soit effectuée de manière complète, efficace et systématique. Un suivi périodique et strict, de même qu'un soutien au niveau politique, sont nécessaires à cet effet. Le Benelux peut y jouer un rôle. En avril 2022, les trois ministres ont d'ailleurs publié un OPED sur cette question dans les journaux. D'un point de vue politico-stratégique, nous pouvons en effet affirmer que les pays du Benelux ont actuellement une vision largement similaire du rôle de l'Europe dans le domaine de la sécurité et de la défense. Mais chaque pays met naturellement en avant ses propres priorités et accents.

Les trois pays du Benelux sont intéressés à contribuer à la réalisation des objectifs de l'UE en matière de capacité. Les nombreuses initiatives bilatérales et multinationales existantes sont considérées comme des formes réussies de “bottom-up” et de coopération régionale qui contribuent à la coopération européenne à trois. Les trois pays sont en outre associés aux projets PESCO qui emportent leur préférence. Ainsi, le projet PESCO “*Military Mobility*”, dirigé par les Pays-Bas, est par exemple considéré comme l'un des plus importants projets de coopération entre l'UE et l'OTAN.

Les trois pays souhaitent que les PME soient associées à l'industrie de la défense. Les pays du Benelux peuvent se pencher plus avant sur la plus-value que représentent les acquisitions en commun ou le développement d'une capacité supplémentaire. La Commission européenne a proposé en la matière des mesures de stimulation qui ont été adoptées début juin par le Conseil européen (30-31 mai 2022).

Enfin, au cours du premier semestre 2024, la présidence belge du Conseil de l'Union européenne pourra être l'occasion d'explorer la poursuite de la coopération entre les partenaires du Benelux et de proposer des thèmes communs. Ce rapprochement pourrait inclure la mise en œuvre de certains éléments de la Boussole stratégique, en particulier la mise en œuvre de la capacité rapide de déploiement de l'UE avec ses EUBG adaptés, le renforcement des quartiers généraux (structures de

hoofdkwartieren (commando- en controlestructuren: EUMS/MPCC), de versterking van de cyberbeveiliging en van de militaire mobiliteit, de versterking van de Europese industriële defensie, enz.

De spreekster wijst er tot besluit op hoe nauw onze drie landen met elkaar verbonden zijn op het vlak van veiligheid en defensie. Ze benadrukt dat ze bereid zijn om gemeenschappelijke middelen in te zetten om hun interoperabiliteit te verbeteren. De Belgische Defensie hoopt dat er zich nieuwe kansen zullen aandienen om bepaalde samenwerkingen uit te diepen of nieuwe samenwerkingen tot stand te brengen.

b. Uiteenzetting van de heer Tom Köller, directeur bij het ministerie van Buitenlandse zaken van het Groothertogdom Luxemburg

De Benelux speelt inzake samenwerking een historische rol, die ook vorm kreeg op het vlak van defensie, waarover de drie landen een gemeenschappelijke visie en waarden delen, voornamelijk wat een Europese defensie-unie betreft.

Naast de samenwerking binnen de Benelux bestaan er talrijke bilaterale samenwerkingen tussen onze drie landen, meer bepaald tussen België en Luxemburg, België en Nederland en Luxemburg en Nederland.

De drie landen zijn echter afhankelijk van grotere naties, omdat ze alleen onvoldoende gewicht in de schaal kunnen leggen op defensievlak. Ze zijn verplicht deel uit te maken van grotere structuren. Zo ging Nederland een partnerschap aan met Duitsland dat tot doel heeft de twee nationale krijgsmachten te laten samengaan. Die integratieovereenkomst is opmerkelijk en wijst op een sterk voortgezette samenwerking. België, van zijn kant, heeft beslist zijn militaire samenwerking met Frankrijk te ontwikkelen. Luxemburg, dat al geruime tijd samenwerkt met België, zal dus eveneens met Frankrijk samenwerken.

Spreker geeft een aantal extra voorbeelden van Benelux-samenwerking, naast de initiatieven die door mevrouw Karlshausen werden aangehaald:

commandement et de contrôle: EUMS/MPCC), le renforcement de la cyber-résilience, de la mobilité militaire, le renforcement de la défense industrielle européenne, etc.

L'oratrice conclut en rappelant à quel point nos trois pays sont intimement liés dans le domaine de la sécurité et de la défense. Elle rappelle qu'ils sont prêts à mettre des moyens communs en œuvre afin d'améliorer leur interoperabilité. La Défense belge espère que nouvelles opportunités se présenteront afin d'approfondir certaines collaborations, voire d'en créer de nouvelles.

b. Exposé de M. Tom Köller, directeur auprès du ministère des Affaires étrangères du Grand-Duché de Luxembourg

Le Benelux a un rôle historique en matière de coopération, qui s'est également concrétisé dans le domaine de la défense où les trois pays partagent une vision et des valeurs communes, principalement en ce qui concerne l'Europe de la défense.

Outre la coopération au sein du Benelux, il existe de nombreuses coopérations bilatérales entre nos trois pays, notamment entre la Belgique et le Luxembourg, la Belgique et les Pays-Bas et le Luxembourg et les Pays-Bas.

Les trois pays sont toutefois dépendants de nations plus grandes, puisque seuls, ils ne peuvent faire le poids en matière de défense. Ils sont contraints d'intégrer des structures plus grandes et c'est ainsi que les Pays-Bas ont conclu un partenariat avec l'Allemagne, lequel vise à intégrer les deux forces armées nationales respectives. Cet accord d'intégration est remarquable et inscrit une coopération très poussée. La Belgique, de son côté, a décidé de développer sa coopération militaire avec la France. Le Luxembourg, qui est tributaire de sa coopération de longue date avec la Belgique, coopéra dès lors aussi avec la France.

Dans le cadre de la coopération Benelux, l'orateur mentionne quelques exemples supplémentaires à ceux que Mme Karlshausen a déjà cités:

— er worden in het raam van de *Benelux steering group* regelmatig uitwisselingen georganiseerd over de grote defensie thema's van de EU en de NAVO.

— de Benelux-landen leggen steeds vaker gemeenschappelijke verklaringen af in de Europese Unie en de NAVO, met name over het Strategisch Kompas.

— de drie landen wisselen informatie uit over de evolutie van hun defensiebeleid en hun nationale initiatieven.

— er werd een Benelux-wapenbeheersingsagentschap opgericht uit de samensmelting van de nationale wapenbeheersingsagentschappen.

— de samenwerking tussen de drie landen naar aanleiding van de evacuatie van hun respectieve onderdanen uit Afghanistan verliep voorbeeldig.

— Nederland, België en Luxemburg waren wereldwijd de eerste landen die, conform het Renegade-akkoord, samen hun luchtruim hebben bewaakt. Het gaat erom het volledige Benelux-luchtruim te bewaken tegen burgervliegtuigen die een terroristische dreiging zouden kunnen vormen.

— de drie landen organiseren samen ook gezamenlijke oefeningen, zoals Ringo Range.

— voor de luchtbewaking van de oostflank van de NAVO biedt Luxemburg de Belgische en Nederlandse patrouilles financiële steun.

— de drie landen werken ook aan de gezamenlijke ontwikkeling van antridronesdefensiesystemen.

— er bestaan gemeenschappelijke opleidingen, met name wat het militaire medische personeel betreft.

— er lopen verschillende projecten omtrent de interoperabiliteit van de landmachten en dat vormt een echte uitdaging, gelet op de uiteenlopende doctrines en technieken in de drie landen.

— des échanges sont régulièrement organisés dans le cadre du *Benelux steering group* sur les grandes sujets de défense de l'UE et de l'OTAN;

— les pays du Benelux font de plus en plus fréquemment des déclarations communes au sein de l'Union européenne et de l'OTAN, notamment au sujet de la Boussole stratégique;

— nos trois pays échangent sur les évolutions de leur politique de défense et sur leurs initiatives nationales;

— une agence Benelux de contrôle d'armements a été créée et résulte de la fusion des organes nationaux de contrôle d'armements;

— nos trois pays ont collaboré de manière exemplaire lors de l'évacuation de leurs ressortissants nationaux d'Afghanistan;

— les Pays-Bas, la Belgique et le Luxembourg ont été les premiers pays au monde à surveiller conjointement leur espace aérien, conformément à l'accord Renegade. Il s'agit de la surveillance de l'ensemble du territoire Benelux contre des avions civils qui pourraient constituer une menace terroriste;

— des exercices communs, comme le Ringo Range, sont également organisés conjointement par nos trois pays;

— en matière de surveillance aérienne du flanc Est de l'OTAN, le Luxembourg apporte un soutien financier aux patrouilles belges et néerlandaises;

— en ce qui concerne la coopération relative aux drones, les trois pays travaillent sur le développement commun de systèmes de défense anti-drone;

— il existe des formations communes, entre autres au niveau du personnel militaire médical;

— plusieurs travaux sont en cours au niveau de l'interopérabilité des forces terrestres, ce qui constitue un réel défi compte tenu des doctrines et techniques divergentes entre les trois pays;

— de drie Benelux-landen hebben samen deelgenomen aan de EU-*battlegroups*.

De Benelux-samenwerking wordt door belangrijke beginselen geleid, in de eerste plaats dat van de waarden.

Gelet op de verschillende doctrines en technieken in de drie landen, meent de spreker dat de voorkeur naar een *bottom-up* aanpak moet gaan, waarbij informatie wordt uitgewisseld over wat de drie landen doen en wordt nagegaan in welke domeinen ze kunnen samenwerken. Men moet zich absoluut hoeden voor een *one size fits all*-aanpak.

Een ander belangrijk beginsel is dat van de openheid. De Benelux is immers geen gesloten club met een exclusieve samenwerking tussen de drie lidstaten. Ze staat open voor samenwerking met andere landen.

Wat de bilaterale samenwerkingsinitiatieven tussen de Benelux-landen betreft, ging mevrouw Karlshausen al gedetailleerd in op de maritieme samenwerking tussen Nederland en België. België en Luxemburg hebben voorts recentelijk een gemeenschappelijke eenheid van A400M-vrachtvliegtuigen opgezet, die in Afghanistan een belangrijke rol heeft gespeeld.

België en Luxemburg werken aan de voorbereiding van een gemeenschappelijk bataljon. De Luxemburgse militairen worden bijna uitsluitend in België opgeleid en er wordt voortdurend een gemeenschappelijke inzet georganiseerd.

Luxemburg en Nederland beschikken bovendien over een gemeenschappelijk dronesprogramma en organiseren eveneens een gemeenschappelijke inzet. Tijdens een recente reis naar Litouwen in het raam van een NAVO-missie had de spreker een ontmoeting met Luxemburgse militairen die deel uitmaakten van een Nederlands peloton, dat op zijn beurt deel uitmaakte van een Duitse compagnie.

Tot slot heeft Nederland Luxemburg geholpen om zijn wapens naar Oekraïne te sturen.

Er dienen zich toekomstige samenwerkingen in verscheidene domeinen aan:

— en ce qui concerne les *battlegroups* de l'UE, nos trois pays y ont participé ensemble.

Des principes importants gouvernent la coopération Benelux, en premier lieu celui des valeurs.

Face aux doctrines et techniques différentes dans nos trois pays, l'orateur estime qu'une approche *bottom-up* doit être préconisée, en échangeant des informations sur ce que font les trois pays et en examinant dans quels domaines ils peuvent travailler ensemble. Il faut à tout prix éviter une approche "*one size fits all*".

Un autre principe important est celui de l'ouverture. Le Benelux n'est en effet pas un club restreint, avec une coopération exclusive entre les trois états membres. Il reste ouvert à la coopération avec d'autres pays.

Concernant les coopérations bilatérales entre les pays du Benelux, la coopération maritime entre les Pays-Bas et la Belgique a déjà été détaillée par Mme Karlshausen. La Belgique et le Luxembourg viennent par ailleurs de mettre en place une unité commune d'avions de transport A400M, laquelle a joué un rôle important en Afghanistan.

La Belgique et le Luxembourg travaillent sur la mise en place d'un bataillon commun. Les militaires luxembourgeois sont presque exclusivement formés en Belgique et des déploiements communs sont organisés en permanence.

Le Luxembourg et les Pays-Bas disposent par ailleurs d'un programme commun de drones et organisent également des déploiements communs. Lors d'un voyage récent en Lituanie dans le cadre d'une mission de l'OTAN, l'orateur a pu rencontrer des militaires luxembourgeois, intégrés dans un peloton néerlandais, qui faisait lui-même partie d'une compagnie allemande.

Enfin, les Pays-Bas ont apporté leur soutien au Luxembourg pour que ce dernier puisse acheminer ses armes en Ukraine.

Des coopérations futures se dessinent dans plusieurs domaines:

— de ruimte, waar Luxemburg een voortrekkersrol opneemt, omdat het over een militaire satelliet beschikt en de lancering van een tweede satelliet aan de gang is;

— cyber;

— de *rapid reaction force* van de EU;

— de klimaatverandering en de impact ervan op het veiligheidsbeleid;

— het antwoord op het tekort aan vrachtvliegtuigen die lichter zijn dan de A400M's;

— de voortzetting van de gezamenlijke inzet;

— de gezamenlijke verwerving van materieel.

c. Uiteenzetting van de heer Lars Walrave, directeur bij het ministerie van Defensie van Nederland

De heer Walrave stelt dat de presentaties van zijn collega's een goede illustratie zijn van de bestaande Benelux-samenwerking op defensiegebied en van het wederzijds vertrouwen tussen de drie landen. Dit vertrouwen wordt dagelijks in stand gehouden, zowel door frequente contacten tussen de kabinetten van de ministers van Defensie als op het terrein.

Toen hij zelf student was aan de Nederlandse Zeevaartschool, leek het voor spreker vanzelfsprekend om een mijnopruimingstraining te volgen in Oostende in België. Wat voor onze drie landen al lang vanzelfsprekend is, is dat niet noodzakelijkerwijs voor het buitenland.

Zoals de heer Köller reeds aangaf, nemen Nederlandse en Luxemburgse militairen momenteel samen deel aan een NAVO-missie in Litouwen.

Het MRTT-project (*Multi Role Tanker Transport*) is een ander goed voorbeeld van de intense samenwerking tussen onze drie landen: sommige functies die door het Groothertogdom Luxemburg moesten worden uitgevoerd, worden nu door de Nederlanders uitgevoerd in het kader van deze samenwerkingsovereenkomst. Anderzijds heeft

— l'espace, où le Luxembourg joue un rôle de précurseur puisqu'il dispose d'un satellite militaire et que le lancement d'un second est en cours;

— le cyber-domaine;

— la force de réaction rapide de l'UE;

— le changement climatique et son impact sur la politique de sécurité;

— la réponse au déficit d'avions de transport plus légers que les A400M;

— la poursuite des déploiements communs aux trois pays;

— les acquisitions conjointes de matériel.

c. Exposé de M. Lars Walrave, directeur auprès du ministère néerlandais de la Défense

M. Walrave indique que les présentations de ses collègues illustrent bien la coopération Benelux qui existe dans le domaine de la défense ainsi que la confiance mutuelle qui existe entre les trois pays. Cette confiance est entretenue au quotidien par des contacts fréquents entre les cabinets des ministres de la Défense ainsi que sur le terrain.

À l'époque où l'orateur était lui-même étudiant à l'École navale néerlandaise, suivre une formation de dragueur de mines à Ostende, en Belgique, lui avait paru aller de soi. Ce qui constitue depuis longtemps une évidence pour nos trois pays ne l'est pas nécessairement à l'étranger.

Comme l'a déjà dit M. Köller, des militaires néerlandais et luxembourgeois participent actuellement à une mission de l'OTAN en Lituanie.

Le projet MRTT (*Multi Role Tanker Transport*) constitue une autre bonne illustration de la coopération intense entre nos trois pays: certaines fonctions qui devaient être assurées par le Grand-Duché de Luxembourg le sont désormais par les Pays-Bas dans le cadre de cet accord de coopération. Par ailleurs, le Grand-Duché de Luxembourg possède

het Groothertogdom Luxemburg veel ervaring op het gebied van satellieten, waar Nederland van kan profiteren.

De samenwerking tussen de drie landen, zowel in Benelux-verband als in het kader van de bilaterale betrekkingen, heeft een sneeuwbaaleffect op de samenwerking met andere partners en kan in de toekomst nog worden geïntensiveerd.

Ten slotte vestigt de spreker de aandacht op het feit dat niet alle gezamenlijke projecten succesvol zijn. Er waren ook valkuilen en sommige projecten mislukten, vaak omdat één van de drie landen andere eisen of wensen had of omdat informatie niet tijdig werd uitgewisseld. Uit deze mislukkingen kan echter lering worden getrokken.

5. Gedachtewisseling

De heer Peter Ester wenst meer uitleg over de samenwerkingsprojecten die niet tot een goed einde zijn gebracht. Hij kan zich inbeelden dat er soms milde onenigheid heerst tussen de drie landen en verneemt hier graag meer over.

De heer Lars Walrave wijst erop dat voor het welslagen van de samenwerking een aantal factoren moeten samenvallen, met name wat betreft de gezamenlijke verwerving van materieel. In de eerste plaats betekent dit dat de betrokken partners dezelfde behoeften, dezelfde beschikbare budgetten en hetzelfde eisenpakket moeten hebben. Ook de nationale industrie en de daarmee verband houdende aanbestedingen spelen een rol. De modernisering van de uitrusting en de opleiding moeten op elkaar afgestemd worden. Tenslotte is er de uitdaging van de certificering van de uitrusting: identieke munitie zal in beide landen moeten worden gecertificeerd voor gezamenlijk gebruik.

Zowel Nederland als België hebben F35's gekocht; Nederland was echter eerder in het programma gestapt dan België, wat gevolgen heeft voor de samenwerking.

De heer Tom Köller zegt dat, vanuit het standpunt van Luxemburg, de samenwerking tussen onze drie landen erg goed verloopt. De reacties van de Luxemburgse soldaten die hebben deelgenomen aan gemeenschappelijke operaties met de

dans le domaine des satellites une grande expérience que les Pays-Bas peuvent mettre à profit.

La coopération entre les trois pays, dans le cadre du Benelux comme dans le cadre de relations bilatérales, exerce un effet boule de neige sur la coopération avec d'autres partenaires et pourrait encore être intensifié à l'avenir.

L'orateur souligne enfin que tous les projets communs ne sont pas couronnés de succès. Il existe aussi des pièges et certains projets échouent, souvent parce que l'un des trois pays a d'autres exigences ou souhaits, ou parce que l'information n'est pas partagée en temps voulu. Mais les leçons peuvent être tirées de ces échecs.

5. Echange de vues

M. Peter Ester souhaite un complément d'information sur les projets de coopération qui n'ont pas été menés à bonne fin. Il peut s'imaginer qu'il existe certaines divergences de vue entre les trois pays et souhaite en savoir davantage à ce sujet.

M. Lars Walrave souligne que la réussite de la coopération requiert la réunion d'un certain nombre de facteurs, notamment en ce qui concerne l'acquisition en commun de matériel. En premier lieu, cela suppose que les partenaires concernés aient les mêmes besoins, les mêmes budgets disponibles et les mêmes exigences. De même, l'industrie nationale et les adjudications qui y sont liées jouent un rôle. Enfin, il y a le défi de la certification des équipements: une même munition devra être certifiée dans les deux pays en vue d'une utilisation en commun.

Les Pays-Bas comme la Belgique ont acheté des avions F35; les Pays-Bas ont toutefois adhéré plus tôt au programme, ce qui a des conséquences pour la coopération.

M. Tom Köller déclare que d'un point de vue luxembourgeois, la coopération entre nos trois pays fonctionne très bien. Les retours qu'il entend de la part de soldats luxembourgeois qui ont participé à des déploiements communs avec les belges et les

Belgische en Nederlandse soldaten zijn altijd zeer positief. Een gezamenlijke inzet tussen Luxemburg en Duitsland verloopt niet altijd even vlot, omdat de bureaucratische regels hun tol eisen. Zo is er geen enkele regel die verbiedt dat een Duitse soldaat tijdens een gemeenschappelijke operatie het wapen van een Luxemburgse soldaat gebruikt, maar het omgekeerde kan niet, omdat de Duitse regelgeving op dat punt erg strikt is.

De insteek van de Benelux-landen is vergelijkbaarder en pragmatischer dan de Duitse. De drie landen hebben daarenboven een gemeenschappelijke aanpak met betrekking tot de EU en de NAVO. Er zijn dus vele punten van overeenstemming tussen de drie Benelux-landen.

De spreker meent dat het personeelstekort voor Luxemburg de grootste uitdaging vormt: zonder de hulp van Nederland zou het bijvoorbeeld niet in staat zijn geweest om wapens naar Oekraïne te sturen. Ook is de defensie-inspanning van Luxemburg procentueel beperkt. Luxemburg is dan ook voortdurend op zoek naar gemeenschappelijke projecten waarvoor geen grote personeelsaantallen ter beschikking moeten worden gesteld, maar die het kan financieren. Vanuit dat oogpunt is het MRTT-project ideaal voor Luxemburg.

De interoperabiliteit vormt de tweede grote uitdaging in het raam van de Benelux-samenwerking, gelet op de uiteenlopende doctrines en technieken in de drie landen. Die verschillen zullen blijven bestaan, aangezien België en Luxemburg zich vandaag op Frankrijk richten, terwijl Nederland met Duitsland samenwerkt.

Mevrouw Sophie Karlshausen is het ermee eens dat de interoperabiliteit de grootste uitdaging vormt. Onze drie legers zijn apart tot wasdom gekomen, met verschillend materieel en verschillende technologieën, maar ook met verschillende doctrines. Wanneer de drie legers a posteriori wensen samen te werken, vergt dat soms moeizame aanpassingen.

De ontwikkeling van de gemeenschappelijke capaciteit en de standaardisatie waarover de NAVO overeenstemming bereikte, zijn in dat verband interessante denksporen.

néerlandais sont toujours très positifs. Cela s'avère parfois plus compliqué lors d'un déploiement commun entre le Luxembourg et l'Allemagne à cause des règles de bureaucratie. Ainsi, si un soldat allemand veut utiliser l'arme d'un luxembourgeois lors d'un déploiement commun, aucune règle ne s'y oppose mais l'inverse n'est pas vrai, la réglementation allemande étant très stricte à cet égard.

L'approche des pays du Benelux est plus semblable et plus pragmatique que celle appliquée en Allemagne. Les trois pays ont en outre une approche commune au niveau de l'UE et de l'OTAN. Les points de convergence entre nos pays sont donc très nombreux.

Selon l'orateur, le plus grand défi du Luxembourg est celui du manque de personnel: sans l'aide des Pays-Bas, le pays n'aurait par exemple pas été en mesure d'acheminer des armes vers l'Ukraine. Par ailleurs, l'effort de défense du Luxembourg n'est pas très élevé en termes de pourcentages. Le Luxembourg est dès lors toujours à la recherche de projets communs qui n'impliquent pas de mise à disposition importante de personnel mais qu'il peut financer. A cet égard, le projet MRTT est idéal pour le Luxembourg.

L'autre grand défi dans le cadre de la coopération Benelux est celui de l'interopérabilité, vu les doctrines et techniques différentes dans les trois pays. Ces différences persisteront puisque la Belgique et le Luxembourg s'orientent à présent vers la France, tandis que les Pays-Bas se tournent vers l'Allemagne.

Mme Sophie Karlshausen ajoute que, de son point de vue, l'interopérabilité est effectivement le défi majeur. Nos trois armées ont grandi séparément, avec du matériel et des technologies différents mais aussi des doctrines différentes. Lorsque les trois armées souhaitent à posteriori coopérer ensemble, cela nécessite un effort d'adaptation qui n'est pas toujours aisé.

Le développement de la capacité commune et la standardisation convenue au niveau de l'OTAN sont des pistes intéressantes à explorer à cet égard.

We kunnen er echter niet omheen dat de gewenste samenwerking soms spaak loopt door kleine en ogenschijnlijk onbetekende details, die echter wel degelijk een impact hebben.

De heer Pim Van Ballekom gaat ervan uit dat er andere samenwerkingsverbanden bestaan, vergelijkbaar met die in de Benelux. Hij denkt aan de Scandinavische landen in het kader van de *Nordic Council* of aan de Baltische landen.

Hoe passen deze samenwerkingsverbanden in het kader van de NAVO? Zien de NAVO-partners deze samenwerkingsovereenkomsten als een belemmering of als een extra stimulans?

De heer Lars Walrave bevestigt dat de Noordse landen intensief samenwerken op het gebied van defensie via het NORDEFECO-programma (*Nordic Defence Cooperation*). Hetzelfde geldt voor de Baltische Staten, die onlangs een defensie-overeenkomst van het Schengen-type hebben gesloten, waardoor de militaire troepen van elk land zich zonder voorafgaande toestemming naar het nationale grondgebied van de andere landen kunnen begeven.

Er zijn ook bredere kaders voor samenwerking in Europa, zoals het door Frankrijk geleide Europese Interventie-initiatief E12, de *Northern group*, een informeel samenwerkingsverband van NAVO-leden aan de Oostzee of de Noordzee, dat tot doel heeft gezamenlijke defensieprojecten in de regio te ontwikkelen, en de *Joint Expeditionary Force* (JEF).

Een dergelijke samenwerking moet uiteraard altijd plaatsvinden binnen het dwingend kader van de NAVO of de EU.

Mevrouw Sophie Karlshausen verwijst naar het voorbeeld van de militaire mobiliteit, dat ook bijzonder interessant is. Ingevolge de crisis in Oekraïne, is er in drie maanden tijd meer geleerd over *military mobility* dan in de afgelopen jaren. De NAVO is het meest geschikte kader om dit verder uit te bouwen.

Mais il n'en demeure pas moins que la volonté de coopération est parfois entravée par des menus détails qui peuvent sembler anodins mais qui ont un impact réel sur celle-ci.

M. Pim Van Ballekom considère qu'il existe d'autres structures de coopération comparables au Benelux. Il songe aux pays scandinaves dans le cadre du Conseil nordique ou encore aux États baltes.

Comment cette coopération s'inscrit-elle dans le cadre de l'OTAN? Les partenaires de l'OTAN voient-ils ces accords de coopération comme un frein ou comme un stimulant supplémentaire?

M. Lars Walrave confirme que les pays nordiques coopèrent intensivement dans le domaine de la défense par le biais du programme NORDEFECO (*Nordic Defence Cooperation*). Il en va de même pour les États baltes qui ont récemment conclu en matière de défense une convention du type Schengen aux termes de laquelle des troupes militaires de chacun des pays peuvent pénétrer sur le territoire national des autres pays sans autorisation préalable.

Il existe en outre en Europe des cadres de coopération plus larges comme l'initiative européenne d'intervention E12 sous la direction de la France, le *Northern group*, une structure de coopération informelle de membres de l'OTAN qui ont des frontières à la mer Baltique ou à la mer du Nord et qui a pour objectif le développement de projets de défense communs, ou encore la *Joint Expeditionary Force* (JEF).

Une telle coopération doit bien entendu toujours s'inscrire dans le cadre contraignant de l'OTAN ou de l'UE.

Mme Sophie Karlshausen se réfère à l'exemple de la mobilité militaire qui est également particulièrement intéressante. En raison de la crise en Ukraine, on a davantage appris au sujet de la mobilité militaire au cours des trois derniers mois qu'au cours des années écoulées. L'OTAN constitue le cadre le plus approprié pour en poursuivre le développement.

De heer Tom Köller verduidelijkt dat de samenwerking tussen de Baltische staten minder verregaand is dan in de Benelux, maar dat ze, bijvoorbeeld, hun defensieplannen in geval van een aanval uitwisselen.

Ook Duitsland, dat grote inspanningen levert om zijn strijdkrachten te laten samenwerken met die van de buurlanden, kan als voorbeeld worden aangehaald.

De Benelux-landen hebben de noodzaak van de NAVO nooit ter discussie gesteld. Zelfs in moeilijke tijden, zoals tijdens het presidentschap van Donald Trump, blijven onze landen zich er bewust van dat Europa voor zijn defensie aangewezen is op de VS. Dat werd opnieuw duidelijk naar aanleiding van de Oekraïne-crisis: binnen de vier uur na de Russische invasie in Oekraïne hebben de VS meer dan 1.000 soldaten ingezet in Letland. Het Amerikaanse troepenaantal dat aanwezig is op de oostflank van het Europese continent is eveneens erg indrukwekkend.

Als we het bondgenootschap met de VS willen handhaven, kunnen we ons niet veroorloven de rol van de NAVO ter discussie te stellen.

Algemeen genomen staat de NAVO gunstig tegenover samenwerkingsovereenkomsten tussen de bondgenoten. De VS staan in het algemeen positief tegenover initiatieven die de intra-Europese defensiesamenwerking bevorderen.

De heer Karl Vanlouwe stelt vast dat tussen bepaalde lidstaten binnen de Europese Unie een intensievere samenwerking ontstaat. Zou ook binnen de NAVO een vorm van Benelux trilateraal overleg kunnen ontstaan?

Mevrouw Sophie Karlshausen bevestigt dat dat trilaterale overleg al op informele wijze plaatsvindt en dat het achter de schermen verloopt. Het is evenwel niet wenselijk dat het uitdrukkelijk wordt geformaliseerd.

De heer Tom Köller sluit zich aan bij de woorden van zijn collega. Het trilaterale overleg tussen onze landen bestaat al binnen de NAVO. In het hangende debat over de door de NAVO gevraagde

M. Tom Köller précise que les pays Baltes ont une coopération moins poussée que le Benelux mais qu'ils échangent, par exemple, leurs plans de défense en cas d'attaque.

On peut également citer l'exemple de l'Allemagne qui fait de grands efforts pour intégrer ses forces armées avec celles de ses voisins.

La nécessité de l'OTAN n'a jamais été remise en cause par les pays du Bénélux. Même dans des temps difficiles, comme par exemple lors de la présidence de Donald Trump, nos pays restent conscients du fait que l'Europe est tributaire des États-Unis pour sa défense. Cela a encore été démontré lors de la crise ukrainienne: dans les quatre heures qui ont suivi l'invasion de l'Ukraine par la Russie, les États-Unis ont déployé plus de 1000 soldats en Lettonie. Le nombre de troupes américaines déployées sur le flanc Est du continent européen est aussi très impressionnant.

Si nous voulons conserver l'alliance avec les États-Unis, nous ne pouvons pas nous permettre de mettre le rôle de l'OTAN en cause.

De façon générale, les accords de coopération entre les alliés sont perçus favorablement au niveau de l'OTAN. Les États-Unis saluent généralement les initiatives favorisant la coopération intra-européenne en matière de défense.

M. Karl Vanlouwe observe qu'une coopération plus intensive se met en place entre certains États membres de l'Union européenne. Une forme de concertation Benelux trilatérale pourrait-elle également naître au sein de l'OTAN?

Madame Sophie Karlshausen confirme que cette concertation trilatérale existe déjà de manière informelle et qu'elle s'organise en coulisses. Il n'est cependant pas souhaitable qu'elle soit explicitement formalisée.

M. Tom Köller se rallie aux déclarations de sa collègue. La concertation trilatérale entre nos pays existe déjà au sein de l'OTAN. Dans le débat actuel sur l'augmentation à 2 % du budget de la Défense

verhoging van het Defensiebudget tot 2 %, vond overigens overleg plaats tussen onze respectieve defensie ministers.

6. Uiteenzetting van de heer Jean-Pierre Van Aubel, vertegenwoordiger van de *European External Action Service (EEAS)* van de Europese Commissie

a. Het ontstaan van het Strategisch Kompas

Het Strategisch Kompas, dat in maart 2022 is vastgelegd onder het Frans voorzitterschap, voorziet de Europese Unie van een ambitieus actieplan voor een krachtiger veiligheids- en defensiebeleid tussen nu en 2030.

Het is belangrijk te benadrukken dat de EU, met deze nieuwe strategie, een andere koers heeft ingezet op gebied van veiligheid en defensie.

Het aannemen van het Strategisch Kompas werd voorafgegaan door de allereerste dreigingsanalyse waaraan 44 inlichtingendiensten, zowel civiel als militair, van de 27 EU-lidstaten hebben bijgedragen, en door een gestructureerde dialoog tussen de EU-lidstaten, de EU-instellingen en deskundigen.

Deze dreigingsanalyse, waarbij de Benelux-landen elkaar vaak hebben geraadpleegd, was uiteraard een belangrijke eerste stap in de ontwikkeling van de toekomstige EU-defensiestrategie: wat gebeurt er in de wereld en wat zijn de bedreigingen?

Deze analyse is geclassificeerd en spreker kan hierover niet in detail treden. Niettemin weet iedereen wat de belangrijkste hedendaagse dreigingen op mondiaal niveau zijn, met name de grootmachten, de druk op het multilateralisme, Rusland, China maar ook Turkije. Dit laatste is een heikel punt omdat Turkije een belangrijke NAVO-bondgenoot is.

Een tweede niveau van dreiging betreft regionale conflicten, zowel aan de Oostkant als aan de Zuidkant (Somalië tot aan de Hoorn van Afrika) evenals de Westelijke Balkan of nog de Indo-Pacifische regio.

réclamée par l'Otan, nos ministres respectifs de la défense se sont d'ailleurs concertés.

6. Exposé de M. Jean-Pierre Van Aubel, représentant du Service européen d'Action extérieure (SEAE) de la Commission européenne

a. La naissance de la Boussole stratégique

La Boussole stratégique, définie sous la présidence française en mars 2022, dote l'Union européenne d'un plan d'action ambitieux pour une politique de sécurité et de défense renforcée d'ici à 2030.

Il est important de souligner qu'avec cette nouvelle stratégie, l'UE a pris un nouveau cap en matière de sécurité et de défense.

L'adoption de la Boussole stratégique a été précédée de la toute première analyse des menaces, à laquelle ont contribué 44 agences de renseignement, tant civiles que militaires, des 27 États membres de l'UE, et d'un dialogue structuré entre les États membres, les institutions de l'UE et des experts.

Cette analyse des menaces, dans le cadre de laquelle les pays du Benelux se sont souvent consultés, a évidemment constitué un premier pas important vers l'élaboration de la future stratégie de défense de l'UE: que se passe-t-il dans le monde et quelles sont les menaces?

Cette analyse étant classifiée, l'orateur ne pourra pas entrer dans les détails. Chacun sait toutefois quelles sont aujourd'hui les principales menaces au niveau mondial, à savoir les superpuissances, la pression sur le multilatéralisme, la Russie, la Chine mais aussi la Turquie. Ce dernier point est épineux dans la mesure où la Turquie est un allié important de l'OTAN.

Un deuxième niveau de menace concerne les conflits régionaux, tant à l'Est et au Sud (de la Somalie à la Corne de l'Afrique) que dans les Balkans occidentaux ou même dans la région indopacifique.

Een derde niveau betreft de nieuwe dreigingen: hybride dreigingen, cyberaanvallen, desinformatie maar ook de maritieme veiligheid en zelfs militaire ruimtebeveiliging, terwijl ruimte een onderwerp is dat de EU tot nu toe steeds had benaderd vanuit civiel oogpunt.

Wat opvalt in deze dreigingsanalyse is het verticale verband tussen alle dreigingen. Oekraïne en Mali zijn hier een trieste illustratie van: het gaat niet langer om eenvoudige regionale conflicten, maar om conflicten waarin grootmachten een rol spelen en onze Europese veiligheid trachten te torpederen door het gebruik van niet-conventionele middelen.

De eerste versie van het Strategisch Kompas werd in november 2021 voorgesteld door de heer Josep Borell, Hoge vertegenwoordiger van de Europese Unie voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid. Daarop volgde een onderhandelingsproces tussen de 27 lidstaten.

In maart 2022 werd de definitieve versie van het Strategisch Kompas besproken. Het was de bedoeling om in de tekst rekening te houden met het debat tussen de lidstaten, het defensie- en ruimtevaartpakket van de Commissie van 15 februari en de jongste internationale ontwikkelingen, vooral de militaire agressie van Rusland tegen Oekraïne. Het Strategisch Kompas draagt rechtstreeks bij tot de uitvoering van de agenda van Versailles.

Het Strategisch Kompas omvat niet alleen een strategie maar ook 80 doelstellingen, waarvan er 50 dit jaar nog gerealiseerd moeten worden. Het zijn dus zeer ambitieuze termijnen maar gelet op de huidige context kan het niet anders. De EU moet reageren en kan het zich niet veroorloven nog eens tien jaar te wachten alvorens haar defensie- en veiligheidsbeleid te versterken.

b. De prioriteiten en doelstellingen van het Strategisch Kompas

Het is belangrijk te benadrukken dat dit kompas het resultaat is van een consensus tussen de EU-lidstaten. Er zijn in het verleden al veel strategieën en initiatieven op Europees niveau aangenomen, maar deze waren vaak het resultaat van een voorstel van de Hoge Vertegenwoordigers van de EU

Un troisième niveau concerne les menaces nouvelles: les menaces hybrides, les cyberattaques et la désinformation mais aussi la sécurité maritime et même la sécurité spatiale militaire, là où l'UE a toujours abordé l'espace d'un point de vue civil.

Cette analyse des menaces fait apparaître une relation verticale entre toutes les menaces. L'Ukraine et le Mali en sont une triste illustration: il ne s'agit plus de simples conflits régionaux mais de conflits dans lesquels les grandes puissances jouent un rôle et cherchent à torpiller notre sécurité européenne par le recours à des moyens non conventionnels.

La première version de la Boussole stratégique a été proposée en novembre 2021 par M. Josep Borell, Haut représentant de l'Union européenne pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité. Elle a été suivie d'un processus de négociation entre les 27 États membres.

La version finale de la Boussole stratégique a été discutée en mars 2022. Elle visait à prendre en compte le débat entre les États membres, le paquet défense et espace de la Commission du 15 février ainsi que les derniers développements internationaux, principalement l'agression militaire de la Russie contre l'Ukraine. La Boussole stratégique contribue directement à la mise en œuvre de l'agenda de Versailles.

La Boussole stratégique comprend non seulement une stratégie mais aussi 80 objectifs, dont 50 doivent être réalisés cette année. Il s'agit de délais très ambitieux mais, compte tenu du contexte actuel, il n'y a pas d'autre solution. L'UE doit réagir et ne peut pas se permettre d'attendre une autre décennie avant de renforcer sa politique de défense et de sécurité.

b. Les priorités et les objectifs de la Boussole stratégique

Il est important de souligner que cette boussole est le fruit d'un consensus intervenu entre les États membres de l'UE. Si de nombreuses stratégies et initiatives ont déjà été adoptées au niveau européen par le passé, elles résultaient souvent d'une proposition des Hauts représentants de l'UE (Stratégie

(*Global Strategy* van 2016, *Solana Strategy* van 2003, enz.). Bij het uitwerken van het Strategisch Kompas was de aanpak heel anders en zijn het de lidstaten die de koers hebben bepaald.

De eerste prioriteit van het Strategisch Kompas betreft de zelfredzaamheid van de Europese Unie. Ze wil in de toekomst een breder antwoord geven op defensie- en veiligheidsvraagstukken. Tot op heden had de EU zich voornamelijk gericht op crisisbeheersing aan de hand van missies en operaties buiten het EU-grondgebied. Gelet op de evolutie van de dreiging die in toenemende mate tegen de EU is gericht en gelet op het feit dat interne en externe veiligheid steeds meer met elkaar verweven zijn, moet de EU ervoor zorgen dat ze haar burgers en instellingen beter kan beschermen.

Het kompas is onderverdeeld in vier operationele hoofdstukken: crisisbeheersing, weerbaarheid, capaciteitsontwikkeling en partnerschappen. Ook de doelstelling voor de ontwikkeling van een snel inzetbare EU-capaciteit in de vorm van een *Rapid Deployment Capacity* van vijfduizend manschappen werd opgenomen in het Strategisch Kompas.

— Crisisbeheersing

De Europese crisisbeheersing blijft een zeer belangrijke taak, ook nu de NAVO meer zal inzetten op collectieve verdediging. Deze crisisbeheersing moet wel verbeterd worden: om snel en drastisch te kunnen handelen als er een crisis uitbreekt, dienen de EU-missies en operaties versterkt te worden, moet er sneller opgetreden kunnen worden en vooral sneller beslist worden.

Dit laatste ligt vrij moeilijk omdat men steeds met 27 moet beslissen. De EU pleit in dat verband niet voor een gekwalificeerde meerderheid, hetgeen een verdragsherziening zou impliceren, maar wenst dat er gebruik wordt gemaakt van de verdragsbepalingen die een kleine groep lidstaten in staat stellen om een missie of een operatie uit te voeren, onder voorbehoud van goedkeuring door de overige lidstaten.

Dit is één van de grote lessen die de Europese Unie de afgelopen tien jaar heeft geleerd: als we alles met 27 proberen te doen, wordt het erg

globale de 2016, *Stratégie Solana* de 2003, etc.). Une autre approche a été retenue dans le cadre de la Boussole stratégique et ce sont les États membres qui en définissent l'orientation.

La première priorité de la Boussole stratégique a trait à l'autonomie de l'Union européenne. Il s'agit d'apporter à l'avenir une réponse plus large aux questions de défense et de sécurité. Jusqu'à présent, l'UE s'était principalement concentrée sur la gestion de crises par le biais de missions et d'opérations en dehors du territoire de l'UE. Compte tenu de l'évolution des menaces qui sont de plus en plus dirigées contre l'UE et du fait de l'imbrication de plus en plus étroite de la sécurité intérieure et de la sécurité extérieure, l'UE se doit de veiller à mieux protéger ses citoyens et ses institutions.

La Boussole comporte quatre chapitres opérationnels: gestion de crise, résilience, développement des capacités et partenariats. L'objectif de développer une capacité de déploiement rapide de l'UE de cinq mille hommes y figure également.

— Gestion de crise

La gestion de crise européenne reste une tâche majeure, même si l'OTAN se concentre désormais davantage sur la défense collective. Cette gestion de crise doit toutefois être améliorée: pour pouvoir agir rapidement et de manière radicale en cas de crise, il faut renforcer les missions et opérations de l'UE, rendre l'action plus rapide et, surtout, prendre les décisions plus rapidement.

Ce dernier point est assez difficile à mettre en œuvre car les décisions doivent toujours se prendre à 27. À ce propos, l'UE ne préconise pas le vote à la majorité qualifiée - ce qui impliquerait une révision du traité - mais souhaite qu'il soit recouru aux dispositions du traité qui permettent à un petit groupe d'États membres de mener une mission ou une opération donnée, sous réserve de l'approbation des autres États membres.

C'est l'un des grands enseignements que l'Union européenne a tirés de la décennie écoulée: il est très compliqué de vouloir tout faire à 27. Un

ingewikkeld. Wanneer het probleem met kleinere groepen wordt aangepakt, kan het gemakkelijker worden opgelost.

Een efficiënte crisisbeheersing betekent ook een betere planning, wat niet het sterkste punt van de EU is. Er is behoefte aan meer voorafgaande planning en aan een betere EU-inlichtingenstrategie. Bovengenoemde dreigingsanalyse is daartoe een eerste stap maar de samenwerking in dat verband moet geïntensifieerd worden.

— *Weerbaarheid*

Om beter te kunnen anticiperen en reageren op de huidige en snel opkomende dreigingen van allerlei aard en deze ook sneller te kunnen tegengaan, en om haar veiligheidsbelangen te beschermen, zal de EU:

— haar capaciteit op het gebied van inlichtingenanalyse versterken;

— een toolbox en snelle reactieteams tegen hybride dreigingen opzetten, met verschillende instrumenten om een breed scala van dreigingen op te sporen en tegen te gaan;

— de toolbox voor cyberdiplomatie verder ontwikkelen en een EU-cyberdefensie beleid opzetten om beter voorbereid te zijn en te kunnen reageren op cyberaanvallen;

— een toolbox tegen buitenlandse informatie-manipulatie en inmenging ontwikkelen;

— een EU-ruimtestrategie voor veiligheid en defensie ontwikkelen;

— de rol van de EU als maritieme veiligheidsactor versterken.

De Benelux-landen zijn zeer actief op dit gebied en hebben hieromtrent het voortouw genomen.

c. Capaciteitsontwikkeling

Om de Europese crisisbeheersing veerkrachtiger te maken zijn uiteraard middelen nodig, anders

problème peut être résolu plus aisément lorsqu'il est traité par des groupes plus restreints.

Une gestion de crise efficace passe aussi par une meilleure planification, ce qui n'est pas le point fort de l'UE: il faut davantage de planification préalable et une meilleure stratégie de renseignement de l'UE. L'analyse des menaces évoquée ci-dessus est un premier pas dans cette direction, mais la coopération doit être intensifiée à cet égard.

— *Résilience*

Afin de pouvoir mieux anticiper les diverses menaces actuelles et celles qui s'annoncent un rythme rapide, d'y répondre plus prestement et de protéger ses intérêts en matière de sécurité, l'UE se propose de:

— renforcer ses capacités dans le domaine de l'analyse du renseignement;

— mettre en place une toolbox et des équipes de réaction rapide aux menaces hybrides, avec différents outils pour détecter et contrer un large éventail de menaces;

— développer davantage la toolbox de la cyberdiplomatie et mettre en place une politique de cyberdéfense de l'UE pour être mieux préparée aux cyberattaques et pouvoir y réagir;

— développer une toolbox pour lutter contre les manipulations et les immixtions étrangères en matière d'information;

— élaborer une stratégie spatiale de l'UE dans le domaine la sécurité et de la défense;

— renforcer le rôle de l'UE en tant qu'acteur de la sécurité maritime.

Les pays du Benelux sont très actifs dans ce domaine et ont pris les devants.

c. Développement des capacités

Rendre la gestion de crise européenne plus résiliente requiert évidemment des ressources,

zullen deze doelen dode letter blijven. Er moet bijgevolg meer worden geïnvesteerd in defensie.

De 27 lidstaten hebben zich ertoe verbonden een aanzienlijke verhoging van hun defensiebudgetten door te voeren. Op die manier willen ze tegemoetkomen aan de gezamenlijke ambitie om kritieke tekorten op militair en civiel vlak te verminderen en de Europese technologische en industriële defensiebasis te versterken.

“We need to spend more but we need to spend better.”

Daartoe zal de EU:

1) van gedachten wisselen over de nationale doelstellingen voor meer en betere defensie-uitgaven om te voorzien in haar veiligheidsbehoeften;

2) taakspecialisatie aanmoedigen: de lidstaten kunnen niet langer alles zelfstandig doen. De lidstaten dienen afspraken te maken over wie wat doet, op basis van een vertrouwensrelatie. Hierin is de Benelux een echte voorloper geweest, onder meer met de afspraken tussen België en Nederland op gebied van de geïntegreerde marine, de snelle inzetbaarheid van de Benelux-luchtmacht enzovoort.

3) de lidstaten verdere stimulansen bieden om samen te werken aan vermogensontwikkeling en collectief te investeren in *strategic enablers* (hulpmiddelen) en aan de vermogens van de volgende generatie voor operaties op het land, op zee, in de lucht, op cybergebied en in de kosmische ruimte.

De fragmentering die thans op het gebied van defensiematerieel bestaat, moet worden teruggedrongen. Binnen de Unie beschikken we momenteel over 13 verschillende soorten fregatten en 20 verschillende soorten tanks, wat efficiëntie niet ten goede komt. Hierbij zijn uiteraard nationale en industriële belangen in het geding, maar het is tijd om deze opzij te zetten. Enkele cruciale capaciteitstekorten, onder meer in het strategisch luchttransport en de inlichtingen, moeten bovendien weggewerkt worden.

Deze specifieke kwestie wordt op het hoogste niveau gevolgd, door de regeringsleiders. Na een

faute de quoi ces objectifs resteront lettre morte. Il faut dès lors investir davantage dans la défense.

Les 27 États membres se sont engagés à augmenter considérablement leurs budgets de défense. Ils visent de la sorte à répondre à l’ambition commune de réduire les déficits critiques sur les plans militaire et civil et de renforcer la base industrielle et technologique de la défense de l’Europe.

“We need to spend more, but we need to spend better.”

À cette fin, l’UE va:

1) organiser des échanges de vues à propos des objectifs nationaux en matière d’augmentation et d’amélioration des dépenses de défense pour répondre à ses besoins de sécurité;

2) encourager la spécialisation des tâches: les États membres ne peuvent plus tout faire seuls. Sur la base d’une relation de confiance, les États membres doivent s’entendre sur qui fait quoi. Dans ce domaine, le Benelux a été un véritable précurseur, notamment avec les accords entre la Belgique et les Pays-Bas sur la marine intégrée, le déploiement rapide de la force aérienne du Benelux, etc.;

3) inciter davantage les États membres à collaborer au développement de capacités et à investir collectivement dans les moyens stratégiques (ressources) et les capacités de nouvelle génération pour les opérations terrestres, maritimes, aériennes, cybernétiques et spatiales.

Il faut réduire l’éparpillement actuel concernant les équipements de défense. On dénombre actuellement au sein de l’Union 13 types différents de fregates et 20 types différents de chars, ce qui ne favorise pas l’efficacité. Il y a certes des intérêts nationaux et industriels en jeu mais il est temps de les mettre en sourdine. Il convient également de remédier à un certain nombre de lacunes déterminantes en matière de capacités, notamment dans le domaine du transport aérien stratégique et du renseignement.

Cette question spécifique est suivie au plus haut niveau par les chefs de gouvernement. Après un

debat in Versailles en Brussel werden zij het erover eens dat niet alleen de ontwikkeling van gezamenlijke capaciteiten moest worden geïntensiveerd, maar ook de verwerving van gezamenlijke capaciteiten door middel van gezamenlijke aanbestedingen. De Europese Commissie zal binnenkort concrete voorstellen doen. Het is uiteraard de bedoeling dat deze nieuwe aanwinsten afkomstig zullen zijn van de Europese en niet van de Amerikaanse industrie.

4) innovatie op het gebied van defensietechnologie stimuleren om strategische lacunes op te vullen en technologische en industriële afhankelijkheid af te bouwen. De EU is zowel in eerdere crises als nu in Oekraïne, veel te afhankelijk van anderen, met name van China, Rusland en de VS. De EU-lidstaten hebben in het verleden niet genoeg aandacht besteed aan defensietechnologie. We moeten ervoor zorgen dat we voorop lopen en niet systematisch achterblijven in vergelijking met andere grootmachten.

Spreker merkt hierbij op dat het Europese continent in zijn geheel, en dus niet enkel de Europese Unie, zijn capaciteit moet ontwikkelen. In dit verband wordt vaak gesteld dat de lidstaten het eens moeten worden over de capaciteitsontwikkeling op het niveau van de Europese Unie. Deze capaciteiten zijn echter nationaal en vallen onder de uitsluitende bevoegdheid en beslissingsmacht van de lidstaten, niet die van de Europese Unie. Dergelijke besluiten kunnen worden genomen op het niveau van de VN, de NAVO, een coalition of the willing, enz.

d. Samenwerking met partners

De Europese Unie moet een sterkere defensiepositie op wereldniveau ontwikkelen. Ze moet niet alleen samenwerken met haar rechtstreekse burens, maar deze samenwerking ook uitbreiden naar andere landen en regio's. Van de 18 missiegebieden waar de EU opereert, zijn er 17 waarbij ook een samenwerking tot stand kwam met de VN, de NAVO, de OVSE en bilaterale partners.

De samenwerking met de NAVO, hoewel nog niet optimaal, is de laatste jaren sterk verbeterd, mede dankzij de Benelux-landen die het voortouw hebben genomen om dit te bevorderen. Ze hebben er

débat à Versailles et à Bruxelles, ces derniers ont convenu qu'il faut intensifier le développement de capacités communes mais aussi acquérir des capacités communes par le biais d'achats en commun. La Commission européenne formulera prochainement des propositions concrètes. L'intention est bien sûr de faire en sorte que ces nouvelles acquisitions soient fournies par l'industrie européenne plutôt que par l'industrie américaine;

4) promouvoir l'innovation dans le domaine des technologies de défense pour combler les lacunes stratégiques et réduire la dépendance technologique et industrielle. Lors de crises précédentes comme aujourd'hui en Ukraine, l'UE s'est avérée beaucoup trop dépendante d'autres acteurs, à savoir la Chine, la Russie et les États-Unis. Les États membres de l'UE n'ont pas été suffisamment attentifs aux technologies de défense par le passé. Nous devons faire en sorte d'être en avance et non pas systématiquement à la traîne des autres grandes puissances.

L'orateur relève que l'Europe dans son ensemble, et donc pas seulement l'Union européenne, doit développer ses capacités. Dans ce contexte, il est souvent affirmé que les États membres devraient s'entendre sur le développement des capacités au niveau de l'Union européenne. Mais ces capacités sont nationales et relèvent de la compétence exclusive et du pouvoir décisionnel des États membres, et non de l'Union européenne. Ces décisions peuvent être prises au niveau de l'ONU, de l'OTAN, d'une coalition of the willing, etc.

d. Coopération avec les partenaires

L'Union européenne doit développer une position de défense plus forte au niveau mondial. Elle doit non seulement coopérer avec ses voisins immédiats mais aussi étendre cette coopération à d'autres pays et régions. Sur les 18 zones de mission où l'UE opère, 17 ont également donné lieu à une coopération avec l'ONU, l'OTAN, l'OSCE et des partenaires bilatéraux.

La coopération avec l'OTAN, même si elle n'est pas encore optimale, s'est beaucoup améliorée ces dernières années, notamment grâce aux pays du Benelux qui ont pris l'initiative de la promouvoir.

in het bijzonder voor gezorgd dat de afspraken, die op EU-niveau worden gemaakt, niet haaks staan op de NAVO-afspraken.

Voor de aanpak van gemeenschappelijke dreigingen en uitdagingen zal de EU in de toekomst:

- de samenwerking versterken met strategische partners als de NAVO en de VN, en met regionale partners als de OVSE, de AU en de Asean;

- meer op maat gesneden bilaterale partnerschappen ontwikkelen met gelijkgestemde landen en strategische partners als de VS, Canada, Noorwegen, het VK, Japan en andere;

- op maat gesneden partnerschappen ontwikkelen in de Westelijke Balkan, ons oostelijk en zuidelijk nabuurschap, Afrika, Azië en Latijns-Amerika, ook door meer dialoog en samenwerking, bevordering van deelname aan GVDB-missies en -operaties en ondersteuning van capaciteitsopbouw.

Spreker stipt ten slotte aan dat dit de grote lijnen zijn van het beleid waaraan de heer Josep Borrell, Hoge vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid, de komende jaren zal werken.

De Benelux-landen hebben in het uitwerken van dit beleid een zeer belangrijke rol gespeeld en zullen dat blijven doen.

Op gebied van militaire mobiliteit (zowel manschappen als materieel) zetten de drie landen zeer belangrijke stappen die als voorbeeld kunnen dienen voor de andere EU-landen.

De crisis in Oekraïne heeft immers nogmaals aangetoond dat het moeilijk is om militaire manschappen en materieel, als zij toekomen in de haven van Rotterdam, naar de Poolse grens te brengen. Dit kan te wijten zijn aan een gebrekkige infrastructuur maar ook aan omslachtige procedures. Als men bijvoorbeeld door Duitsland wil, dient men in elk *Bundesland* een nieuwe procedure aan te vragen, wat uiteraard veel tijd kost.

Ils ont ainsi veillé à ce que les accords conclus au niveau de l'UE ne soient pas en contradiction avec les accords de l'OTAN.

Pour faire face aux menaces et aux défis communs, l'UE va à l'avenir:

- renforcer la coopération avec des partenaires stratégiques tels que l'OTAN et les Nations unies, et avec des partenaires régionaux tels que l'OSCE, l'UA et l'Asean;

- développer des partenariats bilatéraux plus adaptés avec des pays de même sensibilité et des partenaires stratégiques tels que les États-Unis, le Canada, la Norvège, le Royaume-Uni, le Japon et d'autres;

- développer des partenariats appropriés dans les Balkans occidentaux, dans notre voisinage oriental et méridional, en Afrique, en Asie et en Amérique latine, notamment en renforçant le dialogue et la coopération, en encourageant la participation aux missions et opérations PSDC et en soutenant le renforcement des capacités.

L'orateur souligne enfin qu'il s'agit là des grandes lignes de la politique sur laquelle M. Josep Borrell, Haut représentant de l'Union pour les Affaires étrangères et la Politique de sécurité, travaillera dans les années à venir.

Les pays du Benelux ont joué et continueront à jouer un rôle très important dans le développement de cette politique.

En matière de mobilité militaire (tant au niveau des effectifs que du matériel), les trois pays prennent des mesures très importantes qui peuvent servir d'exemple aux autres pays de l'UE.

En effet, la crise en Ukraine a démontré une fois de plus la difficulté d'acheminer des troupes et des équipements militaires, lorsqu'ils arrivent au port de Rotterdam, jusqu'à la frontière polonaise. Cela peut être imputé aux infrastructures insuffisantes mais aussi à la lourdeur des procédures. Ainsi, pour traverser l'Allemagne, il faut demander une nouvelle procédure dans chaque *Bundesland*, ce qui prend évidemment beaucoup de temps.

7. Gedachtewisseling

De heer Karl Vanlouwe verheugt zich te horen dat de Benelux-landen op verschillende vlakken het voortouw hebben genomen en een voorbeeldfunctie hebben op EU-niveau.

De heer Peter Ester stelt verbaasd te zijn dat 50 van de 80 doelstellingen dit jaar nog moeten worden gerealiseerd. Is dit wel haalbaar? Hoe wordt de handhaving hiervan gewaarborgd en zijn er sancties voorzien indien de termijnen of doelstellingen niet worden gehaald?

Hij zou voorts ook willen vernemen of de heer Van Aubel specifieke aanbevelingen heeft voor de Benelux.

De heer Pim Van Ballekom wenst een verduidelijking over de toegevoegde waarde van het Strategisch Kompas. De lidstaten beschikken reeds over verschillende middelen om hun defensie te verbeteren: de verhoging van hun defensiebudgetten - wat ook zonder de tussenkomst van de EEAS zou zijn gebeurd - , een intensievere samenwerking met het oog op het terugdringen van de fragmentatie - wat een permanent onderwerp in de NAVO is en ook zou gebeuren zonder de EEAS-, en tenslotte de taakspecialisatie - alweer een punt dat naar alle waarschijnlijkheid zonder de EEAS zou gerealiseerd kunnen zijn.

Bovendien merkt spreker op dat er in het Strategisch Kompas sprake is van een interventiemacht van 5000 manschappen. Dit is niet eens een druppel op de gloeiende plaat. Wat zullen de specifieke taken zijn van die interventiemacht en wie zal het commando voeren?

Spreker pleit voor zo weinig mogelijk defensie-initiatieven buiten de NAVO, die de bevoorrechte gesprekspartner moet blijven. Enkel de NAVO kan onze veiligheid het best garanderen.

De heer Wouter De Vriendt is van oordeel dat dit een geschikt moment is om de defensiekwestie in het Benelux parlement aan de orde te stellen. Er is een toenemende goodwill ten aanzien van defensie en de nood aan investeringen wordt algemeen erkend.

7. Echange de vues

M. Karl Vanlouwe se réjouit d'entendre que les pays du Benelux ont pris l'initiative dans plusieurs domaines et montrent l'exemple au niveau de l'UE.

M. Peter Ester s'étonne que 50 des 80 objectifs doivent encore être réalisés cette année. Est-ce faisable? Comment va-t-on garantir que ce sera le cas et des sanctions sont-elles prévues si les délais ou les objectifs ne sont pas respectés?

Il souhaite également savoir si M. Van Aubel a des recommandations spécifiques à formuler pour les pays du Benelux.

M. Pim Van Ballekom souhaite obtenir des précisions sur la valeur ajoutée de la Boussole stratégique. Les États membres ont déjà à leur disposition plusieurs moyens pour améliorer leur défense: l'augmentation de leurs budgets de défense - qui aurait eu lieu même sans l'intervention du SEAE -, l'intensification de la coopération en vue de réduire l'éparpillement - qui est un sujet permanent au sein de l'OTAN et qui aurait également eu lieu sans le SEAE - et enfin la spécialisation des tâches - un point qui, selon toute vraisemblance, aurait pu être réalisé sans le SEAE.

L'orateur note par ailleurs que la Boussole stratégique fait état d'une force d'intervention de 5 000 hommes. Ce n'est même pas une goutte dans l'océan. Quelles seront les tâches spécifiques de cette force d'intervention et qui en assurera le commandement?

L'orateur plaide pour un nombre aussi réduit que possible d'initiatives de défense en dehors de l'OTAN, laquelle doit rester l'interlocuteur privilégié. Seule l'OTAN est à même de garantir au mieux notre sécurité.

M. Wouter De Vriendt estime que le moment est opportun pour soulever la question de la défense au Parlement Benelux. On observe une bonne volonté croissante à l'égard de la défense et les besoins d'investissement sont largement reconnus.

Hij deelt de mening van de heer Van Ballekom echter niet over de respectievelijke rollen van de EU en de NAVO. In de Oekraïense crisis hoort men veel over de NAVO op vlak van defensie-inspanningen, terwijl de EU vooral een rol speelt op vlak van economische sancties.

Nochtans is de nood aan strategische autonomie van de EU sinds het aantreden van Donald Trump evident geworden. We kunnen immers niet meer uitsluitend rekenen op onze Amerikaanse bondgenoot. Het lijkt dan ook geen twijfel dat de EU moet streven naar een grotere strategische autonomie.

Betreffende de taakspecialisatie, is spreker van oordeel dat het feit dat er binnen de EU over een aantal defensieprojecten wordt samengewerkt niet betekent dat er aan taakspecialisatie wordt gedaan. Veel lidstaten blijven de ambitie hebben om alles zelf te doen. Pleit de EEAS voor een verregaande taakspecialisatie, waarbij de lidstaten mogelijks bepaalde taken zouden afstoten aan anderen en kunnen rekenen op het engagement van hun partners?

Tot slot wenst spreker te vernemen wat de rol van de Benelux kan zijn op niveau van het Europese defensieagentschap en de geplande investeringen. België heeft ermee ingestemd zijn defensiebudget te verhogen, op voorwaarde dat er meer wordt samengewerkt met de Europese industrie. Aan de andere kant wenst de NAVO dat België extra Amerikaanse F-35's zou aanschaffen. Hoe kan men deze contradictie oplossen?

Welke rol kan de Benelux tot slot spelen in de EU-*battle groups*? Moeten onze drie landen streven naar een doorgedreven samenwerking met gezamenlijke eenheden en trainingen?

De heer Hendrik-Jan Talsma wenst een verduidelijking over de huidige mankementen van de EU, zoals ze door de heer van Aubel werden aangegeven, onder meer m.b.t. het strategisch luchttransport en de inlichtingen. Vooral dit laatste vindt hij zeer verassend.

Il ne partage toutefois pas le point de vue de M. Van Ballekom sur les rôles respectifs de l'UE et de l'OTAN. Dans le cadre de la crise ukrainienne, il est abondamment question de l'OTAN pour ce qui concerne les efforts en matière de défense, alors que l'UE joue principalement un rôle au regard des sanctions économiques.

Le besoin d'autonomie stratégique de l'UE est devenu évident depuis l'entrée en fonction de Donald Trump. Nous ne pouvons en effet plus compter uniquement sur notre allié américain. Il ne fait donc aucun doute que l'UE doit tendre vers une plus grande autonomie stratégique.

En ce qui concerne la spécialisation des tâches, l'orateur estime que l'existence d'une coopération au sein de l'UE sur un certain nombre de projets de défense ne signifie pas qu'il y ait une spécialisation des tâches. De nombreux États membres conservent l'ambition de tout faire eux-mêmes. Le SEAE préconise-t-il une spécialisation poussée des tâches, dans le cadre de laquelle les États membres pourraient potentiellement se décharger de certaines aspects sur d'autres et tabler sur l'engagement de leurs partenaires?

Enfin, l'orateur souhaite savoir quel peut être le rôle du Benelux au niveau de l'Agence européenne de défense et des investissements prévus. La Belgique a accepté d'augmenter son budget de défense à condition qu'il y ait une coopération plus poussée avec l'industrie européenne. Par ailleurs, l'OTAN souhaite que la Belgique fasse l'acquisition de F-35 américains supplémentaires. Comment résoudre cette contradiction?

Enfin, quel rôle le Benelux peut-il jouer dans le cadre des *battle groups* de l'UE? Nos trois pays doivent-ils tendre vers une coopération poussée, avec des unités et des formations communes?

M. Hendrik-Jan Talsma souhaite obtenir des précisions au sujet des lacunes actuelles de l'UE qu'a évoquées M. van Aubel, y compris celles qui concernent le transport aérien stratégique et le renseignement. Ce dernier point en particulier lui paraît très surprenant.

Heeft de dreigingsanalyse op het gebied van de afhankelijkheid nog andere knelpunten aan het licht gebracht?

Betreffende de aankoop van materieel, dat voornamelijk Europees gericht zou moeten zijn, vraagt hij zich af of dit niet zal leiden tot compatibiliteitsproblemen met de standaardisatie-normen van de NAVO.

De heer Karl Vanlouwe verwijst naar het feit dat de lidstaten, voor wat betreft defensie, ook in kleinere groepen zullen moeten werken. Het is haast onmogelijk geworden om een defensiesamenwerking met 27 lidstaten waar te maken. Hoe moet deze kleinschalige samenwerking concreet gebeuren: via een Noordelijke, Zuidelijke of via een Benelux-as?

De heer Jean-Pierre Van Aubel erkent dat het realiseren van de 80 doelstellingen een grote uitdaging is. Het welslagen van het Strategisch Kompas zal afhangen van de aanhoudende inzet van de lidstaten. Niettemin gelooft hij dat het haalbaar is. Veel van deze doelstellingen waren reeds gelanceerd voordat het Strategisch Kompas werd aangenomen, voornamelijk diegenen die in 2022 moeten worden gehaald. Op meerdere gebieden die onder deze doelstellingen vallen, had de Europese Commissie al veel vooruitgang geboekt op civiel niveau. Deze moeten nu op militair niveau aan elkaar worden gekoppeld.

Er zijn geen sancties voorzien indien deze doelstellingen niet worden gehaald. Er is wel afgesproken dat de heer Borrell ieder jaar een vooruitgangsrapport zal voorleggen aan de Europese Raad: geen enkele lidstaat zal in dit verslag opgenomen willen worden als diegene die zijn huiswerk niet heeft gemaakt. Ook al zijn er geen sancties, ligt er dus nog wel een politieke druk op de schouders van de regeringsleiders.

Betreffende de relatie tussen het Strategisch Kompas en de NAVO, wijst spreker erop dat 22 - en weldra waarschijnlijk 24 - van de 27 EU-lidstaten ook bondgenoten zijn binnen de NAVO. Zij hebben er dan ook alle belang bij dat er geen tegenstrijdige afspraken worden gemaakt binnen de EU.

L'analyse des menaces dans le domaine de l'indépendance a-t-elle révélé d'autres lacunes?

Concernant l'acquisition de matériel, qui devrait être principalement axée sur l'Europe, il se demande s'il n'en résultera pas des problèmes de compatibilité avec les normes de standardisation de l'OTAN.

M. Karl Vanlouwe se réfère à la nécessité pour les États membres d'également travailler en groupes plus restreints en matière de défense. Il est devenu presque impossible, avec 27 États membres, de mettre en œuvre la coopération en matière de défense. Comment cette coopération à petite échelle doit-elle se faire concrètement: via un axe septentrional, méridional ou beneluxien?

M. Jean-Pierre Van Aubel reconnaît que la réalisation des 80 objectifs constitue un défi de taille. Le succès de la Boussole stratégique dépendra de l'engagement soutenu des États membres. Il pense néanmoins que l'entreprise est réalisable. Nombre de ces objectifs, principalement ceux qui avaient été définis d'ici à 2022, avaient déjà été lancés avant même l'adoption de la Boussole stratégique. La Commission européenne avait déjà réalisé de nombreux progrès au niveau civil dans plusieurs domaines relevant de ces objectifs. Il faut maintenant les relier entre eux au niveau militaire.

Aucune sanction n'est prévue si les objectifs ne sont pas atteints. Toutefois, il a été convenu que M. Borrell soumettra chaque année un rapport de suivi au Conseil européen: aucun État membre ne souhaitera figurer dans ce rapport comme celui qui n'a pas correctement fait ses devoirs. Par conséquent, même en l'absence de sanctions, une pression politique pèsera toujours sur les épaules des chefs de gouvernement.

En ce qui concerne le lien entre la Boussole stratégique et l'OTAN, l'orateur souligne que 22 - et bientôt probablement 24 - des 27 États membres de l'UE sont également alliés au sein de l'OTAN. Ils ont donc tout intérêt à ce que des accords contra-dictoires ne soient pas conclus au sein de l'UE.

Het is niet de bedoeling om nieuwe EU-standaarden te ontwikkelen. Alle initiatieven in het kader van het Strategisch Kompas dienen aan de NAVO-standaarden te voldoen.

Spreker benadrukt dat de EU ook als een vehikel kan worden gezien om de NAVO te versterken, onder meer omdat ze over financiële middelen beschikt.

Op EU-niveau werd bijvoorbeeld voor de eerste keer afgesproken dat de lidstaten gezamenlijk gaan trainen en oefenen. Dat komt ook de NAVO ten goede op vlak van interoperabiliteit.

De EU is tot op vandaag altijd de zwakste bondgenoot van de NAVO geweest, voornamelijk omdat de EU-lidstaten niet voldoende hebben geïnvesteerd in defensie. Bovendien worden ze geconfronteerd met een aanzienlijke fragmentering van/of gebrek aan vermogens.

Waarom is de EEAS dan toch nodig, naast de NAVO? Het is niet een “of/of” maar wel een “en/en” verhaal. De NAVO kent momenteel een enorme boost in termen van defensie-investeringen en militaire inzetbaarheid (de *rapid response force* werd bijvoorbeeld opgetrokken van 40.000 naar 300.000). Maar enkele jaren geleden, toen Donald Trump President werd van de Verenigde Staten, was de situatie heel anders. Het is bovendien niet uitgesloten dat de NAVO binnen enkele jaren opnieuw in een lastig parket zal komen, naar aanleiding van de volgende Amerikaanse presidentsverkiezingen. De daadkracht van de NAVO hangt sterk af van de positie van de VS.

Bovendien zijn er conflicten waar de NAVO liever niet bij betrokken wordt, zoals in Libië, in sommige Afrikaanse landen of nog in onze eigen regio. Deze conflicten hebben een rechtstreekse weerslag op de belangen en de veiligheid van de EU. Als de NAVO weigert om zich met het conflict bezig te houden, is de vraag wie het dan wel doet. Het lijkt bijgevolg vanzelfsprekend dat de EU moet streven naar meer strategische autonomie.

Il n'est pas prévu de définir de nouvelles normes européennes. Toutes les initiatives de la Boussole stratégique doivent être conformes aux normes de l'OTAN.

L'orateur souligne que l'UE peut également être considérée comme un moyen de renforcer l'OTAN, entre autres parce qu'elle dispose de ressources financières.

Au niveau de l'UE, par exemple, il a été convenu pour la première fois que les États membres organiseraient des formations et des exercices communs. Cela profite également à l'OTAN sur le plan de l'interopérabilité.

Jusqu'à ce jour, l'UE a toujours été l'allié le plus faible de l'OTAN, principalement parce que les États membres de l'UE n'ont pas suffisamment investi dans la défense. Ils sont en outre confrontés à un éparpillement important et/ou à un manque de capacités.

Dans ces conditions, pourquoi le SEAE est-il nécessaire, aux côtés de l'OTAN? Il ne s'agit pas d'une situation de type “ou/ou” mais plutôt de type “et/et”. L'OTAN connaît actuellement un essor considérable en termes d'investissements dans la défense et de déploiements militaires (la force de réaction rapide est par exemple passée de 40.000 à 300 000 hommes). Mais il y a quelques années, lorsque Donald Trump est devenu président des États-Unis, la situation était très différente. Il n'est en outre pas exclu que l'OTAN se retrouve à nouveau dans une situation difficile dans quelques années, dans la foulée de l'élection présidentielle américaine. Les possibilités d'action de l'OTAN dépendent dans une large mesure de la position des États-Unis.

Il existe par ailleurs aussi des conflits dans lesquels l'OTAN préfère ne pas être impliquée, comme en Libye, dans certains pays africains ou même dans notre propre région. Ces conflits ont un impact direct sur les intérêts et la sécurité de l'UE. Si l'OTAN refuse de s'impliquer dans le conflit, la question se pose de savoir qui le fera. Il semble dès lors évident que l'UE doit tendre vers une plus large autonomie stratégique.

De lidstaten moeten zowel extra investeren in de NAVO als in het Strategisch Kompas.

De rol van de EEAS is die van een ministerie van Buitenlandse Zaken op ieder nationaal niveau. De EEAS heeft wereldwijd delegaties in 130 landen en probeert, op vlak van defensie en veiligheid, de samenwerking tussen de lidstaten te bevorderen.

De EEAS werkt in nauw verband met de NAVO: er wordt bijna dagelijks overlegd om ervoor te zorgen dat alle EU-initiatieven in lijn blijven met die van de NAVO.

Spreker is van oordeel dat de *European Rapid Deployment Capacity* (RDC) nodig is omdat snelle inzetbaarheid bij bepaalde crises onontbeerlijk is. Er bestaan sinds 2007 *EU-battlegroups*. Het zijn militaire eenheden die per eenheid uit 1.500 manschappen bestaan afkomstig van meerdere lidstaten, met als doel hulp te bieden in crisissituaties. Om verschillende redenen zijn ze echter nog nooit ingezet, voornamelijk wegens hun hoge kostprijs maar ook bij gebrek aan een doordachte strategie. In Libië, bijvoorbeeld, stond er in 2010 een Nederlandse *battlegroup* van landmachten paraat toen de VN vroeg om de haven van Tripoli te beveiligen. In Tsjad moest er in 2013 een militaire operatie worden gehouden in de woestijn, terwijl er enkel amfibische eenheden paraat stonden.

In het kader van het Strategisch Kompas wordt ernaar gestreefd een eenheid te creëren die flexibeler is en zich beter kan aanpassen aan de aard van de crisis.

Een ander probleem is dat de *EU-battlegroups* slechts voor een zeer korte tijd (meestal zes maanden) gemobiliseerd werden, wat ruim onvoldoende is.

De *European Rapid Deployment Capacity* zal bijgevolg bestaan uit aangepaste *EU-battlegroups*.

Het verschil tussen de *EU-battlegroups* en het EU-RDC is te vinden in de omvang en de operationele capaciteit. Volgens het Strategisch Kompas

Les États membres devraient investir davantage à la fois dans l'OTAN et dans la Boussole stratégique.

Le rôle du SEAE est celui d'un ministère des Affaires étrangères à chaque niveau national. Le SEAE dispose de délégations dans 130 pays du monde et, dans le domaine de la défense et de la sécurité, il cherche à promouvoir la coopération entre les États membres.

Le SEAE travaille en étroite collaboration avec l'OTAN: des consultations quasi quotidiennes ont lieu pour s'assurer que toutes les initiatives de l'UE restent conformes à celles de l'OTAN.

L'orateur estime que la capacité européenne de déploiement rapide (CDR) est nécessaire parce qu'un déploiement rapide est indispensable dans certaines situations de crise. Les groupes tactiques de l'UE existent depuis 2007. Il s'agit d'unités militaires composées chacune de 1 500 hommes issus de plusieurs États membres, qui doivent fournir une assistance dans des situations de crise. Pour diverses raisons, ces groupes n'ont jamais été déployés, principalement à cause de leur coût élevé mais aussi faute d'une stratégie bien pensée. En Libye, par exemple, un groupe tactique néerlandais de forces terrestres était en attente en 2010 lorsque l'ONU a demandé de sécuriser le port de Tripoli. Au Tchad, en 2013, une opération militaire a dû être menée dans le désert alors que seules des unités amphibies étaient prêtes.

La Boussole stratégique vise à créer une unité plus flexible qui puisse mieux s'adapter à la nature de la crise.

Un autre problème est que les groupes tactiques de l'UE n'ont été mobilisés que pour une très courte période (généralement six mois), ce qui est nettement insuffisant.

La capacité européenne de déploiement rapide sera par conséquent constituée de groupes tactiques de l'UE adaptés.

La différence entre les groupes tactiques de l'UE et le CDR de l'UE réside dans leur taille et leur capacité opérationnelle. Selon la Boussole

zal het RDC van de EU langere stand-by-periodes hebben, beschikken over op maat gesneden pakketten met lucht-, land-, zee-, ruimte- en cybercomponenten en verschillende niveaus van operationele paraatheid hebben. Hierin kan de Benelux een rol spelen.

De lidstaten hebben afgesproken dat de gereedheid van de *battlegroups* naar één jaar moet worden opgetrokken en dat er een betere coördinatie moet zijn op gebied van opvolging van de verschillende nationale *battlegroups*.

De *European Rapid Deployment Capacity* zal enkel worden ingezet voor crisisbeheersing, niet voor collectieve verdediging waarvoor de NAVO uitsluitend bevoegd blijft.

Deze vernieuwde capaciteit zal tegen 2025 volledig operationeel moeten zijn. Tegen einde 2022 zullen er een aantal operationele scenario's worden uitgewerkt. In 2023, staat een eerste *life exercise* gepland met de betrokken eenheden.

Betreffende de rol van EU in de Oekraïense crisis, is de NAVO inderdaad zeer actief op vlak van collectieve verdediging terwijl de EU economische sancties oplegt.

In dat verband verwijst spreker ook naar de recente oprichting van de Europese Vredesfaciliteit (EPF).

De EPF is een instrument dat de EU moet helpen conflicten te voorkomen, aan vrede te bouwen en de internationale veiligheid te versterken. Het financiert operationele acties in het kader van het gemeenschappelijk buitenlands- en veiligheidsbeleid (GBVB) die gevolgen hebben op militair of defensiegebied. Naast opleiding en training, stelt de EPF de EU in staat alle soorten uitrusting en infrastructuur te leveren aan de strijdkrachten van de EU-partners, met inachtneming van de internationale mensenrechtenwetgeving en het internationaal humanitair recht.

De debatten over de EPF verliepen bijzonder moeizaam: sommige lidstaten waren sterk gekant tegen het idee dat de EU wapens zou leveren aan derde landen. De oorlog in Oekraïne heeft de meest onwillige lidstaten van mening doen veranderen.

stratégique, le CDR de l'UE connaîtra des périodes d'attente plus longues, disposera de paquets sur mesure avec des composantes aériennes, terrestres, maritimes, spatiales et cybernétiques, et aura différents niveaux de préparation opérationnelle. C'est là que le Benelux peut jouer un rôle.

Les États membres ont convenu que la disponibilité des groupements tactiques devrait être portée à un an et qu'il faudrait une meilleure coordination sur le plan du suivi des différents groupes tactiques nationaux.

La capacité européenne de déploiement rapide ne sera utilisée qu'à des fins de gestion de crises et non de défense collective, pour laquelle l'OTAN reste exclusivement compétente.

Cette capacité renouvelée devra être pleinement opérationnelle d'ici à 2025. Un certain nombre de scénarios opérationnels seront définis d'ici à la fin de 2022. En 2023, un premier *life exercise* est prévu avec les unités concernées.

En ce qui concerne le rôle de l'UE dans la crise ukrainienne, l'OTAN est en effet très active en termes de défense collective tandis que l'UE, quant à elle, impose des sanctions économiques.

À ce propos, l'orateur fait également référence à la création récente de la Facilité européenne pour la paix (EPF).

Le FPE est un instrument qui doit aider l'UE à prévenir les conflits, à consolider la paix et à renforcer la sécurité internationale. Il finance dans le cadre de la politique étrangère et de sécurité commune (PESC) des actions opérationnelles qui ont des implications militaires ou de défense. Outre la formation et l'entraînement, l'EPF permet à l'UE de fournir tous types d'équipements et d'infrastructures aux forces armées des partenaires de l'UE, dans le respect du droit international des droits de l'homme et du droit international humanitaire.

Les débats sur le FPE ont été particulièrement difficiles, certains États membres étant fortement opposés à la fourniture par l'UE d'armes à des pays tiers. La guerre en Ukraine a fait changer d'avis les États membres les plus réticents. L'UE

Op dit moment heeft de EU reeds 2 miljard euro steun uitgegeven aan Oekraïne, waarvan 95 % aan letale uitrusting.

De EU overweegt nu al om de EPF uit te breiden met het oog op het volgende conflict en onderzoekt hoe het landen als Moldavië en Georgië kan ondersteunen.

Spreker is van mening dat de EU meer moet investeren in conflictpreventie en dat hier een echte rol voor de Benelux is weggelegd.

Taakspecialisatie bestaat al in beperkte mate in sommige lidstaten maar moet in EU-verband worden versterkt om de doelmatigheid te verbeteren. Over het aanschaffen van militair materieel moeten binnen de EU betere afspraken worden gemaakt.

Men spreekt al jaren over de tekorten aan uitrusting en capaciteit maar nooit over de overschotten. Die zijn er wel degelijk: in Nederland is er bijvoorbeeld geen tekort aan jachtvliegtuigen, integendeel. De lidstaten moeten onderzoeken wat ze met deze overschotten kunnen doen.

Daarnaast moeten de lidstaten ook leren van hun fouten. Nederland besloot een paar jaar geleden om zich te ontdoen van haar tanks en ze te verkopen aan Duitsland. Vandaag breekt deze beslissing het land wel zuur op. Gelukkig kan Nederland rekenen op een goede samenwerking met Duitsland.

Taakspecialisatie veronderstelt dat de partners vooraf goede afspraken maken, niet achteraf. Hier weer lopen de Benelux-landen voorop: *pooling and sharing*, een EU-concept dat verwijst naar door de lidstaten geleide initiatieven en projecten om de samenwerking op het gebied van militaire vermogens te verhogen werd door België gelanceerd, terwijl Nederland en Duitsland eenheden in het land-, lucht- en maritiem domein hebben geïntegreerd, enz.

Daarnaast zijn er andere samenwerkingsverbanden tot stand gekomen, zoals bijvoorbeeld in

a actuellement déjà fourni à l'Ukraine 2 milliards d'euros d'aide, dont 95 % constitués d'équipements létaux.

L'UE envisage d'ores et déjà d'élargir le FPE en prévision du prochain conflit et examine la manière dont elle pourrait soutenir des pays comme la Moldavie et la Géorgie.

L'orateur estime que l'UE devrait investir davantage dans la prévention des conflits et que le Benelux a un véritable rôle à jouer dans ce domaine.

La spécialisation des tâches existe déjà dans une certaine mesure dans certains États membres mais elle devrait être renforcée au niveau européen dans le souci d'une efficacité accrue. De meilleurs accords doivent être conclus au sein de l'UE concernant l'acquisition d'équipements militaires.

Il est question depuis des années de pénurie d'équipements et de capacités mais jamais d'excédents. Or ces derniers existent: aux Pays-Bas, par exemple, il n'y a pas de pénurie d'avions de chasse, bien au contraire. Les États membres devraient envisager la destination à donner à ces excédents.

Les États membres devraient par ailleurs également tirer les leçons de leurs erreurs. Il y a quelques années, les Pays-Bas ont décidé de se défaire de leurs chars et de les vendre à l'Allemagne. Aujourd'hui, ils s'en mordent les doigts. Fort heureusement, ils peuvent tabler sur une bonne coopération avec l'Allemagne.

La spécialisation des tâches suppose que les partenaires concluent de bons accords avant, et non a posteriori. Là encore, les pays du Benelux montrent la voie à suivre: le principe de la mise en commun et du partage, un concept de l'UE faisant référence aux initiatives et projets menés par les États membres pour renforcer la coopération en matière de capacités militaires, a été lancé par la Belgique, tandis que les Pays-Bas et l'Allemagne disposent d'unités intégrées dans les domaines terrestre, aérien et maritime, etc.

D'autres partenariats ont par ailleurs été conclus, comme dans les pays nordiques. Ces derniers

de Scandinavische landen. Ze staan heel ver in de ontwikkeling van hun defensiesamenwerking. Ook de Visegrad-landen werken intensief samen op dat gebied, onder meer via een gezamenlijke permanente *battlegroup*, evenals Frankrijk en Duitsland.

Het is van fundamenteel belang voor het welslagen van deze samenwerking, dat er banden worden gesmeed tussen de verschillende bestaande partnerschappen. Men mag niet terechtkomen in een systeem van *“islands of cooperation”*.

Betreffende de inlichtingenproblematiek, wijst spreker erop dat de EU in haar operaties nog heel erg afhankelijk is van de VS. De recente EU-dreigingsanalyse en de nieuwe inlichtingenstrategie zijn een grote stap voorwaarts. Met deze dreigingsanalyse is het de eerste keer dat de militaire en civiele inlichtingendiensten van de EU-lidstaten daadwerkelijk hun informatie hebben gedeeld. In het licht van de huidige crisis zal deze analyse tegen het eind van het jaar opnieuw worden herzien door de lidstaten. De gegevens betreffende Oekraïne en Rusland zullen hoogstwaarschijnlijk moeten worden aangepast.

Betreffende het aanschaffen van Europees materieel, merkt spreker op dat dit opnieuw geen *“of/of”* maar eerder een *“en/en”* verhaal moet zijn. De EU-lidstaten zullen waarschijnlijk nooit in een situatie komen waarin zij alleen Europees materiaal aankopen. Dit kan op dit moment trouwens niet omdat ze niet over de industrie beschikken, waardoor ze afhankelijk zijn van anderen. Spreker is er wel van overtuigd dat de EU haar industrie beter kan stimuleren. Als er een keuze moet worden gemaakt tussen een Amerikaans of een Europees product, moet die vanzelfsprekend naar het Europees product gaan. Dit betekent wel dat het EU-product minstens even goed moet zijn als het Amerikaans en met redelijke prijs. Daar wringt het schoentje: de Europese industrie wordt op nationaal vlak nog steeds sterk beschermd, met als gevolg dat de Europese productie niet kan concurreren met de Amerikaanse.

Er zitten bovendien politieke belangen achter: zo verkies de NAVO Amerikaanse boven Europese producten. Het spreekt vanzelf dat de VS niet

sont très avancés dans le développement de leur coopération en matière de défense. Les pays de Visegrad coopèrent également intensivement dans ce domaine, notamment par le biais d'un groupe tactique permanent commun, tout comme la France et l'Allemagne.

Il est fondamental pour le succès de cette coopération d'établir des liens entre les différents partenariats existants. Il ne faut pas en arriver à un système d'îlots de coopération”.

En ce qui concerne les questions de renseignement, l'orateur souligne que l'UE reste très dépendante des États-Unis pour ses opérations. La récente analyse de la menace par l'UE et la nouvelle stratégie de renseignement constituent un grand pas en avant. Avec cette analyse des menaces, c'est la première fois que les services de renseignement militaires et civils des États membres de l'UE partagent réellement leurs informations. Les États membres réexamineront cette analyse d'ici à la fin de l'année à la lumière de la crise actuelle. Sans doute les données relatives à l'Ukraine et à la Russie devront-elles très probablement être mises à jour.

En ce qui concerne l'acquisition d'équipements européens, l'orateur fait observer qu'une fois encore, il ne s'agit pas d'une situation de type *“soit/soit”* mais plutôt de type *“et/et”*. Les États membres de l'UE ne seront probablement jamais en situation de n'acheter que du matériel européen. C'est en fait impossible actuellement car ils ne disposent pas de l'industrie nécessaire, ce qui les rend dépendants des autres. L'orateur se dit toutefois convaincu que l'UE peut faire davantage pour stimuler son industrie. Si un choix doit être opéré entre un produit américain et un produit européen, il faut évidemment opter pour le produit européen. Cela signifie que le produit européen doit être au moins aussi bon que le produit américain et que son prix doit être raisonnable. C'est là que le bât blesse: l'industrie européenne est encore fortement protégée au niveau national de sorte que la production européenne n'est pas en mesure de concurrencer la production américaine.

Il y a en outre derrière tout cela des intérêts politiques: ainsi, l'OTAN préfère les produits américains

bijzonder gelukkig zijn met de bereidheid van de EU om haar eigen defensieproductie op te voeren, gelet op de mogelijke impact op haar economische en industriële belangen.

De EU-landen moeten vooral het probleem van de fragmentatie aanpakken. Dit kan door het aanschaffen van identiek materieel door de lidstaten, ook al wordt het niet in Europa geproduceerd. Het onderhoud van deze uitrusting zou ook kunnen worden gepoold, wat de kosten zou drukken.

De heer Peter Ester stelt vast dat de heer Van Aubel de problematiek van de manschappen niet heeft aangekaart. Elke transitie – ook op vlak van defensie– vereist personeel, dat in staat is dit tot een goed einde te brengen, waaraan het vaak ontbreekt.

De heer Jean-Pierre Van Aubel is het eens met de opmerking van de heer Ester. Als we de afspraken in EU- en NAVO-verband willen kunnen uitvoeren, dan zullen we meer moeten investeren in personeel. Een aanzienlijk deel van de verhoging van de defensiebudgetten, die in de meeste lidstaten is gepland, zal hier ongetwijfeld aan moeten worden besteed. Veel landen, waaronder de Benelux-landen, hebben enkele jaren geleden de dienstplicht afgeschaft en beschikken enkel nog over een professioneel leger. Ze kampen vandaag met personeelstekorten.

Om deze leemten op te vullen, moet het werk bij defensie aantrekkelijker worden gemaakt en niet alleen in termen van beloning, premies enzovoort. Nederland en België werken momenteel aan een procedure waardoor diploma's die tijdens een militaire loopbaan zijn behaald, op civiel niveau kunnen worden erkend. In geval zij defensie verlaten, kan dit personeel dan in andere sectoren tewerkgesteld worden.

Het gaat volgens hem vooral om de inzetbaarheid van zowel personeel als materieel.

aux produits européens. Il est évident que les États-Unis ne sont pas particulièrement heureux de la volonté de l'UE d'augmenter sa propre production de défense, étant donné le potentiel impact sur leurs intérêts économiques et industriels.

Les pays de l'UE doivent avant tout s'attaquer au problème de l'éparpillement. Cela peut se faire par l'achat d'équipements identiques par les États membres, même s'ils ne sont pas produits en Europe. La maintenance de ces équipements pourrait également être mutualisée, ce qui permettrait de réduire les coûts.

M. Peter Ester note que M. Van Aubel n'a pas soulevé la question des effectifs. Pour être mené à bien, toute transition - y compris dans le domaine de la défense - requiert des effectifs qui font souvent défaut.

M. Van Aubel se rallie aux propos de M. Ester. Si nous voulons pouvoir mettre en œuvre les engagements de l'UE et de l'OTAN, nous devons investir davantage dans le personnel. Une part importante de l'augmentation des budgets de défense prévue dans la plupart des États membres devra sans doute y être consacrée. De nombreux pays, dont ceux du Benelux, ont aboli la conscription il y a quelques années et ne disposent plus que d'une armée professionnelle. Aujourd'hui, ils sont confrontés à des pénuries de personnel.

Pour combler ces lacunes, il faut rendre le travail dans la défense plus attrayant, et pas seulement sur le plan des salaires, des primes, etc. Les Pays-Bas et la Belgique préparent actuellement une procédure permettant la reconnaissance dans le civil des diplômes obtenus au cours d'une carrière militaire. S'ils quittent la défense, ces personnes pourraient alors être employées dans d'autres secteurs.

À son estime, le problème fondamental concerne le déploiement du personnel comme du matériel.

8. Voorstel van aanbeveling

De commissie Buitenlandse zaken heeft op haar vergadering van 25 november 2022 de volgende aanbevelingen aangenomen:

ZIE BIJLAGE

8. Proposition de recommandation

Au cours de sa réunion du 25 novembre 2022, la Commission des Affaires étrangères a adopté les recommandations suivantes:

VOIR ANNEXE