

**BENELUX
INTERPARLEMENTAIRE
ASSEMBLEE**

19 maart 2021

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

**van de heer Frank Futselaar
over samenwerking en wisselwerking tussen
België en Nederland
bij de aanpak van stikstofuitstoot**

**en
Antwoord van het Comité van Ministers**

**ASSEMBLÉE
INTERPARLEMENTAIRE
BENELUX**

19 mars 2021

QUESTIONS ÉCRITES

**de M. Frank Futselaar
sur la coopération et l'interaction
entre la Belgique et les Pays-Bas
dans la lutte contre les émissions d'azote**

**et
Réponse du Comité de Ministres**

Antwoord van het Benelux Comité van Ministers op de schriftelijke vragen van de heer Frank Futselaar over samenwerking en wisselwerking tussen België en Nederland bij de aanpak van stikstofuitstoot

1. In hoeverre is er gezamenlijk beleid op het gebied van stikstof en Natura 2000 via de Benelux Unie? Ziet u mogelijkheden voor een grotere rol?

Er is heden geen gezamenlijk beleid op het gebied van stikstof en Natura 2000 via de Benelux Unie, maar er heeft enkele jaren geleden wel Benelux-overleg plaatsgevonden over de impact van stikstofdeposities op Natura 2000-gebieden. Ook vindt thans Benelux-samenwerking plaats rond de impact van luchtvervuiling, onder meer door stikstof, op de volksgezondheid; in het kader van deze lopende Benelux-samenwerking, hebben de betrokken overheden hun respectieve luchtkwaliteitsplannen uitgewisseld zodat de Benelux-landen zich een beter beeld kunnen vormen over de te verwachten luchtverontreinigingsstromen uit de buurlanden. Het Natura 2000-beleid is vanuit de Europese Unie geïnitieerd en wordt door de individuele lidstaten geïmplementeerd. Op het gebied van stikstof is er samenwerking tussen Nederlandse provincies en Vlaamse provincies waar het grensoverschrijdende gevallen betreft. Wanneer er gezamenlijk opgetrokken dient te worden, kan hierover bilateraal met aangrenzende landen samengewerkt worden. Voor eventuele Benelux-samenwerking dienaangaande biedt de Benelux-Overeenkomst op het gebied van natuurbehoud en landschapsbescherming reeds een geëigend kader, dat overigens ruimte biedt voor samenwerking met een uitgesproken lokale dimensie (zoals de bescherming van een grensoverschrijdend natuurgebied, vergunningverlening in de grensstreken, enz.).

Réponse du Comité de Ministres aux questions écrites de M. Frank Futselaar sur la coopération et l'interaction entre la Belgique et les Pays-Bas dans la lutte contre les émissions d'azote

1. Dans quelle mesure une politique commune est-elle mise en œuvre concernant l'azote et les zones Natura 2000 par le biais de l'Union Benelux? Voyez-vous la possibilité pour celle-ci de jouer un rôle plus important?

À l'heure actuelle, l'Union Benelux ne met pas en œuvre de politique commune concernant l'azote et Natura 2000. Toutefois, une concertation Benelux a eu lieu il y a quelques années, sur le sujet de l'impact des dépôts d'azote sur les sites Natura 2000. En outre, une coopération Benelux est actuellement en cours dans le domaine de l'impact de la pollution de l'air, entre autres par l'azote, sur la santé publique ; dans le cadre de cette coopération Benelux en cours, les autorités concernées ont échangé leurs plans respectifs en matière de qualité de l'air afin que les pays du Benelux puissent se faire une image plus précise des flux de pollution de l'air émanant des pays voisins. La politique Natura 2000 a été initiée par l'Union européenne et est mise en œuvre individuellement par les États membres. Dans le domaine de l'azote, il existe une coopération entre les provinces néerlandaises et les provinces flamandes en ce qui concerne les cas transfrontaliers. Si une action conjointe est nécessaire, une coopération peut être initiée au niveau bilatéral avec les pays voisins. Pour une éventuelle coopération Benelux y afférente, la Convention Benelux en matière de conservation de la nature et de protection des paysages prévoit déjà un cadre approprié, qui offre par ailleurs des possibilités de coopération présentant une dimension spécifiquement locale (telles que la protection d'une région naturelle transfrontalière, la délivrance de permis dans les régions frontalières, etc.).

2. Kunt u aangegeven op welke wijze de wetgeving uit de Nederlandse Natuurbeschermingswet en het Belgische Natuurdecreet verschillen waar het gaat om bescherming van Natura 2000-gebieden, specifiek waar het gaat om stikstofdepositie?

Beide wetten zijn implementaties van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. Er is geen recentelijk verschenen rechtsvergelijkend onderzoek beschikbaar waarin onderzocht is of er verschillen zijn in de bescherming van Natura 2000-gebieden in België en Nederland.

3. Daar waar in Nederland de provincies het bevoegd gezag vormen voor het afgeven van vergunningen in het kader van de Natuurbeschermingswet en in Vlaanderen de bevoegdheid hiervoor bij de Vlaamse Overheid ligt via het Agentschap voor Natuur en Bos, vindt er tussen deze overheden regulier overleg dan wel informatie-uitwisseling plaats over uitstoot van bijvoorbeeld stikstofverbindingen op natuurgebieden in de buurt van de nationale grenzen? Is de Benelux Unie niet een logisch platform voor dergelijk overleg?

In Vlaanderen is de vergunningverlenende overheid bevoegd voor het afgeven van vergunningen waar een evaluatie in het kader van het Natuurdecreet is vereist. Die vergunningverlenende overheid kan zowel de betrokken gemeente, provincie of het Vlaamse Gewest/minister zijn, afhankelijk van het type en de omvang van de vergunning. Het Agentschap voor Natuur en Bos wordt door de vergunningverlenende overheid wel om advies gevraagd.

In dat advies beoordeelt het Agentschap voor Natuur en Bos of de impact van de stikstofdepositie gekoppeld aan de voorliggende vergunningsaanvraag al dan niet een betekenisvolle impact heeft op de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen in de betrokken speciale beschermingszone (SBZ) op basis van de aan de vergunningsvraag toegevoegde passende beoordeling. Het Agentschap voor Natuur en Bos beperkt zich daarbij tot de impact op Vlaams grondgebied. Voor de impact buiten het Vlaamse grondgebied zal de vergunningverlenende overheid (bijkomend) advies vragen aan de bevoegde instantie voor dat gebied.

2. Pouvez-vous indiquer dans quelle mesure les législations définies par la loi néerlandaise de Protection de la nature et le décret belge sur la Conservation de la nature diffèrent en ce qui concerne la protection des zones Natura 2000, et plus spécifiquement les émissions d'azote ?

Ces deux lois constituent des mises en œuvre des directives européennes « Oiseaux » et « Habitats ». Il n'y a aucune étude de droit comparé publiée récemment qui ait examiné s'il existe des différences dans la protection des sites Natura 2000 en Belgique et aux Pays-Bas.

3. Aux Pays-Bas, les provinces sont l'autorité compétente pour la délivrance de permis dans le cadre de la loi sur la Protection de la nature alors qu'en Flandre, cette compétence est dévolue à l'autorité flamande par le biais de l'Agence Nature et Forêts. Ces deux autorités se concertent-elles ou échangent-elles régulièrement des informations sur les émissions de composés azotés dans des régions naturelles à proximité des frontières nationales? L'Union Benelux ne constitue-t-elle pas logiquement la plate-forme appropriée pour une telle concertation ?

En Flandre, l'autorité chargée de la délivrance de permis est compétente pour l'octroi des permis pour lesquels le décret « nature » requiert une évaluation. Cette autorité peut être aussi bien la commune ou la province concernée que la Région flamande ou le ministre, en fonction du type et de la portée du permis. L'Agence Nature et Forêts est toutefois consultée pour avis par l'autorité compétente.

Dans cet avis, l'Agence Nature et Forêts évalue si l'impact des dépôts d'azote liés à la demande de permis soumise a des répercussions significatives sur la réalisation des objectifs de conservation dans les zones de protection spéciale (ZPS) concernées, sur la base de l'évaluation jointe à la demande de permis. Dans ce cadre, l'Agence Nature et Forêts se limite à l'impact sur le territoire flamand. En dehors de celui-ci, l'autorité responsable de la délivrance des permis consultera, pour avis (complémentaire), l'instance compétente pour ce territoire.

Er is contact tussen de Nederlandse en de Vlaamse provincies over de stikstofproblematiek. De provincie Noord-Brabant werkt bijvoorbeeld samen met de Vlaamse provincies Antwerpen en Limburg op basis van eerder overeengekomen werkafspraken over het onderling uitwisselen van aanvragen van omgevingsvergunningen met mogelijk grensoverschrijdende effecten. De Omgevingsdienst Midden-West Brabant onderhoudt hierover de ambtelijke contacten met Vlaanderen, voert regulier overleg over de afspraken en beoordeelt de betreffende aanvragen. In de betreffende wederzijdse aanvragen worden de grensoverschrijdende effecten en dus ook stikstofdepositie inzichtelijk gemaakt.

Aangezien dit een zaak is die de bevoegde gezagen voor toestemmingverlening in de grensregio's aangaat, is er geen toegevoegde waarde in het organiseren van gesprekken hierover via de Benelux Unie. De grensligging van Nederlandse en Vlaamse Natura 2000-gebieden vraagt uiteraard bijzondere aandacht en afspraken voor grensoverschrijdende bijdragen aan de stikstofdepositie. Daarom zijn Vlaanderen en Nederland het engagement aangegaan tijdens de Vlaams-Nederlandse top van 4 november 2020 voor samenwerking en informatiedeling op vlak van vergunningsverlening met oog op het realiseren van een gelijk speelveld in de grensregio. De Benelux-Overeenkomst kan afhankelijk van de wil van de autoriteiten een kader vormen om de besprekingen te verdiepen over de specifieke omstandigheden eigen aan de betrokken grensgebieden.

4. Hebben de Nederlandse en Vlaamse overheden zicht op de mate waarin stikstofbronnen (bijvoorbeeld veehouderijen, wegen) vanuit Nederland natuurgebieden (Natura 2000) binnen België belasten en omgekeerd de mate waarop Belgische stikstofbronnen Nederlandse natuurgebieden raken? Kan de Benelux-Unie hier een rol spelen?

De Nederlandse overheid heeft zicht op de hoeveelheid stikstofdepositie die door emissies uit het buitenland op de Nederlandse Natura-2000 gebieden neerslaat. Dit is onderdeel van het rekenmodel AERIUS. Ook Vlaanderen heeft zicht op hoeveel

Les provinces néerlandaises et flamandes sont en contact au sujet de la problématique de l'azote. Par exemple, la province du Brabant-Septentrional coopère avec les provinces flamandes d'Anvers et du Limbourg sur la base d'accords de travail préalablement conclus sur l'échange réciproque de demandes de permis environnementaux pouvant avoir des effets transfrontaliers. Le Service de l'environnement du Midden-West Brabant entretient des contacts officiels avec la Flandre à ce sujet, mène des concertations régulières sur les accords et évalue les demandes concernées. Dans les demandes en question, les effets transfrontaliers et donc aussi les dépôts d'azote sont mis en évidence.

Comme il s'agit d'une question qui concerne les autorités compétentes en matière d'octroi des permis dans les régions frontalières, il n'y a aucune valeur ajoutée à organiser des discussions à ce sujet via l'Union Benelux. La situation géographique - à la frontière - des zones Natura 2000 flamandes et néerlandaises requiert bien entendu une attention et des accords spécifiques pour ce qui est des contributions transfrontalières aux dépôts d'azote. C'est pourquoi la Flandre et les Pays-Bas se sont engagés, lors du sommet entre la Flandre et les Pays-Bas du 4 novembre 2020, à coopérer et à échanger les informations en matière de délivrance de permis, afin d'assurer des conditions équitables pour tous dans la région frontalière. La Convention Benelux peut constituer en fonction de la volonté des autorités un cadre pour approfondir les discussions par rapport aux circonstances particulières propres aux zones frontalières concernées.

4. Les autorités néerlandaise et flamande ont-elles connaissance de la mesure dans laquelle des sources d'émissions d'azote (par exemple les élevages bovins, les routes) sont des sources de pollution des zones naturelles belges depuis les Pays-Bas et, inversement, des zones naturelles néerlandaises depuis la Belgique? L'Union Benelux peut-elle jouer un rôle en l'espèce?

Les autorités néerlandaises connaissent la quantité de dépôts d'azote qui se retrouvent dans les zones Natura 2000 néerlandaises à la suite d'émissions à l'étranger. Ces dépôts sont pris en compte par le modèle de calcul AERIUS. La

stikstofdepositie er afkomstig is uit het buitenland. Op dit moment is er geen structurele uitwisseling van gedetailleerde emissie-inventarissen tussen Vlaanderen en Nederland. Uitwisseling van detailgegevens is mogelijk, zeker met het oog op het realiseren van een gelijk speelveld in de grensregio. Er bestaan reeds goede contacten tussen de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) en het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) in Nederland wat betreft het thema stikstof. Tijdens de Vlaams-Nederlandse top van 4 november 2020 is afgesproken om de komende 2 jaar in te zetten op informatie- en kennisdeling die bijdraagt tot het ontwikkelen en uitvoeren van een doelmatig en samenhangend stikstofbeleid in beide landen, met aandacht voor maatwerk in de grensregio's.

Een rol van de Benelux Unie hierin heeft (voorlopig) geen toegevoegde waarde.

5. Hoe kan voorkomen worden dat beleid gericht op het reduceren van stikstofuitstoot (ammoniak of stikstofoxide) voor het beschermen van Natura 2000 gebieden aan de ene kant van de (nationale) grens, ongedaan wordt gemaakt door activiteiten aan de andere kant van grens? Vindt hierover coördinatie plaats, bijvoorbeeld via de Benelux Unie? Zo nee, zijn er plannen dit wel te gaan doen? Zo nee, waarom niet?

Activiteiten die plaatsvinden op Nederlands grondgebied kunnen stikstofdepositie veroorzaken op voor stikstof gevoelige habitattypen en leefgebieden in Natura 2000-gebieden die in het buitenland zijn gelegen. In het geval hiervan sprake is, moet de aanvraag van een toestemmingsbesluit ook betrekking hebben op de stikstofdepositie op die buitenlandse Natura 2000-gebieden en de mogelijke schadelijke gevolgen daarvan. Het Nederlandse bevoegd gezag betreft de mogelijke effecten op de buitenlandse gebieden bij de behandeling van de aanvraag van het toestemmingsbesluit. Andersom kunnen activiteiten die op buitenlands grondgebied plaatsvinden, stikstofdepositie veroorzaken op de voor stikstof gevoelige habitattypen of leefgebieden in Nederlandse Natura 2000-gebieden. Het is aan het desbetreffende buitenlandse bevoegd gezag

Flandre connaît également la quantité de dépôts d'azote provenant de l'étranger. Il n'existe actuellement pas d'échange structurel des inventaires détaillés d'émissions entre la Flandre et les Pays-Bas. L'échange de données détaillées est possible, surtout en vue d'établir des conditions équitables dans la région frontalière. Il y a déjà de bons contacts entre la *Vlaamse Milieumaatschappij* (VMM) et le *Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu* (RIVM) aux Pays-Bas sur le thème de l'azote. Lors du sommet entre la Flandre et les Pays-Bas du 4 novembre 2020, il a été convenu que les deux prochaines années seraient axées sur le partage des informations et des connaissances qui contribueront à l'élaboration et à la mise en œuvre d'une politique efficace et cohérente en matière d'azote dans les deux pays, avec une attention particulière pour des solutions sur mesure dans les régions frontalières.

Une action de l'Union Benelux n'a (pour le moment) pas de valeur ajoutée à cet égard.

5. Comment peut-on éviter que la politique axée sur la réduction des émissions d'azote (ammoniac ou oxydes d'azote) en vue de la protection des zones Natura 2000 puisse être réduite à néant par des activités déployées de l'autre côté de la frontière? Existe-t-il une coordination dans ce domaine, par exemple par le biais de l'Union Benelux? Le cas échéant, existe-t-il des projets en ce sens? Dans la négative, pourquoi?

Les activités qui ont lieu sur le territoire néerlandais peuvent générer des dépôts d'azote sur les types d'habitats sensibles à l'azote et sur les habitats des zones Natura 2000 à l'étranger. Si tel est le cas, la demande de permis doit également porter sur les dépôts d'azote dans ces zones Natura 2000 à l'étranger et sur leurs éventuels effets néfastes. L'autorité compétente néerlandaise tient compte des effets potentiels sur les zones situées à l'étranger dans son examen de la demande de permis. Inversement, les activités se déroulant en territoire étranger peuvent générer des dépôts d'azote sur les types d'habitats sensibles à l'azote ou sur les habitats des zones Natura 2000 néerlandaises. Il appartient à l'autorité étrangère compétente concernée de décider de l'admissibilité de ces activités conformément aux règles applicables en

om over de toelaatbaarheid van die activiteiten te besluiten overeenkomstig de regels die gelden ingevolge de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn.

Hierover wordt bilateraal met de aan Nederland grenzende landen gesproken. Waar nodig zal dit bilaterale contact geïntensiveerd worden. Vlaanderen en Nederland zijn het engagement (cf. Vlaams-Nederlandse top van 4 november 2020) aangegaan voor samenwerking en informatiedeling met oog op het ontwikkelen en uitvoeren van een doelmatig en samenhangend stikstofbeleid in beide landen en met aandacht voor maatwerk in de grensregio Nederland-Vlaanderen. In Vlaanderen loopt momenteel de plan-MER-procedure (Milieueffectrapportage) op het Vlaamse PAS-programma (Programmatische Aanpak Stikstof) waarbij de impact van de maatregelen van het programma op de stikstofuitstoot en -depositie in de habitatrichtlijngebieden wordt onderzocht. Het plan-MER-proces volgt hierbij de grensoverschrijdende procedure, m.a.w. Nederlandse instanties zullen advies kunnen geven op zowel het ontwerp-plan-MER als op het Vlaamse ontwerp PAS-programma. Vlaanderen vindt het belangrijk om bij de verdere voorbereiding van haar beleid inzake stikstofproblematiek dit in nauwe samenwerking met de Nederlandse overheden te kunnen doen. Naar aanleiding van de Vlaams-Nederlandse top van 4 november 2020 zijn een aantal concrete afspraken gemaakt die door het departement Omgeving van de Vlaamse overheid en het Nederlandse ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit worden uitgewerkt in een roadmap. Deze roadmap wordt nog afgestemd met betrokken partijen en zal voor de komende 2 jaar stappen bevatten in uitvoering van de gemaakte afspraken uit de slotverklaring.

vertu de la directive « Oiseaux » et de la directive « Habitats ».

Cette question fait l'objet de discussions bilatérales avec les pays limitrophes des Pays-Bas. Le cas échéant, ces contacts bilatéraux seront intensifiés. La Flandre et les Pays-Bas ont pris l'engagement (cf. le sommet entre la Flandre et les Pays-Bas du 4 novembre 2020) de coopérer et d'échanger les informations en vue d'élaborer et de mettre en œuvre une politique efficace et cohérente en matière d'azote dans les deux pays et de prêter attention à des solutions sur mesure dans la région frontalière Flandre - Pays-Bas. La Flandre applique actuellement la procédure « plan MER » (étude d'incidences sur l'environnement) au programme flamand PAS (Approche programmatique Azote), qui consiste à analyser l'impact des mesures du programme sur les émissions et les dépôts d'azote) dans les zones relevant de la directive Habitat. La procédure « plan MER » suit à cet égard la procédure transfrontalière, c'est-à-dire que les instances néerlandaises pourront formuler un avis aussi bien sur le projet de plan MER que sur le programme PAS flamand. La Flandre estime important de pouvoir agir de la sorte, en étroite collaboration avec les autorités néerlandaises, dans la suite de la préparation de la politique relative à la problématique de l'azote. À la suite du sommet entre la Flandre et les Pays-Bas du 4 novembre 2020, un certain nombre d'accords concrets ont été conclus, que le département Environnement du gouvernement flamand et le ministère néerlandais de l'Agriculture, de la Nature et de la Qualité des aliments mettent actuellement au point dans une feuille de route. Cette feuille de route est encore en cours d'élaboration avec les parties concernées et contiendra des mesures pour les deux prochaines années afin de mettre en œuvre les accords conclus dans la déclaration finale.

6. In hoeverre wordt in het Nederlandse AERIUS-programma rekening gehouden met stikstofdepositie in Nederlandse natuurgebieden vanuit België? Indien hier rekening mee wordt gehouden, gebeurt dit generiek of worden Belgische (in de praktijk waarschijnlijk vooral Vlaamse) stikstofbronnen individueel meegenomen? Hebben de verschillende Nederlandse autoriteiten voldoende beschikking over gegevens van Belgische stikstofbronnen om deze mee te kunnen nemen? Zo nee, wat kan eraan gedaan worden om deze situatie te verbeteren? In hoeverre is dit een onderwerp van gesprek binnen de Benelux Unie?

In het Nederlandse rekenmodel AERIUS wordt rekening gehouden met stikstofdepositie uit het buitenland, en dus ook uit België. Hiervoor worden emissiegegevens van het EMEP (European Monitoring and Evaluation Programme) gebruikt.

Aan de hand van andere data zoals statistieken van de Voedsel- en Landbouworganisatie van de Verenigde Naties (FAOSTAT) worden de emissies op basis van de EMEP nog wat nauwkeuriger in beeld gebracht. De stikstofdepositie uit het buitenland is hiermee goed in beeld. Zie ook antwoord op vraag 4: Vlaanderen heeft enkel zicht op de hoofdlijnen, maar niet op detailinformatie en bijhorende ruimtelijke spreiding.

7. In hoeverre hebben de Belgische federale en gewestelijke overheden toegang tot de Nederlandse AERIUS-gegevens om hun eigen interne beleid op het gebied van (onder andere) stikstofdepositie te bepalen, door grensoverschrijdende depositie mee te kunnen nemen? Indien deze toegang beperkt is, wat kan gedaan worden om deze te vergroten? Zijn er in het kader van de Benelux Unie op dit gebied afspraken te maken over toegang tot elkaars gegevens?

De Belgische federale en gewestelijke overheden hebben ook toegang tot de Nederlandse emissiegegevens van het EMEP. Daarnaast wordt door het RIVM rondom AERIUS de programmacode, het gebruikte model en de depositieresultaten als

6. Dans quelle mesure le programme néerlandais AERIUS tient-il compte de dépôts d'azote depuis la Belgique dans des zones naturelles néerlandaises? S'il en est tenu compte, cela se fait-il de manière générique ou les sources belges d'émission d'azote (dans la pratique sans doute principalement flamandes) sont-elles prises en compte individuellement? Les différentes autorités néerlandaises sont-elles suffisamment informées des données relatives aux sources d'azote belges pour pouvoir en tenir compte? Dans la négative, que peut-on faire pour améliorer la situation? Dans quelle mesure le sujet est-il discuté au sein de l'Union Benelux?

Le modèle de calcul néerlandais AERIUS tient compte des dépôts d'azote provenant de l'étranger, et donc aussi de Belgique. Les données d'émission de l'EMEP (Programme concerté de surveillance continue et d'évaluation du transport à longue distance des polluants atmosphériques en Europe) sont utilisées à cette fin.

D'autres données, telles que les statistiques de l'Organisation des Nations unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAOSTAT), sont utilisées pour établir une image plus précise des émissions sur la base de l'EMEP. Les dépôts d'azote en provenance de l'étranger sont ainsi bien connus. Voir aussi la réponse à la question 4 : la Flandre ne connaît que les grandes lignes, pas les informations détaillées et la répartition géographique.

7. Dans quelle mesure les autorités fédérales et régionales belges ont-elles accès aux données du programme néerlandais AERIUS pour définir leur propre politique en matière de dépôts d'azote et pouvoir tenir compte de dépôts transfrontaliers? Si cet accès est réduit, que peut-on faire pour améliorer la situation? Des accords pourraient-ils être pris dans le cadre de l'Union Benelux pour conclure dans ce domaine des accords sur l'accès mutuel aux données?

Les autorités fédérales et régionales belges ont également accès aux données d'émission néerlandaises de l'EMEP. En outre, l'Institut national de la santé publique et de l'environnement (RIVM) publie le code programme, le modèle utilisé et les

open source en open data gepubliceerd. Verder worden ook de emissiedata van de puntbronnen en de overige emissies op een 1 bij 1 kilometer grid gepubliceerd. Zie ook antwoord op vraag 4.

8. Aangezien de combinatie van zeer hoge gehalten van stikstofoxide en ammoniak in (delen van) Nederland en Vlaanderen vrijwel uniek zijn binnen Europa, ligt het derhalve niet voor de hand om met een gezamenlijke aanpak te komen om stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden terug te dringen? Kan de Benelux Unie hier een rol nemen, zowel zelfstandig als binnen de Europese Unie?

Zowel in Nederland als in Vlaanderen wordt er gewerkt aan beleid om een reductie van stikstofemissie en -depositie te realiseren. Beide landen zijn ook gebaat bij de reductie van stikstofemissies over de grens. In deze situatie ligt het meer voor de hand om bilateraal hierover verder te spreken en eventuele afspraken te maken. Zie ook antwoord op vraag 5.

résultats des dépôts d'AERIUS en source ouverte et en tant que données libres. En outre, les données d'émission des sources ponctuelles et des autres émissions sont également publiées sur une grille de 1 km sur 1 km. Voir aussi la réponse à la question 4.

8. Étant donné que la combinaison de taux très élevé d'oxyde d'azote et d'ammoniac aux Pays-Bas et en Flandre (dans certaines parties) est pour ainsi dire unique en Europe, il n'apparaît pas évident de définir une approche commune pour réduire les dépôts d'azote dans des régions Natura 2000. L'Union Benelux peut-elle en l'espèce jouer un rôle, à titre individuel ou dans le cadre de l'Union européenne ?

Les Pays-Bas et la Flandre travaillent tous deux sur des politiques visant à réduire les émissions et les dépôts d'azote. Les deux pays ont également intérêt à voir une réduction des émissions d'azote par-delà la frontière. Dans cette situation, il est plus évident de poursuivre les discussions et d'éventuellement conclure des accords au niveau bilatéral. Voir aussi la réponse à la question 5.