

**Benelux  
Interparlementaire  
Assemblee**

ZITTING 2020

---

Plenumvergadering van  
2 oktober 2020 <sup>(1)</sup>

---

**BEKNOPT VERSLAG  
VAN DE VERGADERINGEN**

---

De Benelux Interparlementaire Assemblee (afgekort ‘Beneluxparlement’) hield op vrijdag 2 oktober 2020 haar plenaire vergadering onder het voorzitterschap van de *heer Gusty Graas*.

\*\*\*

**Assemblée  
Interparlementaire  
Benelux**

SESSION 2020

---

Séance plénière du  
2 octobre 2020 <sup>(1)</sup>

---

**COMPTE RENDU  
ANALYTIQUE DES RÉUNIONS**

---

L'Assemblée interparlementaire Benelux (en abrégé ‘Parlement Benelux’) a tenu ce vendredi 2 octobre 2020 sa séance plénière sous la présidence de *M. Gusty Graas*.

\*\*\*

<sup>1</sup> Deze vergaderingen vonden plaats in de *Cercle municipal* in Luxemburg.

<sup>1</sup> Ces réunions ont eu lieu au *Cercle municipal* à Luxembourg

**Plenaire vergadering  
van vrijdag 2 oktober 2020 om 14 uur**

**Agenda**

**1. Opening van de vergadering**

Welkomstwoord door de heer Gusty Graas, voorzitter van het Beneluxparlement

**2. Debat over de gevolgen van de Brexit voor de Beneluxlanden – 14u-15.30u**

Rapporteurs: mevrouw Diane Adehm en de heren Bob van Pareren en Vincent Van Quickenborne

- Inleiding door de heer Karl Vanlouwe, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken
- Inleidende uiteenzetting door de rapporteurs
- Uiteenzetting door de heer Jean Asselborn, minister van Buitenlandse Zaken van Luxemburg
- Stand van zaken door Z.E. de heer John Marshall, ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk in Luxemburg, en door de heer James-Michael Clifton, kabinetschef van de voorzitter van het Hof van de Europese Vrijhandelsassociatie (EFTA Court)
- Standpunten van de Baltische Assemblee door prof. Aadu Must, voorzitter (videoverbinding), en van de Noordse Raad door mevrouw Oddný G. Hardardóttir, ondervoorzitter (videoverbinding)
- Debat

**3. Debat over de Conferentie over de toekomst van Europa – 15.30u-17u**

Inleiding door de heer Karl Vanlouwe, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken

Hoorzitting met

- De heer Marc Angel, EU-parlementslid (Luxemburg)

- Prof. dr. Adriaan Schout, Professor European Public Administration, Radboud University, Nijmegen, Senior Research Fellow, Netherlands Institute of International Relations, Clingendael – (videoverbinding)

- De heer Pieter Cleppe, vertegenwoordiger van de onafhankelijke denktank ‘Property Rights Alliance’ (België)

Standpunten van de Baltische Assemblee door prof. Jānis Vucāns, ondervoorzitter (videoverbinding), en van de Noordse Raad door mevrouw Silja D. Gunnarsdóttir, voorzitter (videoverbinding)

Debat

**Séance plénière du vendredi 2 octobre  
2020 à 14 heures**

**Ordre du jour**

**1. Ouverture de la séance**

Paroles de bienvenue par le Président du Parlement Benelux, M. Gusty Graas

**2. Débat sur les conséquences du Brexit pour les pays du Benelux – 14h-15h30**

Rapporteurs : Mme Diane Adehm et MM. Bob van Pareren et Vincent Van Quickenborne

- Introduction par M. Karl Vanlouwe, Président de la commission des Affaires étrangères
- Exposé introductif par les rapporteurs
- Exposé de M. Jean Asselborn, ministre des Affaires étrangères de Luxembourg
- État des lieux par M. John Marshall, ambassadeur du Royaume-Uni au Grand-Duché de Luxembourg et par M. Michael-James Clifton, chef de cabinet du président de la Cour EFTA (Cour de justice de l'Association européenne de libre-échange)
- Points de vue de l'Assemblée balte par M Aadu Must, président (vidéoconférence), et du Conseil nordique par Mme Oddný G. Hardardóttir, vice-présidente (vidéoconférence)
- Débat

**3. Débat sur la Conférence sur l'avenir de l'Europe 15h30-17h**

Introduction de M. Karl Vanlouwe, président de la commission des Affaires étrangères

Audition de

- M. Marc Angel, membre du Parlement européen (Luxembourg)
- M. Adriaan Schout, Professor European Public Administration, Radboud University, Nijmegen, Senior Research Fellow, Netherlands Institute of International Relations, Clingendael (vidéoconférence)
- M. Pieter Cleppe, représentant du think tank indépendant ‘Property Rights Alliance’ (Belgique)

Points de vue de l'Assemblée balte par M. Jānis Vucāns, vice-président (vidéoconférence), et du Conseil nordique par Mme Silja D. Gunnarsdóttir, présidente (vidéoconférence)

Debat

**4. Rechtsstaat, democratie en mensenrechten in het licht van de recente gebeurtenissen (Wit-Rusland) – 17u-17.30u**

Toespraken door mevrouw Inese Voika, lid van het presidium van de Baltische Assemblée (videoverbinding), de heer Erkki Tuomioja, lid van het presidium van de Noordse Raad (videoverbinding) en de heer Gusty Graas, voorzitter van het Beneluxparlement.- Gedachtewisseling

**4. État de droit, démocratie et droits de l'homme à la lumière des événements récents (Biélorussie) – 17h-17h30**

Interventions de Mme Inese Voika, membre du Présidium de l'Assemblée balte (vidéoconférence), de M. Erkki Tuomioja, membre du Présidium du Conseil nordique (vidéoconférence) et de M. Gusty Graas, Président du Parlement Benelux.- Échange de vues

## 1. Opening van de vergadering

De voorzitter, de heer *Gusty Graas* (L), opent de vergadering om 14.11 uur in de Cercle municipal te Luxemburg. Hij verheugt zich erover de aanwezigen te mogen verwelkomen in Luxemburg. Jammer genoeg kan een aantal leden vanwege de gezondheids crisis niet fysiek aanwezig zijn. De voorzitter begroet hen die nu voor hun scherm zitten, thuis of in hun kantoor. De Conferentie van voorzitters van de Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers heeft immers op 16 september beslist dat de leden niet naar het buitenland mogen reizen en ook de leden van de Nederlandse Tweede Kamer werd een buitenlands reisverbod opgelegd.

De fysieke of virtuele aanwezigheid van de leden getuigt van de inzet voor de Benelux. Ondanks de pandemie werd een aan de omstandigheden aangepaste werking van ons parlement verzekerd.

Het is een voorrecht de heer Jean Asselborn, minister van Buitenlandse Zaken, te ontvangen. Zijn toewijding aan de Benelux-zaak is voor niemand een geheim en zijn bereidheid om de vergaderingen van deze assemblee bij te wonen, toont dit duidelijk aan.

De voorzitter verwelkomt de verschillende sprekers, de vertegenwoordigers van de Noordse Raad en van de Baltische Assemblee die via videoverbinding aan de vergadering zullen deelnemen, de heer John Marshall, ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk in Luxemburg en de heer James-Michael Clifton, kabinetschef van rechter Bernd Hammermann van het EFTA Court.

De minister van Buitenlandse Zaken zal een belangrijk onderwerp aansnijden. Niemand wil een harde Brexit, de gevolgen ervan zouden zich laten voelen aan beide zijden van het Kanaal. Iedereen wil een onderhandelde oplossing voor de uittreding en een akkoord over de toekomstige relaties.

Op het ogenblik dat de Europese Unie bezig is over haar toekomst na te denken, moeten we haar een duwtje geven. Het is vaak de Benelux geweest die het Europa mogelijk heeft gemaakt vooruitgang te boeken. Europa beleeft een scharniermoment. In plaats van een “ever closer Union” zien we verdeeldheid verschijnen. De Benelux heeft, als een van de belangrijkste economische, sociale en culturele motoren van Europa, de plicht om te handelen en, steunend op haar rijke ervaring op het vlak van regionale samenwerking en doorgedreven integratie, de weg te tonen naar een samenwerkingsmodel, sterke en onafhankelijke instellingen en gezamenlijk beleid.

## 1. Ouverture de la session

Le président, M. *Gusty Graas* (L), ouvre la séance à 14 heures 11 au Cercle municipal de Luxembourg. Il se félicite d'accueillir les personnes présentes au Luxembourg. La crise sanitaire empêche malheureusement un certain nombre de membres d'être physiquement présents. Le président salue les personnes qui sont présentement assises devant leur écran, chez eux ou à leur bureau. Le 16 septembre, la Conférence des présidents de la Chambre des représentants de Belgique a en effet décidé que les députés ne seraient pas autorisés à se rendre à l'étranger. Les membres de la Chambre des représentants des Pays-Bas sont également interdits de voyager à l'étranger.

Physique ou virtuelle, la présence des membres témoigne de leur engagement envers le Benelux. Malgré la pandémie, le fonctionnement de notre parlement a été assuré en tenant compte des circonstances.

C'est un privilège de pouvoir recevoir M. Jean Asselborn, ministre des Affaires étrangères. Son dévouement à la cause du Benelux n'est un secret pour personne et sa volonté d'assister aux réunions de cette assemblée en est la parfaite illustration.

Le président souhaite la bienvenue aux différents orateurs, aux représentants du Conseil Nordique et de l'Assemblée Balte qui participeront à la réunion par visioconférence, à M. John Marshall, Ambassadeur du Royaume-Uni au Luxembourg, ainsi qu'à M. James-Michael Clifton, Chef de Cabinet du Juge Bernd Hammermann, de la Cour AELE.

Le ministre des Affaires étrangères traitera d'une question importante. Personne ne veut d'un Brexit dur dont les conséquences seraient ressenties des deux côtés de la Manche. Chacun aspire à une solution négociée pour la sortie et à un accord sur les relations futures.

À l'heure où l'Union européenne mène une réflexion sur son avenir, nous devons lui donner un coup de pouce. C'est souvent le Benelux qui a permis à l'Europe de progresser. L'Europe vit un moment charnière. Au lieu de voir émerger une “Union toujours plus unie”, nous voyons surgir des divisions. Le Benelux est l'un des plus importants moteurs économiques, sociaux et culturels de l'Europe et se doit d'agir. Fort de sa riche expérience dans les domaines de la coopération régionale et de l'intégration approfondie, il doit montrer la voie vers un modèle de coopération, des institutions fortes et indépendantes et des politiques communes.

Het verheugt de voorzitter om een oudgediende van het Beneluxparlement te kunnen begroeten, de heer Marc Angel, lid van het Europees Parlement, om hier te spreken over de Conferentie over de toekomst van Europa. Als gewezen nationaal parlamentslid en lid van de COSAC kent de heer Angel de bekommernissen van de nationale parlementen en hun inspanningen om bij te dragen aan de goede werking van de Europese Unie zeer goed.

Het bevorderen van de democratische waarden en de rechtsstaat ligt de heer Graas, als ondervoorzitter van de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa, na aan het hart. Hij verwelkomt dus het initiatief van het Beneluxparlement om een bespreking van de zorgwekkende situatie in Wit-Rusland op de agenda van deze plenaire vergadering te zetten. Sinds de verkiezingen maken manifestaties onophoudelijk duidelijk dat er dringend een brede dialoog op gang moet worden gebracht om noodzakelijke hervormingen tot stand te brengen.

Het Luxemburgse voorzitterschap eindigt reeds op 11 en 12 december met een plenaire zitting. In de Covid-19 context vonden besprekingen plaats in verenigde commissies die leidden tot het opstellen van een duidelijke balans van de samenwerking binnen de Benelux tijdens de gezondheidscrisis en het trekken van de nodige besluiten. Het eindrapport wordt geanalyseerd in december.

De jongste maanden is een wereldwijd virus erin geslaagd de kunstmatige grenzen die we 75 jaar lang hebben willen laten verdwijnen, te herstellen. Het is tijd om de logica van het terugplooiën op zichzelf te verlaten. Laat de Beneluxparlementsleden hun Europese partners ervan overtuigen om gezamenlijke oplossingen te vinden voor de crisis en een einde te maken aan de ontelbare nationale antwoorden erop, voor de grenzen zich definitief nestelen in de geesten van de burgers. (*Applaus*)

## 2. Debat over de gevolgen van de Brexit voor de Beneluxlanden

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) zal dit debat inleiden. Nadat de uitslag bekend werd van het referendum van 23 juni 2016 over het Britse lidmaatschap van de Europese Unie, hebben we de gevolgen van deze Brexit voor de Benelux Unie snel op de agenda van onze assemblee gezet. Leden van de nationale parlementen in de Benelux, van de deelparlementen, provincieraden en gemeenteraden worden op elk niveau met deze gevolgen geconfronteerd.

De commissie Buitenlandse Zaken organiseerde verschillende hoorzittingen over het thema tussen januari

Le président se dit heureux de pouvoir accueillir un vieux serviteur du Parlement du Benelux en la personne de M. Marc Angel, membre du Parlement européen, qui va traiter de la Conférence sur l'avenir de l'Europe. En tant qu'ancien député national et membre de la COSAC, M. Angel est très au fait des préoccupations des parlements nationaux et des efforts qu'ils déploient pour contribuer au bon fonctionnement de l'Union européenne.

En tant que vice-président de l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe, M. Graas est très attaché à la promotion des valeurs démocratiques et de l'État de droit. Il salue dès lors l'initiative du Parlement Benelux d'inscrire à l'ordre du jour de cette session plénière une discussion sur la situation préoccupante au Bélarus. Depuis les élections qui s'y sont tenues, les manifestations n'ont cessé de souligner l'urgente nécessité d'engager un large dialogue pour faire aboutir les réformes nécessaires.

La présidence luxembourgeoise prendra déjà fin les 11 et 12 décembre par une session plénière. Des discussions menées au sein de commissions jointes dans le cadre de la Covid-19 ont permis de dresser un bilan clair de la coopération au sein du Benelux pendant la crise sanitaire et de prendre les décisions nécessaires. Le rapport final sera analysé en décembre.

Ces derniers mois, un virus qui s'est propagé à l'échelle mondiale a eu pour conséquence le rétablissement des frontières artificielles que nous cherchons à éliminer depuis 75 ans. Il est temps de sortir de la logique du repli sur soi. Les parlementaires du Benelux doivent convaincre leurs partenaires européens de trouver des solutions communes à la crise et - avant que les frontières n'aillent se nicher définitivement dans l'esprit des citoyens - de mettre fin aux innombrables réponses nationales à celle-ci. (*Applaudissements*)

## 2. Débat sur les conséquences du Brexit pour les pays du Benelux

M. *Karl Vanlouwe*, président de la commission des Affaires étrangères, (B) introduira le débat. Après l'annonce du résultat du référendum du 23 juin 2016 sur le maintien ou non de la Grande-Bretagne dans l'Union européenne, nous avons rapidement inscrit à l'ordre du jour de notre assemblée les conséquences de ce Brexit pour l'Union Benelux. Les membres des parlements nationaux du Benelux, des parlements des entités fédérées, des conseils provinciaux et des conseils municipaux sont confrontés à ces conséquences à tous les niveaux.

La commission des Affaires étrangères a organisé plusieurs auditions sur le sujet entre janvier 2017 et mai

2017 en mei 2018. Samen met de drie rapporteurs bracht mijn voorganger, de heer Marc Hendrickx, op 29 en 30 april een bezoek aan Londen, waar een ontmoeting met de Benelux-ambassadeurs in de Britse hoofdstad en met Britse politici op het programma stond, zowel voor- als tegenstanders van de Brexit. Een actualiteitsdebat vond plaats in Den Haag in juni 2018. In december 2018 nam het Beneluxparlement een aanbeveling aan.

De kernboodschap van de aanbeveling was, dat de Benelux de negatieve impact van de Brexit op de economie van de drie landen dient te beperken en een context dient te scheppen waarbinnen de nauwe relaties zich kunnen blijven ontwikkelen. We moeten alles in het werk stellen voor een deal, die een ordentelijke Brexit garandeert. Een no-deal zou rampzalige gevolgen hebben voor onze economie, maar ook voor die van het VK.

Tussen de goedkeuring van onze aanbeveling eind 2018 en vandaag is er heel wat gebeurd, ook heel recent. Na de verkiezingen op 12 december 2019 kreeg Boris Johnson een sterk mandaat van het Britse volk. Politiek gezien bood de verkiezingsuitslag het voordeel van de duidelijkheid en het Britse Lagerhuis stemde hierna met een grote meerderheid voor het terugtrekkingsakkoord om het Verenigd Koninkrijk uit de EU te loodsen. Dat democratische proces moeten we respecteren.

De Brexit is nu een feit. Op 31 januari 2020 is het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie getreden. De overgangperiode loopt tot 31 december 2020.

Onze commissie voor Buitenlandse Zaken heeft de ontwikkelingen opgevolgd rond de onderhandelingen die de heer Barnier, hoofdonderhandelaar voor de Brexit, voert met het Verenigd Koninkrijk. Op 7 februari 2020 heeft onze commissie de diplomaat Stefaan De Rynck uitgenodigd, die senior raadgever is van de heer Barnier. Op 4 juli 2020 heeft onze commissie de heer Jan Bayart, diplomaat bij de FOD Buitenlandse Zaken, gehoord.

Het enige wat zeker is over deze onderhandelingen, is dat de tijd zeer kort is om een diepgaande samenwerking tot stand te brengen over alle belangrijke thema's, denk aan visserij, level playing field en staatssteun. Een verlenging van de overgangstermijn leek onbespreekbaar voor de Britse regering, terwijl zo'n verlenging juist meer tijd en ruimte kan bieden om de onderhandelingen ernstig te voeren.

De moeizame onderhandelingen over het nieuwe handels- en partnerschapsakkoord doen ons ondertussen vrezen dat het risico op een no-deal-Brexit steeds groter

2018. Avec les trois rapporteurs, mon prédécesseur, M. Marc Hendrickx, s'est rendu les 29 et 30 avril à Londres, où devait se tenir une réunion avec les ambassadeurs du Benelux dans la capitale britannique et des représentants politiques britanniques, tant partisans qu'adversaires du Brexit. Un débat d'actualité a eu lieu à La Haye en juin 2018. En décembre 2018, le Parlement Benelux a adopté une recommandation.

Le message clé de la recommandation était que le Benelux devrait limiter l'impact négatif du Brexit sur l'économie des trois pays et créer un contexte permettant la poursuite de relations étroites. Nous devons tout faire pour conclure un accord qui garantisse un Brexit ordonné. Une absence d'accord aurait des conséquences désastreuses pour notre économie, mais aussi pour celle du Royaume-Uni.

Entre l'adoption de notre recommandation à la fin de 2018 et ce jour, beaucoup de choses se sont passées, jusque très récemment encore. Après les élections du 12 décembre 2019, M. Boris Johnson a été investi d'un mandat fort par le peuple britannique. Politiquement, le résultat des élections présentait l'avantage de la clarté et la Chambre des Communes britannique a ensuite voté à une large majorité en faveur de l'accord de retrait pour faire sortir le Royaume-Uni de l'UE. Nous devons respecter ce processus démocratique.

Le Brexit est désormais une réalité. Le Royaume-Uni aura quitté l'Union européenne le 31 janvier 2020. La période de transition s'étend jusqu'au 31 décembre 2020.

Notre commission des Affaires étrangères a suivi l'évolution des négociations menées avec le Royaume-Uni par M. Barnier, négociateur en chef pour le Brexit. Le 7 février 2020, notre commission a invité le diplomate Stefaan De Rynck, le conseiller principal de M. Barnier. Le 4 juillet 2020, elle a entendu M. Jan Bayart, diplomate du SPF Affaires étrangères.

La seule certitude dans le cadre de ces négociations est que le temps imparti est très court pour mettre en place une coopération approfondie sur toutes les questions importantes, telles que la pêche, l'égalité des conditions de concurrence et les aides d'État. Une prolongation de la période de transition semblait inenvisageable pour le gouvernement britannique, alors qu'elle aurait pu laisser davantage de temps et d'espace pour mener les négociations sérieusement.

En attendant, les difficiles négociations sur le nouvel accord de commerce et de partenariat nous font craindre un risque accru de Brexit sans accord. L'absence d'un

wordt. Zo een no-deal zou onze economie en werkgelegenheid grote schade toebrengen, maar de interne ontwikkelingen in het Verenigd Koninkrijk sluiten dit niet uit. Op 15 september 2020 keurde het Britse Lagerhuis immers een wetsvoorstel goed waardoor het Verenigd Koninkrijk bepaalde bepalingen van het vorig jaar ondertekende terugtrekkingsakkoord kan terugdraaien. Het principe van *pacta sunt servanda* en de hogere waarde van een verdrag ten opzichte van een interne wet komen hierbij op de helling te staan.

De Europese Raad van juli 2020 heeft alvast twee beslissingen opgeleverd die de nadelige gevolgen van de Brexit voor de Benelux kunnen temperen. Wat de vergoeding voor de inning van de douanerechten betreft, werd een verhoging bekomen van 20 procent naar 25 procent. Samen met Nederland en Ierland is België erin geslaagd de oprichting van een nieuwe speciale Brexit Adjustment Reserve van 5 miljard euro te bekomen waarmee onvoorziene nadelige gevolgen van Brexit in de zwaarst getroffen lidstaten en sectoren kunnen worden verminderd.

Naar verwachting zal de Europese Raad zich in oktober over de voortgang van de onderhandelingen buigen. Het Brexit-dossier blijft dus een dossier in volle ontwikkeling dat voor veel verrassingen kan zorgen. Laten we hopen dat een nieuw partnerschapsverdrag alsnog het licht ziet. Dat verdrag zou dan begin 2021 in werking treden, aangezien dan de tijdelijke overgangperiode afloopt.

Uit wat voorafgaat blijkt dat de kernboodschap van onze aanbeveling van eind 2018 actueel blijft. We moeten de negatieve impact van de Brexit op de economie van de drie landen beperken. Dat kan via de middelen die Europa ons aanreikt, via interne regelgeving die ons wapent tegen de negatieve gevolgen van Brexit en via Beneluxinitiatieven op concrete dossiers, zoals douane. We dienen tevens een context te scheppen waarbinnen de nauwe relaties zich kunnen blijven ontwikkelen. De Britten blijven onze burens en vrienden. Hier is ruimte voor interregionale initiatieven. De Noordzeelanden hebben uiteraard gemeenschappelijke belangen.

Na de uiteenzettingen van onze rapporteurs over de impact van Brexit voor elk van de drie landen, komen twee keynote speakers van het Verenigd Koninkrijk aan het woord: de heer John Marshall, ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk in het Groothertogdom Luxemburg en de heer Michael-James Clifton, kabinetschef van rechter Bernd Hammermann van het Hof van de Europese Vrijhandelsassociatie, die beklemtoont in eigen naam te spreken. Daarna is het de beurt aan de heer Jean Asselborn, de minister van Buitenlandse Zaken van Luxemburg.

accord se traduirait par des dommages importants pour notre économie et pour l'emploi, mais les développements internes au Royaume-Uni ne l'excluent pas. En effet, la Chambre des Communes britannique a adopté le 15 septembre 2020 un projet de loi permettant au Royaume-Uni d'annuler certaines dispositions de l'accord de retrait signé l'année dernière. Le principe *pacta sunt servanda* et la primauté d'un traité sur une loi interne se trouvent ainsi remis en question.

Le Conseil européen de juillet 2020 a en tout état de cause pris deux décisions de nature à atténuer les effets négatifs du Brexit pour le Benelux. Une majoration de 20 à 25 % a été obtenue en ce qui concerne l'indemnité pour la perception des droits de douane. Avec les Pays-Bas et l'Irlande, la Belgique a réussi à obtenir la création d'une nouvelle réserve spéciale d'ajustement de Brexit de 5 milliards d'euros qui peut réduire les effets négatifs imprévus de Brexit dans les États membres et les secteurs les plus touchés.

Le Conseil européen devrait faire le point sur l'avancement des négociations en octobre. Le Brexit reste un dossier évolutif qui peut encore apporter son lot de surprises. Il faut espérer qu'un nouveau traité de partenariat finira par voir le jour. Ce traité entrerait alors en vigueur au début de 2021, à l'issue de la période de transition temporaire.

Comme on peut le constater, le message essentiel de notre recommandation de la fin 2018 reste d'actualité : nous devons limiter l'impact négatif du Brexit sur les économies des trois pays. Cela peut se faire par la mise en œuvre des moyens que nous offre l'Europe, par l'application des règlements internes qui nous arment contre les conséquences négatives du Brexit et par le biais d'initiatives du Benelux dans des dossiers concrets, comme celui des douanes. Nous devons également mettre en place les conditions de la poursuite du développement de relations étroites. Les Britanniques restent nos voisins et nos amis. À cet égard, il y a de la place pour les initiatives inter-régionales. Les pays de la mer du Nord ont évidemment des intérêts communs.

Après les présentations de nos rapporteurs sur l'impact de Brexit pour chacun des trois pays, la parole sera donnée à deux keynote speakers pour le Royaume-Uni : M. John Marshall, ambassadeur du Royaume-Uni au Grand-Duché de Luxembourg, et M. Michael-James Clifton, chef de cabinet du juge Bernd Hammermann, de la Cour de l'Association européenne de libre-échange, qui tient à préciser qu'il s'exprimera en son nom propre. Nous entendrons ensuite M. Jean Asselborn, ministre des Affaires étrangères du Luxembourg.

Tot slot zal de Baltische visie op Brexit aan bod komen, verwoord door de heer Jānis Vucāns, vicevoorzitter van de Baltische assemblee.

De heer Vanlouwe kijkt uit naar een boeiend debat. *(Applaus)*

Mevrouw *Gwenaelle Grovonius*, rapporteur, (B) dankt de heer Van Quickenborne, die er vandaag niet bij kan zijn omdat hij de nieuwe Belgische minister van Justitie is geworden. Zij wenst hem het beste toe in zijn nieuwe functie en vervangt hem als rapporteur.

De Brexit zal een grote impact hebben voor de Benelux. Daarom volgt dit parlement deze aangelegenheid op sinds 2017 en bekijkt het hoe de overgang kan worden verzacht voor de burgers en de economie van de drie landen. Op Europees vlak neemt de Commissie maatregelen. De aandacht gaat vooral naar een gelijke concurrentiepositie van Groot-Brittannië en de Europese Unie. Op nationaal niveau moeten in de eerste plaats alle scenario's worden bekeken. De recente ontwikkelingen in Groot-Brittannië en de moeizame onderhandelingen doen vrezen voor een harde Brexit.

De Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers heeft in maart 2019 en in februari 2020 wetten aangenomen met betrekking tot het vertrek van het Verenigd Koninkrijk uit de Europese Unie. Die wetten bevatten verschillende maatregelen: bescherming van de rechten van Belgen die in het Verenigd Koninkrijk wonen, sectorale maatregelen en het zoveel mogelijk beperken van de negatieve gevolgen van een Brexit zonder akkoord. Het gaat onder meer om het verzekeren van de energievoorziening, het garanderen van rechten op sociale hulp, inplanting van Britse bureaus in België, en sociale begeleiding bij een harde Brexit. Zo komen er bijvoorbeeld voor bedrijven die een daling met minstens 5 procent van hun omzetcijfer, productie of bestellingen ten gevolge van de Brexit kunnen aantonen, gedurende maximum zes maanden drie steunmaatregelen: uitbreiding van de economische werkloosheid, de mogelijkheid om individueel tijdskrediet toe te kennen, een collectieve arbeidsduurvermindering. Vlaanderen en Wallonië hebben ook decreten aangenomen om het hoofd te kunnen bieden aan de consequenties van een Brexit zonder akkoord.

De Brexit zet aan tot voorzichtigheid en tot anticiperen op een aantal ontwikkelingen. Er wordt voortdurend gesproken over een gelijk speelveld. Dat is terecht, het is essentieel dat er billijke spelregels zijn: het Verenigd Koninkrijk is geografisch nabij en is de vijfde economie ter wereld; het handelsverkeer tussen het Verenigd Koninkrijk en de Beneluxlanden is gigantisch. Afwijkende markt- of fiscale regels kunnen dramatische effecten heb-

Enfin, M. Jānis Vucāns, vice-président de l'Assemblée balte, nous fera part du point de vue des États baltes sur la question.

M. Vanlouwe s'attend à un débat passionnant. *(Applaudissements)*

Mme *Gwenaelle Grovonius*, rapporteuse, (B) remercie M. Van Quickenborne qui, devenu le nouveau ministre belge de la Justice, ne peut être présent aujourd'hui. Elle lui souhaite bonne chance dans ses nouvelles fonctions et le remplacera en qualité de rapporteur.

Le Brexit aura un impact majeur sur le Benelux. C'est pourquoi ce Parlement suit ce dossier depuis 2017 et examine les possibilités d'atténuer les effets de la transition pour les citoyens et les économies des trois pays. Au niveau européen, la Commission prend des mesures. L'attention se porte principalement sur l'égalité des conditions de concurrence entre la Grande-Bretagne et l'Union européenne. Au niveau national, il faut avant tout envisager tous les scénarios possibles. Les récents développements observés en Grande-Bretagne et les difficultés qui président aux négociations font craindre un Brexit dur.

La Chambre des représentants de Belgique a adopté en mars 2019 et en février 2020 des lois sur la sortie du Royaume-Uni de l'Union européenne. Ces lois comportent diverses mesures : protection des droits des Belges vivant au Royaume-Uni, mesures sectorielles et minimisation, dans toute la mesure du possible, des conséquences négatives d'un Brexit sans accord. Il s'agit notamment de sécuriser l'approvisionnement en énergie, de garantir les droits à l'aide sociale, de permettre l'implantation de bureaux britanniques en Belgique et de fournir des conseils sociaux en cas de Brexit dur. Ainsi, on distinguera trois mesures de soutien en faveur des entreprises qui pourront démontrer une baisse d'au moins 5% de leur chiffre d'affaires, de leur production ou de leurs commandes à la suite du Brexit et ce pour une durée maximale de six mois : un élargissement du chômage économique, la possibilité d'accorder un crédit-temps individuel et une réduction collective du temps de travail. La Flandre et la Wallonie ont également adopté des décrets pour faire face aux conséquences d'un Brexit sans accord.

Le Brexit incite à la prudence et à l'anticipation d'un certain nombre de développements. Il est constamment question de l'égalité des conditions de concurrence. Il est essentiel en effet que les règles du jeu soient équitables : le Royaume-Uni est géographiquement proche et est la cinquième économie du monde ; les échanges commerciaux entre le Royaume-Uni et les pays du Benelux sont énormes. Des règles de marché ou fiscales divergentes



ben. Het gaat ook om de regels op sociaal en milieuvlak. Op het vlak van sociale bescherming zijn de standaarden in het Verenigd Koninkrijk vaak lager. Ook over die punten is een akkoord nodig.

Een van de belangrijkste onderwerpen in de onderhandelingen is de visvangst, belangrijk voor Vlaanderen en Noord-Frankrijk. Die regio's halen 50 procent van hun vangst op in Britse wateren en hun vloot is daarop afgesteld. Geen akkoord hierover kan zeer zware gevolgen hebben voor die kustregio's. Al valt een harde Brexit te vrezen, men moet hopen op een handels- en partnerschapsakkoord.

De Europese Raad van juli heeft al tot twee positieve punten geleid voor de Beneluxlanden. De Europese Commissie verhoogt het aandeel in de douanerechten tot 25 procent en er komt een brexitaanpassingsreserve van 5 miljard euro om de nefaste effecten te beperken voor de landen en sectoren die het sterkst getroffen zijn.

De autoriteiten van de drie landen kunnen andere stappen bekijken per sector. Het Beneluxparlement kan de instanties vragen in welke mate gevolg werd gegeven aan zijn aanbeveling. In de commissie komen er nog hoorzittingen met het oog op een nieuwe aanbeveling, rekening houdend met de evolutie. Er rest nog heel wat werk. (Applaus)

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) geeft eerst het woord aan minister Asselborn, die ons al snel moet verlaten. De tweede rapporteur, de heer Van Pareren, krijgt daarna de kans om zijn inleidende uiteenzetting te houden.

De heer *Jean Asselborn*, minister van Buitenlandse Zaken van Luxemburg, dankt de voorzitter en heer Vanlouwe voor deze voorkeursbehandeling. Hij noemt deze assemblee emblematisch voor de nauwe samenwerking binnen de Benelux. Samen wordt hier constructief gezocht naar oplossingen voor de grensoverschrijdende problemen en zorgen van de burgers van onze drie landen. De minister wil dan ook lof toezwaaien aan voorzitter Gusty Graas en aan zijn vicevoorzitters Patricia Creutz en Peter Ester voor het enthousiasme en de energie waarmee zij dit Luxemburgse voorzitterschap tot een succes hebben gemaakt. De geest van samenwerking is mede hun verdienste.

De Europese Unie werkt momenteel in zeer moeilijke omstandigheden. De wereldwijde gezondheids crisis die we nu kennen en die samenhangt met een zware econo-

peuvent avoir des effets dramatiques. Il y a également la question des règles sociales et environnementales. En matière de protection sociale, les normes du Royaume-Uni sont souvent moins strictes. Un accord doit également être conclu dans ces domaines.

L'un des sujets essentiels dans le cadre des négociations est la pêche, qui revêt une grande importance pour la Flandre et le Nord de la France. Ces régions réalisent 50% de leurs prises dans les eaux britanniques et leurs flottes sont conçues en conséquence. L'absence d'un accord à ce sujet pourrait avoir de très graves conséquences pour ces régions côtières. Bien qu'un Brexit dur soit à craindre, il faut espérer la conclusion d'un accord commercial et de partenariat.

Le Conseil européen de juillet a déjà permis de dégager deux points positifs pour les pays du Benelux. La Commission européenne a ainsi porté la part des droits de douane à 25 % et une réserve d'ajustement Brexit de 5 milliards d'euros sera constituée pour limiter les effets néfastes pour les pays et les secteurs les plus touchés.

Les autorités des trois pays peuvent encore envisager d'autres démarches par secteur. Le Parlement Benelux peut demander aux autorités dans quelle mesure une suite a été réservée à ses recommandations. D'autres auditions auront lieu au sein de la commission en vue d'une nouvelle recommandation, en fonction de l'évolution de la situation. Il reste beaucoup de travail à accomplir. (Applaudissements)

M. *Karl Vanlouwe*, président de la commission des Affaires étrangères, (B) donne d'abord la parole au ministre Asselborn, qui devra quitter la séance sous peu. Le deuxième rapporteur, M. Van Pareren, pourra ensuite prononcer son exposé introductif.

M. *Jean Asselborn*, ministre des Affaires étrangères du Luxembourg, remercie le président et M. Vanlouwe pour le traitement préférentiel dont il bénéficie. Il qualifie l'assemblée d'emblématique de l'étroite coopération qui existe au sein du Benelux. Elle recherche de commun accord et dans un esprit constructif des solutions aux problèmes et aux préoccupations à caractère transfrontalier que peuvent rencontrer les citoyens de nos trois pays. Le ministre tient donc à féliciter le président, M. Gusty Graas, et ses vice-présidents, Mme Patricia Creutz et M. Peter Ester pour l'enthousiasme et l'énergie qu'ils ont déployés pour faire de la présidence luxembourgeoise un succès. L'esprit de coopération est en partie à mettre à leur actif.

L'Union européenne travaille actuellement dans des conditions très difficiles. La crise sanitaire mondiale que nous traversons pour le moment, qui s'accompagne

mische en sociale crisis, is daar voor een groot stuk verantwoordelijk voor. Daarnaast zien we ons geconfronteerd met grote geopolitieke en milieu- en klimaatuitdagingen. Nauwe samenwerking is op zulke momenten meer dan ooit geboden en daar is voor een assemblee als deze een sleutelrol weggelegd. Het Comité van Ministers en het Secretariaat-Generaal laten zich hierdoor leiden bij het vastleggen van prioriteiten en het siert deze assemblee dat hij die prioriteiten grondig behandelt.

Vandaag gaat het over de Brexit en de gevolgen daarvan voor de Benelux. Wees gerust dat de gevolgen van die uitstap goed voelbaar zullen zijn voor burgers en bedrijven. De drie Beneluxlanden plegen dan ook geregeld, en dat sinds het begin van het scheidingsproces, overleg over deze kwestie.

Op de stemming in het Britse parlement van 23 juni 2016 volgden drie jaar van moeizame onderhandelingen met de EU. Op 31 januari van dit jaar volgde dan de echte uitstap. In de huidige overgangperiode zijn we bezig met het vastleggen van onze toekomstige relaties, een periode die eind 2020 afloopt, wanneer het VK ook de eengemaakte markt en de douane-unie zal verlaten.

Met of zonder akkoord, de gevolgen van deze definitieve uitstap zullen voor een aantal sectoren zeer ingrijpend zijn. Het is beter dat iedereen zich dat realiseert en dus preventieve maatregelen neemt. Denk aan de vele kleine en middelgrote bedrijven binnen de Benelux die voor een aanzienlijk stuk afhankelijk zijn van het Verenigd Koninkrijk. Zij hebben niet de gewoonte om naar derde landen te exporteren. Dat verandert nu en ze zullen dus te maken krijgen met douaneprocedures en allerlei controles aan beide zijden van het Kanaal. Daarom heeft het ministerie waarvoor de heer Asselborn verantwoordelijk is, gisteren samen met de Luxemburgse Kamer van Koophandel een webinar georganiseerd om de economische spelers te informeren over en te sensibiliseren voor de veranderingen die hun te wachten staan in hun relaties met het VK. De drie Beneluxlanden staan in nauw contact met de Europese Commissie om onze administratieve diensten en bedrijven zo goed mogelijk voor te bereiden op de onvermijdelijke veranderingen.

Minister Asselborn brengt in herinnering dat deze week in Brussel de negende onderhandelingsronde heeft plaatsgehad tussen de onderhandelaars Michel Barnier en David Frost. Vorige dinsdag nog bevestigde de heer Barnier aan de heer Asselborn dat de onderhandelingen spaaklopen op het feit dat de Britten lijken terug te komen op eerder gemaakte afspraken, zoals die werden vastgelegd in het politiek akkoord van 2019.

en outre d'une grave crise économique et sociale, en est en grande partie responsable. Nous sommes par ailleurs confrontés à des défis géopolitiques, environnementaux et climatiques majeurs. Dans de telles circonstances, une coopération étroite est plus nécessaire que jamais et une assemblée comme celle-ci a un rôle clé à jouer. Le Comité de Ministres et le Secrétariat général s'en inspirent pour définir les priorités, et c'est tout à l'honneur de cette assemblée de traiter ces priorités en profondeur.

Nous discutons aujourd'hui du Brexit et de ses conséquences pour le Benelux. N'en doutez pas, les conséquences de cette sortie seront vivement ressenties par les citoyens et les entreprises. Les trois pays du Benelux se consultent régulièrement sur cette question depuis le début de la procédure de divorce.

Le vote au Parlement britannique du 23 juin 2016 a été suivi de trois années de négociations difficiles avec l'UE. La véritable sortie interviendra le 31 janvier de cette année. Nous mettons la période de transition actuelle à profit pour définir nos relations futures. Cette période se clôturera à la fin de 2020, lorsque le Royaume-Uni quittera également le marché unique et l'union douanière.

Avec ou sans accord, les conséquences de cette sortie définitive seront très importantes pour un certain nombre de secteurs. Il est préférable que chacun en soit conscient et prenne les mesures préventives requises. Songeons aux nombreuses petites et moyennes entreprises du Benelux qui dépendent en grande partie du Royaume-Uni. Elles n'ont pas l'habitude d'exporter vers des pays tiers. Cela va changer à présent et elles devront s'acquitter des procédures douanières et de toutes sortes de contrôles, de part et d'autre de la Manche. C'est pourquoi le Département dont M. Asselborn est responsable a organisé hier un webinar avec la Chambre de Commerce du Luxembourg pour informer et sensibiliser les opérateurs économiques aux changements qui les attendent dans leurs relations avec le Royaume-Uni. Les trois pays du Benelux sont en contact étroit avec la Commission européenne afin de préparer au mieux leurs services administratifs et leurs entreprises aux inévitables changements.

Le ministre Asselborn rappelle que se tient cette semaine à Bruxelles le neuvième cycle de négociations entre les négociateurs Michel Barnier et David Frost. Mardi dernier encore, M. Barnier a confirmé à M. Asselborn que les négociations achoppaient parce que les Britanniques semblent vouloir revenir sur des accords précédents inscrits dans l'accord politique de 2019.

Over negentig dagen loopt de overgangperiode af, eind oktober al stappen de Britten uit de EU – al is de heer Asselborn niet helemaal overtuigd dat dit de uiterste datum wordt. Wat er ook van zij, de tijd dringt. Onze doelstelling blijft het vinden van een voor alle partijen aanvaardbare oplossing in de komende weken. Samen met de Commissie willen wij nog altijd dat er voor het eind van het jaar een akkoord zou worden gesloten en geratificeerd. We blijven optimistisch, maar tegelijk bereiden we ons voor op elk denkbaar scenario.

Tussen onze drie landen en Groot-Brittannië bestaan sterke historische en economische banden. Het doel van onze inspanningen moet zijn om die banden niet verloren te laten gaan en de nadelige effecten voor burgers en bedrijven zoveel mogelijk te beperken. Onder burgers verstaan we ook de 3,7 miljoen EU-burgers die in het VK wonen – onder wie 200.000 ingezetenen van de Benelux – en de 1,3 miljoen Britten die in het Europa van de 27 wonen. In het reeds gesloten akkoord staat dat de rechten van al die burgers die elders wonen gevrijwaard moeten blijven, zij moeten vrij kunnen wonen, leven, studeren en werken.

Verder streven we naar een ambitieus economisch partnerschap, waarin goederen en diensten kunnen circuleren. Daarom heeft de EU een handelsakkoord voorgesteld zonder tarieven en zonder quota, met als grote voorwaarde dat het spel eerlijk moet worden gespeeld. Zo een equal level playing field veronderstelt gelijke milieu- en sociale normen voor alle partijen. Op dit vlak stellen sommige Britse uitlatingen ons allesbehalve gerust. Dat kunnen wij vanuit Europa niet zomaar negeren, we moeten handelen. Als de Britten toegang willen tot onze gemeenschappelijke markt met zijn 450 miljoen inwoners – dat zijn er meer dan in de VS – moeten ze akkoord gaan met regels die een eerlijke concurrentie waarborgen. Europa hanteert een hoge standaard inzake regels die onze arbeiders, onze consumenten en ons leefmilieu beschermen, en daar wordt niet op afgedongen.

De heer Asselborn wil duidelijk zijn: onze relaties met het VK zullen anders zijn dan wat we gekend hebben. Een derde land kan niet verwachten dezelfde voordelen te genieten als een lidstaat. Door de geografische, historische, economische en culturele banden zal het VK voor ons altijd een belangrijke partner blijven. De heer Asselborn wil het economische gewicht illustreren met cijfers. In 2019 realiseerde het VK bijna de helft van zijn handelsomzet met de EU27, wat van de EU de belangrijkste Britse handelspartner maakt. Omgekeerd was Groot-Brittannië in 2018-2019 de tweede handelspartner

La période de transition prendra fin dans 90 jours et les Britanniques quitteront l'UE dès la fin du mois d'octobre - bien que M. Asselborn ne soit pas entièrement convaincu que ce sera la date limite. Quoi qu'il en soit, le temps presse. Notre objectif consiste toujours à dégager dans les semaines à venir une solution qui soit acceptable pour les différentes parties. Avec la Commission, nous souhaitons toujours la conclusion et la ratification d'un accord avant la fin de l'année. Nous restons optimistes mais nous nous préparons en même temps à tous les scénarios possibles et imaginables.

Il existe des liens historiques et économiques forts entre nos trois pays et la Grande-Bretagne. Nos efforts doivent tendre vers la perpétuation de ces liens et de l'atténuation, dans toute la mesure du possible, des effets négatifs du Brexit pour les citoyens et les entreprises. Par citoyens, nous entendons également les 3,7 millions de citoyens européens qui vivent au Royaume-Uni - dont 200 000 résidents du Benelux - et le 1,3 million de Britanniques qui vivent dans l'Europe des 27. L'accord qui a déjà été conclu dispose que les droits de tous ces citoyens qui vivent ailleurs doivent être sauvegardés et qu'ils doivent pouvoir vivre, étudier et travailler librement.

Nous nous efforçons également de mettre en place un partenariat économique ambitieux dans le cadre duquel les biens et les services peuvent circuler. C'est pourquoi l'UE a proposé un accord commercial sans droits de douane et sans quotas, à la condition essentielle que le jeu soit joué équitablement. Une telle égalité de traitement présuppose des normes environnementales et sociales équivalentes pour toutes les parties. À ce propos, certains commentaires britanniques ne sont absolument pas de nature à nous rassurer. Nous ne pouvons pas ignorer cette situation en Europe et nous devons agir. Si les Britanniques veulent avoir accès à notre marché commun de 450 millions de personnes – une population supérieure à celle des États-Unis donc - ils doivent accepter des règles qui garantissent une concurrence loyale. L'Europe est dotée en matière de règles de protection de ses travailleurs, de ses consommateurs et de son environnement de standards élevés auxquelles il ne sera pas dérogré.

M. Asselborn veut être clair: nos relations avec le Royaume-Uni seront différentes de ce que nous avons connu. Un pays tiers ne peut s'attendre à bénéficier des mêmes avantages qu'un État membre. En raison de nos liens géographiques, historiques, économiques et culturels, le Royaume-Uni sera toujours un partenaire important pour nous. M. Asselborn se propose d'illustrer le poids économique de ces relations par des chiffres. En 2019, le Royaume-Uni a réalisé près de la moitié de son chiffre d'affaires commercial avec l'UE27, ce qui fait de cette dernière le principal partenaire commercial du

van de EU27, goed voor 15,1 procent van de handel. In die periode exporteerden de 27 lidstaten voor 526,1 miljard aan goederen en diensten naar het VK, dat is 17 procent van de totale export. De import vanuit Groot-Brittannië vertegenwoordigde 356 miljard, of 12,9 procent van de totale Europese import. Het is dus duidelijk dat Europa en Groot-Brittannië elkaar economisch nodig hebben.

Het einde van de onderhandelingen nadert nu met rasse schreden. De EU blijft eensgezind in haar vastberadenheid om de integriteit van de eengemaakte markt en het kader voor een eerlijke concurrentie te vrijwaren. Zonder akkoord zullen de gevolgen voor burgers en bedrijven zwaar zijn. Aan de twee kanten van het Kanaal spelen gelijklopende belangen, die heel wat verder gaan dan de pure handelsbelangen. Een scenario waarbij er geen akkoord is, moet dus in elk geval vermeden worden, zeker nu iedereen al zo te lijden heeft onder de pandemie.

De manier waarop de drie Beneluxlanden samenwerken, blijft een politieke inspiratiebron voor de Europese Unie. Om een nieuwe dynamiek en een relance in Europa te bewerkstelligen, moet er naar de Benelux worden gekeken. Die heeft altijd de rol van voorloper en laboratorium gespeeld, lang voor het VK tot de Unie toetrad. De Benelux is uniek dankzij de bijzondere geest die er heerst. Het is een succesverhaal waarop we allen trots mogen zijn. Nu weer kan de Benelux het voorbeeld geven over hoe we een antwoord kunnen bieden op de vragen en zorgen van burgers en bedrijven.

Tot slot dankt minister Asselborn de voorzitter voor de vruchtbare samenwerking met de interparlementaire Beneluxassemblee. Hij moet de vergadering nu jammer genoeg verlaten, aangezien andere verplichtingen op hem wachten, en hij wenst de assemblee een nuttige voortzetting van de werkzaamheden. (*Applaus*)

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) dankt op zijn beurt de minister. De heer Van Pareren zal nu het tweede deel van het verslag brengen.

De heer *Bob van Pareren*, rapporteur, (N) heeft de eervolle opdracht gekregen om de taak van Anne Mulder als rapporteur over te nemen. De heer Mulder heeft een mooie andere functie gekregen.

De voorbereidingen van de Nederlandse overheid zijn vrij simpel: er is een heel pakket maatregelen nodig voor de overgang. Als start werd gekozen voor een zogenaamde

Royaume-Uni. Inversement, la Grande-Bretagne était en 2018-2019 le deuxième partenaire commercial de l'UE27, avec 15,1 % des échanges. Au cours de cette période, les 27 États membres ont exporté pour 526,1 milliards de dollars de biens et de services vers le Royaume-Uni, soit 17 % des exportations totales. Les importations en provenance de Grande-Bretagne ont représenté 356 milliards, soit 12,9 % du total des importations européennes. À l'évidence donc, l'Europe et la Grande-Bretagne ont besoin l'une de l'autre sur le plan économique.

La fin des négociations est désormais très proche. L'UE reste unie dans sa détermination à préserver l'intégrité du marché unique et le cadre d'une concurrence loyale. Sans accord, les conséquences pour les citoyens et les entreprises seront graves. Des deux côtés de la Manche, il existe des intérêts parallèles qui vont bien au-delà des intérêts purement commerciaux. Il faut en tout cas éviter à tout prix un scénario dans lequel il n'y aurait pas d'accord, surtout maintenant que tout le monde souffre déjà tellement des effets de la pandémie.

La manière dont les trois pays du Benelux coopèrent reste une source d'inspiration politique pour l'Union européenne. Pour initier une nouvelle dynamique et amorcer une relance en Europe, il faudra tenir compte du Benelux. Ce dernier a toujours joué un rôle de précurseur et de laboratoire bien avant que le Royaume-Uni ne rejoigne l'Union. Le Benelux est unique par l'esprit particulier qui l'anime. C'est une réussite dont nous pouvons tous nous enorgueillir. Une fois de plus aujourd'hui, le Benelux peut montrer l'exemple en indiquant la voie à suivre pour répondre aux questions et aux préoccupations des citoyens et des entreprises.

Enfin, le ministre Asselborn remercie le Président pour la collaboration fructueuse avec l'Assemblée interparlementaire Benelux. Il doit malheureusement quitter l'Assemblée maintenant pour honorer d'autres engagements et il lui souhaite une suite fructueuse à ses travaux. (*Applaudissements*)

M. *Karl Vanlouwe*, président de la commission des Affaires étrangères, (B) remercie à son tour le ministre. M. Van Pareren va à présent présenter la deuxième partie du rapport.

M. *Van Pareren*, rapporteur, (N) a l'insigne honneur de reprendre la tâche de M. Anne Mulder en tant que rapporteur. M. Mulder s'est vu confier une autre fonction combien gratifiante.

Les préparatifs du gouvernement néerlandais sont très simples : un vaste ensemble de mesures est nécessaire pour réaliser la transition. Avant tout, il a été opté pour

readinessplanning, bedoeld om alle partijen, bedrijven, instellingen, medeoverheden, voor te bereiden op de Brexit, maar vanuit hun eigen verantwoordelijkheid. De centrale overheid stimuleert en informeert.

De heer Van Pareren zal een aantal punten aanhalen die van belang zijn. In Nederland werd overigens een zeer handzame brochure gemaakt, die door het secretariaat zal worden verspreid.

De grenscontrole zal op 1 januari veranderen, of er wel of geen akkoord is. Er werden 930 nieuwe douaniers aangenomen, de IT-systemen en de huisvesting werden aangepast, 76.000 ondernemingen werden aangeschreven. Ook de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit en andere landbouwgerelateerde keuringsdiensten werden betrokken. In de grote havens worden alle faciliteiten uitgebreid om ervoor te zorgen dat de doorstroom nauwelijks zal worden gehinderd. Het luchtverkeer maakt ook deel uit van het verkeer tussen beide landen. Binnen de EU wordt gewerkt om samen goede maatregelen te treffen. Er is nog veel onduidelijk, maar scheepvaart, luchtvaart en wegvervoer moeten volgend jaar goed onder controle zijn.

Een ander punt betreft de bijna 50.000 Britse burgers die in Nederland leven. Men is actief bezig om hen te benaderen en hen te vragen om rekening te houden met de veranderingen. In principe moeten ze een nieuwe verblijfstatus aanvragen. Daarbij worden ze geholpen. De zogenaamde inburgeringscursus moet voor hen plaatsvinden zoals voor alle anderen die naar Nederland komen.

Er werd al heel wat geregeld met het oog op de levenszekerheid en de beschikbaarheid van medische en andere hulpmiddelen voor de zorg. De UK-certificaten zijn al voor een groot deel gewijzigd in EU-certificaten. De Nederlandse ministeries hebben geoefend met crisisbeheersing. Covid heeft ook geleid tot heel veel ervaring. In het Parlement werd een verzamelwet Brexit aangenomen die gaat over zorgverzekering, sociale zekerheid en belastingen. Deze wet wordt voortdurend geüpdatet.

De Tweede Kamer zal op 7 oktober overleggen met de minister van Buitenlandse Zaken over de stand van zaken. Nederland blijft de zaak goed in de gaten houden, met altijd in gedachte de vriendschap die het wil behouden en de dankbaarheid jegens Groot-Brittannië voor wat het 75 jaar geleden voor Nederland heeft gedaan. Men gaat aan de slag, positief, maar ook realistisch. (*Applaus*)

un readinessplanning afin de préparer au Brexit toutes les parties concernées, les entreprises, les institutions et les autorités locales, mais sur la base de leur propre responsabilité. Le gouvernement central joue un rôle de stimulation et d'information.

M. Van Pareren abordera un certain nombre de points importants. Une brochure très pratique, qui sera distribuée par le secrétariat, a par ailleurs été éditée aux Pays-Bas.

Les contrôles aux frontières changeront au 1er janvier, qu'il y ait ou non un accord. Un total de 930 nouveaux agents des douanes a été recruté et les systèmes informatiques ainsi que les locaux ont été adaptés. Enfin, 76 000 entreprises ont été contactées. L'Autorité néerlandaise pour la sécurité des produits alimentaires et des produits de consommation et d'autres services d'inspection liés à l'agriculture ont également été associés aux modifications. Dans les grands ports, toutes les installations sont en cours d'agrandissement afin de limiter autant que faire se peut l'impact sur le débit. Le trafic aérien fait également partie du trafic entre les deux pays. L'on œuvre au sein de l'UE à la mise en place en commun des mesures appropriées. Il subsiste de nombreuses incertitudes mais les transports maritime, aérien et routier devront être bien maîtrisés l'année prochaine.

Un autre point concerne les quelque 50 000 citoyens britanniques qui vivent aux Pays-Bas. Ils sont activement contactés et il leur est demandé de tenir compte des changements à venir. Ils devront en principe demander un nouveau statut de résident. Ils bénéficieront à cet effet d'un accompagnement. À l'instar d'autres personnes qui s'installent aux Pays-Bas, ils devront suivre le cours d'intégration sociale.

De nombreuses mesures ont déjà été prises pour garantir la sécurité de l'approvisionnement et la disponibilité des aides médicales et autres. Les certificats britanniques ont déjà été transformés dans une large mesure en certificats européens. Les ministères néerlandais ont déjà expérimenté la gestion de crise. La crise du coronavirus a également permis d'acquérir une grande expérience. Le Parlement a adopté une loi cadre Brexit qui traite de l'assurance maladie, de la sécurité sociale et des impôts. Cette loi est mise à jour en permanence.

La Chambre des représentants débattera de la situation avec le ministre des Affaires étrangères le 7 octobre. Les Pays-Bas continueront à suivre le dossier de près, en gardant toujours à l'esprit les liens d'amitié qu'ils souhaitent entretenir avec la Grande-Bretagne et leur gratitude pour ce que cette dernière a fait pour eux voici 75 ans. L'on travaille de manière positive mais également réaliste. (*Applaudissements*)

De heer *John Marshall*, ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk in Luxemburg, dankt het parlement en zijn voorzitter voor deze uitnodiging. Graag zal hij een inbreng doen over de onderhandelingen en de toekomstige relaties tussen het Verenigd Koninkrijk en de Europese Unie.

Sinds april 2016 geniet de heer Marshall de eer en het genoegen her Majesty te kunnen dienen als Brits ambassadeur in het Groothertogdom. Een paar maanden later, op 23 juni, net toen de ambassadeur met een aantal Luxemburgse vrienden de nationale feestdag van Luxemburg aan het vieren was, werd in het Verenigd Koninkrijk het beruchte referendum gehouden. Wanneer de ambassadeur begin volgend jaar zijn post verlaat, zal hij het hele Brexit-proces hebben meegemaakt. In december 2019 behaalde premier Boris Johnson een overtuigende verkiezings-overwinning, waarna het Britse Parlement het heronderhandelde terugtrekkingsakkoord snel ratificeerde. Op 31 januari 2020 stapte het VK uit de Unie en op de laatste dag van dit jaar loopt ook de overgangperiode af. Een dag later zal Groot-Brittannië zijn politieke en economische onafhankelijkheid dus terugkrijgen, het zal de controle weer hebben over zijn eigen wetten en zijn eigen handel.

Sinds maart lopen er tussen het VK en de EU onderhandelingen over een vrijhandelsverdrag en over andere verdragen. We weten momenteel niet hoe die onderhandelingen zullen aflopen en of er tegen 2021 een geratificeerd akkoord zal zijn. Ambassadeur Marshall wil over één ding duidelijk zijn: de Britten hebben altijd gestreefd naar zo'n akkoord en ze zullen daar ook hard blijven aan werken in de luttele weken die resten. Tegen midden oktober zouden we het eens moeten geraken. Als tegen dan zou blijken dat een akkoord niet haalbaar is: so be it. Dan moeten we ons daarbij neerleggen en onze aandacht en energie verplaatsten naar de voorbereiding van een uitstap zonder akkoord.

Als een akkoord niet tijdig lukt, zullen er natuurlijk stemmen opgaan die zeggen dat we onszelf meer tijd moeten gunnen en de overgangperiode nog wat rekken. De heer Marshall is het daar niet mee eens: de knelpunten worden niet makkelijker door meer tijd te nemen. Het eindeloos rekken van de onderhandelingen en de transitie is in niemands belang. Premier Johnson en de Europese Commissievoorzitter zien elkaar morgenmiddag. Daarna zullen we een beter zicht hebben op de vorderingen, op wat er deze week bereikt werd en op wat de volgende stappen in het proces zullen zijn.

Begin deze week was er over veel punten eensgezindheid, maar over belangrijke dingen bleef het meningsverschil groot. Dat er over grote domeinen overeenstemming is, hoeft niet te verbazen: wij vragen geen uitzonderlijke

*M. John Marshall*, ambassadeur du Royaume-Uni au Luxembourg, remercie le Parlement et son président pour l'invitation qui lui a été faite. Il se félicite de pouvoir intervenir au sujet des négociations et des relations futures entre le Royaume-Uni et l'Union européenne.

M. Marshall a l'honneur et le plaisir de servir Sa Majesté la Reine en tant qu'ambassadeur de Grande-Bretagne au Grand-Duché depuis avril 2016. Le fameux référendum s'est tenu au Royaume Uni quelques mois plus tard, le 23 juin, au moment même où l'ambassadeur célébrait la fête nationale luxembourgeoise avec des amis luxembourgeois. Lorsqu'il quittera son poste au début de l'année prochaine, l'ambassadeur aura assisté à l'ensemble du processus du Brexit. En décembre 2019, le Premier ministre Boris Johnson a remporté une victoire électorale convaincante, après quoi le Parlement britannique a rapidement ratifié l'accord de retrait renégocié. Le Royaume-Uni s'est retiré de l'Union le 31 janvier 2020 et la période de transition prendra fin le dernier jour de cette année. Le lendemain, la Grande-Bretagne retrouvera son indépendance politique et économique et reprendra le contrôle de ses propres lois et de son propre commerce.

Depuis mars, des négociations sur un traité de libre-échange et d'autres traités sont en cours entre le Royaume-Uni et l'UE. Nous ne savons pas actuellement comment vont se terminer ces négociations ni si un accord sera ratifié d'ici 2021. L'ambassadeur Marshall veut être clair sur une chose : les Britanniques ont toujours cherché à conclure un tel accord et ils continueront à y travailler assidument au cours des quelques semaines qui restent. Nous devrions parvenir à un accord d'ici la mi-octobre. S'il s'avère d'ici là qu'un accord n'est pas réalisable, il en sera ainsi. Nous devons alors nous y résigner et consacrer notre attention et notre énergie à la préparation d'une sortie sans accord.

Si un accord n'intervient pas à temps, des voix s'élèveront bien sûr pour dire que nous devrions nous accorder davantage de temps et prolonger quelque peu la période de transition. M. Marshall n'est pas de cet avis : les points d'achoppement ne seront pas plus simples à résoudre parce que l'on prendrait plus de temps. Il n'est dans l'intérêt de personne de prolonger indéfiniment les négociations et la période de transition. Le Premier ministre Johnson et le Président de la Commission européenne se verront demain après-midi. Après cela, nous aurons une meilleure vue sur les progrès, sur ce qui a été réalisé cette semaine et sur les prochaines étapes du processus.

Au début de cette semaine, l'unanimité s'est faite sur de nombreux points. Sur des points importants toutefois, les divergences d'opinion sont restées importantes. Il ne faut pas s'étonner qu'un accord soit intervenu sur des domaines

behandeling, we willen gewoon een akkoord zoals de EU er al verschillende gesloten heeft met bevriende landen, zoals Canada. Als de Europese Commissie wat minder rigide aan haar aanpak had vastgehouden, met dat eeuwige strikte parallelisme, hadden we al heel wat meer vooruitgang kunnen boeken op verschillende domeinen.

Iedereen weet dat de grootste knelpunten liggen bij de subsidies of staatshulp en de visserij. Daar werd zo weinig resultaat geboekt ten gevolge van de onrealistische en onredelijke benadering door de Commissie. Wij zijn alvast van bij het begin heel duidelijk geweest wat de visserij betreft: het VK zal geen voorstellen aanvaarden die de Britse soevereiniteit over zijn eigen viswateren aantast. Wij willen in de richting gaan van de bestaande bilaterale akkoorden die de EU daarover heeft met Noorwegen. Veel tijd ging verloren omdat de Commissie star vasthield aan het status-quo inzake visserij. Ze zal moeten inzien dat, net zoals in veel andere gebieden, dingen zullen veranderen met de Britse exit. Om vooruitgang te boeken zal Europa de nieuwe positie van het VK moeten erkennen als een onafhankelijke kuststaat. Akkoorden over quota zullen daarop gebouwd moeten zijn.

Hetzelfde geldt voor de staatshulp. Ook daar zal Europa moeten beseffen dat het VK een soevereine staat is die vrij haar regels inzake subsidies kan vastleggen. Nooit zullen we ons laten opsluiten binnen een keurslijf van Europese regels inzake staatshulp, zoals de Commissie maar bleef vragen. De hele tijd hebben wij voorstellen gedaan om tot een open en faire concurrentie te komen, gebaseerd op hoge normen, zoals dat hoort in een modern handelsverdrag tussen autonome gelijken. De laatste weken zijn er voorzichtige tekens geweest dat de EU dit alles begint in te zien. We zullen de komende weken dan ook hard blijven werken om een akkoord te bereiken, maar de tijd is kort. Zonder akkoord zal onze samenwerking vanaf 1 januari gebaseerd zijn op de afspraken uit het wereldhandelsverdrag.

Onafhankelijk van de uitkomst van de onderhandelingen zal het VK de eengemaakte markt en de douane-unie op 31 december verlaten. Zowel wij als de EU-landen zullen er dus moeten voor zorgen dat onze bedrijven voorbereid zijn op de veranderingen die er hoe dan ook aankomen, zoals minister Asselborn ook al zei. De Britse regering is hard met zo'n interne campagne bezig, zodat de Britse bedrijven voorbereid zijn. Nu start ze ook een campagne naar Europese bedrijven, zodat die ook na 31 december op een prettige manier handel kunnen blijven drijven met het VK. We juichen het toe dat de Beneluxlan-

majeurs : nous ne demandons pas un traitement exceptionnel, nous voulons juste un accord comme celui que l'UE a déjà conclu avec des pays amis, comme le Canada. Si la Commission européenne avait adopté une approche moins rigide avec cet éternel parallélisme strict, nous aurions pu faire beaucoup plus de progrès dans différents domaines.

Chacun sait que les principaux points d'achoppement sont les subventions ou les aides d'État et la pêche. C'est en raison de l'approche irréaliste et déraisonnable adoptée par la Commission que si peu de résultats ont pu être engrangés. Nous avons été très clairs sur la pêche depuis le début : le Royaume-Uni n'acceptera pas de propositions qui empièteraient sur sa souveraineté en ce qui concerne ses propres eaux de pêche. Nous voulons aller dans le sens des accords bilatéraux conclus sur cette question entre l'UE et la Norvège. On a perdu beaucoup de temps parce que la Commission a campé de manière rigide sur son exigence relative au maintien du statu quo en matière de pêche. Elle va devoir réaliser que, comme dans de nombreux autres domaines, les choses vont changer avec la sortie du Royaume-Uni. Pour progresser, l'Europe devra reconnaître la nouvelle position du Royaume-Uni en tant qu'État côtier indépendant. C'est sur cette base que devront reposer les accords sur les quotas.

Il en va de même pour les aides d'État. Là aussi, l'Europe devra comprendre que le Royaume-Uni est un État souverain, libre de fixer ses règles en matière de subventions. Nous ne nous laisserons jamais enfermer dans un carcan de règles européennes en matière d'aides d'État, comme la Commission ne cesse de le demander. Nous avons toujours formulé des propositions pour une concurrence ouverte et équitable, fondée sur des normes élevées, comme il sied pour un traité commercial moderne entre partenaires égaux et autonomes. Au cours des dernières semaines, des signes timides ont semblé indiquer que l'UE commence à réaliser tout cela. Nous continuerons donc à travailler de manière soutenue dans les semaines à venir pour parvenir à un accord, mais le temps presse. En l'absence d'un accord, notre coopération reposera à partir du 1er janvier sur les accords du traité sur le commerce mondial.

Quel que soit le résultat des négociations, le Royaume-Uni quittera le marché unique et l'union douanière le 31 décembre. Nous-mêmes et les pays de l'UE devons donc veiller à ce que nos entreprises soient préparées aux changements qui s'opéreront en tout état de cause, comme l'a indiqué le ministre Asselborn. Le gouvernement britannique œuvre activement à une telle campagne interne afin que les entreprises britanniques soient prêtes. Elle va également lancer une campagne à l'intention des entreprises européennes afin qu'elles puissent continuer à commercer positivement avec le Royaume-Uni au-delà

den ook druk met die voorbereiding bezig zijn. Initiatieven zoals dat van de Luxemburgse Kamer van Koophandel en het Luxemburgse ministerie van Buitenlandse Zaken zijn behartenswaardig.

Sinds het begin van de onderhandelingen heeft het VK het als een prioriteit beschouwd om Britse onderdanen in de EU te beschermen, net zoals de EU ook haar burgers overzee wil beschermen. Het terugtrekkingsakkoord biedt burgers zekerheid over hun rechten. Dat impliceert dat de 3 miljoen EU-burgers in het VK en het miljoen Britse onderdanen in Europa grotendeels kunnen blijven leven, werken en studeren zoals ze dat nu doen, met behoud van rechten en diensten. Het VK heeft die burgerrechten opgenomen in het terugtrekkingsakkoord.

Op 30 maart 2019 werd al een verblijfsprotocol uitgewerkt. Op 30 juni van dit jaar hadden we al 3,7 miljoen inschrijvingen via dat platform ontvangen. Over 3,4 miljoen aanvragen werd al een beslissing genomen. Eind juni hadden 84.700 Nederlanders, 23.240 Belgen en 940 Luxemburgers zich met succes aangemeld op het platform, dat openblijft tot juni 2021. Gelijkaardige platformen werden geopend in EU-lidstaten om Britten de kans te geven zich in te schrijven: 25.000 Britten deden dat in Nederland – terwijl het geschatte aantal Britten aldaar 46.000 bedraagt. Hier in Luxemburg heeft tot nu een derde van de Britse onderdanen zijn nieuwe verblijfskaart aangevraagd. Voor België hebben we voorlopig geen cijfers, maar we weten dat onze ambassade in Brussel nauw samenwerkt met de Belgische autoriteiten om Britten te helpen met hun nieuwe kaart. We zijn in elk geval dankbaar voor al de stappen die de drie Beneluxlanden zetten om de burgerrechtelijke bepalingen uit het terugtrekkingsakkoord zo elegant mogelijk te impliceren. Het is belangrijk dat onze onderdanen zich thuis blijven voelen in uw landen, aldus de Britse ambassadeur, net zoals wij willen dat uw onderdanen probleemloos hun bijdrage kunnen blijven leveren aan de Britse samenleving.

Veel tijd om tot een akkoord te komen is er niet meer, maar als de politieke wil aanwezig is, rest er genoeg tijd. Een succesvolle afronding van de onderhandeling zou vanzelfsprekend de beste start betekenen voor onze nieuwe relaties, relaties die gebaseerd zijn op vriendelijke samenwerking tussen gelijken en op vrije handel. Het moet een relatie worden die geïnspireerd wordt door onze gemeenschappelijke geschiedenis en waarden. Ook de uitdagingen die we kennen, zijn gemeenschappelijk: de

du 31 décembre. Nous applaudissons au fait que les pays du Benelux se soient également attelés assidument à cette préparation. Des initiatives telles que celle de la Chambre de commerce du Luxembourg et du ministère des Affaires étrangères du Luxembourg méritent d'être soutenues.

Depuis le début des négociations, le Royaume-Uni considère qu'il est prioritaire de protéger les ressortissants britanniques dans l'UE, tout comme l'UE souhaite également protéger ses citoyens à l'étranger. L'accord de retrait donne aux citoyens des garanties concernant leurs droits. Cela signifie que la plupart des 3 millions de citoyens de l'UE au Royaume-Uni et le million de ressortissants britanniques en Europe pourront dans une très large mesure continuer à vivre, à travailler et à étudier comme ils le font aujourd'hui, tout en conservant leurs droits et leurs services. Le Royaume-Uni a inclus ces droits civils dans l'accord de retrait.

Un protocole de séjour a été arrêté dès le 30 mars 2019. Au 30 juin de cette année, nous avons déjà reçu 3,7 millions d'inscriptions par le biais de cette plateforme. Une décision a déjà été prise concernant 3,4 millions de demandes. Fin juin, 84 700 Néerlandais, 23 240 Belges et 940 Luxembourgeois s'étaient inscrits avec succès sur la plateforme, qui restera accessible jusqu'en juin 2021. Des plateformes similaires ont été ouvertes dans les États membres de l'UE pour permettre aux Britanniques de s'inscrire : 25 000 Britanniques l'ont fait aux Pays-Bas - alors que le nombre de Britanniques y est estimé à 46 000. Ici, au Luxembourg, un tiers des ressortissants britanniques ont jusqu'à présent demandé une nouvelle carte de séjour. Nous ne disposons pas de chiffres pour la Belgique pour l'instant, mais nous savons que notre ambassade à Bruxelles travaille en étroite collaboration avec les autorités belges pour aider les Britanniques concernant leur nouvelle carte. Nous sommes en tout état de cause reconnaissants aux trois États du Benelux pour toutes les mesures qu'ils ont prises pour que les dispositions civiles de l'accord de retrait soient appliquées de la manière la plus élégante possible. Il est important aux yeux de l'ambassadeur que les ressortissants britanniques continuent à se sentir chez eux dans vos pays, tout comme les ressortissants du Benelux doivent pouvoir apporter sans aucune entrave leur contribution à la société britannique.

Il ne reste pas beaucoup de temps pour parvenir à un accord, mais si la volonté politique est présente, il sera suffisant. Une clôture fructueuse des négociations constituerait bien évidemment le meilleur départ pour nos relations nouvelles, des relations fondées sur une coopération amicale entre partenaires égaux et sur le libre-échange. Cette relation devra s'inspirer de notre histoire et de nos valeurs communes. Les défis auxquels nous sommes confrontés aussi sont communs : la pandémie, le change-



pandemie, klimaatverandering, veiligheid. Die uitdagingen moeten we ook samen aanpakken. (Applaus)

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) dankt ambassadeur Marshall voor zijn boeiende inbreng. Vanwege de voorzitter van onze assemblee is er nog een klein cadeautje voor de ambassadeur. (Applaus) Hij geeft het woord aan de heer Michael-James Clifton van het EFTA Court.

De heer *Michael-James Clifton*, kabinetschef van rechter Bernd Hammermann van het Hof van de Europese Vrijhandelsassociatie (EFTA Court), beschouwt het als een eer om zijn inzichten over de Brexit hier te delen. Hij zal focussen op enkele consequenties van de Brexit voor de toekomstige relaties binnen Europa. De heer Clifton is advocaat in Engeland, Wales en Ierland en hij studeerde en werkte in zes Europese landen, waarbij de drie Beneluxlanden. Hij spreekt in persoonlijke naam, zijn commentaren mogen niet worden toegeschreven aan het EFTA Court.

De spreker begint met te verwijzen naar een toespraak van de voorzitter van de Europese Raad, Charles Michel, voor het Bruegel instituut maandag, waarin hij vaststelde dat er instabiliteit ontstaan was in onze omgeving. Hij verwees naar Rusland, Oekraïne, Wit-Rusland, Libië, Syrië, Turkije, Afrika en dan, in het westen, naar de Brexit. In de week na het referendum was de Europese Unie van haar stuk gebracht door het resultaat ervan. Het was een Britse keuze voor nationale soevereiniteit, die aanvoelde als een mislukking in de Europese constructie. Vandaag, voegde hij eraan toe, worden de Britten geconfronteerd met een dilemma: welk soort maatschappij willen ze, en het antwoord op die vraag bepaalt welk soort toegang hun kan worden verleend tot de interne markt.

De heer Clifton is van mening dat de visie van de heer Michel gebaseerd is op een aantal misverstanden. Brexit is een plan in the making en de consequenties van het referendum zorgen ook in het land zelf voor stuursloosheid. De beleidskeuzes geven uitzicht op verschillende perspectieven en zijn niet noodzakelijk samenhangend. De formele nota van de Europese Commissie over de brexitwet, die nog maar in één Kamer aangenomen is, zal waarschijnlijk niet productief zijn voor het EU-standpunt. Hoe minder actief de EU is, hoe kleiner de kans dat het VK zich afkeert van de EU op een schijnbaar ideologische basis. Het idee werd gelanceerd dat het VK op een bijzondere manier moet worden behandeld, als gewezen lidstaat, maar er bestaat een tendens om de VK te behandelen als elk derde land, wat het niet is. Brexit betekent dat het VK de EU verlaat op basis van artikel 50 en het VK is ook afgescheiden van de Europese Economische Ruimte, maar heeft er zich niet uit teruggetrokken. Dat is

ment climatique, la sécurité. Nous devons également les relever ensemble. (Applaudissements)

M. *Karl Vanlouwe*, président de la commission des Affaires étrangères, (B) remercie Monsieur l'ambassadeur Marshall pour sa passionnante intervention. Un petit présent va lui être remis au nom du président de l'assemblée. (Applaudissements) Il donne la parole à M. Michael-James Clifton, de la Cour AELE.

M. *Michael-James Clifton*, chef de cabinet du juge Bernd Hammermann, de la Cour de l'Association européenne de libre-échange (Cour AELE), se dit honoré de pouvoir partager ici son point de vue sur le Brexit. Il mettra plus particulièrement l'accent sur certaines des conséquences du Brexit pour les futures relations au sein de l'Europe. M. Clifton est avocat en Angleterre, au Pays de Galles et en Irlande. Il a étudié et travaillé dans six pays européens, dont les trois pays du Benelux. Il parle en son nom propre et ses commentaires ne doivent dès lors pas être attribués à la Cour de l'AELE.

L'orateur se réfère tout d'abord à un discours prononcé lundi devant l'Institut Bruegel par le président du Conseil européen, M. Charles Michel, qui a relevé l'instabilité qui est apparue dans notre environnement. Il a évoqué la Russie, l'Ukraine, le Bélarus, la Libye, la Syrie, la Turquie, l'Afrique et, à l'Ouest, le Brexit. Dans la semaine qui a suivi le référendum, l'Union européenne a été déstabilisée par le résultat de celui-ci. Il s'agissait du choix des Britanniques en faveur de la souveraineté nationale, qui a été ressenti comme un échec de la construction européenne. Aujourd'hui, ajoute-t-il, les Britanniques sont confrontés à un dilemme : quel type de société veulent-ils, et la réponse à cette question déterminera le type d'accès au marché unique qui pourra leur être accordé.

Aux yeux de M. Clifton, le point de vue de M. Michel repose sur un certain nombre de malentendus. Le Brexit est un plan en devenir, et les conséquences du référendum provoquent également dans le pays lui-même une situation d'incontrôlabilité. Les choix politiques ouvrent différentes perspectives et ne sont pas nécessairement cohérents. La note formelle de la Commission européenne sur la loi Brexit, qui n'a encore été adoptée que par une seule Chambre, ne sera sans doute pas productif pour la position de l'UE. Moins l'UE sera active, moins le Royaume-Uni risquera de se détourner de l'UE pour des motifs apparemment idéologiques. L'idée a été lancée que le Royaume-Uni devrait être traité d'une manière particulière en tant qu'ancien État membre mais on observe une tendance à traiter le Royaume-Uni comme n'importe quel pays tiers, ce qu'il n'est pas. Le Brexit signifie que le Royaume-Uni quittera l'UE en vertu de l'article 50 et le Royaume-Uni est également membre de l'Espace économique européen

later wel als een terugtrekking geïnterpreteerd. Het VK zal de eengemaakte markt verlaten op het einde van de transitieperiode. De EU en het VK zullen in ieder geval een of andere relatie hebben. Beide partijen spelen echter onverstandige spelletjes. Aan de kant van de EU zijn er de standpunten over de Lugano Conventie en de juridische bevoegdheid over de Kanaaltunnel, van de kant van het VK zijn clausules 44, 45 en 47 van de interne-marktwet onverstandig.

Het VK moet een beslissing nemen over zijn toekomstige relatie met de EU, maar dan gaat het er vooral om of die relatie bilateraal of multilateraal is. De EFTA-landen zijn de enige belangrijke West-Europese landen buiten de EU. Bij de aanpak van de Brexit-onderhandelingen biedt hun ervaring een waardevolle leidraad. Drie ervan hebben een multilaterale aanpak via de Europese Economische Ruimte, Zwitserland heeft een bilaterale relatie. De benadering van het VK is op dit ogenblik bilateraal, maar dit zou in de toekomst kunnen veranderen. Er moet een positieve en duurzame verhouding worden gevonden. Dat moet via een akkoord dat evenwichtig is op het inhoudelijke vlak en wat betreft de methodes om geschillen op te lossen. De huidige gesprekken kunnen al dan niet een akkoord opleveren, maar ook als er een akkoord komt, zal het eerder mager zijn.

Als er een akkoord komt, hoe duurzaam zal het dan zijn? Hoelang zal het duren eer de partijen het willen aanvullen of vervangen? Zal daarvoor een wederzijdse motivatie bestaan? Professor Anand Menon, directeur van UK in a Changing Europe, houdt er rekening mee dat er onmiddellijk doorlopende onderhandelingen van start zouden gaan, met een reeks nevenakkoorden als resultaat. Hij was van mening dat de relatie zou zijn zoals de verhouding tussen de EU en Zwitserland.

De heer Clifton is daarover sceptisch. De EU maakt al jaren duidelijk dat zij de relatie met Zwitserland niet als een model beschouwt. De EU wil al bijna een decennium een institutioneel kader voor de relatie met Zwitserland. Er waren verschillende voorstellen over de juridische bevoegdheden bij geschillen in het kader van Zwitserse bilaterale akkoorden, sinds 2018 ligt er een ontwerpakkoord over een institutioneel kader op tafel. Dat is gebaseerd op de associatieverdragen en de Deep and Comprehensive Free Trade Agreements met Oekraïne, Moldavië en Georgië. Deze akkoorden voorzien in een arbitragetribunaal met gemengde samenstelling, dat echter, als het gaat om wetgeving van de Unie of interpretatie van het akkoord zelf, zich moet schikken naar het Europees Hof. Noch Zwitserland, noch het Verenigd Koninkrijk willen op die wijze gebonden zijn aan het Europees Hof, dat is het hof

dont il ne s'est toutefois pas retiré. Cela a été interprété par la suite comme un retrait. Le Royaume-Uni quittera le marché unique à la fin de la période de transition. En tout état de cause, l'UE et le Royaume-Uni conserveront des relations. Mais les deux parties en présence se livrent à des petits jeux inappropriés. Du côté de l'UE, il y a les positions sur la Convention de Lugano et la compétence juridique sur le tunnel sous la Manche et, du côté du Royaume-Uni, les clauses 44, 45 et 47 de l'Acte sur le marché unique, qui ne sont guère judicieuses.

Le Royaume-Uni doit décider de ses futures relations avec l'UE et il s'agira principalement de savoir si ces relations seront bilatérales ou multilatérales. Les pays de l'AELE sont les seuls grands pays d'Europe occidentale en dehors de l'UE. Leur expérience fournit des indications précieuses pour aborder les négociations sur le Brexit. Trois d'entre eux ont une approche multilatérale par le biais de l'Espace économique européen et la Suisse a une relation bilatérale. L'approche du Royaume-Uni est actuellement bilatérale mais cela pourrait changer à l'avenir. Il faut tendre vers une relation positive et durable. Cela doit se faire au-travers d'un accord équilibré concernant le contenu et les méthodes de règlement des litiges. Les discussions actuelles peuvent déboucher ou non sur un accord mais, quand bien même un accord serait conclu, il serait plutôt maigre.

Si accord il y a, dans quelle mesure sera-t-il durable ? Combien de temps faudra-t-il pour que les parties souhaitent le compléter ou le remplacer ? Y aura-t-il à cet effet une motivation mutuelle ? Le professeur Anand Menon, directeur de UK in a Changing Europe, tient compte de la possibilité que des négociations continues soient menées d'emblée, avec au bout du chemin un certain nombre d'accords annexes. Il est d'avis que la relation entre les parties serait de la même nature que celle qui existe entre l'UE et la Suisse.

M. Clifton se dit sceptique à ce propos. L'UE indique très clairement depuis des années qu'elle ne considère pas la relation avec la Suisse comme un modèle. L'UE souhaite depuis près de dix ans maintenant la mise en place d'un cadre institutionnel pour ses relations avec la Suisse. Diverses propositions ont été formulées au sujet de la compétence juridique en cas de litiges dans le cadre des accords bilatéraux suisses et un projet d'accord sur un cadre institutionnel est sur la table depuis 2018. Ce dernier est fondé sur les accords d'association et les Deep and Comprehensive Free Trade Agreements avec l'Ukraine, la Moldavie et la Géorgie. Ces accords prévoient un tribunal arbitral à composition mixte qui doit toutefois, s'agissant de la législation de l'Union ou de l'interprétation de l'accord lui-même, se conformer à la Cour européenne. Ni la Suisse ni le Royaume-Uni n'entendent être liés de la

van de andere partij. Lord Frost legde er in februari 2020 in Brussel de nadruk op dat het VK zijn eigen zaken wil regelen, maar het arbitragemechanisme in artikelen 170 tot 181 van het terugtrekkingsakkoord lijkt op de regeling voor Oekraïne. Het ontwerpakkoord met Zwitserland is niet getekend en de EU heeft de betrekkingen bevroren. De publieke opinie in Zwitserland lijkt zich tegen het ontwerpakkoord over een institutioneel kader te keren. De sociale partners en enkele vooraanstaande politici spraken zich uit tegen het akkoord

Als de Brexit a plan in the making is, moet er een oplossing komen die werkt voor alle betrokkenen: het VK, de EFTA-landen en de Europese Unie. De heer Clifton is van mening dat ‘docking’ een oplossing kan bieden om geschillen op te lossen. Dat maakte deel uit van het EU-voorstel aan Zwitserland in 2013. Dan zouden het VK en Zwitserland hun akkoorden met de EU behouden, maar gebruik maken van de EFTA Surveillance Authority en het EFTA Court, met Britse en Zwitserse leden, om geschillen op te lossen. Die oplossing werd lang gebruikt in de Europese Economische Ruimte. Onenigheden die zouden ontstaan in het kader van deze akkoorden binnen de Unie, zouden naar de Commissie gaan en dan naar het Europese Hof van Justitie, onenigheden die ontstaan binnen het VK, zouden naar de EFTA Surveillance Authority en het EFTA Court gaan. Die multilaterale oplossing, die 25 jaar werkte voor de EU- en EFTA-staten, kan zorgen voor een duurzame relatie in de toekomst. (*Applaus*)

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) dankt de heer Clifton en kondigt prof. Aadu Must aan, via videoverbinding.

De videoverbinding met prof. Aadu Must kon niet tot stand worden gebracht. Het verslag is gebaseerd op de tekst die de heer Must bezorgd heeft.

Professor *Aadu Must*, voorzitter van de Baltische Assemblee, stelt vast dat dit jaar begon met een verandering: Brexit is niet langer een mogelijkheid, maar de nieuwe realiteit. Beide partijen staan daarbij voor grote uitdagingen, naast de uitdagingen die Covid-19 heeft gecreëerd. Er moet een handelsovereenkomst komen en een pragmatische regeling voor onze toekomstige relaties.

De Brexit heeft een grote impact op de MFF-onderhandelingen. De Baltische staten hopen dat die de Europese financiering van grote infrastructuurprojecten als de ‘Rail Baltica’ en de synchronisatie met het continentaal Europees netwerk niet in het gedrang zal brengen. Prof.

sorte à la Cour européenne, laquelle est la juridiction de l’autre partie. Lord Frost a souligné à Bruxelles, en février 2020, que le Royaume-Uni veut régler ses propres affaires alors que le mécanisme d’arbitrage prévu aux articles 170 à 181 de l’accord de sortie est analogue à celui prévu pour l’Ukraine. Le projet d’accord avec la Suisse n’a pas été signé et l’UE a gelé les relations. En Suisse, l’opinion publique semble s’opposer au projet d’accord sur un cadre institutionnel. Les partenaires sociaux et certains hommes politiques de premier plan ont exprimé leur opposition à cet accord.

Si le Brexit est un plan en devenir, il faut trouver une solution qui fonctionne pour toutes les parties concernées : le Royaume-Uni, les pays de l’AELE et l’Union européenne. M. Clifton estime que le “docking” pourrait constituer une solution pour résoudre les différends. Cela faisait partie de la proposition faite par l’UE à la Suisse en 2013. Le Royaume-Uni et la Suisse conserveraient alors leurs accords avec l’UE, mais auraient recours à l’Autorité de surveillance de l’AELE et à la Cour de l’AELE, avec des membres britanniques et suisses, pour résoudre les différends. Cette solution a été longtemps mise en œuvre dans l’Espace économique européen. Les différends découlant de ces accords au sein de l’Union seraient soumis à la Commission puis à la Cour de Justice européenne ; ceux qui surviendraient au Royaume-Uni seraient soumis à l’Autorité de surveillance de l’AELE et à la Cour de l’AELE. Cette solution multilatérale, qui a fonctionné pour les États de l’UE et de l’AELE pendant 25 ans, serait de nature à garantir une relation durable à l’avenir. (*Applaudissements*)

M. *Karl Vanlouwe*, président de la commission des Affaires étrangères, (B) remercie M. Clifton et annonce une intervention du professeur Aada Must par liaison vidéo.

La liaison vidéo avec le professeur Aada Must n’a pas pu être établie. Le rapport est fondé sur le texte fourni par M. Must.

Le professeur *Aadu Must*, président de l’Assemblée balte, observe que cette année aura commencé par un changement : le Brexit n’est plus une éventualité mais est devenu la nouvelle réalité. Les deux parties sont confrontées à des défis majeurs, en plus de ceux qui sont inhérents à la Covid-19. Il faut conclure un accord commercial et trouver un arrangement pragmatique pour nos relations futures.

Le Brexit a un impact majeur sur les négociations du CFP. Les États baltes espèrent que cela ne mettra pas en péril le financement européen des grands projets d’infrastructure tels que le “Rail Baltica” et la synchronisation avec le réseau continental européen. Le Prof.

Must vraagt steun van de partners van de Benelux voor de noodzakelijke financiering van deze strategisch belangrijke projecten.

De Baltische staten waren van in het begin bezorgd over de Brexit. Hun relaties met het VK zijn niet beperkt tot de EU. Er zijn gemeenschappelijke belangen op verschillende gebieden. Het VK blijft een belangrijke bondgenoot binnen de NAVO. Ze zijn dankbaar dat het VK een leidende rol speelt in de Enhanced Forward Presence van de NAVO in de Baltische regio. Ze zijn partners van het VK in verbanden als ‘NB8plus’ en onderhouden politieke, sociaal-economische, academische en culturele relaties. Heel wat van hun burgers zijn inwoners van het VK.

In de Brexit-context moet een breed debat worden gevoerd over de toekomst van de EU, met inbegrip van de prioriteiten en de koers voor de verdere ontwikkeling. De Brexit is een test voor de integriteit en de vooruitzichten van de EU.

De Baltische staten zijn verantwoordelijke leden van de eurozone en zijn voorstander van een verdere Europese integratie en solidariteit. Europa moet dichterbij de burgers worden gebracht om soortgelijke toestanden in de toekomst te vermijden. Verschillende aspecten van de Europese Unie moeten versterkt worden: de interne markt en de digitalisering ervan; de invoering van een klimaat-neutraal beleid en een groene economie; het aanvullen van de capaciteiten van de NAVO op het vlak van defensie en buitenlands beleid met die van de Europese Unie; het bevorderen van de EU-invloed wereldwijd en voor evenwicht zorgen met andere Europese spelers. De heer Must gelooft dat de EU actief de stabiliteit bij haar oostelijke en zuidelijke burens en in de Balkan moet bevorderen.

Regionale verbanden zoals de Baltische Staten, de Benelux en de Noordse Raad hebben mogelijkheden om de Europese agenda vorm te geven en de Europese integratie te versterken. De Baltische Assemblee nodigt de Benelux uit om de samenwerking te versterken op het vlak van Europese aangelegenheden en Europese integratie.

Mevrouw Oddný G. Hardardóttir, ondervoorzitter van de Noordse Raad, is blij de visie van de Noordse Raad op de kansen en uitdagingen van de Brexit met deze Beneluxassemblee te mogen delen. Vanzelfsprekend deed het ons verdriet de Britten uit de EU te zien stappen, maar we respecteren de uitslag van het bijna vier jaar oude referendum. En we hopen dat er bij de onderhandelingen toch nog een akkoord gevonden wordt, ten bate van iedereen. We moeten beseffen dat, wat het resultaat van deze

Must demande le soutien des partenaires du Benelux pour le financement nécessaire de ces projets d'importance stratégique.

Les États baltes sont préoccupés par le Brexit depuis le début. Leurs relations avec le Royaume-Uni ne se limitent pas à l'UE. Il existe des intérêts communs dans différents domaines. Le Royaume-Uni reste un allié important au sein de l'OTAN. Les États baltes sont reconnaissants au Royaume-Uni de jouer un rôle de premier plan dans le cadre de la présence avancée renforcée de l'OTAN dans la région de la Baltique. Ils sont partenaires du Royaume-Uni dans des cadres tels que “NB8plus” et entretiennent avec lui des relations politiques, socio-économiques, universitaires et culturelles. Nombre de leurs citoyens sont des résidents britanniques.

Un vaste débat sur l'avenir de l'UE doit être mené dans le contexte du Brexit, en ce compris les priorités et les orientations pour la poursuite du développement. Le Brexit constitue un test pour l'intégrité et des perspectives de l'UE.

Les États baltes sont des membres responsables de la zone euro et sont favorables à la poursuite de l'intégration et de la solidarité européennes. L'Europe doit se rapprocher de ses citoyens pour éviter des situations similaires à l'avenir. Plusieurs aspects de l'Union européenne doivent être renforcés : le marché intérieur et sa numérisation ; la mise en œuvre d'une politique neutre sur le plan climatique et d'une économie verte ; la complémentarité des capacités de l'OTAN en matière de défense et de politique étrangère avec celles de l'Union européenne ; la promotion de l'influence de l'UE au niveau mondial et la garantie d'un équilibre avec les autres acteurs européens. M. Must se dit convaincu que l'UE doit promouvoir la stabilité chez ses voisins orientaux et méridionaux ainsi que dans les Balkans.

Les liens régionaux tels que la Baltique, le Benelux et les pays nordiques peuvent contribuer à façonner l'agenda européen et à renforcer l'intégration européenne. L'Assemblée balte invite le Benelux à renforcer la coopération dans les domaines des affaires européennes et de l'intégration européenne.

Mme Oddný G. Hardardóttir, vice-présidente du Conseil nordique, se dit heureuse de pouvoir exposer à l'Assemblée Benelux la vision du Conseil nordique sur les possibilités et les défis du Brexit. Nous avons certes regretté le départ des Britanniques de l'UE mais nous respectons le résultat de ce référendum qui aura duré presque quatre ans. Et nous espérons qu'un accord pourra encore être trouvé au cours des négociations, pour le bien de tous. Nous devons comprendre que, quelle que soit

gesprekken ook wordt, het VK een speciale partner voor ons allen zal blijven. Onze volkeren, cultuur, geschiedenis, arbeids- en handelsmarkt zijn nauw met elkaar vervlochten, reden waarom we de Britten met respect zullen blijven behandelen ook als de transitieperiode op een no-deal zou uitdraaien.

De Noordse landen zoeken naar een positief pad voor onze toekomstige relaties met Groot-Brittannië. Momenteel bestaat over de modaliteiten van die relaties na 31 december nog de grootste onzekerheid. Er is weinig tijd om nog tot een handelsakkoord te komen en om dat akkoord dan ook nog te implementeren: welke regels zullen gelden, welke documenten zullen vereist zijn, wie zal de kosten dragen? Er moet snel duidelijkheid komen, want die onzekerheid, bovenop die van de pandemie, is er echt te veel aan.

Wat de toekomstige relatie tussen de EU en het VK ook moge worden, het lijkt geen twijfel dat er tussen het VK en de Noordse regio een intense samenwerking zal blijven bestaan. Binnen de Noordse Raad bestaat een traditie van uitstekende samenwerking tussen EU- en niet-EU-landen. Hopelijk kan dit als voorbeeld dienen voor de toekomstige samenwerking tussen de EU en het VK, waarbij de klemtoon meer komt te liggen op kansen en mogelijkheden dan op dreigingen en beperkingen.

Ondertussen bereidt de Noordse regio zich voort op de scheiding, opdat de nadelige effecten zo miniem mogelijk zouden zijn voor het verkeer van personen, goederen en diensten, maar ook voor onze landbouw- en visserijproducten. Vrij kunnen leven, werken en studeren binnen de EU en binnen het VK blijft een kostbaar goed.

De Noordse landen zijn een eenheid in verscheidenheid. Finland, Denemarken en Zweden zijn volwaardige EU-staten, terwijl Noorwegen en IJsland enkel lid zijn van de Europese Economische Ruimte. Groenland heeft dan weer de status van overzees gebied van de EU en de Faer Oer-eilanden hebben de status van derde land. De Ålandseilanden hebben, als min of meer autonoom deel van Finland, nog een aparte status binnen de EU. Vanwege deze verscheidenheid zal elk Noords land op zijn eigen manier geraakt worden door het EU-VK-akkoord. De impact zal bepaald worden door het handelsniveau, de financiële banden, het aandeel van de visserij, en dat verschilt per land.

We zullen ook moeten nagaan wat de gemeenschappelijke belangen zijn van al die gebieden, of ze nu tot de EU behoren of niet, en die belangen zullen we moeten behartigen. Denk in dit verband aan klimaatverandering, migratie, democratie, desinformatie, wettelijkheid.

l'issue de ces discussions, le Royaume-Uni restera pour nous tous un partenaire privilégié. Nos peuples, notre culture, notre histoire, notre marché du travail et notre marché commercial sont étroitement imbriqués et c'est pourquoi nous continuerons à traiter les Britanniques avec respect, même si la période de transition devait déboucher sur un échec.

Les pays nordiques cherchent une voie positive pour nos futures relations avec la Grande-Bretagne. À l'heure actuelle, la plus grande incertitude entoure les modalités de ces relations après le 31 décembre. Il reste peu de temps pour conclure et mettre en œuvre un accord commercial : quelles règles s'appliqueront-elles, quels documents seront requis, qui supportera les coûts ? La clarté doit être faite rapidement car c'en est trop de cette incertitude, à laquelle vient de surcroît s'ajouter celle que génère la pandémie.

Quelle que soit la relation future entre l'UE et le Royaume-Uni, il ne fait aucun doute que la coopération entre le Royaume-Uni et la région nordique restera intense. Au sein du Conseil nordique, il existe une tradition d'excellente coopération entre les pays de l'UE et les pays tiers. Il faut espérer qu'elle servira d'exemple pour la future coopération UE-Royaume-Uni et que l'accent sera ainsi mis sur les opportunités et les possibilités plutôt que sur les menaces et les restrictions.

Dans l'intervalle, la région nordique se prépare à la séparation dans le souci d'en minimiser les effets négatifs sur la circulation des personnes, des biens et des services, ainsi que sur nos produits de l'agriculture et de la pêche. La liberté de vivre, de travailler et d'étudier dans l'UE et au Royaume-Uni reste un bien précieux.

Les pays nordiques sont unis dans la diversité. La Finlande, le Danemark et la Suède sont des pays de l'UE à part entière, tandis que la Norvège et l'Islande ne sont membres que de l'Espace économique européen. Le Groenland, en revanche, a le statut de territoire d'outre-mer de l'UE et les îles Féroé celui de pays tiers. Les îles Åland, en tant que partie plus ou moins autonome de la Finlande, ont toujours un statut distinct au sein de l'UE. En raison de cette diversité, chaque pays nordique sera affecté à sa manière par l'accord entre l'UE et le Royaume-Uni. L'impact de cet accord sera fonction du niveau des échanges, des liens financiers et la part de la pêche, qui varieront d'un pays à l'autre.

Nous devons également déterminer quels sont les intérêts communs à tous ces espaces, qu'ils appartiennent ou non à l'UE, et y veiller. Songeons au changement climatique, aux migrations, à la démocratie, à la désinformation, à la légalité.

Terwijl we nadenken over onze banden met de VK na Brexit, moeten we ook nadenken over de noodzakelijke hervormingen voor de EU zelf. Hoe kan de EU het beste ijveren voor duurzame ontwikkeling, veiligheid en stabiliteit? Dit zijn de ware uitdagingen; in de Noordse Raad staan we paraat om daaraan te werken, samen met de Beneluxassemblee, het Europese Parlement, het Britse Lagerhuis en de Baltische Assemblee. We zijn allemaal met elkaar verbonden, laten we dan ook samen naar oplossingen zoeken, ook al zal het binnenkort binnen een gewijzigde constellatie zijn. Laten we de voordelen van die nauwe banden benutten door onze ervaringen en best practices uit te wisselen. Laten we goede burens blijven en aan een gemeenschappelijke toekomst werken. (*Applaus*)

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) dankt voor deze bijdrage vanuit de Noordse Raad en *geeft het woord aan de zaal voor het debat*.

De heer *Johan Deckmyn* (B) stelt vast dat de Brexit een feit is en dat ze voortvloeit uit een legitieme beslissing van het Britse volk. Niemand in de Benelux, niemand in Vlaanderen wil een harde Brexit, maar het ziet er niet goed uit. Er zijn twee hete hangijzers: het level playing field en de visserij. Een extra probleem is dat Groot-Brittannië wil terugkomen op bepaalde afspraken, waardoor mogelijk ook de Goede Vrijdag-akkoorden op de helling komen. De heer Van Pareren sprak over de uitbreiding van de faciliteiten in de Nederlandse havens. Tijdens een gedachtewisseling in de Senaat in juli werd gezegd dat er na de Brexit ook zware problemen zouden zijn in sommige Britse havens. Sommige havens zouden nog steeds niet voorbereid zijn.

De heer Deckmyn is blij dat hier een Britse ambassadeur aanwezig is die dat kan kaderen of tegenspreken. Volgens ambassadeur Marshall is er overeenstemming nodig tegen half oktober en is een verlenging van de onderhandelingsstermijn geen oplossing. Hij laat weinig ruimte wat de visserij betreft. In een Vlaams weekblad verscheen het bericht dat beide partijen toch bereid zouden zijn om water bij de wijn te doen. Het Verenigd Koninkrijk stelt voor om zijn voorstel gefaseerd in te voeren en de Europese Unie wil lichtjes afwijken van het status quo. Zonder akkoord zullen de Britse vissers en handelaren Europese importrechten moeten betalen, waardoor ze moeilijker kunnen concurreren met hun Europese collega's. Hopelijk is er wat de visserij betreft toch nog onderhandelingsmarge. Is er nog een korte toelichting van de heer Marshall mogelijk?

De heer *John Marshall*, ambassadeur van het Verenigd Koninkrijk in Luxemburg, beschouwt zich als ambassadeur in Luxemburg niet als een visserij-expert. Het

Tout en menant la réflexion sur nos liens avec le Royaume-Uni après le Brexit nous devons envisager aussi les réformes nécessaires pour l'UE elle-même. Comment l'UE peut-elle promouvoir au mieux le développement durable, la sécurité et la stabilité ? Ce sont là les véritables défis ; au sein du Conseil nordique, nous sommes prêts à y œuvrer, avec l'Assemblée Benelux, le Parlement européen, la Chambre des communes britannique et l'Assemblée balte. Puisque nous sommes tous liés, cherchons des solutions ensemble, même si nous le ferons bientôt dans une constellation modifiée. Mettons à profit les liens que nous partageons pour partager nos expériences et nos meilleures pratiques. Restons de bons voisins et œuvrons à un avenir commun. (*Applaudissements*)

M. *Karl Vanlouwe*, président de la commission des Affaires étrangères, (B) remercie le Conseil nordique pour cette contribution à la discussion et donne la parole à l'assemblée pour le débat.

M. *Johan Deckmyn* (B) note que le Brexit est une réalité et procède d'une décision légitime du peuple britannique. Personne au Benelux, personne en Flandre ne veut d'un Brexit dur, mais les choses ne se présentent pas bien. Il y a deux points d'achoppement : l'égalité des conditions de concurrence et la pêche. La volonté de la Grande-Bretagne de revenir sur certains accords constitue un problème et pourrait également mettre en péril les accords de Belfast. M. Van Pareren a parlé de l'expansion des installations dans les ports néerlandais. Lors d'un échange de vues au Sénat, en juillet, il a été dit que certains ports britanniques connaîtraient également de sérieux problèmes après le Brexit. Certains ports ne seraient toujours pas prêts.

M. Deckmyn se félicite de la présence d'un ambassadeur britannique qui puisse préciser ou contredire cela. Selon l'ambassadeur Marshall, un accord est nécessaire d'ici la mi-octobre et une prolongation du délai de négociation n'est pas une solution. Concernant la pêche, il ne laisse guère de marge. Un hebdomadaire flamand a rapporté que les deux parties seraient néanmoins toujours prêtes à mettre de l'eau dans leur vin. Le Royaume-Uni propose d'introduire progressivement sa proposition de règlement en phases et l'Union européenne de s'écarter légèrement du statu quo. Sans accord, les pêcheurs et les commerçants britanniques devront payer des droits d'importation européens, ce qui rendra plus difficile pour eux la concurrence avec leurs collègues européens. Il faut espérer qu'il subsistera une marge de négociation à propos de la pêche. M. Marshall pourrait-il intervenir brièvement ?

M. *John Marshall*, ambassadeur du Royaume-Uni au Luxembourg, ne se considère pas comme un expert en matière de pêche. La position adoptée de longue date par

standpunt dat de Europese Commissie al lang ingenomen heeft, namelijk dat het status quo moet worden behouden, is niet realistisch. Het Verenigd Koninkrijk heeft al maanden constructieve voorstellen gedaan voor een bilateraal akkoord over de visserij, zoals de Europese Unie er een heeft met Noorwegen. Visserij is belangrijk voor verschillende landen, zoals Nederland en België, en het VK wil een oplossing, maar die moet zijn soevereiniteit over zijn wateren respecteren. Er is misschien een beetje flexibiliteit getoond door de Europese Commissie en we zullen zien of er vooruitgang kan worden geboekt.

De havens vormen een uitdaging voor het VK en de EU. Er werden al grote bedragen geïnvesteerd in grensinfrastructuur en personeel. Het VK heeft in juli een nieuw operationeel model gepubliceerd om duidelijk te maken wat zal gebeuren aan de grens, het heeft zich voorbereid voor het einde van de transitieperiode. Sommige elementen zullen gefaseerd gebeuren tussen januari en juli.

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) dankt iedereen voor dit debat.

### 3. Debat over de Conferentie over de toekomst van Europa

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) zal dit debat, dat nauw samenhangt met het Brexitdebat, graag inleiden.

Hoewel de Brexit er om meerdere redenen is gekomen, kunnen we er niet omheen dat die een schaduw heeft geworpen op het Europese project en een democratische malaise aan het licht heeft gebracht waaraan ook de Europese Unie niet ontsnapt.

Van bij haar aantreden als voorzitter van de Europese Commissie in juli 2019 heeft Ursula von der Leyen het idee van een Conferentie over de toekomst van Europa nieuw leven ingeblazen. Die Conferentie moet stoelen op burgerparticipatie en moet vorm kunnen geven aan de toekomstige Unie. Mevrouw von der Leyen sprak de wens uit dat die Conferentie gezamenlijk door het Europees Parlement, de Europese Raad en de Commissie zou worden georganiseerd. Ze had op 9 mei 2020 van start moeten gaan, voor een termijn van twee jaar. De Covid-pandemie kwam jammer genoeg roet in het eten gooien. Op 15 januari 2020 bracht het Europees Parlement een gunstig advies uit voor de organisatie van de Conferentie.

In een gezamenlijke paper van 27 januari 2020 gericht aan de Europese Raad hebben de drie Beneluxlanden eveneens hun volle steun uitgesproken voor de oprich-

la Commission européenne, à savoir le maintien du statu quo, est irréaliste. Le Royaume-Uni formule depuis des mois des propositions constructives pour un accord bilatéral sur la pêche, à l'image de celui que l'Union européenne a conclu avec la Norvège. La pêche est importante pour plusieurs pays, tels que les Pays-Bas et la Belgique. Le Royaume-Uni veut une solution, mais sa souveraineté sur ses eaux doit être respectée. La Commission européenne a peut-être témoigné d'une certaine souplesse et nous verrons si des progrès peuvent être réalisés.

Les ports représentent un défi pour le Royaume-Uni et l'UE. Des sommes importantes ont déjà été investies dans les infrastructures frontalières et le personnel. Le Royaume-Uni a publié en juillet un nouveau modèle opérationnel afin de préciser ce qu'il adviendra à la frontière, en prévision de la clôture de la période de transition. Certains éléments seront introduits progressivement entre janvier et juillet.

M. *Karl Vanlouwe*, président de la commission des Affaires étrangères, (B) remercie tous les participants au débat.

### 3. Débat sur la Conférence sur l'avenir de l'Europe

M. *Karl Vanlouwe*, président de la commission des Affaires étrangères, (B) introduira volontiers ce débat, qui est étroitement lié au débat sur le Brexit.

Bien que le Brexit ait vu le jour pour plusieurs raisons, on ne peut ignorer qu'il a jeté une ombre sur le projet européen et révélé un malaise démocratique auquel l'Union européenne n'échappe pas.

Dès son entrée en fonction en qualité de présidente de la Commission européenne en juillet 2019, Mme Ursula von der Leyen a relancé l'idée d'une conférence sur l'avenir de l'Europe. Cette conférence doit reposer sur la participation citoyenne et doit pouvoir donner forme à la future Union. Mme von der Leyen a exprimé le souhait que la conférence soit organisée conjointement par le Parlement européen, le Conseil européen et la Commission. Elle aurait dû commencer le 9 mai 2020, pour une période de deux ans. La pandémie de la Covid est malheureusement venue perturber les projets en la matière. Le 15 janvier 2020, le Parlement européen a rendu un avis favorable sur l'organisation de la Conférence.

Dans un document commun du 27 janvier 2020 adressé au Conseil européen, les trois pays du Benelux ont également exprimé leur plein soutien à la mise en place de

ting van deze Conferentie. Die moet zich richten op het bereiken van concrete resultaten voor burgers in overeenstemming met de prioriteiten van de Strategische Agenda. Verder werd aandacht gevraagd voor onderwerpen met betrekking tot een efficiëntere werking van de EU: transparantie, betere regelgeving, implementatie, handhaving en rechtsstaat. De balans tussen de instellingen moet, althans volgens de Beneluxlanden, worden gewaarborgd en nationale parlementen en deelparlementen moeten daarbij actief worden betrokken. Daarnaast pleiten de drie voor een sobere, moderne en kosten-efficiënte organisatievorm.

Op 24 juni sprak de Europese Raad uiteindelijk zijn steun uit voor het project. De lidstaten willen de burgers, in het raam van de Conferentie, de komende tien jaar en ook daarna bij een breed debat over de toekomst van Europa betrekken. De Europese Raad sluit, in tegenstelling tot het Europees Parlement, voorlopig een verdragswijziging uit. Volgens de Raad moeten de resultaten en conclusies van de Conferentie opgenomen worden in een verslag en op basis daarvan kunnen de instellingen dan eventueel acties ondernemen.

Nu er consensus is tussen de drie Europese instellingen over het principe van de Conferentie, kunnen de interinstitutionele gesprekken met het Parlement en de Commissie officieel beginnen. Die moeten leiden tot een gemeenschappelijke verklaring betreffende de concrete organisatie van de Conferentie over de toekomst van de Europese Unie.

De Europese Commissie, het Europees Parlement en de Europese Raad willen via de Conferentie een open, inclusief, transparant en gestructureerd debat met burgers aanzwengelen betreffende een aantal prioriteiten en uitdagingen. Het proces dient de betrokkenheid van burgers bij de beleidsdoelstellingen van de EU, en dus het draagvlak voor haar besluiten, dan ook te versterken.

De Conferentie zou worden georganiseerd op basis van verschillende inhoudelijke sporen. Vooreerst een beleidsinhoudelijke discussie over de kerndoelen, zoals onder meer geformuleerd in de zes prioriteiten van de Strategische Agenda van de Europese Raad: green deal, digitale agenda, interne markt, veiligheid, Europese waarden, Europa in de wereld, evenals algemene ideeën over Europees beleid en instrumenten. Daarnaast ambieert de Conferentie een discussie te openen over thema's betreffende democratische processen en institutionele onderwerpen. Ook het beheer van de Covid-crisis - die een aantal institutionele beperkingen van de EU aan het licht heeft gebracht - zal hierbij hoog op de agenda staan.

cette conférence qui devrait se concentrer sur l'obtention de résultats concrets pour les citoyens, conformément aux priorités de l'agenda stratégique. L'attention a également été attirée sur les questions relatives à un fonctionnement plus efficace de l'UE : transparence, amélioration de la réglementation, mise en œuvre, contrôle et État de droit. L'équilibre entre les institutions doit être préservé, du moins aux yeux des pays du Benelux, et les parlements nationaux ainsi que les parlements des entités fédérées doivent être activement impliqués. Les trois pays plaident par ailleurs aussi en faveur d'une forme d'organisation sobre, moderne et efficace en termes de coûts.

Le 24 juin, le Conseil européen a finalement exprimé son soutien au projet. Dans le cadre de la conférence, les États membres souhaitent associer les citoyens à un vaste débat sur l'avenir de l'Europe au cours des dix prochaines années et au-delà. Contrairement au Parlement européen, le Conseil européen exclut pour l'instant une modification du traité, estimant que les résultats et les conclusions de la conférence devraient faire l'objet d'un rapport sur la base duquel les institutions pourraient ensuite prendre des mesures si le besoin s'en fait sentir.

À présent qu'il existe un consensus entre les trois institutions européennes sur le principe de la Conférence, les discussions interinstitutionnelles avec le Parlement et la Commission peuvent officiellement commencer. Elles devraient déboucher sur une déclaration commune sur l'organisation concrète de la Conférence sur l'avenir de l'Union européenne.

Avec cette conférence, la Commission européenne, le Parlement européen et le Conseil européen souhaitent stimuler un débat ouvert, inclusif, transparent et structuré avec les citoyens sur un certain nombre de priorités et de défis. Le processus devrait donc renforcer la participation citoyenne aux objectifs politiques de l'UE et, partant, l'adhésion aux décisions de celle-ci.

La conférence serait organisée sur la base de différentes pistes quant au contenu. Tout d'abord, une discussion de fond sur les objectifs clés tels que définis entre autres dans les six priorités de l'agenda stratégique du Conseil européen : accord vert, agenda numérique, marché intérieur, sécurité, valeurs européennes, l'Europe dans le monde et idées générales sur les politiques et instruments européens. La conférence vise par ailleurs aussi à ouvrir un débat sur les questions liées aux processus démocratiques et aux questions institutionnelles. La gestion de la crise de la Covid - qui a révélé un certain nombre de limites institutionnelles de l'UE - figurera également en bonne place à l'ordre du jour.



In haar toespraak over de Staat van de Unie van 16 september zei de voorzitter van de Commissie dat de Europese Unie zich dringend moet beraden over de bevoegdheden inzake gezondheidszorg. Daar zag ze “een noble en dringende taak” weggelegd voor de Conferentie over de toekomst van Europa. Moet dit effectief een bevoegdheid worden van de EU, zo vraagt de heer Vanlouwe zich af.

Het inclusieve karakter van de Conferentie uit zich in de betrokkenheid van de individuele burgers en van alle stakeholders op Europees, nationaal, regionaal en lokaal niveau. Ook het Beneluxparlement kan bijgevolg een inbreng leveren in het debat. De precieze contouren van de Conferentie over de toekomst van Europa moeten nog worden geschetst, en gelet op de evolutie van de gezondheids crisis werd er tot op heden nog geen precieze startdatum vastgelegd. Maar we moeten klaarstaan. Het Beneluxparlement kan nu al het debat aanvatten over de rol die het in de Conferentie wil opnemen. Dat is waarom we dit punt vandaag geagendeerd hebben. Het onderwerp zal ook tijdens de komende maanden op de agenda van de commissie voor Buitenlandse Zaken staan.

De heer Vanlouwe hoopt op een verrijkende gedachteswisseling. Hij geeft graag het woord aan Europees Parlements lid Marc Angel, voormalig lid ook van dit Beneluxparlement en nu Europarlements lid.

De heer *Marc Angel*, EU-parlements lid, (Luxemburg) is zeer tevreden dat hij werd uitgenodigd om te spreken over de Conferentie over de toekomst van Europa.

De Europese Commissie, de Europese Raad en het Europees Parlement hebben een standpunt ingenomen. Het Europees Parlement heeft twee resoluties aangenomen in januari en juni 2020.

De Conferentie over de toekomst van Europa werd voorgesteld door EC-voorzitter Ursula von der Leyen bij de presentatie van haar politieke prioriteiten. We hebben Europa nodig en nog meer sinds Covid-19 is uitgebroken. Burgers klagen over een gebrek aan coördinatie. Veel mensen willen meer bevoegdheden voor Europa. Tien jaar na het verdrag van Lissabon moet deze Conferentie voor een nieuwe impuls zorgen. De Conferentie moet een bottom-up-benadering hebben dankzij een innoverende deelname van de burgers. Het Europees Parlement dringt erop aan om ook mensen die kritisch staan tegenover de EU aan het woord te laten. Burgers uit alle steden en streken moeten deelnemen, ook uit landelijke gebieden. Alle nieuwe technologieën moeten aangewend worden, deelnemen moet ook digitaal kunnen. Er is een open be-

Dans son discours sur l'état de l'Union, prononcé le 16 septembre, la présidente de la Commission a déclaré que l'Union européenne doit d'urgence mener une réflexion sur les compétences en matière de soins de santé. Elle y voit “une tâche noble et urgente” pour la Conférence sur l'avenir de l'Europe. M. Vanlouwe se demande si cet aspect doit effectivement devenir une compétence de l'UE.

La nature inclusive de la conférence se reflète dans la participation des citoyens et de toutes les parties intéressées aux niveaux européen, national, régional et local. Le Parlement Benelux pourrait donc également contribuer au débat. Les contours précis de la Conférence sur l'avenir de l'Europe n'ont pas encore été définis et, compte tenu de l'évolution de la crise sanitaire, aucune date précise n'a encore été fixée pour le lancement de l'initiative. Mais nous devons être prêts. Le Parlement Benelux peut d'ores et déjà entamer le débat sur le rôle qu'il se propose de jouer dans le cadre de la Conférence. C'est pourquoi nous avons inscrit ce point à l'ordre du jour d'aujourd'hui. Il figurera également à l'ordre du jour de la commission des Relations extérieures dans les mois à venir. (*Applaudissements*)

M. Vanlouwe espère un échange de vues enrichissant. Il cède volontiers la parole à M. Marc Angel, ancien membre de ce Parlement Benelux et aujourd'hui député européen.

M. *Marc Angel*, député européen, (Luxembourg) se dit très heureux d'avoir été invité à parler de la Conférence sur l'avenir de l'Europe.

La Commission européenne, le Conseil européen et le Parlement européen ont pris position. Le Parlement européen a adopté deux résolutions en janvier et juin 2020.

La Conférence sur l'avenir de l'Europe a été proposée par la présidente de la CE, Mme Ursula von der Leyen, lors de la présentation de ses priorités politiques. Nous avons besoin de l'Europe, davantage encore depuis l'émergence de la crise de la Covid-19. Les citoyens se plaignent d'un manque de coordination. Nombreux sont ceux qui réclament plus de pouvoirs pour l'Europe. Dix ans après le traité de Lisbonne, cette conférence doit conférer à l'Europe un nouvel élan. La conférence devrait se distinguer par une approche de type bottom up, grâce à une participation citoyenne innovante. Le Parlement européen demande instamment que les personnes qui adoptent une attitude critique à l'égard de l'UE puissent également être entendues. La participation des citoyens de toutes les villes et de toutes les régions, et donc aussi des

nadering nodig van alle initiatieven en suggesties. Het doel is de Europeanen de kans te geven te wegen op de acties van de EU en de wijze waarop de EU voor hen werkt.

Dit proces moet starten met burger- en jongerenagora's. In thematische fora zullen prioriteiten en voorstellen voor de toekomst van Europa worden uitgewerkt. Aan een agora zouden 200 à 300 personen uit de hele Unie deelnemen. Die deelnemers moeten representatief zijn en worden willekeurig gekozen. Daarnaast zal er een plenaire vergadering zijn van de Conferentie, die de voorstellen zal voorbereiden voor de instellingen van de Europese Unie, rekening houdend met de resultaten van de agora's. Dan zullen, hopelijk, het Parlement, de Raad en de Commissie wetgevende initiatieven nemen, eventueel ook wijzigingen aan het Verdrag aanbrengen, naast andere initiatieven. De vergaderingen van de agora's zullen in alle lidstaten plaatsvinden en zullen per thema worden georganiseerd. De deelnemers zullen worden geselecteerd zodat ze representatief zijn qua geslacht, leeftijd, nationaliteit, opleidingsniveau en sociaal-economische herkomst. Afgevaardigden van de thematische groepen zullen de plenaire vergadering bijwonen om hun resultaten voor te stellen.

De plenaire vergadering van de Conferentie zou bestaan uit ongeveer 135 afgevaardigden van het Europees Parlement, 27 afgevaardigden van de Raad, 3 van de Commissie (de drie vicevoorzitters), 2 à 4 per nationaal parlement – hopelijk 4 –, 4 van het Europees Economisch en Sociaal Comité, 4 van het Comité van de Regio's en 4 afgevaardigden van de sociale partners. Dit staat nog niet helemaal vast. Er moet een manier van werken worden gevolgd. Binnen de plenaire vergadering staat iedereen op gelijke voet. De vertegenwoordigers van de agora's zullen er hun resultaten voorstellen. De plenaire vergaderingen zullen rechtstreeks uitgezonden worden. Alle documenten zijn openbaar, de transparantie is erg belangrijk. De laatste vergadering moet besluiten aannemen. De plenaire vergadering zal onder de bescherming staan van de voorzitters van het Parlement, de Raad en de Commissie. Onder meer wetenschappers en het maatschappelijk middenveld zullen hun expertise ter beschikking stellen. Men wil ook vertegenwoordigers van de kandidaat-lidstaten betrekken.

Er komt een stuurgroep die de plenaire vergaderingen en de vergaderingen van de agora's voorbereidt en zorgt voor een efficiënte leiding van het proces, en een uitvoerende raad die instaat voor de dagelijkse leiding van het conferentieproces en de praktische organisatie van de vergaderingen. De stuurgroep zal bestaan uit 7 vertegenwoordigers van het Europees Parlement (één per

zones rurales, doit être assurée. Il faut recourir à toutes les nouvelles technologies et la participation numérique doit également être rendue possible. Toutes les initiatives et suggestions doivent faire l'objet d'une approche ouverte. Il s'agit de donner aux Européens l'occasion d'évaluer les actions de l'UE et la façon dont elle travaille pour eux.

Ce processus devrait commencer par des agoras de citoyens et de jeunes. Les priorités et les propositions pour l'avenir de l'Europe seront développées dans des forums thématiques. Une agora rassemblerait 200 à 300 personnes provenant de toute l'Union. Ces participants devront être représentatifs et seront choisis de manière aléatoire. Une assemblée plénière de la Conférence préparera par ailleurs des propositions pour les institutions de l'Union européenne, en tenant compte des résultats des agoras. Ensuite, espérons-le, le Parlement, le Conseil et la Commission prendront des initiatives législatives et proposeront éventuellement des modifications du traité. Les réunions des agoras se tiendront dans tous les États membres et seront organisées par thème. Les participants seront sélectionnés de manière à garantir leur représentativité sur les plans du genre, de l'âge, de la nationalité, du niveau d'éducation et de l'origine socio-économique. Des délégués des groupes thématiques assisteront à l'assemblée plénière pour présenter leurs résultats.

L'assemblée plénière de la Conférence serait composée d'environ 135 délégués du Parlement européen, de 27 délégués du Conseil, de 3 délégués de la Commission (les trois vice-présidents), de 2 à 4 délégués par parlement national - 4 espérons-le -, de 4 délégués du Comité économique et social européen, de 4 délégués du Comité des régions et 4 délégués des partenaires sociaux. Ces nombres n'ont pas encore été définitivement arrêtés. Il faudra suivre une méthode de travail. Au sein de l'assemblée plénière, chacun sera sur un pied d'égalité. Les représentants des agoras présenteront leurs résultats. Les assemblées plénières seront retransmises en direct. Tous les documents seront publics car la transparence est très importante. La dernière assemblée devra adopter des décisions. L'assemblée plénière se trouvera sous la protection des présidents du Parlement, du Conseil et de la Commission. Les scientifiques et la société civile, entre autres, mettront leur expertise à disposition. La volonté est d'également impliquer des représentants des États candidats à l'adhésion.

Il y aura un groupe de pilotage pour préparer les réunions plénières et les réunions des agoras et assurer une gestion efficace du processus, ainsi qu'un bureau exécutif pour assurer la gestion journalière du processus conférentiel et l'organisation pratique des réunions. Le groupe de pilotage sera composé de 7 représentants du Parlement européen (un par groupe politique), de 3 représentants

fractie), 3 vertegenwoordigers van de Europese Commissie, 3 vertegenwoordigers van de Europese Raad (het voorzitterschapstrio), de voorzitter van commissie Constitutionele Zaken (AFCO) en één vicevoorzitter van het Europees Parlement. De uitvoerende raad bestaat uit 3 vertegenwoordigers van het Europees Parlement, één vertegenwoordiger van de Europese Commissie en één vertegenwoordiger van de Europese Raad.

De communicatie met het publiek zal een grote rol spelen. De nieuwe instrumenten voor digitale deelname zullen worden gebruikt. De verbindingsbureaus van het Europees Parlement moeten de participatie coördineren in alle lidstaten. De vergaderingen worden uitgezonden via webstream en vertaald in alle officiële talen van de EU. De documenten, de agenda's, de verslagen en de resultaten moeten toegankelijk zijn voor het publiek. De instellingen van de EU moeten het verloop van de Conferentie, het concept, de structuur en de agenda afspreken. Op dat vlak is men nog niet ver gevorderd.

Het Europees Parlement wil een nieuwe vorm van burgerparticipatie. De agora's mogen zeker geen 27 nationale discussies worden. Er moeten ook discussies tussen Europeanen zijn, er moet een goede mix zijn, ook in de verschillende landen. Er zijn wel veel gezamenlijke punten voor het Europees Parlement en de Europese Commissie. Vóór Covid waren dat een begindatum op 9 mei 2020, thematische prioriteiten, het betrekken van de burgers, een open procedé, het vertalen van de resultaten in concrete aanbevelingen of in (wetgevende) initiatieven. De indruk bestaat wel dat de Europese Commissie het gewoon ziet als een voortzetting van de dialoog met de burgers en wat te weinig ambitie heeft.

De commissie stelt twee onderdelen voor. Het eerste is gericht op de prioriteiten van de Europese Unie, de klimaatverandering, gelijkheid en sociale rechtvaardigheid, de digitale transformatie... Het tweede deel bevat de onderwerpen die specifiek verband houden met het democratisch procedé zoals het systeem van de Spitzenkandidat en de transnationale lijsten.

De Conferentie over de toekomst van Europa zou van start gaan op 9 mei 2020, maar toen kwam Covid-19, die het proces in een diepe slaap dompelde.

De Conferentie wil de representatieve democratie niet vervangen, maar ze aanvullen en versterken. Ze moet niet zomaar een balans opmaken, maar moet de Europese burgers de kans geven om het beleid van de Europese Unie te modelleren. De definitieve structuur en de kalender zullen vastgelegd worden in een gemeenschappelijke verklaring van de drie instellingen, waarop we nog wachten. De Raad

de la Commission européenne, de 3 représentants du Conseil européen (le trio présidentiel), du président de la commission des Affaires constitutionnelles (AFCO) et d'un vice-président du Parlement européen. Le bureau exécutif sera composé de 3 représentants du Parlement européen, d'un représentant de la Commission européenne et d'un représentant du Conseil européen.

La communication avec le public jouera un rôle majeur. Il sera recouru aux nouveaux outils de participation numérique. Les bureaux de liaison du Parlement européen devront coordonner la participation dans tous les États membres. Les réunions seront diffusées sur le web et traduites dans toutes les langues officielles de l'UE. Les documents, les ordres du jour, les rapports et les résultats devront être accessibles au public. Les institutions de l'UE devront convenir du déroulement de la conférence, du concept, de la structure et de l'ordre du jour. On n'est pas encore là à l'heure actuelle.

Le Parlement européen souhaite une nouvelle forme de participation citoyenne. Les agoras ne devront d'aucune manière devenir 27 débats nationaux. Il devra aussi y avoir des discussions entre Européens, il faudra qu'il y ait un bon mix, également dans les différents pays. Cela étant, les points communs sont nombreux entre le Parlement européen et la Commission européenne. Avant la crise de la Covid, il s'agissait de la date de lancement du 9 mai 2020, de priorités thématiques, de l'implication des citoyens, d'un processus ouvert, de la traduction des résultats en recommandations concrètes ou en initiatives (législatives). Le sentiment existe que la Commission européenne y voit simplement la poursuite du dialogue avec les citoyens et qu'elle manque quelque peu d'ambition.

La Commission propose deux composantes. La première serait axée sur les priorités de l'Union européenne, le changement climatique, l'égalité et la justice sociale, la transformation numérique... La deuxième comporterait les sujets spécifiquement liés au processus démocratique tels que le système des candidats têtes de liste et les listes transnationales.

La Conférence sur l'avenir de l'Europe aurait dû commencer le 9 mai 2020 mais la crise de la Covid-19 est arrivée et a plongé le processus dans une profonde léthargie.

La Conférence ne vise pas à remplacer mais plutôt à compléter et renforcer la démocratie représentative. Elle ne devra pas se borner à dresser un bilan mais devra permettre aux citoyens européens de modéliser les politiques de l'Union européenne. La structure et le calendrier définitifs seront fixés dans une déclaration commune des trois institutions, qui est toujours attendue. Le Conseil

bereikte een akkoord in juni. Hij wil een eminent persoon als voorzitter. Wellicht wordt dat een Belg, wat goed zou zijn voor de Benelux.

De Conferentie zal een kostprijs hebben. In de ogen van de Commissie moet men niet bang zijn om middelen ter beschikking te stellen evenredig met het niveau van de ambities. Alle instellingen moeten een bijdrage leveren.

De heer Angel heeft als parlements lid altijd contacten met de academische wereld en met het maatschappelijk middenveld op prijs gesteld. Hij verheugt zich nu op een goede discussie. (*Applaus*)

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) dankt de heer Angel voor het delen van deze interessante inzichten. Hij kondigt de volgende spreker aan, professor Schout via videoverbinding.

(*Voorzitter: mevrouw Patricia Creutz*)

Prof. dr. *Adriaan Schout*, Professor European Administration, Radboud University, Nijmegen; Senior Research Fellow, Netherlands Institute of International Relations, Clingendael, (Nederland) is blij met de uitnodiging. Een burgerconferentie over de toekomst van Europa is een goede zaak, maar het is ook een moeilijke zaak: vandaag kon de Europese Raad op een topvergadering alvast niet tot een gemeenschappelijke verklaring komen over de agenda en de aansturing van de Conferentie, wat aangeeft hoe gevoelig een en ander ligt.

Ook voor de Beneluxassemblee is dit een belangrijk onderwerp. In 2018 was de heer Schout in Nederland betrokken bij de burgerconsultaties die Emmanuel Macron had bedacht. In Nederland heeft het initiatief niet echt geleefd, maar voor de heer Schout was het wel interessant om hierbij betrokken te zijn. Toen leerde hij dat de Nederlanders wel voor Europa zijn, maar dat de liefde niet erg diep gaat. Met weer een ambitieuze conferentie wordt er voor de Nederlanders misschien net iets te hard op de Europese trom geslagen.

De heer Schout wil zijn presentatie duidelijk structureren: na twee positieve punten komen vijf meer kritische bedenkingen, dit alles gevolgd door een drietal conclusies. De Conferentie biedt wel degelijk kansen. Zo worden de burgers uit heel de EU bij elkaar gebracht. Contacten met ambtenaren en politici leerden de heer Schout dat zij hun eigen land goed kennen en dan denken dat het er in andere landen op dezelfde manier aan toegaat. Dat is dus niet zo, landen verschillen. Een conferentie kan burgers

est parvenu à un accord en juin. Il veut une personnalité éminente comme président. Un Belge peut-être, ce qui serait une bonne chose pour le Benelux.

La conférence aura un coût. Aux yeux de la Commission, il ne faut pas avoir peur de dégager à cet effet des ressources à la hauteur des ambitions. Toutes les institutions doivent apporter une contribution.

En tant que député, M. Angel a toujours apprécié les contacts avec le monde universitaire et la société civile. Il se réjouit dès à présent de la discussion fructueuse qui s'annonce. (*Applaudissements*)

M. *Karl Vanlouwe*, président de la commission des Affaires étrangères, (B) remercie M. Angel d'avoir partagé avec l'Assemblée ces informations intéressantes. Il annonce le prochain orateur, le professeur Schout, qui interviendra par liaison vidéo.

(*Présidente: Mme Patricia Creutz*)

M. *Adriaan Schout*, professeur d'administration publique européenne à la Radboud University de Nimègue et chercheur principal à l'Institut néerlandais des relations internationales de Clingendael, se félicite de l'invitation qui lui a été faite. Une conférence citoyenne sur l'avenir de l'Europe est une bonne chose, mais également une question difficile : aujourd'hui, dans le cadre d'une réunion au sommet, le Conseil européen n'a pas pu s'entendre sur une déclaration commune concernant l'ordre du jour et l'orientation de la conférence, ce qui montre à quel point cette question est sensible.

C'est également un sujet important pour l'Assemblée Benelux. En 2018, M. Schout a participé aux Pays-Bas aux consultations civiques imaginées par le président Emmanuel Macron. Aux Pays-Bas, l'initiative n'a pas véritablement eu de retentissement mais aux yeux de M. Schout, il s'est avéré intéressant d'y participer. Il avait appris alors que si les Néerlandais sont favorables à l'Europe, l'amour qu'ils lui portent n'est pas très profond. Les Néerlandais pourraient juger excessive une nouvelle conférence ambitieuse.

M. Schout se propose de structurer clairement sa présentation : après deux commentaires positifs, il formulera cinq autres réflexions plus critiques et, enfin, trois conclusions. La conférence offre des possibilités. Elle réunira des citoyens de toute l'UE. M. Schout a retenu de ses contacts avec les fonctionnaires et les hommes politiques que ces derniers connaissent bien leur propre pays mais pensent dès lors que les choses se passent de la même façon dans d'autres États. Ce n'est pas le cas car les pays sont diffé-

helpen om elkaar beter te kennen, begrip en respect op te brengen voor elkaar. Een dialoog over waarom we dingen anders zien lijkt spreker heel belangrijk.

Op de agenda van de Conferentie staan heel grote dingen: solidariteit, vergroening, innovatie. Dat zijn grote termen, maar de EU gaat vaak over doormodderen. Dat woord klinkt misschien negatief, maar doormodderen is volgens de heer Schout net de grote kracht van de EU. Crisissen komen over ons heen, maar de euro valt niet. We vinden het allemaal nooit goed genoeg, maar het werkt wel. Utopische vergezichten leiden eerder tot frustratie, laten we dus maar doormodderen. Grote ideologische discussies over Europa, dat werkt niet, laten we dus kijken naar wat binnen de huidige situatie haalbaar is.

De eerste bedenking van de heer Schout gaat over navelstaren. In het begin van de jaren 2000 werd een intergouvernementele conferentie georganiseerd. Het resultaat werd in de vorm van een dik boekwerk voorgelegd aan de burgers: het ging over de vlag, het verdrag – dat we als een grondwet zouden kunnen beschouwen – maar ook allerlei technische details. Een verdragsherziening werd als navelstaren gezien door de Nederlanders en de grondwet werd afgeschoten. Daar moeten we de burger dus niet mee lastigvallen. De hele discussie was begonnen met transgouvernementele lijsten, het idee van een direct gekozen Commissievoorzitter. Met dit soort plannen moeten we oppassen, de Nederlandse ervaring heeft ons hopelijk voorzichtig gemaakt.

*(Voorzitter: de heer Gusty Graas)*

De tweede bedenking gaat over het Europese realisme. Europa bespreekt nogal graag grootse plannen, denk aan Europese Grens- en Kustwacht van voormalig Commissievoorzitter Juncker, denk aan het plan om Europese belastingen in te voeren. Grote plannen waarvan we op voorhand weten dat ze het niet zullen halen. En dat is misschien maar goed ook, want Europa is uiteindelijk toch een samenwerkingsverband tussen lidstaten die op een coöperatieve manier integreren in plaats van federale structuren te gaan oprichten. En dan vraagt de heer Schout zich af: waar zit het realisme in deze Conferentie? In de stukken leest hij dat men wil voortbouwen aan de ever closer union, terwijl de Nederlandse Kamer met een tweederde meerderheid van oordeel is dat dat concept geschrapt moet worden uit het Verdrag. Idem met het next generation budget. Wat zal er allemaal van terecht komen? Europa is goed in dingen pragmatisch oplossen, laten we dat dus blijven doen en niet te veel grootse plannen maken.

rents entre eux. Une conférence peut aider les citoyens à mieux se connaître, à se comprendre et à se respecter. Un dialogue sur les raisons pour lesquelles nous voyons les choses différemment semble très important pour l'orateur.

De très grands sujets figurent à l'ordre du jour de la conférence: solidarité, écologisation, innovation. Ce sont là des termes importants, mais l'Union européenne a souvent tendance à s'y empêtrer. Le mot peut paraître péjoratif, mais il traduit précisément, selon M. Schout, une des grandes forces de l'UE. Les crises nous tombent dessus, mais l'euro reste debout. Rien ne nous semble jamais suffisant mais cela fonctionne. Dès lors que les perspectives utopiques débouchent plutôt sur la frustration, continuons donc à nous dépatouiller. Les grandes discussions idéologiques sur l'Europe, cela ne fonctionne pas. Voyons dès lors ce qui est réalisable dans la situation actuelle.

La première réflexion de M. Schout concerne le nombrilisme. Une conférence intergouvernementale a été organisée au début des années 2000 et les résultats ont été présentés aux citoyens sous la forme d'un épais volume où il était question du drapeau, du traité - que l'on pourrait considérer comme une constitution - mais aussi de toutes sortes de détails techniques. La révision du traité a été vue comme une opération nombriliste par les Néerlandais et la constitution a été rejetée. Il ne faut pas ennuyer les citoyens avec ces choses. Toute la discussion avait commencé avec l'idée des listes transgouvernementales et de l'élection directe du président de la Commission. Il faut faire preuve de circonspection face à de tels projets. L'expérience néerlandaise nous aura, espérons-le, rendus prudents à cet égard.

*(Président: M. Gusty Graas)*

La deuxième réflexion concerne le réalisme européen. L'Europe aime à débattre de vastes projets. Songeons aux garde-frontières et aux garde-côtes européens imaginés par l'ancien président de la Commission Juncker, au projet d'instauration de taxes européennes, de vastes projets dont on sait d'avance qu'ils ne se réaliseront pas. Et c'est peut-être une bonne chose car l'Europe est en fin de compte une structure de coopération d'États membres qui s'intègrent de manière coopérative plutôt que sur la base de structures fédérales. M. Schout se demande alors où est le réalisme dans cette Conférence? On peut lire dans les documents que les gens veulent continuer à mettre en place une Union toujours plus étroite alors que la Chambre néerlandaise a estimé à une majorité des deux tiers que ce concept devait être retiré du traité. Il en va de même du budget de la prochaine génération. Que va-t-il advenir de tout cela? Puisque l'Europe sait résoudre les problèmes de manière pragmatique, poursuivons sur cette voie et n'échafaudons

Lichtvoetig worden grote ingrepen doorgevoerd zoals de euro en Schengen, maar dat is allemaal onvoldoende doordacht. Er is een Amerikaans gezegde *aim high, piss low*. Zo moet ook Europa zijn ambities wat naar beneden bijstellen. Dat wordt vandaag nog eens geïllustreerd door het ontbreken van een gemeenschappelijke verklaring na de Europese Top.

De derde bedenking van de heer Schout gaat over de zogenaamde ‘Europese burger’. Men droomt van Europese lijsten en een rechtstreekse verkiezing van de Commissievoorzitter. Maar zo’n overkoepelende burger is er niet. Er zijn heel veel soorten burgers in Europa en het komt erop aan die verschillen te zien, te aanvaarden en er begrip voor op te brengen.

Bij het opzetten van een project als dat van de Europese Conferentie is de moderator van groot belang, aldus de heer Schout in zijn vierde bedenking. Het is vrij eenvoudig om aan de burger te vragen wat hij wil van Europa: vergroening, digitalisering, meer democratie, meer veiligheid, meer solidariteit. Maar dan moet je ook aan de burger durven vragen: wat betekent dat concreet; wie gaat dat betalen; wat zijn de institutionele consequenties; wat zijn de gevolgen voor de nationale parlementen en voor het Europees Parlement? Als je die vragen beantwoordt, wordt het meteen wat minder aantrekkelijk voor de burger, zo leerde ons de discussie in Nederland twee jaar geleden. Hoe zetten we zo’n conferentie op? Praten we vrijblijvend over de mooie onderwerpen en laten we de consequenties buiten beeld of hebben we het meteen ook over die soms vervelende consequenties? In een evenwichtige discussie moeten de moderators het ook over de consequenties durven te hebben. Timing is hier belangrijk. Als je de consequenties te vroeg ter sprake brengt, schrik je de burger af; als je het te laat doet, zit de burger al vast in zijn onrealistische dromen.

De laatste bedenking van de heer Schout betreft de ongemakkelijke positie van Nederland. In 2005 heeft men daar al neen gezegd tegen de Europese grondwet. Het lijkt alsof Nederland stilaan meer bij een noordelijk blok is gaan horen. Brussel was vroeger de grote vriend van Nederland, maar daar kwam verandering in naarmate de invloed van Frankrijk groter werd. Is dit nog het model waarin Nederland zich kan vinden, zeker nu ook de kritische stem van Groot-Brittannië verdwijnt? Nederland kan zich eventueel wel vinden in een socialer, groener, fiscaal eerlijker Europa, maar dan niet volledig aangestuurd door Frankrijk. Spreker vreest dat de verschillen tussen de blokken scherper gaan worden.

pas trop de vastes projets. Les grandes opérations comme l’instauration de l’euro et Schengen ont été mises en œuvre un peu à la légère, de façon insuffisamment réfléchie. Il existe un dicton américain qui dit : “*Aim high, piss low*”. L’Europe doit, elle aussi, revoir un peu ses ambitions à la baisse. L’absence de déclaration commune à l’issue du sommet européen en est aujourd’hui l’illustration.

La troisième réflexion de M. Schout concerne ce qu’on appelle le “citoyen européen”. D’aucuns rêvent de listes européennes et de l’élection directe du président de la Commission. Mais le citoyen global n’existe pas. On distingue de nombreux types de citoyens en Europe et il est important de voir, d’accepter et de comprendre ces différences.

M. Schout en arrive ainsi à sa quatrième réflexion : il estime que le modérateur joue un rôle très important dans l’élaboration d’un projet tel que la Conférence européenne. Il est assez facile de demander au citoyen ce qu’il attend de l’Europe : écologisation, numérisation, plus de démocratie, plus de sécurité, plus de solidarité. Mais il faut aussi oser lui demander ce que cela impliquera concrètement, qui va payer pour cela, quelles seront les conséquences institutionnelles, quelles seront les conséquences pour les parlements nationaux et pour le Parlement européen ? Comme nous l’a appris la discussion qui a eu lieu aux Pays-Bas il y a deux ans, la réponse à ces questions aura pour effet de rendre d’emblée le projet moins attrayant pour le citoyen. Comment organiser une telle conférence ? Va-t-on parler librement, sans engagements, de beaux sujets en ignorant les conséquences ou en évoquera-t-on aussi les conséquences parfois désagréables ? Dans une discussion équilibrée, les modérateurs ne doivent pas hésiter de parler des conséquences. Le timing est important en l’espèce. Évoquer les conséquences trop tôt aura pour effet d’effrayer le citoyen ; si on le fait trop tard, le citoyen sera déjà définitivement sous l’emprise de ses rêves irréalistes.

La dernière réflexion de M. Schout portera sur la position inconfortable qu’occupent les Pays-Bas. En 2005 déjà, ils avaient dit non à la Constitution européenne. Il semble que les Pays-Bas se soient rapprochés toujours davantage d’un bloc septentrional. Bruxelles était autrefois la grande amie des Pays-Bas, mais les choses ont changé à mesure que l’influence de la France s’est accrue. S’agit-il toujours du modèle dans lequel les Pays-Bas peuvent se reconnaître, surtout maintenant que la voix critique de la Grande-Bretagne s’en va elle aussi ? Les Pays-Bas peuvent éventuellement adhérer à une Europe plus sociale, plus verte et plus juste sur le plan fiscal mais pas entièrement dirigée par la France. L’orateur craint que les différences entre les blocs ne s’accroissent.

Het is belangrijk om de burgers bij elkaar te brengen, zo beaamt de heer Schout, want daaruit kunnen meer begrip en respect voor elkaar groeien. Verder pleit hij voor het Europa van het realisme. Als men de burger wil betrekken, moet men het, eerder dan over torenhoge ambities, hebben over oplossingen voor de dagelijkse problemen die we nu hebben. Het zou al een hele winst zijn mocht de burger inzien dat aanmodderen wel degelijk werkt en dat er wel degelijk veel goeds zit in Europa. Spreker concludeert dat als deze Conferentie nodig is, er ergens iets mis is gegaan met onze representatieve democratie. Wat heeft er niet gefunctioneerd bij het Europese debat in de nationale parlementen dat we nu onze toevlucht moeten nemen tot een rechtstreekse bevraging van de burger? (*Applaus*)

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) verwelkomt de heer Cleppe die het net gehaald heeft.

De heer *Pieter Cleppe*, vertegenwoordiger van de onafhankelijke denktank “*Property Rights Alliance*” (België), dankt het Beneluxparlement voor de uitnodiging.

De Conferentie over de toekomst van Europa gaat over een onderwerp dat de laatste tientallen jaren verschillende keren leidde tot initiatieven, die dan uitmondten in verdragwijzigingen, die in de loop der jaren met meer en meer moeite tot stand kwamen, denk maar aan het Verdrag van Lissabon, oorspronkelijk bedoeld als Europese grondwet, en uiteindelijk net ingevoerd voor premier Cameron aan de macht kwam. Men, in de eerste plaats Frankrijk en Duitsland, is van plan een nieuwe oefening te doen met burgerconsultatie, die beslag moet krijgen over twee jaar. Het Europees Parlement wil verdragwijzigingen, ook binnen de Europese Commissie staat men daar positief tegenover, net als Frankrijk en Duitsland, maar tussen de lidstaten is er geen consensus. Een aantal ervan blijft sceptisch. Er komen 42 parlementen aan te pas om die wijzigingen erdoor te krijgen, grondwettelijke hoven kunnen een rol spelen, in Ierland is een referendum nodig. In een twintigtal landen zou de mogelijkheid tot een referendum bestaan volgens de Washington Post.

Wat men inhoudelijk precies wil, is nog niet duidelijk, de usual suspects zullen meer macht en meer geld naar het Europees niveau willen brengen. Meer harmonisering, nieuwe instellingen, schrappen van veto's, dat is sinds Maastricht de rode draad voor een groep politici in elk land. De vraag is of dit een goede zaak is. We hebben de Brexit gehad. De heer Cleppe heeft zelf lange tijd gewerkt

M. Schout convient qu'il est important de rassembler les citoyens, car c'est ainsi que peuvent se développer la compréhension et le respect mutuels. Il plaide également pour une Europe du réalisme. Pour impliquer le citoyen, il faut parler des solutions aux problèmes quotidiens que nous rencontrons aujourd'hui plutôt que de grandes ambitions. Ce serait une avancée considérable si les citoyens pouvaient constater que l'embrouillamini européen fonctionne et que l'Europe a effectivement beaucoup de bonnes choses à offrir. L'orateur conclut en faisant valoir que si cette conférence répond à une nécessité, c'est que quelque chose a dysfonctionné dans notre démocratie représentative. Qu'est-ce qui n'a pas marché dans le débat européen au sein des parlements nationaux pour que nous devions, maintenant, recourir à l'interpellation directe du citoyen. (*Applaudissements*)

M. *Karl Vanlouwe*, président de la commission des Affaires étrangères, (B) souhaite la bienvenue à M. Cleppe, qui vient d'arriver.

M. *Pieter Cleppe*, représentant du groupe de réflexion indépendant “*Property Rights Alliance*” (Belgique), remercie le Parlement du Benelux pour l'invitation qui lui a été faite.

La Conférence sur l'avenir de l'Europe traite d'un sujet qui a donné lieu au cours des dernières décennies à diverses initiatives qui ont débouché sur des modifications du traité mais qui, au fil des ans, ont vu le jour de plus en plus difficilement. Songeons à cet égard au traité de Lisbonne, conçu à l'origine comme une constitution européenne, qui a été introduit juste avant l'arrivée au pouvoir du Premier ministre Cameron. L'Union – principalement la France et l'Allemagne – prévoit un nouvel exercice de consultation des citoyens qui devrait se clôturer dans deux ans. Le Parlement européen souhaite des modifications du traité, une idée à laquelle la Commission européenne est également favorable, tout comme la France et l'Allemagne, mais il n'y a pas de consensus entre les États membres. Certains de ceux-ci restent sceptiques. Quarante-deux parlements doivent se prononcer sur l'instauration de ces changements, les cours constitutionnelles peuvent être amenées à jouer un rôle dans le processus et un référendum doit être organisé en Irlande. Selon la Washington Post, la possibilité d'un référendum existerait dans une vingtaine de pays.

On ne sait pas encore exactement quels sont les enjeux en termes de contenu ; les usual suspects voudront davantage de pouvoir et d'argent pour le niveau européen. Une harmonisation accrue, de nouvelles institutions, la suppression des vetos constituent depuis Maastricht les lignes directrices sur lesquelles se fonde un groupe d'hommes et de femmes politiques. La question est de savoir si c'est

voor de Britse denktank Open Europe, die nooit voorstander was van de Britse exit, maar die het Europese project wilde verbeteren. Hij was kritisch maar constructief. Jammer genoeg zijn de verbeteringen die hij heeft bepleit er nooit gekomen, en dat leidde in 2016 mee tot de Brexit. Op dit ogenblik is er geen ander land dat die richting uit wil. Niettemin ziet men een zekere misnoegdheid en een gebrek aan steun voor verdere centralisering van beslissingen op Europees niveau.

De Europese Commissie schoof vorig jaar zes prioriteiten naar voren. Op heel wat beleidsdomeinen is er binnen de EU echter een gebrek aan consensus. Dat hoeft geen slechte zaak te zijn, er zijn gewoon verschillende visies op een aantal cruciale zaken.

De eerste prioriteit is de *European Green Deal*. Binnen Europa is er een kloof tussen degenen die nucleaire energie een plaats willen geven, zoals Frankrijk, en anderen die daar heel wat sceptischer tegenover staan, ook al heeft het een zeer lage CO2-voetafdruk. De nieuwe Belgische regering wil alle centrales sluiten, al is er een aantal achterpoortjes, in Nederland is er een kentering aan de gang en wil de grootste regeringspartij nieuwe centrales.

De tweede prioriteit is de digitale agenda. Sommige landen, als België, zijn voorstander van een digital services tax, Nederland staat daar neutraal tegenover, Luxemburg is tegenstander van zo'n taks.

De derde prioriteit is de interne markt. Ook daar staan verschillende landen negatief tegenover een verdere harmonisering van de regels, zoals Nederland, terwijl andere landen, zoals Frankrijk, daar heel wat positiever tegenover staan.

Over de belastingbevoegdheid is een strijd om de soevereiniteit gaande. Die bevoegdheid ligt nu nog grotendeels bij de lidstaten, maar de Europese Commissie en vooral mevrouw Vestager blijft pogingen ondernemen om het belastingbeleid minder nationaal te maken onder het motto van de strijd tegen staatssteun. Commissaris Vestager heeft pas een rechtszaak tegen Ierland verloren over het belastingakkoord met Apple. Ze heeft een gelijkaardige zaak verloren tegen België, tegen Nederland over Starbucks, maar gewonnen tegen Luxemburg, over Fiat. Zeker kleinere landen, voor hun economisch beleid zeer afhankelijk van het aanbieden van een aantrekkelijk belasting- en investeringsklimaat, hechten belang aan het recht op eigen regels. Voor de Benelux moet men in

une bonne chose. Nous avons eu le Brexit. M. Cleppe lui-même a longtemps travaillé pour le groupe de réflexion britannique Open Europe, qui n'a jamais été favorable à la sortie du Royaume-Uni mais souhaitait voir améliorer le projet européen. Il a adopté une attitude critique mais constructive. Malheureusement, les améliorations qu'il préconisait ne se sont jamais concrétisées et il en est résulté le Brexit en 2016. Pour l'heure, aucun autre pays ne semble vouloir emprunter la même voie. On observe néanmoins une certaine insatisfaction et un manque d'adhésion à une centralisation accrue des décisions au niveau européen.

La Commission européenne a présenté l'année dernière six priorités. Dans de nombreux domaines politiques toutefois, on constate un manque de consensus au sein de l'UE. Ce n'est pas forcément une mauvaise chose. Cela veut simplement dire qu'un certain nombre de questions cruciales génèrent des points de vue différents.

La première priorité est le *Green Deal* européen. En Europe, il existe un fossé entre ceux qui veulent réserver une place à l'énergie nucléaire, comme la France, et d'autres qui sont beaucoup plus sceptiques à cet égard, malgré une très faible empreinte carbone. Le nouveau gouvernement belge veut fermer toutes les centrales électriques, même si des échappatoires sont prévues ; aux Pays-Bas, un revirement s'opère et le plus grand parti au pouvoir veut de nouvelles centrales.

La deuxième priorité est l'agenda numérique. Certains pays, comme la Belgique, sont favorables à une taxe sur les services numériques. Les Pays-Bas sont neutres et le Luxembourg est opposé à une telle taxe.

La troisième priorité est le marché intérieur. Là encore, plusieurs pays – dont les Pays-Bas – sont opposés à une harmonisation plus poussée des règles tandis que d'autres, comme la France, se montrent beaucoup plus favorables.

Une bataille pour la souveraineté est en cours concernant la compétence fiscale. Cette compétence reste encore largement du ressort des États membres, mais la Commission européenne, et Mme Vestager, persistent à vouloir rendre la politique fiscale moins nationale sous couvert de lutte contre les aides d'État. La commissaire Vestager vient de perdre un procès contre l'Irlande au sujet de l'accord fiscal avec Apple. Elle a perdu un procès analogue contre la Belgique et contre les Pays-Bas concernant Starbucks mais elle a gagné contre le Luxembourg concernant Fiat. Les petits pays particulièrement, dont la politique économique dépend dans une très large mesure de l'existence d'un climat fiscal et d'investissement attrayant, sont attachés au droit à l'application de leurs



het achterhoofd houden dat, hoe belangrijk de EU ook is voor de export, men er toch op moet letten de eigen beleidsinstrumenten niet te beperken.

Een andere prioriteit is het versterken van de democratie, de ‘Europese waarden’. Dat is niet zo evident omdat er binnen Europa verschillende opvattingen over bestaan. Op het vlak van de rechtstaat hebben de West-Europese landen kritiek op Oost-Europese landen, maar er zijn ook problemen in West-Europese landen. Vanuit het Europese niveau de rechtstaat opleggen is gemakkelijker gezegd dan gedaan. Europees geld komt ook niet altijd goed terecht. Niet alleen missen ze soms hun doel, in bepaalde gevallen ondermijnen transfers de rechtstaat in de ontvangende landen. In een artikel in de New York Times werd beschreven hoe Orban zijn vrienden helpt met subsidies. Ook de Tsjechische eerste minister is in opspraak gekomen in verband met landbouw gelden. De Italiaanse Centrale Bank waarschuwt voor het gevaar op misbruik van subsidies door de georganiseerde misdaad. Er zijn protesten aan de gang tegen corruptie in Bulgarije. De corruptie hangt er vooral samen met de subsidiestromen.

Als men naar de toekomst van Europa kijkt, moet men niet automatisch terechtkomen bij nog meer geld en macht naar het Europese niveau. Een echte pro-Europese opstelling is het versterken van de Unie via het wegwerken van handelsbeperkingen. Steeds meer bureaucratie die de ruimte verkleint voor eigen regels, is niet altijd de beste weg. (Applaus)

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) kondigt aan dat er nog twee sprekers zijn via videoverbinding, prof. Jānis Vucāns namens de Baltische Assemblée en mevrouw Silja Gunnarsdóttir namens de Noordse Raad.

Professor *Jānis Vucāns*, ondervoorzitter van de Baltische Assemblée, wil om te beginnen even terugkomen op het vorige onderwerp van deze vergadering. Het lijkt geen twijfel dat de Brexit de voorspoedige vooruitzichten van de Europese Unie aantast. Hij raakt immers aan de basisprincipes en fundamente van de Unie. Hieruit concludeert de spreker dat we er het grootste belang bij hebben om Europa dichterbij de burger te brengen, om op die manier te beletten dat gelijkaardige situaties zich in andere landen zouden voordoen.

De toekomst van Europa ligt de Balten na aan het hart. De uitdagingen voor Europa zijn momenteel groot en divers. Een Conferentie over de toekomst van Europa kan de

propres règles. Pour ce qui est du Benelux, nous devons garder à l’esprit que, quelle que puisse être l’importance de l’UE pour l’exportation, nous devons veiller à ne pas limiter la portée de nos propres instruments politiques.

Une autre priorité est le renforcement de la démocratie, des “valeurs européennes”. Ce n’est pas si évident, car il existe des points de vue différents en Europe. En matière d’État de droit, les pays d’Europe occidentale critiquent les pays d’Europe orientale, mais des problèmes se posent aussi dans les pays d’Europe occidentale. Imposer l’État de droit depuis le niveau européen est plus facile à dire qu’à faire. L’argent européen n’arrive pas non plus toujours où il faudrait. Non seulement on manque parfois la cible mais, dans certains cas, les transferts minent l’État de droit dans les pays bénéficiaires. Un article publié dans le New York Times a décrit comment M. Orban aide ses amis en leur accordant des subventions. Le premier ministre tchèque a également été contesté au sujet des fonds agricoles. La Banque centrale italienne met en garde contre le risque d’une utilisation abusive par le crime organisé. La Bulgarie est le théâtre de protestations contre la corruption. Cette dernière y est principalement liée au flux de subventions.

L’on peut s’interroger sur l’avenir de l’Europe, mais il ne faudrait pas automatiquement se retrouver dans une situation où il y aurait encore plus d’argent et de pouvoir au niveau européen. Une position véritablement pro-européenne consiste à renforcer l’Union en supprimant les restrictions commerciales. Une bureaucratie de plus en plus importante qui réduit la marge pour ses propres règles n’est pas toujours la meilleure voie à suivre. (Applaudissements)

M. *Karl Vanlouwe*, président de la commission des Relations extérieures, (B) annonce qu’il y aura encore deux autres orateurs par liaison vidéo, le Prof. Jānis Vucāns pour l’Assemblée balte et Mme Silja Gunnarsdóttir pour le Conseil nordique.

Le professeur *Jānis Vucāns*, vice-président de l’Assemblée balte, souhaite tout d’abord revenir un instant sur le thème qui a été abordé précédemment au cours de cette réunion. Il ne fait aucun doute que le Brexit affecte les perspectives de l’Union européenne en ce qui concerne sa prospérité. Il touche en effet aux principes et aux fondements de l’Union. L’orateur en conclut que nous avons le plus grand intérêt à rapprocher l’Europe de ses citoyens, afin d’éviter que des situations similaires ne se produisent dans d’autres pays.

L’avenir de l’Europe tient à cœur aux Baltes. Les défis auxquels l’Europe est confrontée aujourd’hui sont grands et divers. Une conférence sur l’avenir de l’Europe peut

noodzakelijke veranderingen op gang brengen. Dan moet deze Conferentie zich zeker bezighouden met de huidige Covid-crisis, met de bescherming van de democratische waarden en met het zogenaamde Eastern Partnership.

De pandemie legt een grote druk op onze gezondheidssystemen, op onze economieën en op het sociale weefsel van onze maatschappijen. Heel Europa wordt er zo sterk door getroffen dat we onze kijk op de toekomst noodgedwongen moeten aanpassen. Onzekerheid is troef. In zulke tijden is nauwe samenwerking belangrijker dan ooit. Met lede ogen zagen de Baltische staten hoe het in de diverse EU-lidstaten aanvankelijk ieder voor zich was. Ieder land had zijn eigen aanpak, nauwe partners sloten zich af. Gelukkig zijn de geesten geëvolueerd en ziet men nu het belang van samenwerking in om de pandemie te bestrijden. Zeker in tijden van crisis moet samenwerking worden geïntensifieerd. Landen kunnen allianties sluiten om hun goede praktijken te delen. Zo stellen ze het goede voorbeeld voor andere landen. Zou het niet mooi zijn mochten de Baltische, Noordse en Beneluxlanden de kern van zo'n alliantie vormen? Bij zijn recente bezoek aan Litouwen verklaarde de Franse president Macron zich voorstander van zo een benadering.

Democratische waarden worden overal bedreigd en verdienen extra bescherming. Geregeld moeten we onszelf eraan herinneren hoe kostbaar democratie, wettelijke regels en mensenrechten wel zijn. Die waarden zijn moeizaam verworven, we mogen ze niet als te vanzelfsprekend beschouwen. In veel landen zijn die waarden in beweging. De Covid-pandemie vormt ook een bedreiging voor democratische verworvenheden. Deze basiswaarden houden Europa samen, zij zullen de toekomst van Europa bepalen. Alleen door ze te beschermen zullen we aan een stralende toekomst van Europa kunnen werken.

Covid is een immense uitdaging voor alle lidstaten van de EU, maar misschien nog groter voor de leden van het Eastern Partnership. De EU heeft een noodpakket aan steunmaatregelen gemobiliseerd voor zijn partners en dat was bijzonder welkom. Op die weg moeten we doorgaan, want zeker voor het oostelijke partnerschap is deze hulp van levensbelang. Bij het debat over Wit-Rusland zal zijn Baltische collega mevrouw Voika het nog meer over die steun hebben. We moeten ook streven naar een vreedzame oplossing voor het conflict tussen Armenië en Azerbeïdzjan, nu in de onafhankelijke regio Nagorno-Karabach de vijandelijkheden weer zijn opgelaaid. Men kan niet over de toekomst van Europa praten zonder het over steun te hebben voor de landen van het oostelijke partnerschap.

initier les changements nécessaires. Cette conférence devra donc certainement se préoccuper de l'actuelle crise de la Covid, de la protection des valeurs démocratiques et du Partenariat oriental.

La pandémie met violemment sous pression nos systèmes de santé, nos économies et le tissu social de nos pays. Elle touche l'ensemble de l'Europe au point de nous contraindre à revoir notre vision de l'avenir. L'incertitude est omniprésente. Dans des moments comme celui-ci, une coopération étroite est plus importante que jamais. Les États baltes ont été attristés de voir que, dans un premier temps, le chacun pour soi prévalait dans chacun des États membres de l'UE. Chaque pays a défini sa propre approche et des partenaires proches se sont isolés. Heureusement, les esprits ont évolué et l'on réalise aujourd'hui l'importance que revêt la coopération dans la lutte contre la pandémie. La coopération doit être intensifiée, tout particulièrement en temps de crise. Les pays peuvent former des alliances pour partager leurs bonnes pratiques. Ils donnent ainsi l'exemple aux autres pays. Ne serait-il pas réjouissant que les pays baltes, nordiques et du Benelux forment le noyau d'une telle alliance ? Lors de sa récente visite en Lituanie, le président français, M. Macron, s'est déclaré en faveur d'une telle approche.

Les valeurs démocratiques sont menacées partout et méritent une protection accrue. Nous devons régulièrement nous rappeler combien la démocratie, les règles juridiques et les droits de l'homme sont précieux. Ces valeurs ont été difficiles à acquérir et nous ne devons pas les considérer comme acquises. Elles sont en évolution dans de nombreux pays. La pandémie de la Covid menace également les acquis démocratiques. Ces valeurs fondamentales maintiennent l'Europe unie et en détermineront l'avenir. Ce n'est qu'en les protégeant que nous pourrions préparer un avenir radieux pour l'Europe.

La Covid constitue un défi immense pour tous les États membres de l'UE, plus encore peut-être pour les membres du partenariat oriental. L'UE a mobilisé en faveur de ses partenaires un ensemble de mesures de soutien d'urgence qui était particulièrement bienvenu. Nous devons poursuivre dans cette voie, car cette aide est vitale, surtout pour le partenariat oriental. Dans le débat sur le Bélarus, Mme Voika, l'homologue balte de M. Vucăns, reviendra plus longuement sur ce soutien. Nous devons également nous efforcer de trouver une solution pacifique au conflit entre l'Arménie et l'Azerbaïdjan, à présent que les hostilités ont repris dans la région indépendante du Haut-Karabakh. On ne saurait débattre de l'avenir de l'Europe sans parler du soutien aux pays du partenariat oriental.

De heer Vucāns beaamt dat dit allemaal grote uitdagingen zijn, maar het ligt in onze handen of de toekomst van Europa lang en stralend zal zijn. (*Applaus*)

Mevrouw *Silja D. Gunnarsdóttir*, voorzitter van de Noordse Raad (videoverbinding), dankt voor de gelegenheid die ze krijgt om de visie van het Noordse voorzitterschap op de Conferentie over de toekomst van Europa te delen. Als IJslandse is ze geen burger van een EU-lidstaat, maar ze wil toch beklemtonen dat IJsland en de Noordse Raad veel belang hechten aan de Europese Unie en haar ontwikkeling. De Noordse samenwerking vindt plaats binnen de context van het Europese integratieproces en verschillende domeinen waarop de Noordse Raad vroeger actief was, zijn nu bevoegdheden van de Europese Unie.

Zonder twijfel zullen heel wat beslissingen die de EU in de toekomst neemt, belangrijk en relevant zijn voor de Noordse landen. Iedere keer zullen ze hun positie moeten bepalen. Om die redenen heeft de Noordse Raad de samenwerking met Europa als een van de drie prioriteiten van zijn internationale strategie 2018-2022 bestempeld.

Vanuit het Noordse gezichtspunt lijkt het ons logisch dat ook de EU, in deze tijden van snelle veranderingen in en buiten de EU, zijn instellingen wil aanpassen. De Brexit, de pandemie en de toestand in Wit-Rusland zijn factoren waar een supranationale instelling als de EU moet kunnen op inspelen. De EU ontwikkelen, haar werking verbeteren en de nodige veranderingen doorvoeren aan de hand van een publiek debat over de toekomst van Europa, wordt zeker gesteund door de Noordse Raad. Niet alleen zullen de conclusies en aanbevelingen van de Conferentie het pad effenen voor een nieuwe Europese visie voor de komende tien tot twintig jaar, de resultaten – wat ze ook zijn – zullen onvermijdelijk ook effect hebben op de Noordse landen, ook al zijn die niet allemaal lid van de EU. Daarom wordt aandachtig gevolgd hoe regionale en nationale parlementen betrokken worden bij het proces, vermits de Noordse landen hun stem willen laten horen bij de komende debatten. De Europese Commissie heeft voorgesteld de nationale en regionale parlementen een belangrijke rol te laten spelen en hun aangemoedigd om aan de Conferentie gelinkte activiteiten te organiseren om standpunten, suggesties en aanbevelingen te verzamelen met betrekking tot het totale proces. Als de drie instellingen dat hebben goedgekeurd, zullen de drie regionale samenwerkingsverbanden ook een specifieke rol krijgen. Die uitnodiging moet aangenomen worden.

M. Vucāns confirme que ce sont tous là de grands défis, mais il dépend de nous de faire en sorte que l'avenir de l'Europe soit long et brillant. (*Applaudissements*)

Mme *Silja D. Gunnarsdóttir*, présidente du Conseil nordique (par liaison vidéo), remercie l'assemblée de lui donner l'occasion de partager avec elle la vision de la présidence nordique à propos de la Conférence sur l'avenir de l'Europe. En tant qu'Islandaise, elle n'est pas citoyenne d'un État membre de l'UE, mais elle tient à souligner que l'Islande et le Conseil nordique attachent une grande importance à l'Union européenne et à son développement. La coopération nordique s'inscrit dans le contexte du processus d'intégration européenne et plusieurs domaines dans lesquels le Conseil nordique était précédemment actif sont désormais des compétences de l'Union européenne.

Il ne fait aucun doute que nombre de décisions prises par l'UE à l'avenir seront importantes et pertinentes pour les pays nordiques. Ils devront à chaque fois déterminer leur position. C'est pour ces raisons que le Conseil nordique a défini la coopération avec l'Europe comme l'une des trois priorités de sa stratégie internationale pour 2018-2022.

Du point de vue des pays nordiques, il nous paraît logique qu'en ces temps de mutations rapides, à l'intérieur comme à l'extérieur de l'UE, celle-ci souhaite également adapter ses institutions. Une institution supranationale comme l'UE doit pouvoir apporter une réponse à des facteurs comme le Brexit, la pandémie et la situation au Bélarus. Développer l'UE, en améliorer le fonctionnement et apporter les changements nécessaires sur la base d'un débat public sur l'avenir de l'Europe est une démarche que soutient assurément le Conseil nordique. Non seulement les conclusions et les recommandations issues de la conférence ouvriront la voie à une nouvelle vision européenne pour les dix à vingt prochaines années, mais les résultats - quels qu'ils soient - auront inévitablement un impact sur les pays nordiques, même si tous ne sont pas membres de l'UE. La manière dont les parlements régionaux et nationaux seront impliqués dans le processus est donc scrutée étroitement par les pays nordiques qui souhaitent pouvoir faire entendre leur voix dans les débats à venir. La Commission européenne a proposé de réserver un rôle important aux parlements nationaux et régionaux et les a encouragés à organiser des activités connexes à la conférence afin de recueillir des avis, des suggestions et des recommandations sur l'ensemble du processus. Une fois que celui-ci aura été adopté par les trois institutions, les trois groupements régionaux se verront également attribuer un rôle spécifique. Il doit être répondu à cette invitation.

Eens de Conferentie van start is gegaan, moet ze een forum zijn dat toegankelijk is voor alle burgers in de Unie met inbegrip van het maatschappelijk middenveld en moet ze Europa's diversiteit weerspiegelen. Alle partners moeten als gelijken kunnen bijdragen. De Noordse Raad verwelkomt in het bijzonder de aanwezigheid van jonge mensen in de debatten. Het is ook hun toekomst waarover wordt gesproken.

Het Europees Parlement heeft onderstreept dat dit niet enkel een inventarisatie mag zijn, maar het een weg moet zijn om het de Europese burgers mogelijk te maken het Europese beleid vorm te geven door een democratisch proces.

Er is een discussie aan de gang over de vraag wie de Conferentie zal voorzitten en dit vertraagt de start ervan. Voor de Noordse Raad en de Benelux is dit belangrijk omdat een Finse en een Belgische kandidaat worden genoemd. Mevrouw Gunnarsdóttir hoopt dat deze discussie snel wordt beslecht en de Conferentie van start kan gaan. Europa's toekomst hangt ervan af. (Applaus)

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) dankt beide sprekers om vanuit hun regionale assemblee hun visie op de Conferentie over de toekomst van Europa te delen. Het is van belang om de verschillende visies uit te wisselen en zo mogelijk te wegen op die Conferentie. Het is goed dat de regionale samenwerkingsverbanden, ook al behoren er niet-EU-staten toe, hun standpunten naar voren brengen.

De heer Vanlouwe geeft het woord aan de zaal voor vragen en bedenkingen.

De heer *Marc Angel*, EU-parlementslid, (Luxemburg) had eerder al gezegd dat het belangrijk is dat ook kritische stemmen aan bod komen. Dat is vandaag ook gebeurd.

Volgens de heer Cleppe gaat er hoe langer hoe meer geld en macht naar Europa, maar de uitdagingen zijn groot en er is meer slagkracht nodig. Als men geld samenlegt om iets te bereiken, is er vaak een schaalvoordeel. De heer Angel is het eens met professor Schout dat men realistisch moet zijn, maar men moet ook ambitieus zijn. Volgens de heer Schout bestaan er geen Europese burgers. Er bestaan hoe langer hoe meer Europese burgers, zeker nu er hoe langer hoe meer Erasmusstudenten zijn, aldus de heer Angel. Wat ontbreekt is een Europese publieke opinie. De heer Schout wees er ook op dat de liefde voor Europa in Nederland niet zeer groot is. Als er te weinig liefde is, is dat ook omdat er niet wordt uitgelegd wat Europa

Une fois lancée, la conférence devra être un forum ouvert à tous les citoyens de l'Union, y compris la société civile, et refléter la diversité de l'Europe. Tous les partenaires doivent pouvoir contribuer sur un pied d'égalité. Le Conseil nordique se félicite tout particulièrement de la présence des jeunes dans les débats. Il est également question de leur avenir.

Le Parlement européen a souligné qu'il ne devait pas s'agir uniquement d'établir un inventaire mais aussi d'un moyen de permettre aux citoyens européens de façonner les politiques européennes au-travers d'un processus démocratique.

Une discussion est en cours concernant la personne qui présidera la conférence, ce qui retarde son démarrage. Pour le Conseil nordique et le Benelux, la question est importante car on parle d'un candidat finlandais et d'un candidat belge. Mme Gunnarsdóttir espère que cette discussion sera réglée prochainement et que la conférence pourra commencer. L'avenir de l'Europe en dépend. (Applaudissements)

M. *Karl Vanlouwe*, président de la Commission des Relations extérieures, (B) remercie les deux orateurs d'avoir, sous l'angle de leur assemblée régionale, partagé avec l'assemblée leur point de vue sur la Conférence sur l'avenir de l'Europe. Il sera important d'échanger les différents points de vue et, si possible, de les confronter lors de cette conférence. Il est bon que les assemblées régionales, même si elles comprennent des États qui ne sont pas membres de l'UE, expriment leurs points de vue.

M. Vanlouwe donne la parole à la salle pour des questions et des réflexions.

M. *Marc Angel*, député européen, (Luxemburg) a précédemment déclaré qu'il est également important d'entendre des voix critiques. C'est ce qui s'est passé aujourd'hui.

Selon M. Cleppe, de plus en plus d'argent et de pouvoir vont à l'Europe, mais les défis sont grands et il faut plus de pouvoir d'influence. Lorsque l'on met de l'argent en commun pour réaliser quelque chose, on obtient souvent un avantage d'échelle. M. Angel est d'accord avec le professeur Schout pour dire qu'il faut être réaliste tout en faisant preuve d'ambition. Selon M. Schout, il n'existe pas de citoyens européens. Or les citoyens européens sont de plus en plus nombreux, surtout maintenant que le nombre d'étudiants Erasmus ne cesse de croître, estime M. Angel. Ce qui manque, c'est une opinion publique européenne. M. Schout a également souligné que l'amour de l'Europe n'est pas très prononcé aux Pays-Bas. Ce manque d'amour est

doet, men kijkt alleen naar de kosten. Het is niet omdat er regeringen zijn die bepaalde taksen niet willen, dat de bevolking die niet wil.

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) wijst erop dat de discussie natuurlijk gaat over de richting die Europa moet uitgaan.

De heer *Pieter Cleppe*, vertegenwoordiger van de onafhankelijke denktank ‘Property Rights Alliance’ (België), vindt dat meer samenwerking niet altijd mogelijk is. De Europese lidstaten zijn het soms gewoon niet eens, zoals bijvoorbeeld over de spanningen met Turkije. Het is soms beter iets niet samen te doen dan mekaar te blokkeren. Sommige uitdagingen kan men beter niet samen aanpakken, zoals de globalisering. Luxemburg loopt voorop op tal van zaken, zoals de wetgeving op space exploration. ‘One size fits all’ is niet altijd het antwoord. Voor een uniforme wetgeving en belastingbeleid geldt het excuus dat dit ondernemen makkelijker maakt, maar in de praktijk tast dat toch soms de dynamiek aan en de mogelijkheid voor landen om in te spelen op de uitdagingen.

De heer *Steven Coenegrachts* (B) stelt vast dat er bij de bevolking een zeker scepticisme en argwaan bestaan ten aanzien van het Europese integratieproject. Soms wordt dat scepticisme ook gevoed net door een gebrek aan integratie, dat mogen we niet uit het oog verliezen. Neem bijvoorbeeld de grensstreken, waar men niet begrijpt dat er zoveel obstakels zijn. Waarom is Europa niet bevoegd voor fiscaliteit en kunnen er zulke grote accijnsverschillen zijn, zo vragen de grensbewoners zich af. Daar is de frustratie gebaseerd op een gebrek aan integratie. We moeten dus oppassen dat we niet zomaar meehuilen met de vaak gehoorde roep om minder integratie.

Dezelfde bedenking kan de heer Coenegrachts als inwoner van een grensgebied maken over de Covid-crisis. Zijn streekgenoten zijn kwaad op Europa, omdat het niet ingrijpt. Dat kan het ook niet, want het is niet bevoegd voor gezondheidszorg. Men krijgt aan die mensen moeilijk uitgelegd waarom de grenzen sluiten, waarom in het ene land de winkels sluiten terwijl net over de grens gewoon geshopt wordt. Op zulke momenten vraagt men coördinatie van Europa.

Bij de Conferentie over de toekomst van Europa moet het onder andere gaan over de vraag hoe we onze overheid op de meest efficiënte manier organiseren. Op welk niveau

dû aussi au fait qu'on n'explique guère ce que fait l'Europe et qu'on n'en voit que le coût. Ce n'est pas parce que des gouvernements ne veulent pas de certains impôts que la population elle-même n'en veut pas.

M. *Karl Vanlouwe*, président de la Commission des Affaires étrangères, (B) souligne que la discussion porte bien entendu sur l'orientation que devrait prendre l'Europe.

M. *Pieter Cleppe*, représentant du groupe de réflexion indépendant “Property Rights Alliance” (Belgique), estime qu'il n'est pas toujours possible de coopérer davantage. Les États membres européens sont parfois simplement en désaccord, par exemple à propos des tensions avec la Turquie. Il est parfois préférable de ne pas faire quelque chose en commun que de se bloquer mutuellement. Et il vaut mieux ne pas relever certains défis ensemble, comme celui de la mondialisation. Le Luxembourg est à la pointe dans de nombreux dossiers, comme celui de la législation sur l'exploration spatiale. “One size fits all” n'est pas toujours la réponse. Une législation et une politique fiscale uniformes passent pour faciliter les affaires mais, dans la pratique, cela affecte parfois la dynamique et la capacité des pays à relever les défis.

M. *Steven Coenegrachts* (B) constate un certain scepticisme et une certaine méfiance au sein de la population à l'égard du projet d'intégration européenne. Parfois, ce scepticisme est précisément alimenté aussi par un manque d'intégration et il ne faut pas perdre cet aspect de vue. Prenons par exemple les régions frontalières à propos desquelles on a du mal à comprendre que les obstacles soient si nombreux. Les frontaliers se demandent pourquoi l'Europe n'est pas compétente en matière de fiscalité et comment il peut y avoir de si grandes différences au niveau des droits d'accises. La frustration repose là sur un manque d'intégration. Nous devons donc nous garder de nous joindre inconditionnellement aux appels souvent entendus pour moins d'intégration.

En tant que résident d'une zone frontalière, M. Coenegrachts pourrait formuler la même objection à propos de la crise de la Covid. Ses compatriotes sont en colère contre l'Europe parce qu'elle n'agit pas. Mais elle ne peut pas agir non plus à ce niveau parce qu'elle n'est pas compétente pour les soins de santé. Il est difficile d'expliquer aux personnes concernées pourquoi on ferme les frontières et pourquoi les magasins baissent le rideau alors que les gens peuvent continuer à faire leurs achats de l'autre côté de la frontière. Dans ces moments-là, on attend une coordination de la part de l'Europe.

L'une des questions dont il faudra débattre lors de la conférence sur l'avenir de l'Europe est celle de savoir comment organiser les autorités le plus efficacement pos-

organiseer je wat? Als je voor een bepaalde materie kiest voor het Europese niveau, in hoeverre moet Europa zich dan met de gedetailleerde regels bezighouden? Of heeft Europa eerder een coördinerende rol tussen de lidstaten? Moeten we af van de regulitis?

In de nationale politiek bestaat er vaak een dubbelzinnige houding tegenover Europa. Eerst keuren we in de Europese Raad mee de Europese beslissingen goed. Maar dan moeten we die aan de burgers uitleggen. Als het onaangename mededelingen zijn, verschuilen we ons: we moeten van Europa. Als het leuke mededelingen zijn, gunnen we Europa die pluim niet en zeggen we: dat we hebben we toch weer goed gedaan in ons land. Nationale politici moeten loyaler omgaan met de soms moeilijke Europese maatregelen die ze mee goedgekeurd hebben. Leg uit aan de bevolking: dit hebben we mee afgesproken en het is ten bate van jullie dat de beslissing zo werd genomen.

De heer *Alexander van Hattem* (N) heeft aandachtig geluisterd en stelt nu vast dat er weer eenzijdig wordt ingezet op meer Europese Unie en op een sterkere Unie. Burgers mogen wat meepraten op een agora, maar van een echte democratische inbreng, via een referendum bijvoorbeeld, is geen sprake. De PVV-fractie blijft zeggen: niet meer, maar minder Europa. Als het de foute richting uitgaat, blijft ons uitgangspunt een Nexit!

Desalniettemin is de heer Van Hattem blij met wat hij van sommige sprekers heeft gehoord. De heren Schout en Cleppe bijvoorbeeld hebben nuttige kritische kanttekeningen geplaatst. De Commissie heeft het opzet van de Conferentie bedacht, zij heeft de thema's gekozen en de uitkomst ligt eigenlijk al vast: er moet meer Europa komen. Als we als Benelux bij deze Conferentie worden betrokken, moeten we vooral niet te volgzzaam meegaan in dat opzet. Het is aan onze groep landen om een kritischer en meer genuanceerd geluid te laten horen.

De heer *Marc Angel*, EU-parlementslid, (Luxemburg) wil hier krachtig op reageren: het resultaat van de Conferentie ligt helemaal niet vast. Alles ligt open. Als uit de Conferentie blijkt dat men een Europees referendum wil, zal dat er komen. Een aantal gespreksonderwerpen werd gesuggereerd, maar ook die lijst van thema's is open en kan worden uitgebreid. Het is door naar de burgers te luisteren dat de resultaten van de Conferentie zullen groeien. Dat is alleszins de visie van het Europees Parlement.

sible. A quel niveau organise-t-on quoi ? Si l'on opte pour le niveau européen concernant une question particulière, dans quelle mesure l'Europe doit-elle alors s'occuper du détail des règles ? Ou l'Europe doit-elle plutôt jouer un rôle de coordination entre les États membres ? Faut-il mettre un terme à la régulite ?

Au niveau de la politique nationale, on observe souvent une attitude ambiguë à l'égard de l'Europe. L'on commence par approuver au Conseil européen des décisions européennes qu'il faut toutefois expliquer ensuite aux citoyens. S'il s'agit d'annonces désagréables, ne nous leurrions pas, elles sont présentées comme imposées par l'Europe. Si ce sont des annonces positives, on n'en attribue pas le mérite à l'Europe et l'on souligne que, tout de même, l'on a vraiment bien fait les choses. Les responsables politiques nationaux doivent se montrer plus loyaux par rapport aux mesures européennes, certes parfois difficiles, qu'ils ont contribué à faire adopter. Il faut expliquer à la population que c'est dans son intérêt que l'on a approuvé ces mesures.

M. *Alexander van Hattem* (N) a écouté très attentivement ce qui a été dit et observe à nouveau un engagement unilatéral en faveur de davantage d'Union européenne et d'une Union plus forte. Les citoyens auront la possibilité de se faire entendre dans une agora mais il n'y aura pas de véritable apport démocratique, par exemple par le biais d'un référendum. Le PVV persiste à dire qu'il faut non pas plus mais moins d'Europe. Si l'évolution va dans la mauvaise direction, notre point de départ reste un Nexit !

M. Van Hattem se félicite néanmoins des propos tenus par certains orateurs. M. Schout et M. Cleppe, par exemple, ont formulé des observations critiques utiles. La Commission a défini l'objectif de la conférence et en a choisi les thèmes. Le résultat à atteindre est en réalité déjà fixé : il faut plus d'Europe. Si nous sommes associés à cette conférence en tant que Benelux, nous ne devons pas nous montrer trop accommodants. Il appartient à notre groupe de pays de faire entendre une voix plus critique et plus nuancée.

M. *Marc Angel*, député européen, (Luxemburg) souhaite réagir avec fermeté à ce qui vient d'être dit : le résultat de la conférence n'est nullement fixé. Tout reste ouvert. Si la Conférence met en évidence la volonté d'instaurer le référendum européen, il y en aura un. Un certain nombre de sujets de discussion ont été suggérés mais la liste en est également ouverte et peut être élargie. C'est en étant à l'écoute des citoyens que l'on pourra faire en sorte de développer les résultats de la conférence. C'est en tout cas la vision du Parlement européen.

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (België) vat samen dat het een boeiend debat is, een debat over 'eurealisme', over de verdieping van de interne markt, over het uitbreiden of inperken van de bevoegdheden. Er bestaan heel veel visies over Europa en een debat daarover is nodig, in Europa, in de nationale parlementen en in de interregionale samenwerkingsverbanden.

De voorzitter hoopt dat de Conferentie niet nog een zwaar institutioneel orgaan wordt binnen Europa. We hebben al veel Europese instellingen. Nog een extra logge instelling dreigt de mensen het gevoel te geven dat Europa zich ver van hun bed afspeelt en dat kan zeker niet de bedoeling zijn.

#### **4. Rechtsstaat, democratie en mensenrechten in het licht van de recente gebeurtenissen in Wit-Rusland**

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) stelt voor nu het laatste thema aan te vatten. Dit onderwerp – de democratische rechtsstaat en de mensenrechten in Wit-Rusland – werd pas onlangs aan de agenda toegevoegd. Een uitgebreider debat bleek momenteel niet haalbaar. Daardoor kunnen we vandaag geen videogesprek hebben met iemand van de Wit-Russische oppositie. De diensten slaagden er niet in om de nodige contacten te leggen.

De collega's van de Noordse Raad en de Baltische Assemblee hebben aan de kar getrokken om dit dossier op de agenda te zetten. Een van de Wit-Russische oppositiemensen is trouwens gevlucht naar Litouwen. Honderdduizenden betogen geregeld tegen het regime. Honderden of duizenden mensen worden willekeurig gearresteerd en komen in bedenkelijke omstandigheden in de gevangenis terecht. De Europese Raad heeft daarom gisteren sancties afgekondigd tegen Wit-Rusland. Europa houdt nog andere maatregelen achter de hand voor het geval de situatie nog mocht verslechteren. In het Vlaams Parlement zal binnenkort een voorstel van resolutie worden besproken betreffende de toestand in Wit-Rusland. Wellicht nemen andere landen of regio's gelijkaardige initiatieven.

We luisteren eerst naar vertegenwoordigers van de Baltische Assemblee, de Noordse Raad en het Beneluxparlement. Daarna kunnen vragen worden gesteld, bij voorkeur in het Engels aan de Baltische en Noordse spreker, die via videoconferentie zullen deelnemen.

Mevrouw *Inese Voika*, lid van het presidium van de Baltische Assemblee, (videoverbinding) was verheugd toen ze op de vergadering van de presidiums van de Baltische Assemblee en de Noordse Raad vernam dat het Benelux-

M. *Karl Vanlouwe*, président de la Commission des Affaires étrangères, (B) constate que le débat est passionnant, qu'il porte sur l'"euralisme", sur l'approfondissement du marché intérieur, sur l'élargissement ou la réduction des compétences. Il existe de nombreuses visions de l'Europe et un débat à ce sujet est nécessaire, au niveau de l'Europe et au sein des parlements nationaux et des partenariats interrégionaux.

Le président espère que la Conférence ne deviendra pas un énième organe institutionnel lourd au sein de l'Europe. Les institutions européennes sont déjà nombreuses. Une nouvelle institution pesante risque de donner aux citoyens le sentiment que l'Europe se fait loin d'eux, ce qui ne saurait évidemment être l'objectif.

#### **4. État de droit, démocratie et droits de l'homme à la lumière des récents événements au Bélarus**

M. *Karl Vanlouwe*, président de la Commission des Affaires étrangères, (B) suggère d'aborder à présent le dernier thème de la journée. Ce thème - l'État de droit démocratique et les droits de l'homme au Bélarus - n'a été ajouté à l'ordre du jour que récemment. Un débat plus poussé ne semblait pas envisageable pour l'instant. Par conséquent, nous ne pourrions pas avoir de conversation vidéo avec quelqu'un de l'opposition biélorusse aujourd'hui. Les services n'ont pas réussi à établir les contacts nécessaires.

Les collègues du Conseil nordique et de l'Assemblée balte ont tout mis en œuvre pour faire inscrire ce dossier à l'ordre du jour. Un opposant biélorusse a d'ailleurs trouvé refuge en Lituanie. Des centaines de milliers de personnes manifestent régulièrement contre le régime. Des centaines, voire des milliers de personnes sont arrêtées arbitrairement et se retrouvent en prison dans des conditions plus que contestables. Le Conseil européen a donc annoncé hier des sanctions contre le Bélarus. L'Europe prévoit d'éventuelles autres mesures au cas où la situation se détériorerait encore. Une proposition de résolution sur la situation au Bélarus sera débattue prochainement au Parlement flamand. D'autres pays ou régions prendront sans doute des initiatives analogues.

Nous entendrons d'abord les représentants de l'Assemblée balte, du Conseil nordique et du Parlement Benelux. Des questions pourront être posées ensuite, de préférence en anglais, aux orateurs baltes et nordiques qui participeront au débat par vidéoconférence.

Mme *Inese Voika*, membre du presidium de l'Assemblée balte (liaison vidéo) a été heureuse d'apprendre, lors de la réunion des presidiums de l'Assemblée balte et du Conseil nordique, que le Parlement Benelux prévoyait de

parlement de toestand in Wit-Rusland zou bespreken. Ze zal kort verslag uitbrengen over wat de Baltische staten hebben gedaan sinds de verkiezingen in augustus.

Op 9 augustus waren er verkiezingen, waarbij de politieke tegenstanders van president *Loekasjenko* werden gevangengezet en waarnemers werden geweerd. Op de avond zelf kwam de informatie dat de getelde stemmen niet de uitgebrachte stemmen waren. In de Baltische landen en elders in Europa werd geantwoord op de vraag van mensen uit Wit-Rusland om hen bij te staan in hun streven naar basisregels voor democratie, waarbij elke stem telt. Het is zorgwekkend dat de mensenrechten niet worden gerespecteerd. De drie Baltische landen hebben op verschillende niveaus actie ondernomen. Zij wilden zich laten horen en de stappen zetten die nodig zijn. Gisteren heeft het Letse Parlement beslist om *Loekasjenko* niet te aanvaarden als legitieme president. Gisteren werd ook beslist dat de EU sancties neemt tegen de verantwoordelijken voor de verkiezingsfraude en de mensenrechtenschendingen. De drie Baltische presidenten verklaarden al sancties te treffen tegen meer dan honderd personen. Er waren nog andere activiteiten van de Baltische Assemblée, zoals een brief aan de Europese instellingen na hun vergadering van vorige week.

Er moet met één stem gesproken worden, maar er moeten zoveel mogelijk stemmen zijn, en daarom roept mevrouw *Voika* het Beneluxparlement en de nationale parlementen op om zich te laten horen en te zeggen dat zij de situatie in Wit-Rusland niet aanvaarden. De Baltische landen volgen de officiële mededelingen, maar krijgen ook informatie van overal. Ze horen dat de mensen moe zijn, maar niet bang, en onze hulp vragen. Mevrouw *Voika* dringt aan op solidariteit.

De regeringen van de Baltische staten zijn bereid om financiële steun te leveren om de mensenrechten, de burgerlijke rechten en vrije media te steunen. Ze zijn bereid tot samenwerking. Blijkbaar wil ook de Benelux nieuwe verkiezingen volgens internationale standaarden in Wit-Rusland. Hopelijk gelden de handelsrelaties niet als excuus. We moeten waakzaam en solidair zijn. (Applaus)

De heer *Karl Vanlouwe*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken, (B) dankt mevrouw *Voika* en deelt mee dat het Vlaams Parlement een initiatief zal nemen in de vorm van een resolutie over de toestand in Wit-Rusland. Hij hoopt dat in andere Beneluxlanden ook initiatieven zullen worden genomen. De volgende spreker vertegenwoordigt de Noordse Raad.

débatte de la situation au Bélarus. Elle fera brièvement rapport sur ce que les États baltes ont réalisé depuis les élections du mois d'août.

Des élections se sont tenues le 9 août. Au cours de celles-ci, les opposants politiques du président *Loukachenko* ont été emprisonnés et les observateurs expulsés. Le soir même, on a appris que les votes comptés ne correspondaient pas aux votes exprimés. Une réponse a été apportée par les pays baltes et d'autres en Europe à la demande de Bélarussiens de les aider dans leur lutte pour faire respecter les règles fondamentales de la démocratie qui veulent que chaque vote compte. Le non-respect des droits de l'homme est inquiétant. Les trois pays baltes ont pris des mesures à différents niveaux. Ils voulaient se faire entendre et prendre les mesures nécessaires. Hier, le Parlement letton a décidé de ne pas reconnaître M. *Loukachenko* comme président légitime. Hier toujours, il a également été décidé que l'UE prendrait des sanctions contre les responsables de la fraude électorale et des violations des droits de l'homme. Les trois présidents baltes ont déjà déclaré avoir pris des sanctions contre plus d'une centaine de personnes. L'Assemblée balte a pris encore d'autres initiatives, comme l'envoi d'une lettre aux institutions européennes après leur réunion de la semaine dernière.

Il faut s'exprimer d'une même voix mais le plus grand nombre de voix doit pouvoir se faire entendre. C'est pourquoi Mme *Voika* appelle le Parlement du Benelux et les parlements nationaux à s'exprimer et à affirmer qu'ils n'acceptent pas la situation au Bélarus. Les pays baltes suivent les annonces officielles mais reçoivent également des informations de partout. Ils entendent dire que les gens sont fatigués mais n'ont pas peur et qu'ils nous appellent à l'aide. Mme *Voika* insiste sur la solidarité.

Les gouvernements des États baltes sont prêts à fournir un soutien financier pour soutenir les droits de l'homme, les droits civils et la liberté des médias. Ils sont disposés à coopérer. Apparemment, le Benelux souhaite lui aussi de nouvelles élections au Bélarus, selon les normes internationales. Il faut espérer que les relations commerciales ne seront pas invoquées comme excuse. Nous devons être vigilants et solidaires. (Applaudissements)

M. *Karl Vanlouwe*, président de la commission des Affaires étrangères, (B) remercie Mme *Voika* et fait savoir que le Parlement flamand va prendre une initiative sous la forme d'une résolution sur la situation au Bélarus. Il espère que des initiatives seront également prises dans d'autres pays du Benelux. L'orateur suivant s'exprimera au nom du Conseil nordique.



De heer *Erkki Tuomioja*, lid van het presidium van de Noordse Raad, (videoverbinding) is van oordeel dat deze vergadering een mooi voorbeeld is van hoe de drie regionale parlementaire organisaties samenwerken. Hij hoopt dat we op die weg doorgaan. Samenwerken is natuurlijk makkelijker als assemblees dezelfde essentiële waarden delen: respect voor democratie, rechtsstaat en mensenrechten. Toen de Noordse Raad in 2017 zijn strategie inzake buitenlands beleid goedkeurde, waren dat ook de fundamentele van die strategie.

Als lid van het presidium van de Noordse Raad en als rapporteur voor Wit-Rusland volgt de heer Tuomioja de situatie in Wit-Rusland al geruime tijd van nabij. Hij is ook voorzitter van de Finse delegatie en gewezen minister van Buitenlandse Zaken.

Het is onze taak om de drie hierboven genoemde basiswaarden overal in Europa te bevorderen en te ondersteunen. Het is met spijt in het hart dat de spreker moet meedelen dat ook de EU in dit opzicht niet volmaakt is. Wellicht zijn zelfs de Noordse landen voor verbetering vatbaar, zij staan in elk geval open voor kritiek en suggesties. En zij durven te zeggen dat het in bepaalde landen – Hongarije, Polen, Bulgarije – heel wat beter kan. Sommige landen staan op de rem als het gaat over Europese actie om deze waarden te verspreiden.

Maar vandaag gaat het dus om Wit-Rusland, waar de situatie ronduit alarmerend is, daarover zijn we het vandaag allemaal eens. De Noordse regio heeft een verleden van samenwerking met de Wit-Russen en dat verklaart hun scherpe aandacht nu. Sinds 2007 houden de Noordse landen samen met Wit-Rusland een seminar. Wit-Rusland wordt daar vertegenwoordigd door de civiele maatschappij en door mensen uit de oppositie en soms zelfs uit het regime. Ontmoetingen hadden plaats in de diverse Noordse hoofdsteden, maar ook in Minsk en in Vilnius. Bij de laatste ontmoeting vorig jaar in Helsinki leefde de sterke hoop dat stappen vooruit konden worden gezet richting meer democratie. De feiten hebben aangetoond dat het voorlopig bij ijdele hoop blijft. In januari was er zelfs een seminar voor Noordse en Wit-Russische historici. Dat is zinvol, aangezien geschiedenis meer dan eens een negatieve rol speelt bij conflicten.

Vandaag wordt er in Wit-Rusland geschiedenis geschreven. Dat gebeurt door de enorme mobilisatie van mensen die allemaal opkomen voor het basisrecht om in eerlijke omstandigheden hun leiders te kunnen kiezen. Zij verdienen onze steun. De situatie is gelukkig niet ontaard tot een geopolitiek conflict en dat moeten we zo houden. Wit-Rusland is met andere woorden Oekraïne niet, we

M. *Erkki Tuomioja*, membre du Présidium du Conseil nordique (lien vidéo) considère que cette réunion est une belle illustration de la manière dont coopèrent les trois organisations parlementaires régionales. Il espère que les choses continueront ainsi. La coopération est bien sûr facilitée lorsque les assemblées partagent les mêmes valeurs essentielles, à savoir le respect de la démocratie, de l'État de droit et des droits de l'homme. Lorsque le Conseil nordique a adopté sa stratégie de politique étrangère en 2017, ces valeurs ont également constitué les fondements de cette stratégie.

En tant que membre du Præsidium du Conseil nordique et rapporteur pour le Bélarus, M. Tuomioja suit très attentivement la situation dans ce pays depuis un certain temps déjà. Il est également président de la délégation finlandaise et ancien ministre des Affaires étrangères.

Notre tâche consiste à promouvoir et à soutenir les trois valeurs fondamentales précitées dans toute l'Europe. L'orateur doit constater, à son vif regret, que l'UE n'est pas non plus parfaite à cet égard. Sans doute même les pays nordiques pourraient-ils s'améliorer, mais ils sont en tout état de cause ouverts aux critiques et aux suggestions. Et ils osent affirmer que certains pays – la Hongrie, la Pologne, la Bulgarie – pourraient largement faire mieux. Certains pays freinent l'action européenne lorsqu'elle tend à diffuser ces valeurs.

Mais nous parlons aujourd'hui du Bélarus et nous sommes tous d'accord pour dire que la situation y est véritablement alarmante. La région nordique entretient avec le Bélarus une tradition de coopération qui explique la grande attention qu'elle porte aujourd'hui à ce pays. Depuis 2007, les pays nordiques organisent un séminaire avec le Bélarus. Le Bélarus y est représenté par la société civile et par des représentants de l'opposition et parfois même du régime. Des rencontres se tiennent dans les différentes capitales nordiques, mais aussi à Minsk et à Vilnius. Lors de la dernière réunion, l'année dernière à Helsinki, l'espoir était grand que des mesures puissent être prises pour plus de démocratie. Les faits ont montré que, pour l'instant, cela reste un vain espoir. En janvier, un séminaire a même été organisé à l'intention des historiens nordiques et bélarussiens. De telles initiatives ont un sens car l'histoire joue plus souvent qu'à son tour un rôle négatif dans les conflits.

Aujourd'hui, c'est un morceau d'histoire qui s'écrit au Bélarus, grâce à l'énorme mobilisation de personnes qui, toutes, défendent le droit fondamental de pouvoir choisir ses dirigeants dans des conditions équitables. Elles méritent tout notre soutien. Heureusement, la situation n'a pas dégénéré en un conflit géopolitique et cela doit rester ainsi. En d'autres termes, le Bélarus, ce n'est pas

hopen dat het Armenië zou kunnen worden. Dat is ook een land dat vreest voor een te grote Russische invloedssfeer, maar dat er ondanks dat in slaagde om een democratische omslag in het regime te bewerkstelligen zonder bemoeienis van buitenaf. We hopen dat dit ook in Wit-Rusland kan. Hoezeer iedereen ook op een snelle omslag hoopt, we moeten realistisch blijven: de veranderingen zullen er traag gaan, want de repressie is momenteel nog sterk. Maar we mogen niet opgeven. We moeten de democraten en de civiele maatschappij steunen en ons voorbereiden op een werk van lange adem. Van de Europese sancties moeten we geen effect verwachten op de korte termijn. We moeten er trouwens op toezien dat die sancties niet vooral de Wit-Russische bevolking treffen. Met onze aanpak moeten we diegenen viseren die hun macht misbruiken. Aleksandr Loekasjenko staat zelf niet op die lijst van door sancties geviseerde personen – tot spijt van de spreker -, maar dat betekent nog niet dat we hem erkennen.

Verandering in Wit-Rusland kan er enkel komen door dialoog, niet door gewelddadige revolutie. Jammer genoeg hebben diegenen die in Wit-Rusland de vreedzame veranderingen beletten, omstandigheden geschapen die wel eens tot geweld zouden kunnen leiden. We hebben al het geweld gezien van de politie en het overheidsapparaat, het is niet de bedoeling dat daar nog meer geweld bij komt.

Wij vanuit de Noordse Raad zijn klaar om het Wit-Russische volk te blijven steunen in zijn verzuchtingen om de meest essentiële democratische rechten te veroveren. Wij beschikken over die rechten en beschouwen ze soms iets te gemakkelijk als onaantastbaar. Maar dat zijn ze niet. Overal moet men voortdurend waakzaam blijven en ijveren voor respect voor deze waarden. (Applaus)

De voorzitter dankt mevrouw Voika en de heer Tuomioja voor hun geëngageerde uiteenzettingen.

Sinds 9 augustus verontrust de evolutie in Wit-Rusland het Beneluxparlement. Na een virtuele conferentie met de leden van de Bureaus van de Noordse Raad, de Baltische Assemblee en het Beneluxparlement op 4 september werd beslist dit onderwerp op de agenda te zetten

Zoals bekend verklaarden de Wit-Russische autoriteiten dat Alexandr Loekasjenko herkozen was als president met 90 procent van de stemmen. Zijn tegenkandidaat, Svetlana Tichanovskaja, heeft evenwel de zege opgeëist voordat ze naar Litouwen vluchtte.

l'Ukraine et nous avons l'espoir qu'il pourrait devenir l'Arménie. Ce dernier pays aussi vit dans la crainte d'une sphère d'influence russe excessive mais qui a malgré tout su faire évoluer le régime de façon démocratique, sans ingérence extérieure. Nous espérons que cela sera également possible au Bélarus. Même si tout le monde aspire à un changement rapide, nous devons rester réalistes : les changements seront lents car la répression reste forte en ce moment. Mais nous ne devons pas baisser les bras. Nous devons soutenir les démocrates et la société civile et nous préparer à un processus de longue haleine. Nous ne devons pas nous attendre à ce que les sanctions européennes aient un impact à court terme. Nous devons du reste nous assurer aussi que ces sanctions ne touchent pas principalement la population biélorussienne. Par notre approche, nous devons cibler ceux qui abusent de leur pouvoir. Alexander Loukachenko lui-même ne figure pas sur la liste des personnes visées par les sanctions - au vif regret de l'orateur - mais cela ne signifie pour autant pas que nous le reconnaissons.

Le changement au Bélarus ne pourra être induit que par le dialogue, non par une révolution violente. Malheureusement, ceux qui s'opposent à un changement pacifique au Bélarus ont mis en place des conditions de nature à conduire à la violence. Nous avons assisté au déploiement de la violence par la police et par l'appareil gouvernemental, et il ne s'agit pas d'ajouter encore davantage de violence.

Le Conseil nordique est tout disposé à continuer à soutenir le peuple biélorussien dans son aspiration à conquérir ses droits démocratiques les plus essentiels. Nous jouissons de ces droits et les considérons parfois un peu trop facilement comme inviolables. Or il n'en est rien. Il faut faire partout preuve d'une vigilance constante et œuvrer pour le respect de ces valeurs.

Le président remercie Mme Voika et M. Tuomioja pour leurs interventions engagées.

Depuis le 9 août, les développements au Bélarus ont alarmé le Parlement du Benelux. Après une conférence virtuelle avec les membres des bureaux du Conseil nordique, de l'Assemblée balte et du Parlement Benelux, le 4 septembre, il a été décidé d'inscrire ce sujet à l'ordre du jour.

Comme on le sait, les autorités du Bélarus ont déclaré qu'Alexandre Loukachenko avait été réélu à la présidence avec 90 % des voix. Mais la candidate de l'opposition, Mme Svetlana Tichanovskaya, a revendiqué la victoire avant de chercher refuge en Lituanie.

Op 16 augustus manifesteerden honderdduizenden Wit-Russen vreedzaam om nieuwe presidentsverkiezingen te eisen. Alle volgende manifestaties werden krachtig onderdrukt, maar ze blijven doorgaan. Men moet vaststellen dat de rechtsstaat is ondergraven. De Franse president Macron verklaarde in Litouwen dat ‘le maître de Minsk’ moet verdwijnen. Hij was van oordeel dat er in Wit-Rusland een autoritair regime aan de macht is dat de democratische logica niet wil aanvaarden en zich met geweld aan de macht vastklampt, ondanks de moed van de manifestanten.

De Baltische staten werden, rekening houdend met hun geschiedenis en de aanwezigheid van belangrijke minderheden, ook zwaar op de proef gesteld. Tegenover de commissie voor Politieke Zaken en Democratie van de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa verklaarde mevrouw Tichanovskaja dat haar land en volk hulp nodig hebben, dat vreedzame manifestanten illegaal opgepakt, geslagen en gevangengezet zijn, dat leidende figuren van de oppositie geïntimideerd en bedreigd werden. Ze voegde eraan toe dat ze weigert, net zoals miljoenen andere Wit-Russen, om te aanvaarden dat dat het lot van haar land is, dat de wereld toekijkt op de ontelbare schendingen van de mensenrechten, op dat flagrante misprijzen voor de menselijke waardigheid.

Na deze aangrijpende getuigenis, heeft Europa de plicht om te reageren en een vreedzame overgang te eisen, het op gang brengen van een dialoog die rekening houdt met de wil van de bevolking. Stabiliteit moet hersteld worden. Volgens experts dreigt de ineenstorting van de economie en een massale ballingschap als Loekasjenko aan de macht blijft.

Het Beneluxparlement sluit zich aan bij de oproep van de Raad van Europa en de Europese Unie en zal de presidentsverkiezing van 9 augustus en de eedaflegging van Alexandr Loekasjenko op 23 september niet erkennen en ondersteunt bijgevolg de oproep tot dialoog en nieuwe verkiezingen. Het stemt ook in met een gezamenlijke verklaring met de Baltische Assemblee en de Noordse Raad. (*Applaus*)

De voorzitter stelt vast dat niemand het woord vraagt. Hij dankt de heer Vanlouwe voor het in goede banen leiden van de debatten deze namiddag. Het ging over bijzonder interessante onderwerpen. Hopelijk wordt er, ondanks de moeilijke onderhandelingen, een min of meer bevredigende regeling gevonden voor de Brexit. Onze aandacht moet ook gaan naar de toestand in Wit-Rusland. Wij hebben zelf het geluk in een democratie te leven en moeten alle bevolkingen steunen die dat geluk

Le 16 août, des centaines de milliers de Bélarussiens ont manifestés pacifiquement pour exiger de nouvelles élections présidentielles. Toutes les manifestations qui ont suivi ont été violemment réprimées mais elles se poursuivent. Force est de constater que l’État de droit a été mis à mal. Le président français Macron a déclaré en Lituanie que “le maître de Minsk” devait disparaître, estimant que le Bélarus vit sous un régime autoritaire qui refuse la logique démocratique et s’accroche au pouvoir par la force, malgré le courage des manifestants.

Les États baltes, compte tenu de leur histoire et de la présence d’importantes minorités sur leur sol, ont également été mis à rude épreuve. Mme Tichanovskaya a déclaré à la commission des Questions politiques et de la Démocratie de l’Assemblée parlementaire du Conseil de l’Europe que son pays et son peuple avaient besoin d’aide, que des manifestants pacifiques avaient été illégalement arrêtés, battus et emprisonnés, que des dirigeants de l’opposition avaient subi des intimidations et des menaces. Elle a ajouté que, comme des millions d’autres Bélarussiens, elle refuse d’accepter que tel soit le sort de son pays, que le monde assiste aux innombrables violations des droits de l’homme, à cette affirmation flagrante du respect de la dignité humaine.

À la suite de ce témoignage poignant, l’Europe se doit de réagir et d’exiger une transition pacifique, l’instauration d’un dialogue qui tienne compte de la volonté de la population. La stabilité doit être rétablie. Selon les experts, l’effondrement de l’économie et un exil massif menacent dans l’hypothèse du maintien au pouvoir de M. Loukachenko.

Le Parlement Benelux se joint à l’appel du Conseil de l’Europe et de l’Union européenne. Il ne reconnaîtra pas l’élection présidentielle du 9 août et la prestation de serment d’Alexandre Loukachenko le 23 septembre et soutient dès lors l’appel au dialogue et à l’organisation de nouvelles élections. Il se joindra également à une déclaration commune avec l’Assemblée balte et le Conseil nordique. (*Applaudissements*)

Le président constate que personne ne demande la parole. Il remercie M. Vanlouwe d’avoir efficacement conduit les débats de cet après-midi qui ont porté sur des sujets particulièrement intéressants. Il reste à espérer que, malgré la difficulté des négociations, un arrangement plus ou moins satisfaisant pourra être trouvé pour le Brexit. Notre attention doit également se porter sur la situation au Bélarus. Nous avons nous-mêmes le bonheur de vivre dans une démocratie et il nous appartient de soutenir

niet hebben. De debatten over de toekomst van Europa, die jammer genoeg vertraging hebben opgelopen, moeten ook worden gevolgd.

Ten slotte dankt de voorzitter de aanwezige leden en de minstens twintig collega's die de vergadering via videoverbinding hebben gevolgd. Hopelijk verdwijnt Covid snel en kan het Beneluxparlement weer in betere omstandigheden werken. Hij dankt ook het personeel van het Beneluxparlement en het personeel van de Chambre des Députés en degenen die de technische kant verzorgd hebben.

Hij deelt mee dat de volgende plenaire vergaderingen in deze zaal zullen worden gehouden, in principe op 11 en 12 december, en wenst iedereen een goede terugreis en een goede gezondheid. (Applaus)

De vergadering wordt gesloten om 17.30 uur.

tous les peuples qui n'ont pas cette chance. Les débats sur l'avenir de l'Europe, qui ont malheureusement été retardés, devront également être suivis.

Enfin, le président remercie les membres présents et la vingtaine de collègues qui ont suivi la réunion par liaison vidéo. Il faut espérer que Covid disparaîtra bientôt et que le Parlement du Benelux pourra à nouveau travailler dans de meilleures conditions. Il remercie également le personnel du Parlement Benelux, le personnel de la Chambre des Députés ainsi que tous ceux qui ont géré le volet technique.

Il annonce que les prochaines séances plénières se tiendront dans cette salle, en principe les 11 et 12 décembre, et souhaite à tous un bon voyage de retour et une bonne santé. (Applaudissements)

La réunion est levée à 17 heures 30.