

BENELUX
INTERPARLEMENTAIRE
ASSEMBLEE

15 juni 2019

ANTWOORD

**van het Comité van Ministers
op de aanbeveling 902/1
over de promotie en uitbreiding
van uitzonderingszones in de drie
lidstaten van de Benelux**

ASSEMBLÉE
INTERPARLEMENTAIRE
BENELUX

15 juin 2019

RÉPONSE

**du Comité de Ministres
à la recommandation 902/1
relative à la promotion et l'extension
de zones d'exception dans les trois
États membres du Benelux**

Het Comité van Ministers heeft met belangstelling kennisgenomen van de aanbevelingen van uw Raad.

De verschillen in regelgeving op allerlei vlakken tussen landen komen het scherpst naar voor in de grensgebieden. Gelijkaardige vraagstukken zullen anders worden behandeld aan de ene dan wel de andere kant van de grens.

In een aantal gevallen kan deze verschillende behandeling leiden tot ongewenste situaties, zoals een ongewenste verschuiving van activiteiten naar de ene of andere kant van de grens of het verstoren van een 'gelijk speelveld' voor mededinging, dit omwille van een soepeler of een strenger regime.

Voor het zoeken van oplossingen is een duidelijke probleemstelling nodig. Zo is het belangrijk te weten of deze verschillen ook effectief als een probleem worden beschouwd en waarom, en welke wettelijke of reglementaire bepalingen het precies betreft.

Dit moet precies worden beschreven door de belanghebbende partijen, met name de lokale overheden, in het grensgebied. Niet alleen de verschillen in regelgeving als zodanig, maar ook de onwenselijkheid ervan voor de harmonieuze ontwikkeling van een grensgebied, zijn belangrijke elementen om de gepaste oplossingen uit te kunnen werken.

Een generieke regeling voor aanpassing van wetgeving voor grensgebieden, om deze af te stemmen op de andere kant van de grens, roept vele vragen op. Immers, het aanpassen voor een 'grensgebied' doet de vraag reizen tot waar dat 'grensgebied' zou komen en welke de motivatie daartoe zou zijn. Daarenboven ontstaat het risico dat een ongelijke behandeling ontstaat 'binnen' het grensgebied ten opzichte van 'buiten' het grensgebied, ditmaal binnen het territorium van één land of gewest.

De ervaringen met het project Albertknoop leiden tot volgende constatering:

Le Comité de Ministres a pris connaissance avec intérêt des recommandations de votre Conseil.

Entre les différents pays, les différences de réglementation dans toutes sortes de domaines sont les plus marquées dans les régions frontalières. Des problématiques similaires seront réglées différemment d'un côté ou de l'autre de la frontière.

Dans un certain nombre de cas, cette différence de traitement peut conduire à des situations indésirables, telles qu'un déplacement indésirable des activités d'un côté ou de l'autre de la frontière ou la distorsion des "conditions de concurrence équitables", en raison d'un régime plus souple ou plus strict.

La recherche de solutions exige une définition claire du problème. Par exemple, il est important de savoir si ces différences sont réellement considérées comme un problème et pourquoi, et il convient également de définir les dispositions légales ou réglementaires exactement concernées.

Ces différences doivent être décrites en détail par les parties intéressées, en particulier les autorités locales, dans la région frontalière. Non seulement les différences de réglementation en tant que telles, mais aussi leur caractère non souhaitable pour le développement harmonieux d'une région frontalière, représentent des éléments importants dans l'optique du développement de solutions appropriées.

La mise en place d'un règlement générique pour l'adaptation de la législation pour les régions frontalières, dans le but de la coordonner avec l'autre côté de la frontière, soulève de nombreuses questions. Après tout, toute adaptation pour une "région frontalière" suscite la question de savoir jusqu'où s'étend cette "région frontalière" et quelle serait la motivation d'une telle adaptation. En outre, il existe un risque d'inégalité de traitement à "l'intérieur" de la région frontalière par rapport à "l'extérieur" de cette région frontalière, cette fois-ci au sein du territoire d'un même pays ou d'une même région.

Les expériences du projet Albertknoop ont conduit aux observations suivantes:

1. De oplossing, uitgewerkt voor de casus Albertknoop, maakt gebruik van de beleidsruimte die beschikbaar is in zowel de Vlaamse als de Nederlandse wetgeving op gebied van geluidshinder. Het gaat dus niet zozeer om een uitzondering op de (geluids-)wetgeving aan Nederlandse of Vlaamse zijde, maar wel om het gebruik van de mogelijkheden van die wetgevingen.

Er werd een specifieke regeling uitgewerkt, die inpasbaar is met de regelgevingen aan beide zijden van de grens. Daartoe werden de mogelijkheden binnen de geldende sectorale wetgevingen (in dit geval over het geluid) tussen Nederland en Vlaanderen verkend en werd een gezamenlijke noemer gevonden.

Deze constatering sluit aan bij de vaststelling van de Assemblee dat de oplossingen moeten uitgaan van “het volle respect voor de Europese wetgeving alsmede de respectievelijke nationale wetgeving die in de landen gelden”. 18-SG-S(NO-099-DEF)NL

2. De gecreëerde oplossing werd ‘op maat’ uitgewerkt.

Er was een duidelijke en zeer concrete probleemstelling, die erin bestond dat het naast elkaar bestaan van twee verschillende regelgevingen inzake het geluid op een grensoverschrijdend bedrijventerrein, mogelijk zou leiden tot een ongewenste inrichting van dit bedrijventerrein. De betrokken overheden beoogden het bedrijventerrein in te richten op basis van een gezamenlijk afgesproken milieuzoneringsmodel, waarbij de landgrens geen rol speelde.

Voor andere gebieden en voor andere conflicterende wetgevingen zullen andere oplossingen op maat moeten worden gecreëerd.

3. Het Benelux instrumentarium laat toe dergelijke regelingen in voorkomend geval ook juridisch vast te leggen. Dit kan door middel van beschikkingen van het Benelux Comité van Ministers, voor zover de precieze inhoud van de te verankeren afspraken zich daartoe leent. Er dient steeds *in concreto* nagegaan te worden of er een geëigende (bij verdrag gecreëerde) juridische basis voorhanden is om de beoogde afspraken in de vorm van een

1. La solution développée pour le projet “Albertknoop”, utilise la marge politique disponible dans les législations flamande et néerlandaise dans le domaine de la pollution sonore. Il s’agit de l’exploitation des possibilités de ces législations, plutôt que d’une exception à la législation (sur le bruit) du côté néerlandais ou flamand.

Un régime spécifique a été mis au point, qui est compatible avec la réglementation des deux côtés de la frontière. À cette fin, les possibilités offertes par la législation sectorielle applicable (en l’occurrence sur le bruit) aux Pays-Bas et en Flandre ont été explorées et un dénominateur commun a été trouvé.

Cette observation s’inscrit dans le droit fil du constat de l’Assemblée selon laquelle les solutions doivent être mises en place dans “le respect total de la législation européenne et des législations nationales respectives en vigueur dans les pays”. 18-SG-S(NO-099 DEF)FR

2. La solution retenue fut développée “sur mesure”.

Un problème clair et très concret avait été identifié, à savoir que la coexistence de deux réglementations différentes en matière de pollution sonore sur une zone d’activités transfrontalière pouvait conduire à un aménagement inapproprié de cette zone d’activités. Les autorités concernées voulaient créer la zone d’activités sur la base d’un modèle de zonage environnemental convenu d’un commun accord, dans lequel la frontière terrestre ne jouerait aucun rôle.

Pour d’autres régions et pour d’autres législations conflictuelles, il conviendra de créer d’autres solutions sur mesure.

3. L’ensemble des instruments du Benelux permet, le cas échéant, d’établir de tels règlements par voie juridique. Cela peut se faire par le biais de décisions du Comité de Ministres Benelux, dans la mesure où le contenu précis des accords à ancrer s’y prête. Il convient toujours d’examiner en termes concrets s’il existe une base juridique appropriée (créée par traité) pour que les accords envisagés puissent prendre la forme d’une décision et, dans

beschikking te gieten, en zo ja, wat de toegevoegde waarde is van dit instrument ten opzichte van eventuele andere oplossingsrichtingen. Wat betreft de vereiste juridische basis, dient opgemerkt te worden dat heden alleen de Benelux-Overeenkomst van 8 juni 1982 op het gebied van natuurbehoud en landschapsbescherming uitdrukkelijk voorziet in de mogelijkheid om met beschikkingen van het Comité van Ministers in te spelen op lokale omstandigheden.

4. De oplossing kon worden uitgewerkt samen met de lokale, regionale en centrale overheden. De provincies en gemeenten betrokken bij het bedrijventerrein Albertknoop, waren vragende partij om een juridisch bindende regeling uit te werken. Door de centrale overheden (Nederlandse Rijksoverheid en Vlaams Gewest) bij de regeling te betrekken werd de verzoenbaarheid van de uitgewerkte regelingen met de geldende wetgevingen in Vlaanderen en Nederland gewaarborgd.

In die zin wenst het Comité van Ministers als volgt te reageren op uw aanbevelingen:

1. Het Comité van Ministers bevestigt de wens om, waar gewenst en mogelijk, op een vergelijkbare manier oplossingen uit te werken voor concrete problemen door verschillen in regelgeving in grensgebieden.

Concrete probleemstellingen en gemeenschappelijk geformuleerde doelen, gedragen door de overheden langs beide zijden van de grens, zijn hierbij onontbeerlijk.

2. Het Comité van Ministers is bereid om de mogelijkheden van dergelijke benadering breder uit te dragen bij mogelijke geïnteresseerde overheden en stakeholders langsheen de Benelux-grenzen.

3. Het Comité van Ministers is voorts bereid om deze mogelijkheden ook actief te promoten bij VVSG, VNG en UVCW en Syvicol.

4. Het Comité van Ministers vestigt de aandacht op de rol van lokale overheden langsheen de grens om concrete problemen en knelpunten te signaleren en te beschrijven, zodat oplossingen op maat kunnen worden gegenereerd.

l'affirmative, la valeur ajoutée de cet instrument par rapport aux autres solutions possibles. En ce qui concerne la base juridique requise, il convient de noter qu'aujourd'hui, seule la Convention Benelux du 8 juin 1982 en matière de conservation de la nature et de protection des paysages prévoit expressément la possibilité de répondre à des circonstances locales par des décisions du Comité des Ministres.

4. La solution ne peut être élaborée qu'en collaboration avec les autorités locales, régionales et centrales. Les provinces et les communes impliquées dans la zone d'activités Albertknoop, souhaitaient élaborer un règlement juridiquement contraignant. L'implication des autorités centrales (Autorité nationale néerlandaise et Région flamande) dans ce règlement a permis de garantir la compatibilité des règlements développés avec la législation applicable en Flandre et aux Pays-Bas.

Dans ce sens le Comité de Ministres voudrait réagir à vos recommandations comme suit:

1. Le Comité de Ministres confirme son souhait d'élaborer des solutions similaires pour des problèmes concrets causés par des différences de réglementation dans les régions frontalières, lorsque cela est souhaitable et possible.

À cet effet, il est essentiel de pouvoir se baser sur des problèmes concrets et des objectifs formulés en commun, soutenus par les autorités des deux côtés de la frontière.

2. Le Comité de Ministres est disposé à promouvoir cette approche aux autorités et aux parties prenantes potentiellement intéressées le long des frontières du Benelux.

3. Le Comité de Ministres est disposé à la promotion active de ces opportunités auprès de la VVSG, VNG, UVCW et Syvicol.

4. Le Comité de Ministres attire l'attention sur le rôle que jouent les autorités locales le long de la frontière dans l'identification et la description des problèmes concrets et des goulets d'étranglement, afin de pouvoir élaborer des solutions sur mesure.