

**Benelux
Interparlementaire
Assemblee**

ZITTING 2018

Plenumvergaderingen van
15 en 16 juni 2018 ⁽¹⁾

**BEKNOPT VERSLAG
VAN DE VERGADERINGEN**

De Benelux Interparlementaire Assemblee (afgekort “Beneluxparlement”) hield op 15 en 16 juni 2018 zijn zomertzitting onder het voorzitterschap van de heer *André Postema*.

**Assemblée
Interparlementaire
Benelux**

SESSION 2018

Séances plénières des
15 et 16 juin 2018 ⁽¹⁾

**COMPTE RENDU
ANALYTIQUE DES RÉUNIONS**

L'Assemblée interparlementaire Benelux (en abrégé “Parlement Benelux”) a tenu ces 15 et 16 juin 2018 sa session d'été sous la présidence de *M. André Postema*.

¹ Deze vergaderingen vonden plaats in de Eerste Kamer der Staten-Generaal in Nederland.

¹ Ces réunions ont eu lieu dans la Première Chambre des États-Généraux aux Pays-Bas.

Plenumvergaderingen van 15 en 16 juni 2018

Agenda

Vrijdag 15 juni 2018, vergadering om 14 uur

Opening van de zitting door de voorzitter, de heer André Postema
Mededelingen

Actualiteitsdebat over de gevolgen van Brexit voor de Benelux
Rapporteurs: mevrouw Diane Adehm en de heren Anne Mulder en Vincent Van Quickenborne

Deel I – Algemene inleiding

14.05-14.15 Inleiding door de heer Marc Hendrickx, voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken

Deel II -verslag over de commissiewerkzaamheden

14.15-14.40 Voorstelling van het verslag door de heren Anne Mulder en Vincent Van Quickenborne en mevrouw Diane Adehm

Deel III – De impact van Brexit (2 visies)

14.40-15.00 Uiteenzetting door de heer *Anne Mulder*, Brexitrapporteur Tweede Kamer (Nederland)
Uiteenzetting door de heer *David Campbell Bannerman*, Europees parlementslid

15.00-15.15 Debat

Deel IV – De impact van Brexit op de regionale samenwerkingsverbanden

15.15-15.50 Impact van Brexit
– in de Baltische staten door de heer *Valerijus Simulik*, voorzitter van de *Baltic Assembly*
– in de Noordse staten door de heer *Michael Tetzschner*, voorzitter van de *Nordic Council*
– in de Eurometropool Lille-Kortrijk-Doornik door de heer *Loïc Delhuyenne*, directeur van het Agentschap van de Eurometropool
– in Noordrijn-Westfalen door de heer *Joachim Neuser*, *Gruppenleiter, Ministerium für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie NRW*

Deel V – Stand van zaken in de EU en in de Benelux

15.50-16.10 Stand van zaken en perspectieven in de Europese Unie door de heer *Stefaan De Rynck*, adviseur *Michel Barnier*, *Chief Negotiator for Brexit*, en de heer *Karl-Heinz Lambertz*, voorzitter van het Europees Comité van de Regio's

16.10-16.30 Stand van zaken in de Beneluxlanden, Benelux-visie, door
– de heer *Jochem Wiers*, hoofd van de *Task Force Brexit* van het ministerie van Buitenlandse Zaken (Nederland)
– de heer *Bart Vodderie*, Brexit-coördinator FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelings-samenwerking (België)
– Z.E. de heer *Jean-Marc Hoscheit*, ambassadeur van Luxemburg in Nederland

Deel VI – Questions and Answers

16.30-17.15 Moderator: de heer Pieter Cleppe

17.15-17.30 Conclusies door de heer Anne Mulder, Brexitrapporteur van het Benelux Parlement en van de Tweede Kamer

18.00-20.30 **Uitreiking van de Benelux Awards en Prijzen in de Oude Zaal van de Tweede Kamer**

Séances plénières des 15 et 16 juin 2018

Agenda

Vendredi 15 juin 2018, réunion à 14 heures

Ouverture de la séance par le président, M. André Postema
Communications

Débat d'actualité sur les conséquences du Brexit pour le Benelux
Rapporteurs: Mme Diane Adehm et MM. Anne Mulder et Vincent Van Quickenborne

Partie I – Introduction générale

14.05-14.15 Introduction par M. Marc Hendrickx, président de la commission des Relations extérieures

Partie II – Rapport sur les travaux de commission

14.15-14.40 Présentation du rapport par MM. Anne Mulder et Vincent Van Quickenborne et Mme Diane Adehm

Partie III – Conséquences du Brexit (2 visions)

14.40-15.00 - Exposé par M. *Anne Mulder*, rapporteur Brexit de la Deuxième Chambre (Pays-Bas)
15.00 Exposé par M. *David Campbell Bannerman*, membre du Parlement européen

15.00-15.15 Débat

Partie IV – Les conséquences du Brexit pour les structures de coopération régionale

15.15-15.50 Conséquences du Brexit
– dans les États baltes, par M. *Valerijus Simulik*, président de l'Assemblée balte
– dans les États nordiques, par M. *Michael Tetzschner*, président du Conseil nordique
– dans l'Eurométropole "Lille-Courtrai-Tournai" par M. *Loïc Delhuyenne*, directeur de l'Agence de l'Eurométropole
– en Rhénanie du Nord-Westphalie par M. *Joachim Neuser*, *Gruppenleiter, Ministerium für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie NRW*

Partie V – État de la situation dans l'UE et dans le Benelux

15.50-16.10 État de la situation et perspectives dans l'Union européenne par M. *Stefaan De Rynck*, conseiller *Michel Barnier*, *Chief Negotiator for Brexit*, et par M. *Karl-Heinz Lambertz*, président du Comité européen des régions

16.10-16.30 État de la situation dans les pays du Benelux, Vision du Benelux, par
– M. *Jochem Wiers*, *Brexit Task Force*, ministère des Affaires étrangères (Pays-Bas)
– M. *Bart Vodderie*, coordinateur Brexit, SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement (Belgique)
– S.E.M. *Jean-Marc Hoscheit*, Ambassadeur du Luxembourg aux Pays-Bas

Partie VI – Questions et Réponses

16.30-17.15 Modérateur: M. Pieter Cleppe

17.15-17.30 Conclusions par M. Anne Mulder, rapporteur Brexit du Parlement Benelux et de la Deuxième Chambre

18.00-20.30 **Remise des Awards et Prix Benelux à la Oude Zaal de la Deuxième Chambre**

Zaterdag 16 juni 2018, vergadering om 10 uur

1. **Opening van de zitting door de heer André Postema, voorzitter**
2. **Connected cars**
Rapporteur: de heer Vincent Van Quickenborne
Voorstel van aanbeveling.- Bespreking.- Stemming
3. **De bevordering van vrachtovervoer per spoor binnen de Benelux**
Rapporteur: de heer Jef Van den Bergh
Voorstel van aanbeveling.- Bespreking.- Stemming
4. **De weesgeneesmiddelen**
Rapporteurs: de dames Yoleen Van Camp en Sabine Vermeulen
Voorstel van aanbeveling.- Bespreking.- Stemming
5. **De politiesamenwerking in de drie lidstaten van de Benelux inzake de grensoverschrijdende drugsproblematiek**
Rapporteur: mevrouw Sabine Vermeulen
Voorstel van aanbeveling - Bespreking - Stemming
6. **Het geweld tegen vrouwen**
Rapporteur: mevrouw Patricia Creutz
Tussentijds verslag
7. **De circulaire economie**
Rapporteurs: de dames Patricia Creutz en Josée Lorsché
Tussentijds verslag
8. **Tussentijds verslag van de werkzaamheden van de commissie voor de Grensoverschrijdende Samenwerking door de heer Jan Middendorp, voorzitter**
9. **De sociale dumping**
Rapporteur: de heer Ward Kennes
Follow-up van de aanbeveling inzake de sociale dumping (nr. 879-1)
10. **Contactgroep Eurometropool Lille-Kortrijk-Tournai**
Verslag van de ontmoeting in Estaimpuis op 17 april 2018 door de heer Daniel Senesael en mevrouw Maya Detiège
11. **Joint meeting of the Natural Resources and Environment Committee and the Economics, Energy and Innovation Committee of the Baltic Assembly, 19-20 April 2018, Vilnius, Lithuania**
Verslag door mevrouw Isabelle Moinnet

Samedi 16 juin 2018, réunion à 10 heures

1. **Ouverture de la séance par le président, M. André Postema**
2. **Connected Cars**
Rapporteur: M. Vincent Van Quickenborne
Proposition de recommandation.- Discussion.- Vote
3. **La stimulation du transport de marchandises par chemin de fer dans le Benelux**
Rapporteur: M. Jef Van den Bergh
Proposition de recommandation.- Discussion.- Vote
4. **Les médicaments orphelins**
Rapporteurs: Mmes Yoleen Van Camp et Sabine Vermeulen
Proposition de recommandation.- Discussion.- Vote
5. **La coopération policière dans les trois États membres du Benelux dans le cadre de la problématique transfrontalière de la drogue**
Rapporteur: Mme Sabine Vermeulen
Proposition de recommandation.- Discussion.- Vote
6. **La violence contre les femmes**
Rapporteur: Mme Patricia Creutz
Rapport intermédiaire
7. **L'économie circulaire**
Rapporteurs: Mmes Patricia Creutz et Josée Lorsché
Rapport intermédiaire
8. **Rapport intermédiaire des travaux de la commission de la Coopération transfrontalière par M. Jan Middendorp, président**
9. **Le dumping social**
Rapporteur: M. Ward Kennes
Follow-up de la recommandation relative au dumping social (n° 879-1)
10. **Groupe de contact Eurométropole Lille-Kortrijk-Tournai**
Rapport de la rencontre à Estaimpuis du 17 avril 2018 par M. Daniel Senesael et Mme Maya Detiège
11. **Joint meeting of the Natural Resources and Environment Committee and the Economics, Energy and Innovation Committee of the Baltic Assembly, 19-20 April 2018, Vilnius, Lithuania**
Rapport par Mme Isabelle Moinnet

12. **De gevolgen van de Brexit voor de Beneluxlanden**
Bezoek van een delegatie van het Benelux Parlement aan de Houses of Parliament en de Foreign and Commonwealth Office in Londen, 30 april 2018
Verslag door de heer Vincent Van Quickenborne
13. **Neerlegging van antwoorden van de regeringen op vroeger aangenomen aanbevelingen**

12. **Les consequences du Brexit pour les pays du Benelux**
Visite d'une délégation du Parlement Benelux aux Houses of Parliament et au Foreign and Commonwealth Office à Londres, 30 avril 2018
Rapport par M. Vincent Van Quickenborne
13. **Dépôt de réponses des gouvernements à des recommandations antérieures**

Plenaire vergadering van vrijdag 15 juni 2018

Opening van de zitting

De voorzitter, *de heer André Postema* (N), opent de vergadering om 14.07 uur in de Eerste Kamer der Staten Generaal van Nederland. Hij heet de leden welkom en verwelkomt in het bijzonder de delegatie van de Baltische Assemblee, voorgezeten door de heer Valerijus Simulik, en de delegatieleden de heren Jānis Vucāns, Aadu Must en Romualds Ražuks en de delegatie van de Noordse Raad, voorgezeten door de heer Michael Tetzschner, en het delegatielid de heer Kjersti Omejer Tollersrud.

Verder verwelkomt hij de heer Thomas Antoine, secretaris-generaal van de Benelux Unie, en zijn adjunct-secretarissen-generaal Alain de Muysen en Luuk Blom, alsmede de heer Edmond Simon, directeur-generaal van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom, de heer Marc Clairbois, algemeen afgevaardigde van Wallonië-Brussel in Den Haag, de heer Axel Buyse, algemeen afgevaardigde van de Vlaamse regering, de heer Karl-Heinz Lambertz, voorzitter van het Europese Comité van de Regio's, de heer Loïc Delhuyenne, directeur van het Agentschap van de Eurometropool Lille-Kortrijk-Tournai, de heer David Campbell Bannerman, Europees parlamentslid.

Vervolgens verwelkomt hij de heer Pieter Cleppe, die straks het actualiteitsdebat over de impact van de Brexit zal modereren, evenals de andere sprekers: Stefaan De Rynck, adviseur van Michel Barnier, Europees hoofonderhandelaar voor de Brexit, de heer Joachim Neuser van het Wirtschaftsministerium van Noordrijn-Westfalen, de heer Jochem Wierds, hoofd van de Taskforce Brexit van het Nederlandse ministerie van Buitenlandse Zaken, en de heer Bart Vodderie, Brexit-coördinator van de Belgische Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken.

Een bijzonder welkom tot slot voor de ambassadeurs in Nederland van de drie Beneluxlanden: Zijne Excellentie Chris Hoornaert, Belgisch ambassadeur, Zijne Excellentie Jean-Marc Hoscheit, ambassadeur van Luxemburg. Niet aanwezig is Hare Excellentie Maryem van den Heuvel, Nederlands ambassadeur in België. Op vrijdag 8 juni hebben deze drie ambassadeurs de BeNeLux Europaprijs ontvangen van het Benelux Universitair Centrum. Dit ging gepaard met een uitgebreide laudatio voor de drie ambassadeurs en met een prachtig dankwoord van de gelauwerden. We zijn trots dat we over zulke geweldige ambassadeurs beschikken en wensen hun hierbij geluk. *(Applaus)*

Séance plénière du vendredi 15 juin 2018

Ouverture de la session

Le président, *M. André Postema* (N), ouvre la séance à 14h07 en la Première Chambre des États Généraux des Pays-Bas. Il souhaite la bienvenue aux membres ainsi, plus particulièrement, qu'à la délégation de l'Assemblée balte présidée par M. Valerijus Simulik et constituée par ailleurs de MM. Jānis Vucāns, Aadu Must et Romualds Ražuks, de même qu'à la délégation du Conseil nordique présidée par M. Michael Tetzschner et constituée par ailleurs de M. Kjersti Omejer Tollersrud.

Il accueille également M. Thomas Antoine, secrétaire général de l'Union Benelux, et ses secrétaires généraux adjoints, MM. Alain de Muysen et Luuk Blom, ainsi que M. Edmond Simon, directeur général de l'Office Benelux de la Propriété Intellectuelle, M. Marc Clairbois, délégué général de la Fédération Wallonie-Bruxelles à La Haye, M. Axel Buyse, délégué général du gouvernement flamand, M. Karl-Heinz Lambertz, président du Comité européen des Régions, M. Loïc Delhuyenne, directeur de l'Agence de l'Eurometropole Lille-Courtrai-Tournai, M. David Campbell Bannerman, parlementaire européen.

Il souhaite également la bienvenue à M. Pieter Cleppe, qui modérera ultérieurement le débat d'actualité sur l'impact du Brexit, de même que les autres orateurs: M. Stefaan De Rynck, conseiller de M. Michel Barnier, Négociateur en chef européen pour le Brexit, M. Joachim Neuser, du Wirtschaftsministerium de Rhénanie du Nord-Westphalie, M. Jochem Wierds, chef de la Taskforce Brexit du ministère néerlandais des Affaires étrangères, et M. Bart Vodderie, coordinateur Brexit du Service Public Fédéral belge des Affaires étrangères.

Il souhaite enfin aussi tout particulièrement la bienvenue aux ambassadeurs des trois pays du Benelux aux Pays-Bas, leurs excellences Chris Hoornaert, ambassadeur de Belgique, et Jean-Marc Hoscheit, ambassadeur du Luxembourg. Son excellence Maryem van den Heuvel, ambassadrice des Pays-Bas en Belgique n'est pas présente. Le vendredi 8 juin, ces trois ambassadeurs se sont vu décerner le prix européen BeNeLux par le Centre universitaire Benelux. Lors de cette remise, un large hommage a été rendu aux trois ambassadeurs qui ont prononcé une remarquable allocution de remerciement. Nous sommes fiers d'avoir de tels ambassadeurs et nous leur adressons nos plus chaleureuses félicitations. *(Applaudissements)*

De voorzitter dankt mevrouw Ankie Broekers-Knol, voorzitter van de Eerste Kamer, voor de gastvrijheid die de Eerste Kamer de assemblee verleent.

De voorzitter heeft een aantal praktische mededelingen. Na deze plenaire vergadering zullen om 18.00 uur in de Oude Zaal van de Tweede Kamer de Benelux Awards en Prijzen worden uitgereikt. Van die zitting bestaat een apart programma dat aan iedereen wordt bezorgd. Iedereen is uitgenodigd op dat mooie evenement.

De plenaire vergadering van zaterdag 16 juni zal om 10.00 uur aanvangen.

Wijzigingen in de Luxemburgse delegatie

De heer Marc Angel vervangt de heer Roger Negri als effectief lid van het Beneluxparlement. Hij vervangt de heer Negri eveneens als delegatieleider, als ondervoorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken en van de contactgroep Noordrijn-Westfalen.

Wijzigingen in de Belgische delegatie

De heer Olivier Henry vervangt mevrouw Gwenaëlle Grovonijs als plaatsvervangend lid van het Beneluxparlement.

Berichten van verhindering

Zijn verhinderd:

- vandaag: de heer Vincent Van Quickenborne
- vandaag en morgen: de Marc Angel

Goedkeuring van de ontwerpagenda

De ontwerpagenda werd aan de leden bezorgd. De voorzitter ontving van de Nederlandse delegatie het verzoek om, na afloop van het debat over de Brexit, het woord te mogen voeren over de opvolging van de secretaris-generaal van de Raad van Europa. Kan de vergadering daarmee instemmen?

De heer *Daniel Senesael* (B) wijst erop dat de socialistische fractie pas vandaag om 13.00 uur op de hoogte werd gebracht over de toevoeging van dit agendapunt. Ze beschikt over te weinig informatie en vraagt dat dit punt zou worden uitgesteld.

De heer *Martijn van Helvert* (N) wijst er namens de Nederlandse delegatie op dat dit een uitgelezen kans is om

Le président remercie Mme Ankie Broekers-Knol, présidente de la Première Chambre, pour l'hospitalité offerte à l'assemblée par cette dernière.

Le président fait un certain nombre de communications pratiques. À l'issue de la séance plénière, il sera procédé à 18h, en la Vieille Salle de la Deuxième Chambre, à la remise des Awards et Prix Benelux. Cette cérémonie fait l'objet d'un programme distinct qui sera remis à chacun. Tous les participants sont invités à assister à cet événement.

La séance plénière du samedi 16 juin sera ouverte à 10h.

Modifications au sein de la délégation luxembourgeoise

M. Marc Angel remplace M. Roger Negri en qualité de membre effectif du Parlement Benelux. Il remplace également M. Negri en tant que président de délégation, de vice-président de la commission des Affaires étrangères et du groupe de contact Rhénanie du Nord-Westphalie.

Modifications au sein de la délégation belge

M. Olivier Henry remplace Mme Gwenaëlle Grovonijs en qualité de membre suppléant du Parlement Benelux.

Avis d'empêchement

Sont empêchés:

- aujourd'hui: M. Vincent Van Quickenborne
- aujourd'hui et demain: M. Marc Angel

Approbation du projet d'ordre du jour

Le projet d'ordre du jour a été distribué aux membres. La délégation néerlandaise a demandé au président à pouvoir, à l'issue du débat sur le Brexit, prendre la parole au sujet de la succession du secrétaire général du Conseil de l'Europe. L'assemblée peut-elle marquer son accord sur cette demande?

M. *Daniel Senesael* (B) fait observer que le groupe socialiste n'a été informé qu'aujourd'hui, à 13h, de l'adjonction de ce point à l'ordre du jour. Il ne dispose pas de suffisamment d'informations et en demande le report.

M. *Martijn van Helvert* (N) souligne au nom de la délégation néerlandaise qu'il s'agit en l'occurrence d'une

te laten zien dat het Beneluxparlement, als de actualiteit zulks vraagt, snel kan handelen. Het is aan ons om nu duidelijk te maken dat de nieuwe voorzitter van de Raad van Europa iemand van de Benelux kan zijn. Dus moeten we met een kandidaat komen. Als we met de oproep aan de kandidaten wachten, komen we te laat. Daarom zal iemand vanuit de liberale fractie van de Nederlandse delegatie dit voorstel poneren. We willen tonen dat we een parlement zijn voor de mensen van vandaag, morgen en overmorgen, en niet voor die van gisteren.

De heer *Daniel Senesael* (B) blijft erbij dat dit niet de juiste methode is. Hij wil zeker geen obstructie voeren, maar vraagt dat het punt op de agenda van morgen zou worden ingeschreven, zodat er vandaag nog voorafgaand overleg kan plaatshebben over hoe we dit dossier het best aanpakken.

De *voorzitter* vraagt of de vergadering met dit voorstel kan instemmen.

De heer *Martijn van Helvert* (N) is namens de Nederlandse delegatie bereid, speciaal voor de constructieve socialistische fractie, dit punt naar de agenda van morgen door te schuiven.

De *voorzitter* stelt voor om het agendapunt betreffende de opvolging van de secretaris-generaal van de Raad van Europa toe te voegen aan de vergadering van zaterdagochtend 16 juni, na agendapunt 12. (*Instemming*) Hij stelt vast dat de agenda daarmee is goedgekeurd.

Actualiteitsdebat over de gevolgen van de Brexit voor de Benelux

Algemene inleiding

De heer *Marc Hendrickx*, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Zaken (B), wenst het debat in te leiden. Het referendum van 23 juni 2016 over het Britse lidmaatschap van de EU leidde tot 52 procent voor het Brexit-kamp, terwijl 48 procent van de Britten opteerde om in de EU te blijven.

In het onderhandelingsproces dat de Brexit in goede banen moet leiden, spreken de EU-lidstaten met één stem. Zij hebben de heer Michel Barnier aangesteld als hoofdonderhandelaar namens de Europese Commissie. Hij werkt volgens het mandaat dat hij kreeg van de 27 lidstaten.

Momenteel wordt een terugtrekkingsakkoord voorbereid met een overgangperiode die tot eind 2020 zou duren.

occasion exceptionnelle de montrer que, lorsque l'actualité l'exige, le Parlement Benelux peut agir rapidement. Nous devons indiquer clairement que le nouveau président du Conseil de l'Europe pourrait parfaitement être issu de Benelux. Nous devons donc présenter un candidat. Si nous attendons l'appel aux candidats, il sera trop tard. C'est pourquoi un membre du groupe libéral de la délégation néerlandaise formulera la proposition. Nous voulons montrer que nous sommes un parlement pour les citoyens d'aujourd'hui, de demain et d'après-demain et non pas pour ceux d'hier.

M. *Daniel Senesael* (B) n'en considère pas moins que la méthode n'est pas adéquate. Il n'entend nullement faire de l'obstruction mais demande que le point soit inscrit à l'ordre du jour de demain afin qu'une concertation puisse encore avoir lieu aujourd'hui sur la manière la plus appropriée d'appréhender ce dossier.

Le *président* demande si l'assemblée peut acquiescer à cette proposition.

M. *Martijn van Helvert* (N), au nom de la délégation néerlandaise, se dit disposé, compte tenu de l'attitude constructive du groupe socialiste, à reporter ce point à l'ordre du jour de demain.

Le *président* propose de joindre le point relatif à la succession du secrétaire général du Conseil de l'Europe à l'ordre du jour du samedi matin 16 juin, après le point 12. (*Assentiment*). Il constate que l'ordre du jour est dès lors adopté.

Débat d'actualité sur les conséquences du Brexit pour la Benelux

Introduction générale

M. *Marc Hendrickx*, président de la commission des Affaires étrangères (B), souhaite introduire le débat. Le référendum du 23 juin 2016 sur l'appartenance de la Grande-Bretagne à l'UE a donné 52 % en faveur du Brexit, 48 % des Britanniques choisissant par ailleurs de rester dans l'Union.

Dans le cadre du processus de négociation qui doit accompagner le Brexit, les États membres de l'UE parlent d'une même voix. Ils ont désigné M. Michel Barnier en qualité de négociateur en chef au nom de la Commission européenne. Ce dernier travaille sur la base du mandat que lui ont décerné les 27 États membres.

L'accord de retrait est actuellement en préparation et prévoit une période de transition jusque fin 2020. Au cours

Tijdens die overgangperiode zijn bindende afspraken tussen de EU en het VK nodig over de toekomstige relatie.

De uitdagingen die de Brexit met zich meebrengt voor de Benelux, nodigen uit tot reflectie en debat. De relaties tussen de Beneluxlanden en het VK zijn immers intens. Het VK is een van de belangrijkste afzetgebieden en toeleveranciers van de Benelux. Daarnaast is er het intense vrije verkeer van personen en zijn er belangrijke academische, wetenschappelijke en culturele contacten.

De Benelux dient de negatieve impact van de Brexit op de economie van de drie landen dus te beperken en dient een context te scheppen waarbinnen de personenverkeer en de hierboven aangehaald relaties zich kunnen blijven ontwikkelen.

De leden van het Beneluxparlement worden in hun nationale of deelstaatarparlementen, maar ook op het lokale niveau, met de Brexit-problematiek geconfronteerd. Een actualiteitsdebat op Beneluxniveau kon dus niet uitblijven.

De commissie Buitenlandse Zaken organiseerde verschillende hoorzittingen over het thema. In oktober ging het over de macro-economische gevolgen van de Brexit in over de gevolgen van de mogelijke Brexit-scenario's: *no deal* of *soft Brexit*. Bij een hoorzitting op 19 januari over de diplomatieke context van de Brexit, werd mevrouw Rose, Brits ambassadeur in Brussel, ontvangen. Bij een derde hoorzitting, op 9 februari, kwamen vertegenwoordigers van de havens van Rotterdam, Zeebrugge en Antwerpen aan het woord, evenals een vertegenwoordiger van het agentschap Luxembourg for Finance. Een vertegenwoordiger van het Verbond van Belgische Ondernemingen en een expert van het team-Barnier kwamen op 20 april en 1 juni aan bod.

Samen met de drie rapporteurs bracht de heer Hendrickx op 29 en 30 april een bezoek aan Londen, waar een ontmoeting met de Benelux-ambassadeurs in de Britse hoofdstad en met Britse politici op het programma stond, zowel voorstanders als tegenstanders van de Brexit. De Britse parlementsleden van het *remain*-kamp betreurden dat het VK, dat gedurende dertig jaar het beleid van de EU mee heeft bepaald, zich nu wenst terug te trekken uit de Europese Unie.

Een neerslag van de hoorzittingen en van de zending vindt men in het rapport dat te raadplegen is op de site van het Beneluxparlement.

de cette période de transition, des accords contraignants devront être conclus entre l'UE et le RU au sujet de leurs relations futures.

Les défis qu'entraîne le Brexit pour le Benelux invitent à la réflexion et au débat. Les pays du Benelux et le RU entretiennent en effet des relations très étroites. Le RU est l'une des plus importantes zones d'exportation et d'importation pour le Benelux. À cela s'ajoutent la libre circulation très importante des personnes ainsi que des contacts intenses dans les domaines académique, scientifique et culturel.

Le Benelux doit dès lors veiller à limiter l'impact négatif du Brexit sur l'économie des trois pays et générer un contexte dans lequel la circulation des personnes et les relations précitées pourront continuer à se développer.

Les membres du Parlement Benelux sont confrontés à la problématique du Brexit dans leurs parlements nationaux ou régionaux mais également au niveau local. Un débat d'actualité au niveau du Benelux était donc inéluctable.

La commission des Relations extérieures a organisé plusieurs auditions sur ce thème. Il a été discuté en octobre des conséquences macro-économiques du Brexit et des conséquences des scénarios possibles concernant le Brexit: *no deal* ou *soft Brexit*. Mme Rose, ambassadrice britannique à Bruxelles, a été reçue lors d'une audition qui s'est tenue le 19 janvier au sujet du contexte diplomatique du Brexit. Lors d'une troisième audition, le 9 février, la parole a été donnée aux représentants des ports de Rotterdam, de Zeebrugge et d'Anvers ainsi qu'à un représentant de l'Agence luxembourgeoise pour le développement de la place financière. Enfin, un représentant de la Fédération belge des entreprises et un expert de l'équipe Barnier ont été auditionnés les 20 avril et 1^{er} juin.

M. Hendrickx a effectué, les 29 et 30 avril, une visite de travail à Londres en compagnie des trois rapporteurs. Le programme de la visite comprenait un entretien avec les ambassadeurs du Benelux dans la capitale britannique ainsi qu'avec des représentants politiques britanniques, favorables et opposés au Brexit. Les parlementaires britanniques du camp du *remain* ont regretté que le RU, qui a contribué pendant 30 ans à définir la politique de l'UE, veuille aujourd'hui se retirer de l'Union européenne.

Le rapport qui rend compte des auditions et de la mission peut être consulté sur le site du parlement Benelux.

Vandaag zullen we eerst luisteren naar de rapporteurs Adehm en Mulder, die verslag uitbrengen over de impact van de Brexit op het vrije verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal. De heer Van Quickenborne zal zijn verslag over het werkbezoek aan Londen morgen pas brengen.

Na de rapporteurs komen twee *keynote speakers* aan het woord die elk een visie op de Brexit zullen verkondigen: de continentale visie door de heer Mulder, Brexit-rapporteur in de Nederlandse Tweede Kamer, en de uitstapvisie door het Britse Europarlementslid Campbell Bannerman.

Om ook de grote impact van de Brexit op andere samenwerkingsverbanden te bespreken werd er tijd uitgetrokken voor de Baltic Assembly, de Nordic Council, de Eurometropool Lille-Kortrijk-Tournai en Noordrijn-Westfalen.

De heer De Rynck, adviseur in het team-Barnier, zal uit de eerste hand informatie kunnen verschaffen over de voortgang van de onderhandelingen over het terugtrekingsakkoord, de transitfase en het toekomstige kader EU-VK. Daarna volgen uiteenzettingen van de diplomatieke vertegenwoordigers van de Beneluxlanden, waarna de heer Cleppe van de vzw Open Europe het debat zal modereren. Tot slot kan dan de heer Mulder de conclusies verwoorden.

In de lopende onderhandelingsfase, nu een gemeenschappelijk EU-standpunt wordt ingenomen, moeten niet alleen de afzonderlijke EU-lidstaten, maar ook de regionale samenwerkingsverbanden zorgen verwoorden en belangen verdedigen. Hoe kan de Benelux op de Brexit reageren? Hoe kunnen de Europese beleidslijnen concreet worden voor de Beneluxlanden? Hoe kan de Benelux een voortrekkersrol spelen? Wat is de visie van de andere samenwerkingsverbanden?

De heer Hendrickx vindt het jammer dat geen enkele regeringslid dit debat kan bijwonen. Een parlementair debat over zo een belangrijke politieke aangelegenheid vraagt toch om ministeriële aanwezigheid! Misschien kan dit bij een volgende commissievergadering worden rechtgezet.

Hopelijk zal dit actualiteitsdebat aan de leden van de commissie Buitenlandse Zaken voldoende elementen kunnen aanreiken om een aanbeveling op te stellen die we dan bij een volgende plenaire zitting kunnen goedkeuren en richten aan het Comité van Ministers. (*Applaus*)

Nous allons entendre tout d'abord aujourd'hui les rapporteurs, Mme Adehm et M. Mulder, qui vont traiter de l'impact du Brexit sur la libre circulation des personnes, des biens, des services et des capitaux. M. Van Quickenborne ne pourra présenter son rapport sur la visite de travail à Londres que demain.

Après les rapporteurs, la parole sera donnée à deux *keynote speakers* qui présenteront chacun une vision du Brexit: la vision continentale par M. Mulder, rapporteur pour le Brexit à la Deuxième Chambre des Pays-Bas, et la vision du retrait par M. Campbell Bannerman, parlementaire européen.

Concernant l'impact important du Brexit sur d'autres structures de coopération, un temps de parole a également été réservé à l'Assemblée balte, au Conseil nordique, à l'Eurométropole Lille-Courtrai-Tournai et à la Rhénanie du Nord-Westphalie.

M. De Rynck, conseiller au sein de l'équipe Barnier, fournira des informations de première main sur l'évolution des négociations au sujet de l'accord de retrait, de la phase de transition et du futur cadre UE-RU. Nous entendrons ensuite des exposés des représentants diplomatiques des pays du Benelux. M. Cleppe, de l'ASBL Open Europe modèrera ensuite le débat. Enfin, M. Mulder sera invité à formuler ses conclusions finales.

Dans le cadre de la phase de négociation en cours, à présent qu'un point de vue commun a été défini au sein de l'UE, il appartient aux États membres distinctement mais également à des structures de coopération régionale, d'exprimer leurs préoccupations et de défendre leurs intérêts. Comment le Benelux peut-il réagir au Brexit? Comment les lignes politiques européennes peuvent-elles être traduites concrètement pour les pays du Benelux? Dans quelle mesure le Benelux peut-il jouer un rôle de précurseur? Quelle est la vision des autres structures de coopération?

M. Hendrickx regrette qu'aucun membre de gouvernement ne puisse assister aux débats. Un débat parlementaire sur un dossier politique d'une telle importance requiert à ses yeux une présence ministérielle! Peut-être ce point pourra-t-il être réglé à l'occasion d'une prochaine réunion de commission.

Il est à espérer que ce débat d'actualité fournira aux membres de la commission des Relations extérieures suffisamment d'éléments pour établir une recommandation que nous pourrions approuver lors d'une prochaine session plénière et adresser au Comité de ministres. (*Applaudissements*)

Verslag over de commissiewerkzaamheden

De *voorzitter* geeft het woord aan de rapporteurs die verslag zullen doen van de voorbereidende commissiewerkzaamheden.

De heer *Anne Mulder*, rapporteur van de commissie Buitenlandse Zaken, (N) zal een toelichting geven bij de hoorzittingen die de commissie heeft gehouden over de gevolgen van de Brexit voor de Benelux. Hierbij heeft hij oog voor de implicaties van de Brexit op het vrije verkeer van goederen en personen. Co-rapporteur mevrouw *Diane Adehm* zal daarna stilstaan bij het vrije verkeer van diensten en kapitaal.

Vanaf 30 maart 2019 houdt het VK op te bestaan als EU-lidstaat en wordt het een zogenaamd derde land. Op de top van maart 2018 is een akkoord bereikt over een overgangperiode, waarin de situatie eigenlijk blijft zoals ze is tot eind 2020. Vanaf maart 2019 zal er 21 maanden lang gesproken worden over de nieuwe handelsrelatie tussen het VK en de EU.

Zowel in de Benelux als in het VK heerst voorlopig nog de grootste onduidelijkheid over de economische gevolgen van de Brexit. De Brexit is weliswaar onomkeerbaar, maar zowel in het VK als in de Benelux wordt beklemtoond dat er nood is aan een evenwichtige Brexit. De Beneluxlanden hebben behoefte aan een redelijke oplossing. De Brexit zal immers de grootste impact hebben op de economie van Nederland, België en Ierland. Ook het VK zal zich in een minder gunstige situatie bevinden. De Brexit zal tot banenverlies leiden. Dat geldt ook in het geval van een zogenaamde *soft* Brexit. Het is een *lose-losesituatie*. De onderhandelingen – die nu hopelijk eindelijk echt een keer gaan beginnen – gaan over het beperken van de schade.

Tijdens de hoorzittingen ontdekten de leden van de commissie dat Nederland en België gelijklopende belangen hebben. Denk maar aan vervoer, havens, chemie, farmacie en de sector vervoersuitrusting. Voor deze laatste sector worden er heel wat halffabricaten verhandeld tussen het VK en het continent. De Brexit zal leiden tot het onderbreken van deze handelsstromen.

Ook de bilaterale relaties tussen de Benelux en het VK zijn zeer sterk. Nederlandse bedrijven zijn de op een na grootste buitenlandse investeerders in het VK en 400 Britse bedrijven hebben een vestiging in Nederland. Het VK is ook een van de belangrijkste handelspartners voor België als het gaat over de import van goederen. Het is voor de Benelux van belang dat de nieuwe relatie een ka-

Rapport sur les travaux de commission

Le *président* donne la parole aux rapporteurs qui feront rapport sur les travaux préparatoires en commission.

M. *Anne Mulder*, rapporteur de la commission des Relations extérieures, (N) commentera les auditions que la commission a tenues au sujet des conséquences du Brexit pour le Benelux. Il évoquera les implications du Brexit pour la libre circulation des biens et des personnes. Mme *Diane Adehm*, co-rapporteuse, traitera ensuite de la libre circulation des services et des capitaux.

Le 30 mars 2019, le RU cessera d'être membre de l'UE et deviendra un pays tiers. Un accord est intervenu lors du sommet de mars 2018 concernant une période de transition au cours de laquelle la situation restera en fait en l'état jusqu'en 2020. Les nouvelles relations commerciales entre le RU et l'UE feront l'objet, pendant 21 mois, de discussions qui commenceront en mars 2019.

La plus grande incertitude règne toujours, au sein du Benelux comme au RU, au sujet des conséquences économiques du Brexit. Le Brexit est certes irréversible mais il est souligné au RU comme dans le Benelux qu'il faut tendre vers un Brexit équilibré. Il faut aux pays du Benelux une solution raisonnable. C'est en effet pour les économies des Pays-Bas, de la Belgique et de l'Irlande que l'impact du Brexit sera le plus grand. Le RU aussi se trouvera dans une position moins favorable. Le Brexit entraînera des pertes d'emploi, même dans le cas d'un Brexit dit "*soft*". Il s'agit d'une situation *lose-lose*. Les négociations – dont il faut espérer qu'elles vont enfin véritablement commencer – portent sur la manière de limiter les dommages.

Au cours des auditions, les membres de la commission ont constaté que les Pays-Bas et la Belgique ont des intérêts communs. Il n'est que de songer au transport, aux ports, à l'industrie chimique, à l'industrie pharmaceutique et au secteur de l'équipement en matière de transport. En ce qui concerne ce dernier secteur, de nombreux produits semi-finis sont commercialisés entre le RU et le continent. Le Brexit aura pour effet d'interrompre ces flux commerciaux.

De même, les relations bilatérales entre le Benelux et le RU sont très étroites. À une exception près, les entreprises néerlandaises sont le principal investisseur étranger au RU et 400 entreprises britanniques possèdent une implantation aux Pays-Bas. Le RU est également l'un des principaux partenaires commerciaux de la Belgique dans le domaine de l'importation de biens. Il est important pour le

der biedt waarbinnen een zo nauw mogelijk partnerschap met het VK mogelijk is. Er moet zo eenvoudig mogelijk handel gedreven kunnen worden en dat betekent zo weinig mogelijk tariefbarrières en andere regels die handel voeren in de weg staan. Zo nauw mogelijk bij elkaar betrokken blijven na de Brexit is dus het doel. Een akkoord over douaneprocedures zal daarbij helpen.

Het wordt uitkijken welke kant de onderhandelingen zullen opgaan. Het wordt immers een delicate oefening. In de Britse politiek woedt er een hevige discussie of het VK in de douane-unie moet blijven. Op het woord “unie” wordt redelijk allergisch gereageerd in het VK, dus we kunnen het volgens de heer Mulder beter hebben over “douane-*something*”. De harde Brexiteers staan huiverig tegenover te nauwe relaties en tegenover wat zij een Brexit *in name only* (BINO) noemen.

In de commissie werden vertegenwoordigers van de havens van Rotterdam, Zeebrugge en Antwerpen gehoord. Zij bevestigden dat de Brexit een lose-losesituatie is aan beide zijden van het Kanaal. Ook de havens van Dover en Wales leven met een soortgelijke vrees. De havenautoriteiten maken zich zorgen over de beschikbaarheid van voldoende personeel bij bedrijven en diensten om deze nieuwe administratieve procedures te beheren. Zijn de instrumenten van de douanediens wel ontworpen om de handelsstromen met het VK als derde land te beheren? De systemen zullen de explosieve toename van het aantal aangiften na de Brexit moeten aankunnen.

Ook de grens tussen Ierland en Noord-Ierland werd besproken. Dat is een moeilijke kwestie waar de Benelux ook alert voor moet blijven. De oplossing die wordt gekozen, mag niet leiden tot een “lekkende” grens, waar bijvoorbeeld goederen uit het Midden-Oosten via het VK goedkoop naar Europa vervoerd kunnen worden. De Europese Raad zou eind juni klaarheid moeten scheppen over de grenskwestie. De heer Mulder verwacht dat de heer Stefaan De Rynck, adviseur van Michel Barnier, hier later wat meer over kan vertellen. Het lijkt alleszins een zeer moeilijk vraagstuk.

Het Beneluxparlement werd verzocht om te helpen bij de voorbereiding van de Brexit, bij het aantrekken van bedrijven die Groot-Brittannië na de Brexit willen verlaten en van personeel voor de douane. Ook daarover hoopt de heer Mulder later meer te horen van de Brexit-coördinatoren van de Beneluxlanden.

Benelux que les nouvelles relations offrent un cadre dans lequel puisse être développé un partenariat aussi étroit que possible avec le RU. Il faut pouvoir commercer de la manière la plus simple possible, c'est-à-dire aussi avec un minimum de barrières tarifaires et autres règles qui entravent le commerce. L'objectif est donc de conserver les relations les plus denses possible après le Brexit. Un accord sur les procédures douanières sera utile à cet effet.

Il faudra attendre de voir quelle orientation prendront les négociations. Car l'exercice sera délicat. Au niveau politique, une discussion est menée au RU à propos de la question de savoir si ce dernier doit rester dans l'union douanière. Le terme “union” suscitant au RU une réaction de type allergique, il est préférable, selon M. Mulder, d'utiliser une autre appellation. Les partisans de la formule du Brexit dur sont réticents à l'idée de relations trop étroites et de ce qu'ils appellent un Brexit *in name only* (BINO), un Brexit qui n'en a que le nom.

Les représentants des ports de Rotterdam, de Zeebrugge et d'Anvers ont été entendus en commission. Ils ont confirmé que le Brexit générerait de part et d'autre de la Manche une situation *lose-lose*. Les ports de Douvres et d'Irlande partagent la même crainte. Les autorités portuaires se font du souci à propos de la disponibilité de personnel en nombre suffisant dans les entreprises et services pour gérer les nouvelles procédures administratives. Les instruments dont disposent les services des douanes sont-ils bien conçus pour gérer les flux commerciaux avec le RU en tant que pays tiers? Les systèmes devront pouvoir faire face à l'explosion du nombre de déclarations après le Brexit.

Il a également été question de la frontière entre l'Irlande et l'Irlande du Nord. C'est une question délicate à laquelle le Benelux doit rester attentif. La solution qui sera retenue ne doit pas déboucher sur une frontière “poreuse” par laquelle, par exemple, des marchandises en provenance du Moyen-Orient pourront être acheminées à bon marché vers l'Europe. Le Conseil européen devrait faire la clarté au sujet du dossier de la frontière pour la fin juin. Selon M. Mulder, M. Stefaan De Rynck, conseiller de M. Michel Barnier, devrait pouvoir en dire plus ultérieurement à ce propos. Quoi qu'il en soit, le dossier s'annonce très difficile.

Le Parlement Benelux a été sollicité pour aider à la préparation du Brexit et à attirer des entreprises désireuses de quitter la Grande-Bretagne, après le Brexit ainsi que du personnel pour les douanes. M. Mulder espère également que les coordinateurs des pays du Benelux pourront, dans un stade ultérieur, apporter de plus amples précisions à ce sujet.

De heer Mulder stipt nog aan dat ook vrij verkeer van personen een omvangrijk onderwerp is. Bijna 200.000 mensen uit de Benelux werken en wonen in het VK. Vorig jaar werd er een akkoord gesloten over de rechten van de burgers. Dit akkoord geldt voor Nederlanders, Belgen en Luxemburgers die werken in het VK en voor Britten die werken in de Benelux. Het is goed dat ook de beroeps-mobiliteit geregeld wordt.

De rapporteurs denken dat de hoorzittingen en het werkbezoek aan Londen voldoende elementen hebben opgeleverd om een boeiend debat over de Brexit-impact op te leveren. (*Applaus*)

Mevrouw *Diane Adehm*, rapporteur van de commissie Buitenlandse Zaken, (L) zal verslag uitbrengen over de effecten van de Brexit op het vrije verkeer van diensten en kapitaal. De Luxemburgse delegatie heeft hier extra aandacht voor aangezien de financiële sector goed is voor een kwart van het bruto binnenlands product van het Groothertogdom.

Momenteel kunnen financiële of bancaire groepen hun activiteit in heel de Europese Economische Ruimte ontplooiën vanuit één adres, en dat dankzij het zogenaamde Europese paspoort. Als een financiële instelling een licentie verkreeg in het land van herkomst, kan ze diezelfde activiteiten dus uitoefenen in elk ander EU-land.

Nu liet de Britse regering verstaan dat de Brexit een uitstap uit de eenheidsmarkt en zelfs uit de Economische Ruimte betekent. Men kan niet anders dan daaruit afleiden dat Britse en internationale financiële groepen met zetel in Londen hun financieel paspoort zullen verliezen.

Het is dus een understatement als we zeggen dat de Brexit het hele Europese financiële landschap door elkaar zal schudden. Daarop werd ons tijdens de hoorzitting ook gewezen door de heer Bremer van het agentschap Luxembourg for Finance. Hij waarschuwde voor het risico van een *cliff edge*: de Brexit dreigt de hele financiële markt grondig te verstoren en zou zelfs, in een extreem scenario, de werking van die markt kunnen lamleggen. Ik beperk me hier tot twee van zulke risico's.

Zo zijn er de langlopende financiële en verzekeringscontracten. Wat als een financiële onderneming ten gevolge van de Brexit de vergunning verliest om zulke contracten te beheren? Dan komen langlopende contracten in het gedrang en komen de cliënten van zulke contracten in de kou te staan.

Het tweede voorbeeld klinkt nog onheilspellender, want het gaat over de stabiliteit van het financiële systeem zelf. Na de bankencrisis van 2008 heeft de EU een gemeen-

M. Mulder précise encore que la libre circulation des personnes constitue un vaste sujet. Près de 200.000 personnes issues du Benelux travaillent et habitent au RU. Un accord a été conclu l'an dernier au sujet des droits des citoyens. Cet accord concerne les Néerlandais, les Belges et les Luxembourgeois qui travaillent au RU ainsi que les Britanniques qui travaillent dans le Benelux. La question de la mobilité professionnelle doit également être réglée.

Les rapporteurs considèrent que les auditions et la visite de travail à Londres ont fourni suffisamment d'éléments pour permettre un débat passionnant sur les conséquences du Brexit. (*Applaudissements*)

Mme *Diane Adehm*, rapporteur de la commission des Relations extérieures, (L) fera rapport sur les conséquences du Brexit pour la libre circulation des services et des capitaux. La délégation luxembourgeoise y porte un intérêt particulier puisqu'en effet, le secteur financier représente un quart du produit intérieur brut du Grand-Duché.

Actuellement, des groupes financiers bancaires peuvent développer leur activité dans tout l'espace économique européen à partir d'une seule adresse, grâce au passeport européen. Lorsqu'une institution financière obtenait une licence dans le pays d'origine, elle pouvait exercer les mêmes activités dans chacun des pays de l'UE.

Le gouvernement britannique a laissé entendre que le Brexit impliquait la sortie du marché unique et même de l'espace économique. Force est d'en conclure que les groupes de financiers britanniques et internationaux ayant leur siège à Londres perdront leur passeport financier.

C'est donc un euphémisme que de dire que le Brexit va bouleverser l'ensemble du paysage financier européen. M. Bremer, de l'Agence luxembourgeoise pour le développement de la place financière, a mis le fait en évidence lors de notre audition. Il a mis en garde contre le risque d'un *cliff edge*: le Brexit risque de perturber tout le marché financier et, dans un scénario extrême, pourrait même paralyser le fonctionnement du marché. Je vais me limiter ici à deux de ces risques.

Il y a par exemple les contrats financiers et d'assurance à long terme. Que se passerait-il si une institution financière perdait l'autorisation de gérer de tels contrats en raison du Brexit? Les contrats à long terme seraient alors menacés et les clients dans le cadre de tels contrats seraient abandonnés à leur sort.

Le second exemple paraît plus inquiétant encore car il s'agit de la stabilité même du système financier. Après la crise bancaire de 2008, l'UE a mis en place un plan

schappelijk actieplan opgezet om de gevolgen van zulke crisissen voor de burgers te beperken en om te beletten dat het hele systeem zou kapseizen. In de Europese richtlijn die toen werd opgesteld, staat de automatische erkenning in heel de Unie van reddingsplannen die in een lidstaat werden opgezet. Na de Brexit zal aan die automatische erkenning tussen de EU en het VK een einde komen. Dat zal de hele bankensector verzwakken als zich een nieuwe crisis zou voordoen.

Iedereen is het erover eens dat de Londense City de effecten van de Brexit het hardst zal voelen. Volgens het Luxemburgse Instituut voor de Statistiek zou bij een harde Brexit de toegevoegde waarde van de Britse financiële sector met 11 procent kunnen dalen. Ook het bbp van Luxemburg zou met 1 procent dalen, wat gepaard zou gaan met een verlies van 1.600 banen, waarvan 600 in de financiële diensten.

Gelukkig houdt de Brexit misschien ook kansen in voor de Europese financiële sector. De financiële spelers die hun paspoort in de City verliezen, zullen hun activiteiten elders onderbrengen, waardoor de Europese financiële sector zich kan reorganiseren rond Parijs, Frankfurt, Amsterdam, Dublin of Luxemburg, waarbij elk van die locaties zich kan specialiseren in bepaalde activiteiten. Te vrezen valt echter ook dat bepaalde activiteiten uit de City buiten de EU zullen worden gelokaliseerd, wat nogmaals illustreert dat de Brexit een lose-loseoperatie wordt aan de twee kanten van het Kanaal.

Uit de hoorzittingen kwamen ook meer politieke bedenkingen naar boven. Zo heeft professor Hofmann van de Universiteit van Luxemburg de aandacht van de commissie gevestigd op het feit dat de Europese verdragen niet zomaar gelijk te schakelen zijn aan de klassieke verdragen tussen staten. In heel wat materies puren de burgers rechtstreeks rechten uit de Europese verdragen. Het akkoord tussen de EU en het VK zal zich dus niet mogen beperken tot het verkeer van goederen en diensten, want dan worden de rechten van de burgers geschonden. De onderhandelaars zullen zich daarvan goed bewust moeten zijn. Heel wat praktische zaken zullen geregeld moeten worden en dat wordt geen makkelijke klus. Ik hoop dat de heer De Rynck ons zal kunnen bevestigen dat die dimensie wel degelijk meespeelt bij de onderhandelingen.

De Brexit heeft ook diplomatieke gevolgen. Professor Hofmann wees de commissie erop dat de EU, ten gevolge van de opeenvolgende uitbreidingen van de laatste decennia, vooral is samengesteld uit kleine en middelgrote landen. Met het VK verliest de Unie dus een lid dat doorweegt. Het eigenzinnige VK zal in de toekomst geen tegenwicht meer bieden voor de Frans-Duitse as. Het zal dan ook meer dan ooit van belang zijn dat kleine staten als

d'action commun pour limiter les effets de telles crises pour les citoyens et éviter l'effondrement de tout le système. La directive européenne établie à l'époque prévoit la reconnaissance automatique, dans toute l'Union, des plans de sauvetage mis en œuvre dans un pays. Après le Brexit, c'en sera fini de cette reconnaissance automatique entre l'UE et le RU. Si une nouvelle crise devait se produire, c'est tout le secteur bancaire qui s'en trouverait affaibli.

Chacun s'accorde pour dire que la City de Londres ressentira durement les conséquences du Brexit. Selon l'Institut luxembourgeois de la statistique et des études économiques, la valeur ajoutée du secteur financier pourrait baisser de 11 % dans l'hypothèse d'un Brexit dur. De même, le PIB reculerait de 1 %, entraînant la perte de 1600 emplois, dont 600 dans les services financiers.

Fort heureusement, le Brexit renferme peut-être aussi des possibilités pour le secteur financier européen. Les acteurs financiers qui perdraient leur passeport dans la City déploieront leurs activités ailleurs et le secteur financier européen pourrait se réorganiser autour de Paris, de Francfort, d'Amsterdam, de Dublin ou de Luxembourg. Chacune de ces localisations pourrait se spécialiser dans des activités données. Il est toutefois à craindre que certaines activités de la City soient localisées en dehors de l'UE, ce qui montre une fois encore que le Brexit constituera une opération *lose-lose* de chaque côté de la Manche.

Des observations à caractère plus politique ont également été entendues lors des auditions. Ainsi, le professeur Hofmann, de l'Université de Luxembourg, a attiré l'attention de la commission sur le fait que les traités européens ne peuvent pas être assimilés purement et simplement aux traités classiques entre États. Dans de nombreux domaines, les citoyens puisent directement des droits dans les traités européens. L'accord entre l'UE et le RU ne pourra donc pas se limiter à la circulation des marchandises et des services car les droits des citoyens s'en trouveraient lésés. Les négociateurs devront en être bien conscients. Il faudra régler de nombreux aspects pratiques, ce qui ne sera pas une mince tâche. J'espère que M. De Rynck pourra confirmer qu'il est bien tenu compte de cette dimension dans le cadre des négociations.

Le Brexit aura également des conséquences diplomatiques. Le professeur Hofmann a indiqué en commission que l'UE, à la suite des élargissements successifs des dernières décennies, est principalement constituée de petits et moyens pays. Avec le RU, l'Union perd donc un membre de poids. Le pays individualiste qu'est le RU ne pourra plus à l'avenir faire contrepoids à l'axe franco-allemand. Il sera alors plus important que jamais que les petits pays comme

België, Nederland en Luxemburg met één stem spreken op het Europese echelon.

Rapporteur Adehm wijst vervolgens op de noodzaak van een evenwichtig akkoord, een akkoord dat iedere partij met overtuiging kan verdedigen bij haar achterban. De eerste voorwaarde daartoe, zo leerde ons professor Mattelaer van het Egmont Instituut, is dat de partijen bereid zijn naar elkaar te luisteren, ook als hun visies ver uit elkaar liggen. Dat advies brengen we vanmiddag alvast in de praktijk door de heer Bannerman een forum te bieden voor zijn Brexit-visie.

De heer Mattelaer waarschuwde ook voor te veel dogmatisme aan Europese kant. De eengemaakte markt moet niet als alleenzalmakend worden voorgesteld. Als de Britten het principe van het vrije verkeer van personen ter discussie willen stellen, moet de EU daar dan krampachtig aan vasthouden, met het risico dat de onderhandelingen mislukken? Weinig commissieleden waren het daarmee eens: volgens de meesten opent men een doos van Pandora als men over de ondeelbaarheid van de vier vrijheden begint te onderhandelen, wat het overleven van het Europese integratiemodel zelf zou bedreigen. Mevrouw Adehm hoopt dat discussies van vandaag iets van die netelige kwestie zullen uitklaren: hoe vinden we het moeilijke evenwicht tussen een economische en een politieke benadering van de Brexit?

Mevrouw Adehm sluit haar betoog af met twee vragen. Alle experts die de commissie hoorde, waren het erover eens dat het moeilijk zal zijn om tegen maart 2019 een alomvattend akkoord te vinden. Daarom hoort men soms tot op het hoogste politieke niveau de stelling dat het misschien beter is om zich te beperken tot de grote lijnen van een akkoord en dan de details achteraf te bespreken, tijdens de overgangperiode. Ondertussen worden de ondernemingen en de leveranciers van diensten geacht zich tijdens die overgangperiode voor te bereiden op de veranderingen die hun te wachten staan. Maar hoe kunnen ze dat als de regels en de modaliteiten van het EU-VK-partneriaat nog niet vastliggen?

Zo creëert men onzekerheid en dat is iets wat de markt kan missen. Zonder precieze richtlijnen dreigt men de markt te ontwrichten. Een spel kan niet gespeeld worden als men de regels van dat spel ondertussen nog aan het opstellen is. De rapporteur hoopt dus dat de vertegenwoordigers van de regering die hier aanwezig zijn, straks zullen vertellen of ze nog in een harmonieuze Brexit geloven. Het *no-deal*-scenario zou een ramp zijn, maar ook een akkoord waarin niet alle details zijn geregeld, zou voor onduidelijkheid en onrust zorgen.

la Belgique, les Pays-Bas et le Luxembourg s'expriment d'une même voix à l'échelle européenne.

Mme Adehm, rapportrice, souligne ensuite la nécessité d'un accord équilibré, que chacune des parties puisse défendre avec conviction devant son arrière-ban. La première condition à cet effet, comme l'a indiqué le professeur Mattelaer, de l'institut Egmont, est que les parties en présence soient disposées à s'écouter, même si leurs points de vue sont très éloignés les uns des autres. Nous manquerons pas de mettre cet avis en pratique dès cet après-midi en offrant à M. Bannerman la possibilité de nous présenter sa vision du Brexit.

M. Mattelaer a également mis en garde contre un dogmatisme excessif du côté européen. Le marché unique ne doit pas être présenté comme la panacée. Si les Britanniques entendent remettre en question le principe de la libre circulation des personnes, l'UE doit-elle absolument vouloir s'y cramponner au risque de faire échouer les négociations? Peu de commissaires étaient d'accord sur ce point, la plupart estimant qu'on ouvrirait une boîte de pandore en négociant au sujet de la division des quatre libertés et que le modèle d'intégration européen lui-même s'en trouverait menacé. Mme Adehm espère que les discussions d'aujourd'hui contribueront faire la clarté sur la question délicate du difficile équilibre à réaliser entre une approche économique et une approche politique du Brexit.

Mme Adehm conclut son intervention par deux questions. Tous les experts entendus en commission étaient d'avis qu'il serait difficile de conclure un accord global d'ici à mars 2019. C'est pourquoi l'on entend parfois dire au niveau politique le plus élevé qu'il serait peut-être préférable de se limiter aux grandes lignes d'un accord et d'en discuter les détails par la suite, lors de la période de transition. Entre-temps, les entreprises et les fournisseurs de services seront censés se préparer au cours de cette période de transition aux changements qui les attendent. Mais comment pourraient-ils le faire si les règles et les modalités du partenariat UE-RU ne sont pas encore connues?

Cette situation est source d'incertitude, ce qui indispose les marchés que l'on risque de déstabiliser en l'absence de directives précises. Il n'est pas possible de pratiquer un jeu dont on serait encore occupé à définir les règles. La rapportrice espère donc que les représentants du gouvernement ici présents diront tout à l'heure s'ils croient en un Brexit harmonieux. Le scénario du *no-deal* constituerait une catastrophe mais un accord dont tous les détails ne seraient pas réglés serait également source d'incertitude et d'inquiétude.

De tweede vraag van mevrouw Adehm is korter: zal het akkoord garanties bevatten dat het VK in de toekomst de Europese standaarden inzake handel en diensten respecteert? Dat is immers een *conditio sine qua non* als de Britten nog toegang willen hebben tot de eengemaakte markt. (*Applaus*)

Twee visies op de impact van de Brexit

De voorzitter kondigt de twee *keynote speakers* aan. Hun visies op de Brexit staan regelrecht tegenover elkaar. De leden kunnen meteen reageren na elke spreker.

De heer Anne Mulder, Brexit-rapporteur van het Benelux Parlement en van de Tweede Kamer, (N) waarschuwt dat de Brexit grote gevolgen zal hebben voor de Europese Unie. In de eerste plaats gaat het om geopolitieke gevolgen. De wereld wordt steeds turbulenter, met problemen in het Midden-Oosten, de opkomst van sterke leiders in Turkije en Rusland en de ontwikkeling van China tot een economische, militaire en politieke grootmacht. In die wereld is volgens de heer Mulder een sterke, eensgezinde Europese Unie nodig. De EU biedt immers bescherming, vrede en welvaart. Daarom is het vertrek van het VK, een militair en economisch sterk land, een groot verlies voor de EU.

Ook binnen de EU is de Brexit een klap die zal leiden tot nieuwe verhoudingen. De Benelux lag altijd tamelijk comfortabel in de driehoek VK-Frankrijk-Duitsland, maar dat verandert nu. Ook onze bondgenoten zijn veranderd. Veel landen in Europa zijn nu bezig zich te herpositioneren. Nederland sloot enkele maanden geleden een bondgenootschap van acht in de eurozone met de Noordelijke landen, de Baltische landen en Ierland, in de Tweede Kamer de Vikingcoalitie genoemd.

De heer Mulder beklemtoont dat de EU met het VK een voorvechter van de interne markt verliest. Hij vraagt zich af of de Benelux misschien in dat gat kan springen. Er is al de erkenning van wederzijdse beroepskwalificaties, de digitale vrachtbrief en misschien zijn er nog verdere stappen mogelijk om de leegte in te vullen die het VK achterlaat. Dat geldt misschien ook voor de meerjarenbegroting van de EU. De Europese Commissie heeft voorgesteld om de vergoedingen voor de inningen van de douane wat af te romen voor Nederland en België. Nu de Britten zijn weggefallen, verwacht de heer Mulder dat Nederland en België daar nu samen uit zullen komen.

De Brexit is ook een klap voor de handel. Vanuit Nederland vertrekken er jaarlijks 162.000 vrachtwagens naar het VK. Zowat 30.000 kleine Nederlandse bedrij-

La seconde question de Mme Adehm sera plus brève: l'accord comprendra-t-il des garanties aux termes desquelles le RU respectera à l'avenir les standards européens en matière de commerce et de services? Il s'agit en effet d'une condition *sine qua non* si les Britanniques souhaitent encore avoir accès au marché unique. (*Applaudissements*)

Deux visions des conséquences du Brexit

Le président introduit les deux *keynote speakers*. Leurs visions du Brexit sont à l'opposé l'une de l'autre. La possibilité sera donnée aux membres de réagir après l'exposé de chaque orateur.

M. Anne Mulder, rapporteur Brexit du Parlement Benelux et de la Deuxième Chambre, (N) estime que le Brexit aura de lourde conséquence pour l'Union européenne. Il s'agit en premier lieu de conséquences géopolitiques. Le monde est de plus en plus en proie à des turbulences avec les problèmes qui se posent au Moyen-Orient, l'arrivée au pouvoir de dirigeants forts en Turquie et en Russie et l'évolution de la Chine vers le statut de grande puissance économique, militaire et politique. M. Mulder estime que, dans un tel contexte, l'Union européenne doit se montrer unie. Elle offre en effet protection, paix et prospérité. C'est pourquoi la sortie du RU, une puissance militaire et économique, constitue pour l'UE une perte majeure.

Le Brexit modifiera aussi les rapports au sein de l'UE. Le Benelux a toujours occupé une position plutôt confortable dans le triangle RU-France-Allemagne mais les choses vont se modifier. Nos alliés ont changé. De nombreux pays en Europe sont en train de se repositionner. Il y a quelques mois, les Pays-Bas ont conclu dans la zone euro avec les pays nordiques, les pays baltes et l'Irlande une alliance à huit appelée Coalition Viking à la Deuxième Chambre.

M. Mulder souligne que l'UE perd avec le RU un partisan du marché intérieur. Il se demande si le Benelux pourrait s'engouffrer dans la brèche. Il y a déjà la reconnaissance mutuelle des qualifications professionnelles, la lettre de voiture numérique et peut-être d'autres démarches peuvent-elles être envisagées pour combler le vide laissé par le RU. Cela concernera peut-être aussi le budget pluriannuel de l'UE. La Commission européenne a proposé d'écrêmer quelque peu les indemnités pour la perception en matière de douanes dans le cas des Pays-Bas et de la Belgique. Avec le départ des Britanniques, M. Mulder s'attend à ce que les Pays-Bas et la Belgique agissent à présent ensemble.

Le Brexit constitue également un coup dur pour le commerce. Chaque année, 162.000 camions sont exportés vers le RU. Quelque 30.000 petites entreprises néerlandaises

ven zullen voor het eerst te maken krijgen met export buiten de EU. Dat zijn redenen voor de Tweede Kamer om rapporteurs aan te duiden, met name de heren Pieter Omtzigt en Lodewijk Asscher en de heer Anne Mulder zelf. Samen zorgen zij ervoor dat de Tweede Kamer goed geïnformeerd is, door hoorzittingen en werkbezoeken te organiseren, onder meer aan Brussel om er te spreken met de heren Michel Barnier, *Chief Negotiator for Brexit*, en Didier Seeuws, onderhandelaar namens de Europese Raad. Maar ook bezoeken aan de Britse permanente vertegenwoordiger en Londen hadden plaats. De rapporteurs controleren ook de regering. In bijna alle commissies in de Tweede Kamer vroegen ze aan de vakministers wat een harde Brexit zonder overgangsmaatregelen zou betekenen voor hun beleidsdomeinen. Wat zou dat betekenen voor de douane, de landbouw of het vliegverkeer, want 17 procent van de passagiers op Schiphol komt uit het VK? Ten slotte doen de rapporteurs ook aanbevelingen, waarvan de belangrijkste een paar maanden geleden de Nederlandse regering opriep om zich op een harde Brexit voor te bereiden. Dat betekent onder meer de aanwerving van 1.000 extra douanebeambten en 40 bijkomende dierenartsen, die waarschijnlijk in het buitenland gezocht moeten worden.

De heer Mulder merkt op dat de hoorzittingen en het werkbezoek aan Londen boeiende debatten hebben opgeleverd. Iedereen betreurt het dat het VK de EU zal verlaten. Het is een *lose-losesituatie*. Het doel van de onderhandelingen is om de schade zoveel mogelijk te beperken.

We moeten ook de politieke dimensie in de gaten houden, aldus de heer Mulder. Men mag niet verwachten dat de EU-burgers de prijs van de Brexit zullen dragen. De vier vrijheden – vrij verkeer van goederen, personen, diensten en kapitaal – moeten ondeelbaar zijn. De 27 overblijvende lidstaten moeten zich daarrond verenigen en verenigd blijven. Ook de bedrijfswereld beklemtoont dat het wel een sterke economische band wil met het VK na de Brexit, maar dat ook deze vier verworvenheden ondeelbaar moeten zijn en gehandhaafd moeten blijven.

De heer Mulder wijst erop dat de Brexit niet meer zal worden teruggedraaid. Er moet dus een akkoord komen dat aan beide zijden van het Kanaal wordt gedragen door de publieke opinies. Aan de ene kant ziet dat er op dit moment goed uit volgens de heer Mulder. Er liggen akkoorden klaar over de afwikkeling van de bestaande financiële verplichtingen van de Britten en over de rechten van EU-burgers in het VK en van burgers van het VK in de EU en er ligt een overgangsakkoord tot 2020 klaar, belangrijk voor iedereen die zich wil voorbereiden op de Brexit.

seront confrontées pour la première fois à des exportations en dehors de l'UE. C'est la raison pour laquelle la Deuxième Chambre a désigné des rapporteurs, à savoir MM. Pieter Omtzigt et Lodewijk Asscher, et M. Anne Mulder lui-même. Ils veillent à la bonne information de la Deuxième chambre en organisant des auditions et des visites de travail, entre autres à Bruxelles dans le cadre d'entretiens avec M. Michel Barnier, négociateur en chef pour le Brexit, et M. Didier Seeuws, négociateur au nom du Conseil européen. Il y a également eu des rencontres avec le représentant permanent britannique et des visites à Londres. Les rapporteurs contrôlent également le gouvernement. Dans pratiquement toutes les commissions à la Deuxième Chambre, ils ont demandé au ministre compétent ce qu'impliquerait un Brexit dur sans mesures transitoires pour leurs domaines de compétence. Que signifierait-il pour les douanes, l'agriculture ou le transport aérien, 17 % des passagers à Schiphol étant originaires du RU? Enfin, les rapporteurs formulent également des recommandations dont la plus importante avait appelé voici quelques mois le gouvernement néerlandais à se préparer à un Brexit dur. Cela signifie entre autres le recrutement de 1000 agents des douanes et de 40 vétérinaires supplémentaires qu'il faudra sans doute trouver à l'étranger.

M. Mulder fait observer que les auditions et la visite de travail à Londres ont permis des débats passionnants. Le départ du RU de l'UE est unanimement regretté. Il s'agit d'une situation *lose-lose*. Les négociations visent à limiter autant que possible les dommages.

Pour M. Mulder, il faut également être attentif à la dimension politique. Il ne faut pas s'attendre à ce que les citoyens de l'UE paient le prix du Brexit. Les quatre libertés – libre circulation des marchandises, des personnes, des services et des capitaux – doivent être indivisibles. Les 27 États membres restants doivent se montrer unis à cet égard et le rester. Le monde économique aussi souligne sa volonté d'entretenir des liens économiques étroit avec le RU après le Brexit mais considère que les quatre acquis doivent rester indivisibles et être maintenus.

M. Mulder souligne qu'on ne reviendra pas sur le Brexit. Il faut donc conclure un accord qui recueille l'adhésion de l'opinion publique de part et d'autre de la Manche. Il considère qu'à certains égards, les choses se présentent bien. Des accords sont prêts en ce qui concerne le respect des obligations financières des Britanniques et les droits des citoyens de l'UE au RU et des citoyens du RU dans l'UE; il a été procédé à la rédaction d'un accord de transition qui court jusqu'en 2020 et qui est important pour tout qui souhaite se préparer au Brexit.

Aan de andere kant zijn er nog heel wat onopgeloste problemen. Er moet een frictieloze grens komen tussen de Ierse Republiek en Noord-Ierland. Het is nog onduidelijk hoe de toekomstige relatie tussen het VK en de EU er zal uitzien. De Britse regering heeft een zogenaamde *White Paper* aangekondigd die meer klaarheid zou brengen, maar het blijft onduidelijk wanneer die er komt en wat erin zal staan. De kwestie wordt telkens uitgesteld. In Londen wordt er steeds verwezen naar speeches van eerste minister Theresa May, maar ook die zijn vaak onduidelijk en bevatten zelfs tegenstrijdigheden. We blijven dus in onzekerheid verkeren en ondertussen tikt de klok en komen de deadlines dichterbij. Sinds maart is er op politiek niveau nauwelijks nog onderhandeld tussen het VK en de EU. Wie de Britse politiek volgt, ziet ook duidelijk de verdeeldheid in het Britse parlement en het Britse kabinet. Op de voorpagina's van de Britse zondagskranten spat de verdeeldheid ervan af.

Het gebrek aan vooruitgang is volgens de heer Mulder ook te verklaren door de *red lines*, die het VK naar voren schuift omtrent de douane-unie en de eenheidsmarkt. Het VK wil wel de toegang tot de EU behouden, maar is erg terughoudend over de term “douane-unie”. Groot-Brittannië wil de mogelijkheid behouden om met alle landen te onderhandelen en een douane-unie zou verhinderen om zelf handelsakkoorden af te sluiten. Dat wijst erop dat de Britten nog niet helemaal begrijpen dat ze de EU gaan verlaten en een derde land zullen worden. De premier van Luxemburg heeft het treffend verwoord: de Britten zitten nu in de EU met een hele hoop opt-outs en straks willen ze de EU verlaten met een hele hoop opt-ins.

In het VK zijn er nog steeds politici die denken dat ze welvarender zullen worden buiten de EU dan erin. Het zou eerlijker zijn geweest om toe te geven dat het verlaten van de EU ook een prijs heeft. Als het besef ontbreekt dat deze onderhandelingen gaan over een lose-losesituatie, wordt het lastig. Dergelijke politici hebben de heer Mulder en zijn collega's ook in het VK ontmoet. De heer Jacob Rees-Mogg, voorzitter van de European Research Group, waarin de harde *Brexiters* uit het Britse Lagerhuis zitten, wil koste wat het kost de EU verlaten. Zelfs de overigens zo joviale Vincent Van Quickenborne wond zich op en zei tegen de Britten dat de relatie tussen het VK en België groter is dan de relatie tussen het VK en China, dus wat nou Global Britain?

De heer Mulder sprak ook met een aantal mensen uit het kamp van de *remainers*, zoals de heer Dominic Grieve en mevrouw Anna Soubry. Zij pleiten in het Britse parlement

D'autre part toutefois, il reste encore de nombreux problèmes non résolus. Il faut établir une frontière sans frictions entre la république d'Irlande et l'Irlande du Nord. On ne sait pas encore quelles seront les relations futures entre le RU et l'UE. Le gouvernement britannique a annoncé un *White Paper* qui devrait apporter davantage de clarté mais on ignore quand il sera disponible et quelle en sera la teneur. La question est invariablement reportée. À Londres, il est constamment fait référence à des discours de la première ministre Theresa May, lesquels sont toutefois également souvent imprécis et renferment des contradictions. Nous restons donc dans l'incertitude, cependant que le temps passe et que les délais se rapprochent. Depuis le mois de mars, il n'y a guère eu de négociations sur le plan politique entre le RU et l'UE. Quiconque suit la politique en Grande-Bretagne peut observer la division au sein du Parlement et du gouvernement britanniques. Cette division s'étale à la une des journaux britanniques du dimanche.

L'absence de progrès s'explique également selon M. Mulder par les *red lines* avancées par le RU concernant l'union douanière et le marché unique. Le RU souhaite conserver l'accès à l'UE mais est réticent en ce qui concerne le terme d'union douanière. La Grande-Bretagne voudrait conserver la possibilité de commercer avec tous les pays et une union douanière l'empêcherait de conclure elle-même des accords commerciaux. Cela montre que les Britanniques ne réalisent pas encore très bien qu'ils s'appêtent à quitter l'UE pour devenir un pays tiers. Le premier ministre luxembourgeois a utilisé à cet égard une formule claire en disant que les Britanniques se trouvent actuellement au sein de l'UE avec de nombreux *opt-outs* et souhaitent la quitter avec de nombreux *opt-ins*.

Au RU, de nombreux représentants politiques pensent toujours qu'ils seront plus prospères en dehors de l'UE qu'au sein de celle-ci. Il aurait été plus honnête d'admettre que la sortie de l'UE a également un prix. S'ils ne se rendent pas compte que les négociations concernent une situation *lose-lose*, les choses vont devenir difficiles. M. Mulder et ses collègues ont également rencontré de tels représentants politiques au RU. M. Jacob Rees-Mogg, président du European Research Group, où siègent les partisans du Brexit dur à la Chambre des Communes britannique, veut coûte que coûte quitter l'UE. M. Vincent Van Quickenborne, d'ordinaire si jovial, a pris la mouche et a rappelé aux Britanniques que les relations entre le RU et la Belgique sont plus importantes en volume que celle entre le RU et la Chine, leur demandant ce que veut dire Global Britain?

M. Mulder a également rencontré un certain nombre de personnes dans le camp des *remainers*, comme M. Dominic Grieve et Mme Anna Soubry qui plaident au

voor een softe Brexit. Een van hen vertelde aan de heer Mulder dat hij zou stemmen zonder daarbij de partijlijn te volgen, maar in het belang van zijn land. Het Britse parlement wil graag een *meaningful vote*, maar of die er komt is nog onduidelijk. Volgens de heer Mulder moet ook het Britse parlement iets te zeggen hebben over de Brexit, omdat dit de Brexit waarschijnlijk wat zou kunnen verzachten.

De heer Michel Barnier onderhandelt namens de EU. Het is belangrijk dat onze belangen bij hem op tafel liggen. Hij onderhoudt goede contacten met de lidstaten en bezoekt alle nationale parlementen. Landen met dezelfde belangen moeten samenwerken, vindt de heer Mulder. Dat geldt niet alleen voor de Benelux, maar ook voor de Scandinavische en Baltische landen. Als relatief kleine landen met gedeelde belangen moeten ze ervoor zorgen dat de onderhandelingen niet gedomineerd worden door de grotere landen. Het is daarom ook nuttig om op de vergadering van vandaag de visies te horen van de andere samenwerkingsverbanden.

De impact van de Brexit op onze economie moet beperkt worden. De havenautoriteiten willen dat douanekwesties de prioriteit krijgen die ze verdienen. Er zijn simulaties gemaakt van lange rijen vrachtwagens die vaststaan als gevolg van nieuwe import- en exportcomplicaties. De havens vragen om de capaciteit van de douane- en controlediensten te vergroten en om als Benelux gemeenschappelijke opleidingen voor het douanepersoneel op te starten. De heer Mulder voegt daar nog aan toe dat de extra kosten voor de douane misschien wel op de Europese Commissie verhaald kunnen worden.

De bedrijfswereld heeft gevraagd om hem te helpen bij de voorbereiding van de Brexit. Het VK speelt een belangrijke rol in de Europese kapitaalmarkt. Van alle activiteiten gaat 60 procent via Londen. De relaties tussen het VK en Luxemburg zijn heel intens op dat vlak. Daarom is het van belang te luisteren naar de financiële sector. Ook als het financieel paspoort verdwijnt voor de Britse instellingen, leidt dat tot een lose-losesituatie voor het VK en voor de EU.

Het idee van een soort Noordzee Alliantie om de relaties met het VK te onderhouden, is volgens de heer Mulder ook zeker het overwegen waard. Als er een Brexit-akkoord komt, moet men tevens goed in de gaten houden dat alle landen dat op dezelfde manier interpreteren en er bijvoorbeeld een gelijk speelveld kan ontstaan voor de havens.

Het overgangsakkoord geldt normaal gezien tot 2020, maar voor landen die grote belangen hebben bij het VK, is het misschien van belang dat deze transitieperiode

parlement britannique pour un Brexit soft. L'un d'eux a indiqué à M. Mulder qu'il voterait sans observer la ligne du parti mais dans l'intérêt de son pays. Le parlement britannique souhaite un *meaningful vote* mais on ne sait pas encore s'il en sera réellement question. Selon M. Mulder, le parlement britannique doit également avoir son mot à dire au sujet du Brexit parce que cela pourrait avoir pour effet de l'édulcorer quelque peu.

M. Michel Barnier négocie au nom de l'UE. Il est important qu'il sache quels sont nos intérêts. Il entretient de bons contacts avec les États membres et se rend dans tous les parlements nationaux. Pour M. Mulder, les pays qui ont des intérêts en commun doivent coopérer. Cela ne concerne pas seulement le Benelux mais également les pays scandinaves et baltes. En tant que pays relativement petits ayant des intérêts communs, ils doivent veiller à ce que les négociations ne soient pas dominées par les grands pays. D'où l'utilité d'entendre aujourd'hui les visions d'autres structures de coopération.

Il faut limiter l'impact du Brexit sur notre économie. Les autorités portuaires souhaitent que les questions douanières fassent l'objet de la priorité qu'elles méritent. Il a été procédé à des simulations où de longues files de camions se forment en raison des nouvelles complications en matière d'importation et d'exportation. Les ports demandent d'accroître la capacité des services de douane et de contrôle et d'organiser des formations communes pour le personnel des douanes. M. Mulder ajoute que les coûts supplémentaires en matière de douanes pourraient peut-être être récupérés auprès de la Commission européenne.

Le monde des entreprises a demandé de l'aide dans le cadre de la préparation du Brexit. Le RU joue un rôle important sur le marché européen des capitaux. Quelque 60 % de l'ensemble des activités passent par Londres. Les relations entre le RU et le Luxembourg sont particulièrement intenses dans ce domaine. C'est pourquoi il est important d'être à l'écoute du secteur financier. Si le passeport financier venait à disparaître pour les institutions britanniques, il en résulterait également une situation *lose-lose* pour le RU et l'UE.

Pour M. Mulder, l'idée d'une sorte d'alliance de la mer du Nord pour conserver les relations avec le RU mérite d'être examinée. Si un accord voit le jour au sujet du Brexit, il faudra veiller à ce que tous les pays l'interprètent de la même manière et que, par exemple, les conditions soient les mêmes pour tous les ports.

L'accord transitoire restera normalement en vigueur jusqu'en 2020 mais pour les pays qui détiennent d'importants intérêts au RU, il est peut-être important de pouvoir

verlengd kan worden. Na afsluiting van het akkoord kan dat niet meer.

De kernboodschap, besluit de heer Mulder, is dat de Benelux goed zal moeten samenwerken op institutioneel en economisch vlak en ook op andere domeinen om de gevolgen van de Brexit zo goed mogelijk op te kunnen vangen. (*Applaus*)

De heer *Ton van Kesteren* (N) vraagt wat de heer Mulder bedoelt met zijn Noordzee Unie. Dat klinkt mooi, in het belang van de Benelux én van het VK. Maar wat als de Europese Commissie haar veto uitspreekt tegenover zo'n initiatief?

Volgens de heer *Anne Mulder*, Brexit-rapporteur van het Benelux Parlement en van de Tweede Kamer, (N) moeten we niet bang zijn. Over dit eigenste Beneluxparlement zegt artikel 350 uit de Europese Verdragen dat landen in principe versterkt kunnen samenwerken. Het komt erop aan het idee van een Noordzee Unie goed uit te werken.

De heer *Ton van Kesteren* (N) merkt op dat het idee uitgaat van een pragmatische aanpak van de Brexit: samen op zoek gaan naar goede handelsbetrekkingen. Hij heeft echter de indruk dat in Brussel eerder het idee leeft dat we, vanuit een rancuneuze reflex, de Britten moeten straffen.

De heer *Anne Mulder*, Brexit-rapporteur van het Benelux Parlement en van de Tweede Kamer, (N) denkt dat dit misschien een vraag is voor de heer De Rynck. Brussel hoeft de Britten niet te straffen, die hebben zichzelf al hard genoeg gestraft. De voorspelling van de Centrale Bank over de Britse economie liegt er niet om: 5 procent minder koopkracht voor Britse huishoudens.

Een aantal landen, zoals Duitsland, wil de EU absoluut bij elkaar houden. Uit vrees voor andere exits pleiten zulke landen voor een strenge aanpak. Als de partijen die in Nederland anti-Europese gevoelens ventileren, daarmee zouden ophouden, zou Brussel niet meer bang zijn voor een Nexit en zou men wellicht soepeler staan tegenover de Britten.

De heer *Ton van Kesteren* (N) besluit met de opmerking dat de tijd het zal leren.

De heer *Peter Ester* (N) begrijpt dat de economie het Brexit-debat overheerst: het gaat om 40 miljard euro aan handelsrelaties, 200.000 banen, 3 à 4 procent minder economische groei. Maar heeft men ook enig zicht op de sociale en culturele impact van de Brexit?

prolonger la période de transition, ce qui ne sera plus possible après la conclusion de l'accord.

M. Mulder conclut en indiquant que le message essentiel est que le Benelux devra coopérer efficacement sur les plans institutionnel et économique ainsi que dans d'autres domaines encore pouvoir faire face aux conséquences du Brexit. (*Applaudissements*)

M. *Ton van Kesteren* (N) demande en quoi consiste l'union de la mer du Nord dont a parlé M. Mulder. Cela paraît intéressant, pour le Benelux comme pour le RU. Mais qu'advient-il si la Commission européenne oppose son veto à une telle initiative?

Selon M. *Anne Mulder*, rapporteur Brexit au Parlement Benelux et à la Deuxième Chambre, (N) il n'y a pas de craintes à avoir. L'article 350 des traités européens dispose - et cela concerne le Parlement Benelux - que des pays peuvent en principe développer une coopération renforcée. L'important est de bien concevoir l'idée d'une union de la mer du Nord.

M. *Ton van Kesteren* (N) fait observer que l'idée repose sur une approche pragmatique du Brexit: tendre ensemble vers des relations commerciales efficaces. Il a toutefois le sentiment que Bruxelles, mue par un réflexe rancunier, considère qu'il faut punir les Britanniques.

M. *Anne Mulder*, rapporteur Brexit pour le Parlement Benelux et la Deuxième Chambre, (N) pense que cette question est peut-être destinée à M. De Rynck. Bruxelles n'a pas à sanctionner les Britanniques qui se sont déjà bien assez punis eux-mêmes. Les prévisions de la banque centrale au sujet de l'économie britannique sont claires: les ménages britanniques vont perdre 5 % de pouvoir d'achat.

Certains membres, comme l'Allemagne, tiennent absolument à maintenir l'UE. Craignant d'autres sorties, ils préconisent une approche dure. Si les partis qui véhiculent des sentiments anti-européens aux Pays-Bas arrêtaient de le faire, Bruxelles ne craindrait plus un Nexit et adopterait sans doute une attitude plus souple à l'égard des Britanniques.

M. *Ton van Kesteren* (N) conclut que l'avenir nous le dira.

M. *Peter Ester* (N) comprend que l'aspect économique domine le débat sur le Brexit: il s'agit de 40 milliards d'euros en termes de relations commerciales, de 200.000 emplois et d'une baisse de 3 à 4 % de la croissance économique. Mais a-t-on également une idée des conséquences du Brexit sur le plan social et culturel?

De heer *Anne Mulder*, Brexit-rapporteur van het Benelux Parlement en van de Tweede Kamer, (N) wijst erop dat de Britten aan de Europese cultuur een enorme dosis pragmatisme toevoegen. Er wordt wel eens gezegd dat de cultuurverschillen in Europa ver teruggaan in de tijd: in de landen die 2000 jaar geleden werden overheerst door het Romeinse Rijk wordt belasting betaald aan het sterke centrale gezag en domineren de grote bedrijven; in het noorden is alles kleinschaliger, draait het meer om handel en staat de regering meer in dienst van de bevolking. Bij de Britten heerst de *rule of law*, en dat heeft Europa nu wel nodig. De Britse mentaliteit van zakelijkheid zullen we missen.

De heer *Peter Ester* (N) vindt dit een curieuze redenering, want net die Britse waarden die hier worden bejubeld, hebben ook tot de Brexit geleid! Zal die Brexit effecten hebben op de culturele samenwerking tussen het VK en Europa en meer bepaald de Benelux? Zal er nog samenwerking zijn inzake onderwijs, universiteiten, kennis in het algemeen?

De heer *Anne Mulder*, Brexit-rapporteur van het Benelux Parlement en van de Tweede Kamer, (N) hoopt dat die negatieve impact uitblijft en dat de uitwisseling van studenten tussen het VK en over de hele Europese Unie vlot blijft verlopen.

Het net iets te grote pragmatisme van de Britten heeft uiteindelijk jammer genoeg ook tot de Brexit geleid. Ze stapten in de Unie vanuit een zekere economische zwakte en ze hebben de EU nooit goed weten te verkopen aan de bevolking. Ze hebben nooit voldoende beseft dat de EU veel meer is dan “wat stop ik erin en wat krijg ik terug”. De Unie dat zijn ook gemeenschappelijke waarden en een gemeenschappelijk antwoord op uitdagingen als terrorisme, veiligheid, migratie, klimaat – en daar hadden we de Britten ook voor nodig. Wij mogen de fout van de Britten niet overdoen, wij moeten het belang van een Europese aanpak wél goed verkopen aan de bevolking.

De heer *Peter De Roover* (B) wijst erop dat de Noordzee opnieuw een heuse grens wordt, iets wat Vlaanderen en Nederland aan den lijve zullen ondervinden. Houdt de EU hiermee voldoende rekening bij het opstellen van haar langetermijnbegroting? Hoe stop je cijfers in een begroting als je niet weet wat een nieuwe grens voor effect gaat hebben?

De heer *Anne Mulder*, Brexit-rapporteur van het Benelux Parlement en van de Tweede Kamer, (N) herinnert eraan dat de Britse bijdrage aan de Europese begroting

M. *Anne Mulder*, rapporteur Brexit pour le Parlement Benelux et la Deuxième Chambre, (N) souligne que les Britanniques insufflent à la culture européenne une très forte dose de pragmatisme. Il se dit parfois que les différences culturelles en Europe remontent loin dans le temps: dans les pays dominés il y a 2000 ans par l'empire romain, des impôts sont versés au pouvoir central fort et les grandes entreprises y sont dominantes; dans le nord, tout se fait à plus petite échelle, le commerce occupe une place plus importante et le gouvernement est davantage au service de la population. Chez les Britanniques s'applique le *rule of law*, ce dont l'Europe aurait actuellement bien besoin. La mentalité rationnelle des Britanniques va nous manquer.

M. *Peter Ester* (N) s'étonne de ce raisonnement car ce sont précisément les caractéristiques britanniques mises en exergue ici qui ont conduit au Brexit! Le Brexit aura-t-il des conséquences pour la coopération culturelle entre le RU et l'Europe et plus particulièrement le Benelux? Y aura-t-il encore une coopération en matière d'enseignement, d'universités et de savoir en général?

M. *Anne Mulder*, rapporteur Brexit pour le Parlement Benelux et la Deuxième Chambre, (N) espère que cet impact négatif ne se produira pas et que l'échange d'étudiants avec le RU et dans toute l'Union européenne sera poursuivi.

Le pragmatisme des Britanniques, qui est tout juste un peu excessif, a malheureusement aussi débouché sur le Brexit. Les Britanniques sont entrés dans l'UE en raison d'une certaine faiblesse économique et n'ont jamais vraiment pu faire accepter l'UE à la population. Ils n'ont jamais suffisamment compris que l'UE ne se résume pas à la question de savoir “ce qu'on y apporte et ce qu'on en retire”. L'Union, ce sont également des valeurs communes et une réponse commune aux défis du terrorisme, de la sécurité, de la migration et du climat, des domaines pour lesquels nous avons besoin des Britanniques. Nous ne devons pas répéter l'erreur commise par les Britanniques et nous devons bien faire comprendre à la population l'importance d'une approche européenne.

M. *Peter De Roover* (B) souligne que l'Irlande du Nord va redevenir une frontière importante et que la Flandre et les Pays-Bas en ressentiront les effets. L'UE en tient-elle suffisamment compte lors de l'établissement de son budget à long terme? Comment insérer des chiffres dans un budget lorsqu'on ignore les effets que produira une nouvelle frontière?

M. *Anne Mulder*, rapporteur Brexit pour le Parlement Benelux et la Deuxième Chambre, (N) rappelle que la contribution britannique au budget européen se monte à

15 procent bedraagt. Daar valt dus een gat. Normaal zou men verwachten dat een kleinere Unie ook een kleinere begroting opstelt, maar neen, de begroting wordt net verhoogd. Hier zouden de kleine landen kunnen samenspannen om de begroting toch te laten krimpen. Idem aan de inkomstzijde. De vergoeding voor het innen van douaneheffingen zal dalen voor Nederland en België als ze niks doen. Ook daar kunnen ze dus samen optrekken. Verder moeten de kleine landen erop toezien dat de Europese begroting wordt besteed aan de goede zaken, niet aan een verouderd landbouwbeleid zoals in de jaren 80, maar aan nieuwe uitdagingen zoals veiligheid, migratie, klimaat. Maar dan moet de Benelux het eerst natuurlijk eens zijn over die principes.

De heer *Peter De Roover* (B) is het daar volkomen mee eens. Nogmaals: als het VK uit de EU stapt, wordt de Noordzee een buitengrens. De Nederlandse en Vlaamse havens zullen in de toekomst daardoor meer lasten moeten dragen. Die nieuwe realiteit moet zeker worden meegenomen in begrotingsbesprekingen.

De heer *Anne Mulder*, Brexit-rapporteur van het Benelux Parlement en van de Tweede Kamer, (N) beaamt dat. Ook de Nederlandse minister van Financiën heeft gezegd dat, aangezien we onevenredig worden geraakt door de Brexit, niet onevenredig moeten bijdragen aan de Europese begroting. Als er extra douanekosten komen omdat we een buitengrens worden, moeten we die rekening richting Brussel sturen.

De *voorzitter* geeft het woord aan de tweede *keynote speaker*, het Britse Europarlementslid David Campbell Bannerman.

De heer *David Campbell Bannerman*, Europees parlements lid voor het Verenigd Koninkrijk, voelt zich vereerd om deze vergadering te mogen toespreken op de verjaardag van de Slag bij Waterloo. Hij is een groot bewonderaar van de Nederlanders en heeft vele Nederlandse vrienden, waaronder Laura van Kesteren, dochter van Ton van Kesteren, lid van de Eerste Kamer. Als lid van het Europees Parlement heeft hij ook al kunnen proeven van het heerlijke Belgische bier, de Brusselse Grote Markt en de schoonheid en elegantie van België en Luxemburg. Maar ook de wonderen van de Noordse staten zijn onvergetelijk. Hij is dus een groot liefhebber van Europa.

Maar wat zijn nu de gevolgen van de Brexit en wat betekent de Brexit voor de Benelux? Voor de heer Campbell Bannerman persoonlijk betekent de Brexit dat hij zijn baan verliest. Hij is een van de zeldzame politici die

15 %. Un trou va dès lors se creuser. L'on pourrait normalement attendre qu'une Union européenne plus petite ait également un budget plus restreint. Or le budget est précisément en augmentation. Les petits pays pourraient agir ensemble pour obtenir malgré tout une réduction du budget. Il en va de même du côté des recettes. L'indemnité pour la perception des droits de douane va baisser pour les Pays-Bas et la Belgique s'ils ne font rien. Là encore, ils peuvent donc agir de concert. Par ailleurs, les petits pays doivent veiller à ce que le budget européen soit affecté à de bonnes choses, non pas à une politique agricole dépassée datant des années 80 mais bien à de nouveaux défis comme la sécurité, l'intégration et le climat. Mais pour cela, il faut bien entendu que le Benelux s'entende sur les principes.

M. *Peter De Roover* (B) partage pleinement ce point de vue. Une fois encore, si le RU quitte l'UE, la mer du Nord deviendra une frontière extérieure. De ce fait, les ports néerlandais et flamands auront à l'avenir à supporter des charges plus importantes. Il faut assurément tenir compte de cette nouvelle réalité dans le cadre des négociations budgétaires.

M. *Anne Mulder*, rapporteur Brexit pour le Parlement Benelux et la Deuxième Chambre, (N) confirme ce qui vient d'être dit. Le ministre néerlandais des Finances a également indiqué qu'étant donné que nous sommes touchés de manière inégale par le Brexit, nous ne devons pas contribuer de manière égale au budget européen. Si des droits de douane supplémentaire sont réclamés parce que nous devenons une frontière extérieure, la facture devra être répercutée sur Bruxelles.

Le *président* cède la parole au deuxième *keynote speaker*, le parlementaire européen David Campbell Bannerman.

M. *David Campbell Bannerman*, parlementaire européen pour le Royaume-Uni, se dit honoré de pouvoir s'adresser à cette assemblée le jour de l'anniversaire de la bataille de Waterloo. Il éprouve beaucoup d'admiration pour les Néerlandais et compte de nombreux amis néerlandais, dont Mme Laura van Kesteren, la fille de M. Ton van Kesteren, membre de la Première Chambre. En tant que parlementaire européen, il a également déjà eu l'occasion de goûter les excellentes bières belges, d'admirer la Grand-Place et la beauté et l'élégance de la Belgique et du Luxembourg. Mais les beautés des États nordiques sont tout aussi inoubliables. Bref, il ressent une grande attirance pour l'Europe.

Mais quelles seront les conséquences du Brexit et que représente le Brexit pour le Benelux? À titre personnel, le Brexit fera perdre à M. Campbell Bannerman son emploi. Il est l'un des rares représentants politiques à avoir mené

campagne gevoerd heeft voor zijn eigen afdanking. Hij is er immers vast van overtuigd dat de Brexit het beste is voor zijn land. Het VK mag niet gestraft worden voor zijn democratische stem als ontmoediging voor andere landen die ook zouden overwegen de EU te verlaten. Er moet dus gestreefd worden naar een vriendschappelijk akkoord. Het moet geen *zero sum game* zijn, waarbij het verlies van de ene partij de winst van de andere partij betekent, maar het moet in de buurt komen van wat beide partijen nu hebben.

Spreker wijst erop dat het VK niet Europa verlaat, want de EU is niet gelijk aan Europa. Soms worden beide verward om aanspraak te kunnen maken op de cultuur en geschiedenis, maar Europa is niet het bezit van de EU. De Engelsen zijn al duizenden jaren de bevriende handelspartner van andere Europese landen. De 14^{de}-eeuwse Dragon Hall in Norwich was zeer vaak gevuld met kooplieden uit de Nederlanden. Het VK blijft lid van de Raad van Europa met zijn 48 leden, waaronder ook Noorwegen en Zwitserland, waarvan er slechts 28 ook lid zijn van de EU. Ook zal het de NAVO, de OESO, de VN, de WTO, het IMF of zelfs de G7 niet verlaten. Alleen de EU. De Britten halen de ophaalbrug niet omhoog en trekken zich niet terug op een eiland, want het zijn globalisten. Ze waarderen de vriendschap, de samenwerking, de handel en de cultuur van hun Europese burens en dat zal altijd zo blijven.

De Brexit is er volgens de heer Campbell Bannerman gekomen omdat de EU het VK voor een fundamentele keuze stelde, een keuze tussen soevereiniteit en superstaat. Dat is waarvoor hij campagne voerde tijdens het Brexit-referendum. Die campagne ging niet over liefde of haat voor Europa, vreemdelingen of het Britse Rijk. Het ging niet over handel of over de economie, maar over politiek. De gewezen Belgische eerste minister Guy Verhofstadt ijvert nadrukkelijk voor een Verenigde Staten van Europa. Zijn we dan allemaal slechts provincies van de Europese Staat en geen natiestaten meer, vraagt de heer Campbell Bannerman zich af. Is dat wat de Europeanen willen?

De resultaten tonen aan dat het Brexit-referendum niet over immigratie ging, want slechts 33 procent van de kiezers die voor de Brexit stemden, deed dat omdat ze een betere grenscontrole wensden, terwijl bijna de helft van de Brexit-stemmers meer soevereiniteit wenst.

De EU is nu al een superstaat. De Unie heeft een eigen munteenheid, de euro die een derde van de Griekse economie vernietigd heeft en die elke groei van de Italiaanse economie heeft tegengehouden. De Unie heeft een eigen leger met de PESCO. Waarom heeft een handelsunie een leger nodig, vraagt de heer Campbell Bannerman zich af.

campagne pour son propre licenciement. Mais il est fermement convaincu que le Brexit est la meilleure chose possible pour son pays. Le RU ne doit pas être puni parce qu'il a fait entendre la voix de la démocratie ni pour dissuader d'autres pays qui envisageraient également de quitter l'UE. Il faut donc rechercher un accord amiable. Il ne doit pas s'agir d'un *zero sum game* dans lequel une perte pour l'une des parties signifierait un gain pour l'autre mais il faut chercher à préserver ce que les deux parties ont aujourd'hui.

L'orateur souligne que le RU ne quitte pas à proprement parler l'Europe car l'UE n'est pas à toute l'Europe. L'on a parfois tendance à confondre les deux pour pouvoir s'appropriier culture et histoire mais l'Europe n'appartient pas à l'UE. Les Anglais sont depuis des milliers d'années déjà les partenaires commerciaux d'autres pays européens. Au XIV^e siècle, le Dragon Hall de Norwich s'est souvent empli de marchands venus des Pays-Bas. Le RU restera membre du Conseil de l'Europe qui compte 48 pays, dont la Norvège et la Suisse, et dont 28 seulement sont aussi membres de l'UE. Il ne quittera pas davantage l'OTAN, l'OCDE, les NU, l'OMT, le FMI ni le G7. Non, il ne quittera que l'UE. Les Britanniques ne relèvent pas le pont-levis et ne se retirent pas sur leur île car ils se sont globalistes. Ils apprécient l'amitié, la coopération, le commerce et la culture de leurs voisins européens et cela ne changera jamais.

Selon M. Campbell Bannerman, le Brexit est également la conséquence du choix fondamental imposé par l'UE au RU entre la souveraineté et le super-État. C'est la raison pour laquelle il a mené campagne lors du référendum sur le Brexit. Cette campagne ne portait pas sur la haine ou l'amour de l'Europe, des étrangers ou du royaume britannique. Elle ne portait pas sur le commerce ou l'économie, ni sur la politique. L'ancien premier ministre belge Guy Verhofstadt œuvre très clairement en faveur d'États unis d'Europe. Dans cette hypothèse, ne serions-nous plus que des provinces de l'État européen et non plus des États-nations, se demande M Campbell Bannerman. Est-ce là ce que veulent les Européens?

Les résultats ont montré que le référendum sur le Brexit ne portait pas sur l'immigration car seulement 33 % des électeurs qui se sont prononcés en faveur du Brexit souhaitent davantage de contrôles aux frontières alors que près de la moitié sont demandeurs de plus de souveraineté.

L'UE est d'ores et déjà un super-État. Elle possède déjà sa propre monnaie, l'euro, qui a détruit un tiers de l'économie grecque et qui empêche toute croissance de l'économie italienne. L'union possède avec la CSP sa propre armée. En quoi une union commerciale a-t-elle besoin d'une armée, se demande M. Campbell Banner-

Dat ondermijnt de NAVO en verzwakt onze defensie. De EU heeft gemeenschappelijke directe belastingen, zoals een vennootschapsbelasting van 33 procent, een gigantisch hoge financiële transactietaks, een stijgende btw en hogere haventaksen. De EU heeft een gemeenschappelijk sociaal systeem en gemeenschappelijke pensioenen. De Unie heeft een Parlement zonder echte macht, want die ligt bij niet-verkozen commissarissen en het Directoraat-Generaal. De oprichter van de EU, de heer Jean Monnet, was geen democraat, maar een technocraat, en in zijn model hebben technocraten en advocaten het voor het zeggen en niet de democraten. De beslissingen van de Europese Raad worden overigens ook geheim gehouden. De EU heeft een hooggerechtshof in Luxemburg in de vorm van het Europees Hof van Justitie. De Unie heeft ten slotte ook een minister van Buitenlandse Zaken en de ambassades vormen een disproportioneel grote dienst Buitenlandse Zaken. Wat is dit anders dan een superstaat?

Het VK had waarschijnlijk nog kunnen leven met een lossier Europa van natiestaten – een soort Europees gemeenebest – met een intergouvernementeel orgaan, maar niet met dit supranationaal orgaan. Deze Unie zet zichzelf boven de democratie en vertrappt de soevereiniteit, inclusief de soevereiniteit van elk parlement. De Britten zochten gewoon een manier om weer controle te krijgen over hun grenzen, hun geld en hun wetten.

Niet alleen het VK voelt dat zo aan. Vele andere landen beginnen in te zien dat de EU ondemocratisch is, zoals Italië, Polen, Hongarije en Spanje. Zelfs president Macron gaf toe dat ook de Franse kiezers wel eens zouden kunnen kiezen voor het verlaten van de EU. De heer Campbell Bannerman verwijst naar een uitspraak van de dappere Tsjechische president Klaus in het Europees Parlement in 2009, een man die het communisme van dichtbij heeft meegemaakt: “Er is geen Europese identiteit en er is geen Europese natie. In dit parlement wordt slechts één alternatief gepromoot en al wie het waagt om anders te denken, wordt de vijand van de Europese integratie genoemd. Zonder oppositie is er ook geen vrijheid.” De heer Campbell Bannerman zegt zich niet te willen inlaten met de Nederlandse politiek, maar zegt wel gechoqueerd te zijn dat de Nederlanders referenda zouden bannen. Het Britse referendum noemt hij een vreedevolle revolutie.

Vervolgens wil de heer Campbell Bannerman de vraag beantwoorden waarom de Brexit goed is voor het VK. Deze week luisterde hij in het Europees Parlement in Straatsburg naar de Nederlandse eerste minister Mark Rutte, die de EU uitdaagde en duidelijk maakte dat het Nederlandse volk niet extra zou moeten betalen aan de EU. Dat levert immers al de grootste bijdrage per inwoner. Premier Rutte herhaalde echter ook de bewering dat elk

man. Cela mine l’OTAN et affaiblit notre défense. L’UE prélève des impôts communautaires directs, comme un impôt des sociétés de 33 %, une gigantesque taxe sur les transactions financières, une TVA à la hausse et des taxes portuaires plus élevées. L’UE est dotée d’un système social communautaire et de pensions communautaires. L’Union possède un parlement sans véritable pouvoir, ce dernier reposant entre les mains de commissaires non élus et de la direction générale. Le fondateur de l’UE, Jean Monnet, n’était pas un démocrate mais un technocrate et son modèle donne le pouvoir aux technocrates et aux avocats et non aux démocrates. Les décisions du Conseil européen sont du reste gardées secrètes. L’UE est dotée à Luxembourg d’une Cour suprême, la Cour européenne de Justice. L’Union a enfin aussi un ministre des Affaires étrangères et les ambassades constituent un service des Affaires étrangères d’une taille disproportionnée. De quoi s’agit-il dès lors, sinon d’un super-État?

Sans doute le RU aurait-il pu se satisfaire d’une Europe des nations moins structurées, une sorte de commonwealth européen avec un organe intergouvernemental qui n’aurait pas été l’organe supranational que nous connaissons. Cette Union se place elle-même au-dessus de la démocratie et foule aux pieds la souveraineté, en ce compris celle de chaque parlement. Les Britanniques ont simplement voulu récupérer le contrôle de leurs frontières, de leur argent et de leurs lois.

Ce sentiment n’existe pas qu’au RU. De nombreux autres pays comme l’Italie, la Pologne, la Hongrie et l’Espagne commencent à comprendre que l’UE est antidémocratique. Même le président Macron a admis que les électeurs français pourraient eux aussi choisir de quitter l’UE. M. Campbell Bannerman se réfère à une déclaration courageuse faite en 2009 au Parlement européen par M. Klaus, le président tchèque, un homme qui a vécu le communisme: “Il n’y a pas d’identité européenne et il n’y a pas de nation européenne. Ce parlement ne promeut qu’une seule alternative et tout qui ose penser différemment est qualifié d’ennemi de l’intégration européenne. Il n’y a pas de liberté sans opposition.” M. Campbell Bannerman indique qu’il ne veut pas s’immiscer dans la politique néerlandaise mais se dit choqué parce que les Néerlandais banniraient les référendums. À ses yeux, le référendum britannique constitue une révolution pacifique.

M. le Campbell Bannerman se propose ensuite de répondre à la question de savoir pourquoi le Brexit est bon pour le RU. Il a écouté cette semaine, au Parlement européen à Strasbourg, le premier ministre néerlandais Mark Rutte qui a défié l’UE et a clairement indiqué que le peuple néerlandais ne payerait pas davantage à l’UE. Les Pays-Bas sont déjà les premiers contributeurs par habitant. Le premier ministre a toutefois évoqué aussi

Brits huishouden 900 Britse pond slechter af zal zijn na de Brexit. Dat is een misleidende bewering die afkomstig is van een slechte inschatting van de Britse Nationale Bank. Dergelijke voorspellingen maakten deel uit van wat “Project Fear” werd genoemd tijdens de campagne voor het referendum. De heer Campbell Bannerman is zulke overdrijvingen beu. Dit zijn *fake figures*. Tijdens de campagne werd ook beweerd dat de Brexit 500.000 jobs zou kosten, terwijl de werkloosheid is gedaald tot 4,3 procent, de laagste werkloosheidsgraad sinds de jaren 70. De Brexit zou er ook voor zorgen dat de economische groei ineens zou storten, terwijl de gemiddelde groei in 2016 en 2017 rond de 2 procent schommelde, net zoals in 2015. Er is geen recessie. Ook werd gezegd dat er een noodbegroting zou moeten worden opgesteld, terwijl de schuld van het VK na het referendum gedaald is, de inkomsten uit belastingen gestegen zijn en de wisselkoersen en buitenlandse investeringen recordhoogten hebben bereikt. Vele landen staan in de rij om een handelsakkoord met het VK te sluiten, zoals de VS, China, India en de Golfstaten, landen waarmee de EU geen handelsakkoorden heeft. Het VK exporteert nu meer naar de rest van de wereld dan naar de EU. Slechts 12 procent van de Britse economie bestaat uit handel met de EU. Volgens statistieken van het IMF zal bovendien 90 procent van de groei in de wereld in de volgende 10-15 jaar van buiten Europa komen. De Britse export is gestegen met 10 procent dankzij de meer competitieve Britse pond. De Britse productie is gestimuleerd en het VK is niet langer Duitslands zachte afzetmarkt, en dat allemaal dankzij de sterke Britse pond.

De heer Campbell Bannerman bespreekt vervolgens de toekomstige relatie tussen het VK en de EU. Allereerst zal het VK na de Brexit de grootste afzetmarkt worden van de EU. Het VK stelt meer dan 1 miljoen Duitsers te werk, 500.000 Nederlanders, 300.000 Belgen en 250.000 Fransen. Het VK is de vijfde grootste economie ter wereld, groter dan India en Rusland. Londen is het grootste financieel centrum in de wereld. Wel 5 miljoen EU-jobs zijn afhankelijk van de toegang tot de Britse markt. Iedereen wil dus een akkoord sluiten.

Na 45 jaar heeft het VK de kans om de douane-unie te verlaten met zijn 19.753 tarieven, die voornamelijk bestaan uit taksen voor de consumenten en belemmeringen vormen voor ontwikkelingslanden die aan ons willen verkopen. De EU is in essentie protectionistisch, iets wat het VK en de Benelux niet zijn volgens de heer Campbell Bannerman. Dat zijn volgens hem vrije handelslanden. Londen doet aan groothandel, niet aan detailhandel, en zou graag de controle terugwinnen op zijn eigen regels, los van de vijandige EU. Grote investeringsbanken zoals

l'affirmation selon laquelle chaque ménage britannique serait appauvri de 900 livres britanniques après le Brexit. Il s'agit d'une affirmation trompeuse qui repose sur une évaluation erronée de la banque nationale britannique. De telles prévisions relevaient de ce qu'on a qualifié de “Project Fear” pendant la campagne pour le référendum. M. Campbell Bannerman en a par-dessus la tête de ces exagérations; il s'agit de *fake figures*. Il a également été dit au cours de la campagne que le Brexit se traduirait par la perte de 500.000 emplois alors que le chômage a été ramené à 4,3 %, le chiffre le plus bas depuis les années 70. Le Brexit devait entraîner l'écroulement de la croissance économique alors que la croissance moyenne a été en 2016 et 2017 d'environ 2 %, tout comme en 2015. Il n'y a pas de récession. Il a également été dit qu'il faudrait confectionner un budget d'urgence alors que la dette du RU a baissé après le référendum, que les recettes des impôts ont augmenté et que les cours de change et les investissements étrangers ont atteint des chiffres records. De nombreux pays se pressent pour conclure un accord commercial avec le RU, comme les USA, la Chine, l'Inde et les États du golfe avec lesquels l'UE n'a pas d'accord commercial. Le RU exporte aujourd'hui davantage vers le reste du monde que vers l'UE. Seulement 12 % de l'économie britannique reposent sur le commerce avec l'UE. Selon les statistiques du FMI, 90 % de la croissance dans le monde seront générés au cours des 10-15 années à venir en dehors de l'Europe. Les exportations britanniques ont augmenté de 10 % grâce à une livre britannique plus compétitive. La production britannique est stimulée et le RU n'est plus le marché de débouchés de l'Allemagne, tout cela grâce à la livre britannique forte

M. Campbell Bannerman évoque ensuite les relations futures entre le RU et l'UE. Tout d'abord, le RU deviendra après le Brexit le principal marché de débouchés de l'UE. Le RU emploie plus d'un million d'Allemands, 500.000 Néerlandais, 300.000 Belges et 250.000 Français. Le RU est la cinquième économie du monde, devant l'Inde et la Russie. Londres est le principal centre financier au monde. Quelque 5 millions d'emplois dans l'UE dépendent de l'accès au marché britannique. Chacun souhaite dès lors conclure un accord.

Après 45 ans, le RU a la possibilité de quitter l'union douanière et ses 19.753 tarifs qui constituent essentiellement des taxes pour le consommateur et des entraves pour les pays en développement désireux de nous vendre des biens. L'UE est par essence protectionniste, ce que ne sont pas le RU et la Benelux. Il s'agit à ses yeux de pays de libre échange. Londres pratique le commerce de gros, pas le commerce de détail et souhaiterait récupérer le contrôle de ses propres règles, en dehors d'une UE hostile. De grandes banques d'investissement comme Goldman

Goldman Sachs en JPMorgan hebben zich ondertussen verontschuldigd dat ze overdreven hebben tijdens het referendum.

De heer Campbell Bannerman heeft ruime ervaring opgebouwd in de commissie Internationale Handel (INTA) van het Europees Parlement en heeft meegewerkt aan akkoorden met Canada, India, Nieuw-Zeeland, Colombia, Peru en Zuid-Korea. Hij vindt dat het akkoord met Canada (CETA) de basis kan vormen voor een uitstekend akkoord tussen de EU en het VK. Hij citeert de voorzitter van de Europese Raad, Donald Tusk, die voorstelde om een handelsakkoord te sluiten waarin alle sectoren betrokken worden, met name tarieven op goederen. Zoals bij andere handelsakkoorden moet we ook de diensten betrekken. Er zijn sterke argumenten voor een zogenaamd Super-Canada-akkoord of een CETA++, wat betekent dat men het akkoord met Canada als basis zou gebruiken en het zou uitbreiden en verdiepen.

CETA is een modern en veelomvattend akkoord dat een gouden standaard is voor toekomstige handelsakkoorden. Het is het grootste vrijhandelsakkoord dat de EU ooit gesloten heeft met een grote economie. CETA beëindigt alle tarieven voor industriële producten, meer dan twee derde van de tarieven voor de visserij en meer dan 90 procent van de tarieven voor landbouwproducten. De heer Campbell Bannerman beseft dat de visserij van vitaal belang is voor veel Nederlandse en Belgische havens, maar hij denkt dat er een redelijke oplossing gevonden kan worden rond een vergunningensysteem dat geleidelijk ingevoerd kan worden binnen een redelijk tijdspad. CETA vereist niet van Canada dat het een financiële bijdrage levert aan de EU. Hoewel er geen vrij verkeer van personen werd afgesproken in CETA, vergemakkelijkt het akkoord wel de overdracht van bedrijfspersoneel en professionelen die bijvoorbeeld tijdelijk juridische, boekhoudkundige, architecturale of soortgelijke diensten leveren. CETA verandert de EU-normen niet. Normen en richtlijnen die verband houden met voedselveiligheid, productveiligheid, consumentenbescherming, gezondheid, milieu, sociale en arbeidsnormen blijven onveranderd. Het akkoord vermijdt zogenaamd dubbel testen en zorgt ervoor dat beide partijen elkaars conformiteitsbeoordelingscertificaten voor elektrische goederen, machines of meetapparatuur aanvaarden. CETA is nu al de meest verstrekkende overeenkomst die ooit door de EU is gesloten op het vlak van diensten en investeringen. De overeenkomst bevat bepalingen die de EU een ruimere toegang geven tot de markt voor overheidsopdrachten in Canada. CETA versterkt de auteursrechtelijke bescherming en biedt meer octrooibescherming voor farmaceutische producten. Er is ook een overeenkomst over de bescherming van streekproducten. Er werd een gemeenschappelijke erkenning afgesproken

Sachs et JPMorgan ont entre-temps présenté leurs excuses pour avoir exagéré lors du référendum.

M. Campbell Bannerman a acquis une large expérience au sein de la commission Commerce international (INTA) du Parlement européen et a collaboré aux accords avec le Canada, l'Inde, la Nouvelle-Zélande, la Colombie, le Pérou et la Corée du Sud. Il estime que l'accord avec le Canada (CETA) peut constituer la base d'un excellent accord entre l'UE et le RU. Il cite le président du Conseil européen, M. Donald Tusk, qui a proposé de conclure un accord commercial étendu à tous les secteurs, avec des tarifs zéro sur les marchandises. Comme pour d'autres accords commerciaux, il faudra y associer les services. Il existe des arguments forts en faveur d'un super-accord avec le Canada ou une CETA++, ce qui signifie que l'on utiliserait l'accord avec le Canada comme base à élargir et à approfondir.

Le CETA est un accord moderne et global qui constitue un étalon-or pour de futurs accords commerciaux. C'est le plus grand accord de libre-échange que l'UE ait jamais conclu avec une grande économie. Le CETA met fin à tous les tarifs pour les produits industriels, à plus d'un tiers des tarifs pour la pêche et à plus de 90 % des tarifs pour les produits agricoles. M. Campbell Bannerman est conscient que la pêche revêt une importance vitale pour les ports néerlandais et belges mais il pense qu'une solution raisonnable peut-être trouvée sur la base d'un système d'autorisations pouvant être introduit progressivement dans un délai raisonnable. Le CETA ne requiert pas du Canada qu'il contribue financièrement à l'UE. Bien que la libre circulation des personnes n'ait pas été inscrite dans le CETA, l'accord facilite le transfert de personnel, d'entreprises et de professionnels qui, par exemple, fournissent temporairement des services juridiques, comptables, architecturaux ou autres. Le CETA ne modifie pas les normes européennes. Les normes et les directives qui ont trait à la sécurité alimentaire, à la sécurité des produits, à la protection des consommateurs, à la santé, à l'environnement, aux normes sociales et d'emploi demeurent inchangées. L'accord évite les doubles tests et fait en sorte que les deux parties acceptent des certificats d'évaluation de conformité pour les appareils électriques, les machines ou les appareillages de mesure. Le CETA et actuellement déjà l'accord le plus large jamais conclu par l'UE dans le domaine des services et des investissements. L'accord comprend des dispositions qui confèrent un accès plus large aux marchés publics au Canada. Le CETA renforce la protection en matière de droits d'auteur et la protection en matière de brevets pour les produits pharmaceutiques. Il y a également un accord sur la protection des produits régionaux. Il a été convenu d'une reconnaissance mutuelle

van professionele beroepen zoals architecten, boekhouders, ingenieurs of verpleegsters.

De heer Campbell Bannerman verwijst ook naar zijn website www.dcbmep.org waarop hij een tekst over Super-Canada publiceerde. Slechts zeven van de dertig hoofdstukken moeten uitgebreid herwerkt worden om op de Brexit te worden toegepast. De strategische partnerschapsovereenkomst omschrijft de samenwerking op domeinen als justitie, veiligheid, defensie, antiterrorisme, buitenlandse zaken, gemeenschappelijke democratische waarden, multilaterale organisaties, duurzame ontwikkeling. Met Australië en Nieuw-Zeeland heeft de EU een gelijkaardig akkoord gesloten, dus dat zou ook kunnen tussen de EU en het VK. Met deze landen is er tevens een institutioneel kader van nauwe internationale samenwerking, waaronder technische werkgroepen en gemeenschappelijke commissies waar deskundigen en regeringsleden op regelmatige basis kunnen overleggen. Hopelijk zal dit na de Brexit ook gebeuren tussen de EU en het VK.

Ten slotte beantwoordt de heer Campbell Bannerman de vraag wat er moet gebeuren als er helemaal geen akkoord wordt bereikt. Dat zou volgens hem een wereldhandelsdeal waarschijnlijker maken. Het grootste deel van de wereld handelt volgens WTO-regels. De havens van Rotterdam, Antwerpen of Felixstowe behandelen nu al containers uit China, Japan, de VS, Australië, Nieuw-Zeeland en Brazilië zonder dat er een vrijhandelsakkoord met die landen is afgesloten. Dat brengt meer administratie met zich mee, meer douanecontroles, meer wrijvingen en een beetje meer kosten, maar als we daardoor ook volledig tariefvrij zijn en meer gemeenschappelijke normen hebben, dan wordt die handel ook eerlijker.

Geen vrijhandelsakkoord betekent niet dat er ook geen andere akkoorden gesloten kunnen worden over bijvoorbeeld de luchtvaart, informatie-uitwisseling, investeringen, douane en immigratie. Maar geen deal betekent ook geen investeringen vanuit het VK. Daarover is geen akkoord zolang er geen akkoord is over alles.

De heer Campbell Bannerman wil zeker niet dat de overgangperiode verlengd zou worden. Er zijn geruchten dat de EU artikel 50 zou willen verlengen, maar dat klinkt zeer zorgwekkend. Volgens schattingen zou de terugkeer van tarieven betekenen dat het VK 5 miljard Britse pond aan tariefcompensaties zou moeten betalen, maar dat de EU dan 13 miljard pond zou moeten betalen. Dergelijke compensaties moeten we dus vermijden.

des professions comme celles d'architecte, de comptable, d'ingénieur et d'infirmier.

M. Campbell Bannerman se réfère également à son site Internet www.dcbmep.org sur lequel il a publié un texte sur le Super-Canada. Seulement 7 des 30 chapitres demanderaient à être fondamentalement réécrits pour pouvoir être appliqués au Brexit. La convention de partenariat stratégique décrit la coopération dans des domaines comme la justice, la sécurité, la défense, l'antiterrorisme, les affaires étrangères, les valeurs démocratiques communes, les organisations multilatérales, le développement durable. L'UE a conclu un accord similaire avec l'Australie et la Nouvelle-Zélande et cela devrait dès lors être également possible entre l'UE et le RU. De même, il existe avec ces pays un cadre institutionnel de coopération internationale étroite qui concerne entre autres des groupes de travail techniques et des commissions communes au sein desquels des experts et des membres de gouvernement peuvent se concerter régulièrement. Il faut espérer que ce sera également le cas entre l'UE et le RU après le Brexit.

Enfin, M. Campbell Bannerman répond à la question de savoir ce qu'il adviendra si aucun accord n'intervient. À ses yeux, cela rendrait probable un accord de commerce mondial. La plus grande partie du monde observe en effet les règles de l'OMC. Les ports de Rotterdam, d'Anvers ou de Felixstowe traitent d'ores et déjà des conteneurs en provenance de Chine, du Japon, des USA, d'Australie, de Nouvelle-Zélande et du Brésil sans qu'aucun accord de libre échange ait été conclu avec ces pays. Cela entraîne un surcroît de travail administratif, davantage de contrôles douaniers, davantage de friction et des coûts un peu plus élevés mais si cela permet de supprimer tous les tarifs et de mettre en place davantage de normes communes, le commerce sera plus équitable.

L'absence d'accord de libre-échange ne signifie pas que d'autres accords ne puissent pas être conclus à propos, par exemple, de l'aéronautique, de l'échange d'informations, d'investissements, de douanes et d'immigration. L'absence d'un accord signifie également l'absence d'investissements depuis le RU. Il n'y aura pas d'accord à ce sujet tant qu'il n'y aura pas d'accord sur tout.

M. Campbell Bannerman ne souhaite certainement pas le prolongement de la période de transition. Selon certaines rumeurs, l'UE voudrait prolonger l'article 50 mais c'est là un sujet d'inquiétude. Selon les estimations, la réintroduction de tarifs signifierait que le RU devrait payer 5 milliards de livres britanniques à titre de compensations tarifaires mais que l'UE devrait quant à elle payer 13 milliards de livres. Il faut donc éviter de telles compensations.

De heer Campbell Bannerman werkte twintig jaar geleden ook aan het vredesproces in Noord-Ierland. De gevolgen van een *no-deal*-scenario worden ook op dat punt fel overdreven. Een zeer goed rapport van de heer Lars Karlsson, voorzitter van de Werelddouaneorganisatie, toont aan dat we ook hier uit kunnen geraken.

De EU en het VK zijn goede vrienden en het VK wil dat ook zo houden, besluit de heer Campbell Bannerman. Dat is niet alleen het beste voor het VK, maar voor iedereen. (*Applaus*)

De heer *Frank Köhler* (N) heeft aandachtig geluisterd naar dit zeker waardevolle betoog. Het was zo mooi uitgelegd dat men zich afvraagt waarom er maar 50 procent van de Britten voor de Brexit heeft gestemd...

De belangrijkste kritiek van het VK is blijkbaar dat de EU zich te veel ontwikkelt in de richting van een superstaat. De Nederlandse Socialistische Partij onderschrijft die kritiek en heeft zich daar zelfs tegen het Verdrag van Lissabon gekant. Waarom heeft het VK dat verdrag toen niet tegengehouden? Het VK kan zulke dingen blokkeren als het binnen de Unie blijft!

Heeft de heer Campbell inderdaad gezegd dat het VK enkel een nieuw handelsakkoord wil dat is gebaseerd op de algemene bepalingen van de Wereldhandelsorganisatie? Wijkt dat niet af van wat de Britse regering tot nu toe in de onderhandelingen heeft gezegd?

De heer *David Campbell Bannerman*, Europees parlements lid voor het Verenigd Koninkrijk, wijst op het steeds weerkerende verschijnsel bij referenda dat het status-quo normaal wint, denk maar aan het Schotse referendum. Nu heeft voor één keer de verandering gewonnen: 52 procent van de Britten koos daarvoor, exact hetzelfde percentage Noren dat in 1994 besliste om niet bij de Unie te gaan.

Waarom steunde het VK in 2007 het Verdrag van Lissabon? Omdat Gordon Brown, toen leider van een Labourregering, de Britten een referendum ontzegde. Hij vond dat niet nodig omdat het verdrag geen Europese grondwet was, maar in feite was hij bang voor een referendum omdat hij de uitslag kende: de Britten zouden het verdrag massaal hebben verworpen. Hij vertoonde dus dezelfde minachting voor het electoraat als de EU vertoont. In feite is men bang voor democratie en dat is fout. Als de EU bestaansrecht wil houden, moet ze veel democratischer worden.

M. Campbell Bannerman a également œuvré il y a 20 ans au processus de paix en Irlande du Nord. À cet égard, les conséquences du scénario d'un *no-deal* sont fortement exagérées. Un excellent rapport de M. Lars Karlsson, président de l'organisation douanière mondiale, montre qu'une solution peut également être trouvée dans ce domaine.

M. Campbell Bannerman conclut en disant que l'UE et le RU sont bons amis et que le RU souhaite maintenir cette relation. Ce serait la meilleure chose pour le RU mais aussi pour tous. (*Applaudissements*)

M. *Frank Köhler* (N) a écouté très attentivement cette excellente intervention. Les arguments avancés sont tellement convaincants que l'on se demande pourquoi seulement 50 % des Britanniques ont voté en faveur du Brexit ...

La principale critique formulée par le RU semble être que l'UE évolue trop vers un super-État. Le parti socialiste néerlandais partage ces critiques et s'est même opposé au traité de Lisbonne. Pourquoi le RU n'a-t-il pas à l'époque empêché la conclusion de cet accord? Le RU serait en mesure de réaliser de telles choses en restant dans l'Union!

M. Campbell a-t-il bien dit que le RU souhaite un nouvel accord commercial fondé sur les dispositions générales de l'organisation mondiale du commerce? Cela ne va-t-il pas à l'encontre de ce que le gouvernement britannique a soutenu jusqu'ici dans le cadre des négociations?

M. *David Campbell Bannerman*, parlementaire européen pour le Royaume-Uni, évoque un phénomène récurrent lors de référendums, à savoir que le statu quo l'emporte normalement. Il n'est que de songer au référendum en Écosse. Pour une fois, le changement l'a emporté puisque 52 % des Britanniques ont fait le choix en ce sens, exactement le même pourcentage que les Norvégiens qui avaient décidé de ne pas adhérer à l'Union en 1994.

Pourquoi le RU a-t-il soutenu le traité de Lisbonne en 2007? Parce que Gordon Brown, alors à la tête d'un gouvernement travailliste, avait refusé le droit au référendum aux Britanniques. Il n'en voyait pas l'utilité parce que le traité n'était pas une constitution européenne. En réalité, il craignait le référendum parce qu'il en connaissait l'issue: les Britanniques auraient massivement rejeté le traité. Il a donc affiché le même mépris pour l'électorat que l'UE. En fait, l'on a peur de la démocratie et c'est une erreur. Si l'UE veut conserver le droit d'exister, elle doit devenir beaucoup plus démocratique.

Spreker heeft gewoon willen zeggen dat alle handelsverdragen gewoon bouwen op de regels van het wereldhandelsverdrag en dat er te veel en te hoge tarieven zijn. Hij pleit voor echte tariefvrije verdragen, een soort super-CETA-verdrag zoals dat er met Canada is, en dat gaat veel dieper dan de wereldhandelsverdragen. CETA is voor 92 procent tariefvrij, het VK-verdrag zou voor 100 procent tariefvrij en quotavrij moeten zijn. Zodra het VK dan weer meespeelt op het wereldhandelsniveau, kunnen we beginnen pleiten voor een *trade and service agreement*, waardoor er meer samenwerking en minder barrières komen inzake dienstenverkeer. Maar dat is dus iets wat de Britten op wereldniveau zullen doen, niet op Europees niveau.

De impact van de Brexit op de regionale samenwerkingsverbanden

De *voorzitter* kondigt aan dat vanuit vier regionale samenwerkingsverbanden telkens één spreker de impact van de Brexit op die verbanden zal bespreken.

De heer *Valerijus Simulik*, voorzitter van de Baltic Assembly, deelt graag de Baltische inzichten over de Brexit.

Tijdens de hele periode dat de Baltische staten EU-lidstaten zijn, was de EU op weg naar geografische expansie en steeds diepere integratie. Het Brexit-referendum heeft deze trend doorbroken. Net als voor veel andere Europese landen was het resultaat van het Britse referendum in 2016 een onverwacht keerpunt voor de Baltische staten.

Bijna twee jaar al domineren de Brexit en de gevolgen ervan de Europese politieke agenda. De Brexit vormt een fundamentele uitdaging voor de toekomst van de Unie. In de voorwaarden en details van de onderhandelingen over het vertrek van het VK willen de Baltische staten de eenheid van de 27 lidstaten handhaven. De heer Simulik wil niet speculeren over de uiteindelijke resultaten van de onderhandelingen, maar hij wijst erop dat de Baltische staten hopen op een resultaat dat de toekomstige harmonie en kracht van de EU geen schade toebrengt en op een samenwerking tussen de EU en het VK. Ze steunen zeker geen negatieve of agressieve benadering bij de onderhandelingen, maar het is duidelijk dat het VK zijn verbintenissen moet nakomen en dat het hele proces in evenwicht moet zijn.

De Brexit-onderhandelingen zijn ingewikkeld. Binnen dit proces uit de Baltische staten gezamenlijk hun bezorgdheid en verdedigen zij gemeenschappelijke belangen.

L'orateur a simplement voulu dire que tous les traités commerciaux sont fondés sur les règles du traité mondial du commerce et que les tarifs sont à la fois trop nombreux et trop élevés. Il plaide pour de véritables traités sans tarifs, une sorte de super-traité CETA comme celui qui a été conclu avec le Canada et qui va beaucoup plus loin que les traités de libre-échange. Le CETA est à 92 % exempt de tarifs et le traité RU devrait être à 100 % exempt de tarifs et de quotas. Dès que le RU reviendra dans le jeu au niveau du commerce mondial, l'on pourra commencer à plaider pour un *trade and service agreement*, de sorte qu'il y aura davantage de coopération et moins de barrières au niveau de la circulation des services. Mais c'est là quelque chose que les Britanniques mettront en place au niveau mondial, pas au niveau européen.

L'impact du Brexit sur les structures de coopération régionale

Le *président* annonce qu'un orateur par structure de coopération régionale traitera de l'impact du Brexit sur ces structures.

M. *Valerijus Simulik*, président de l'Assemblée balte, se propose d'exposer les points de vue des États baltes au sujet du Brexit.

Depuis que les États baltes sont membres de l'UE, cette dernière a évolué dans le sens d'une expansion géographique et d'une intégration toujours plus poussée. Le référendum sur le Brexit a mis fin à cette tendance. Comme pour de nombreux autres pays européens, le résultat du référendum britannique de 2016 a constitué pour les États baltes un tournant inattendu.

Depuis près de deux ans, le Brexit et ses conséquences déterminent l'agenda politique européen. Le Brexit constitue un défi fondamental pour l'avenir de l'Union. Les États baltes souhaitent, au travers des conditions et des détails des négociations sur le départ du RU, préserver l'unité des 27 États membres. M. Simulik ne veut pas spéculer sur les résultats finaux des négociations mais souligne que les États baltes appellent de leurs vœux un résultat qui ne nuira pas à l'harmonie et à la force future de l'UE ainsi que la mise en place d'une coopération entre l'UE et le RU. Ils ne soutiennent aucunement une approche négative ou agressive lors des négociations mais il est clair que le RU doit respecter ses obligations et que le processus doit être équilibré dans son ensemble.

Les négociations sur le Brexit sont complexes. Dans le cadre de ce processus, les États baltes expriment ensemble leur inquiétude et défendent leurs intérêts communs. C'est

Zo hebben de leiders van de Baltische staten in februari 2018 een brief aan andere EU-leiders gestuurd met hun gezamenlijke standpunt over de toekomstige ontwikkeling van de EU na de Brexit. Ook de Baltische parlementsleden willen hun stem laten horen in dit debat.

De Baltische staten onderhouden nauwe en intensieve relaties met het VK, niet alleen op het niveau van de EU maar ook binnen de NAVO en de Nordic-Baltic-eight plus (NB8plus). De heer Simulik benadrukt ook de politieke, academische en culturele relaties met het VK. Het VK is een belangrijke bondgenoot en internationale partner voor de Baltische staten op het vlak van veiligheid en defensie, handel, buitenlandse politiek, binnenlandse zaken en justitie. Interne EU-migratie is een belangrijke kwestie voor de Baltische staten vanwege het relatief grote aantal mensen dat in het VK verblijft. Een van de prioriteiten voor de Baltische staten tijdens de onderhandelingen is dan ook het behoud van de rechten van Litouwse, Letse en Estse burgers die in het VK verblijven.

Vervolgens stipt de heer Simulik aan dat de Baltische staten verantwoordelijke leden van de eurozone zijn en de diepere Europese integratie steunen. Ze moedigen een sterk en verenigd Europa aan en menen dat tendensen tot isolatie vermeden moeten worden. In de discussies over de toekomst van de EU moet meer ruimte worden gemaakt voor de zaken die de lidstaten met elkaar verbinden. Hij pleit ervoor om nog meer te doen om Europa dichterbij de burgers te brengen. Regionale groepen zoals de Baltische, de Benelux- en de Noordse landen hebben veel mogelijkheden om de Europese agenda te beïnvloeden. De heer Simulik citeert Seneca: “Als we niet weten naar welke haven we koers zetten, is geen enkele wind gunstig.” Daarom nodigt de heer Simulik in naam van de Baltische Assemblee de Benelux- en Noordse partners uit om de samenwerking over EU-kwesties te versterken. Er moet een open debat gevoerd worden over hoe de toekomst van Europa er moet uitzien. Onze gemeenschappelijke stem moeten we luider laten klinken, aangezien we samen een derde van de EU-lidstaten vertegenwoordigen.

De heer Simulik besluit dat de Brexit begin- noch eindpunt is. Het VK is een strategische partner en zal dat ook zijn nadat het de EU verlaat. Een sleutelement in onze inspanningen om de gevolgen van de Brexit voor onze landen, regio's en de hele Unie aan te pakken, is meer samenwerking. (*Applaus*)

Stand van zaken in de EU en in de Benelux

De voorzitter vraagt de instemming van de vergadering met een kleine agendawijziging. De heer Stefaan De Rynck, adviseur van Europees Brexit-onderhandelaar

ainsi que les dirigeants des États baltes ont adressé en février 2018 une lettre à d'autres dirigeants de l'UE pour exprimer leur point de vue commun sur le développement futur de l'UE après le Brexit. Les parlementaires baltes veulent également faire entendre leur voix dans ce débat.

Les États baltes entretiennent avec le RU des relations étroites et intenses, pas seulement au niveau de l'UE mais également dans le cadre de l'OTAN et du *Nordic-Baltic-eight plus* (NB8plus). M. Simulik souligne également les relations politiques, académiques et culturelles avec le RU. Le RU est un allié important et un partenaire international pour les États baltes dans le domaine de la sécurité et de la défense, du commerce, de la politique étrangère, des affaires intérieures et de la justice. La migration interne à l'UE constitue également une question importante pour les États baltes en raison du nombre relativement important de personnes qui résident dans le RU. L'une des priorités des États baltes dans le cadre des négociations est dès lors le maintien des droits des citoyens lituaniens, lettons et estoniens résidant au RU.

M. Simulik indique ensuite que les États baltes sont des membres responsables de la zone euro et soutiennent l'approfondissement de l'intégration européenne. Ils encouragent une Europe forte et unie et estiment que les tendances à l'isolation doivent être évitées. Dans les discussions sur l'avenir de l'UE, il faut ménager davantage d'espace pour les questions qui unissent les États membres. Il plaide pour que l'on fasse davantage encore pour rapprocher l'Europe des citoyens. Les groupes régionaux comme les pays baltes, les pays du Benelux et les pays nordiques peuvent influencer sur l'agenda européen. Et M. Simulik de citer Sénèque: “Si nous ne savons pas vers quel port nous naviguons, aucun vent ne sera favorable.” C'est pourquoi M. Simulik invite, au nom de l'Assemblée balte, les partenaires du Benelux et du Conseil nordique à renforcer la coopération au sujet des questions relatives à l'UE. Il faut mener un débat ouvert sur ce que doit être l'avenir de l'Europe. Nous devons faire entendre davantage notre voix commune puisqu'aussi bien, nous représentons ensemble un tiers des États membres de l'UE.

M. Simulik conclut en disant que le Brexit ne constitue ni un début ni une fin. Le RU est un partenaire stratégique et le restera après avoir quitté l'UE. Une coopération accrue constitue un élément essentiel dans nos efforts pour appréhender les conséquences du Brexit pour nos pays, nos régions et l'ensemble de l'Union. (*Applaudissements*)

État de la situation dans l'UE et dans le Benelux

Le président demande l'accord de l'assemblée pour une légère modification de l'ordre du jour. M. Stefaan De Rynck, conseiller de M. Michel Barnier, négociateur

Michel Barnier, heeft een agendaprobleem en zou graag nu het woord voeren om een stand van zaken te geven over de Brexit-onderhandelingen. Daarna zullen we dan naar de overige regionale samenwerkingsverbanden kunnen luisteren. (*Instemming*)

De heer *Stefaan De Rynck*, adviseur van Michel Barnier, *chief negotiator for Brexit*, dankt voor deze flexibiliteit. Michel Barnier vroeg hem vanmorgen nog om deze Beneluxvergadering eraan te herinneren dat de Europees onderhandelaar de nationale parlementen heel belangrijk vindt. Zij moeten een cruciale rol spelen in het Brexit-proces, nu op de korte termijn, maar ook later als zij het verdrag moeten ratificeren.

We staan op tien maanden van de uittreding van het Verenigd Koninkrijk uit de EU, en het wordt dus dringend dat het VK keuzes maakt over de toekomstige relaties. Dan is er tenminste een basis om te onderhandelen. In antwoord op de heer Bannerman zegt hij dat het daarbij niet gaat om de keuze tussen soevereiniteit en een superstaat, maar tussen soevereiniteit en vrijhandel. *Taking back control* impliceert nieuwe barrières opwerpen. Hoe meer controle men wil, hoe minder vrijhandel er is met de Europese Unie en hoe meer frictie.

We zijn nu drie maanden ver in het proces, want we kregen op 23 maart van de Europese Raad het groen licht om met de Britten te praten. In die drie maanden is er heel weinig vooruitgang geboekt. Het is de bedoeling om in oktober een politieke verklaring te hebben over hoe de relatie eruit zal zien op 1 januari 2021, na de transitieperiode dus. Dat zijn luttele maanden die ons resten. Er moet dus een einde komen aan de onzekerheid die de Brexit creëert, een onzekerheid die hier vandaag ook overal doorheen klinkt.

Wij kregen als onderhandelaars een mandaat mee om tot een vrijhandelsverdrag te komen met nultarieven voor alle goederen en zonder quota. Dat is een gevolg van de Britse keuzes. Zij zeggen dat ze niet langer bij de vrije markt en de douane-unie willen horen, dat ze het Europees Hof voor Justitie niet langer erkennen, dat ze niet meer onderworpen willen zijn aan het Europees recht, maar hun eigen juridische orde opnieuw volledig soeverein willen laten functioneren. Er is weinig vooruitgang geboekt in de gesprekken omdat het VK zich niet echt engageert in de logische gevolgen van die keuzes. Het VK is niet klaar om de consequenties van die eigen keuzes te aanvaarden. In de regeringpapers van de Britten lees ik dat het VK wil vasthouden aan de voordelen en rechten van de EU, maar de beperkingen wil afwerpen. Dat noem ik een gebrek aan

européen pour le Brexit, a un problème d'agenda et souhaiterait pouvoir prendre la parole maintenant pour présenter un état de la situation concernant les négociations sur le Brexit. Nous entendrons ensuite les représentants des autres structures de coopération régionale. (*Assentiment*)

M. *Stefaan De Rynck*, conseiller de M. Michel Barnier, négociateur en chef pour le Brexit, remercie l'assemblée pour la flexibilité dont elle fait preuve. M. Michel Barnier lui a demandé ce matin encore de rappeler à cette assemblée Benelux toute l'importance que revêtent à ses yeux les parlements nationaux. Ceux-ci doivent jouer un rôle déterminant dans le processus du Brexit, sur le court terme d'abord mais également ultérieurement lorsqu'ils seront amenés à ratifier le traité.

Nous sommes à 10 mois de la sortie du Royaume-Uni de l'UE et il devient dès lors urgent que le RU opère des choix concernant les relations futures. Au moins existera-t-il alors une base de négociation. En réponse à M. Bannerman, il indique qu'il ne s'agit pas de faire un choix entre la souveraineté et un super-État mais entre la souveraineté et le libre échange. *Taking back control* signifie élever de nouvelles barrières. Plus l'on voudra de contrôle, moins il y aura de libre-échange avec l'Union européenne et plus il y aura de frictions.

Le processus est en cours depuis maintenant trois mois car nous avons obtenu le 23 mars le feu vert du Conseil européen pour négocier avec les Britanniques. Très peu de progrès ont été réalisés au cours de ces trois mois. L'objectif est d'arriver en octobre à une déclaration politique sur ce que seront les relations au 1er janvier 2021, c'est-à-dire après la période de transition. Il nous reste peu de mois. Il faut donc mettre fin à l'incertitude générée par le Brexit, cette insécurité que l'on a entendu exprimer encore partout aujourd'hui.

En tant que négociateurs, nous avons été investis d'un mandat pour conclure un traité de libre-échange avec des tarifs zéro et sans quotas pour l'ensemble des biens. C'est la conséquence des choix des Britanniques qui affirment ne pas vouloir rester dans le marché libre et l'union douanière, ne plus reconnaître la Cour de Justice, qui refusent d'être encore soumis au droit européen mais entendent faire fonctionner à nouveau souverainement leur propre ordre juridique. Les négociations n'ont guère progressé parce que le RU ne s'engage pas vraiment à propos des conséquences logiques de ses choix. Le RU n'est pas prêt à assumer les conséquences de ses propres choix. On peut lire dans les documents du gouvernement britannique que le RU entend conserver les avantages et les droits que confère l'UE, tout en se dégageant des restrictions que cela

realiteitszin, en dat staat een goede politieke verklaring voor de toekomst voorlopig in de weg.

Stelt de EU zich misschien te dogmatisch op? Die vraag hoor ik geregeld, ook vandaag. Het gaat ons er bij de onderhandelingen om de kosten en de nadelige politieke en economische impact van de Brexit voor de 27 te verminderen. Zoiets vereist enige flexibiliteit. Maar we willen op termijn in geen geval de integriteit van de interne markt opgeven, en de ondeelbaarheid van de vier vrijheden hoort daarbij. Dat vrije verkeer van personen, goederen, kapitaal en diensten is een compromis, een delicaat evenwicht waaraan we niet willen sleutelen. Alleen door het handhaven van dat evenwicht kunnen we de interne markt verder ontwikkelen. Dat is zeker in het belang van de Beneluxeconomieën, want dat zijn open economieën waarvan twee derde van de handel zich afspeelt met de rest van de interne markt. Slechts 6 tot 10 procent, afhankelijk van de sectoren, is handel met het VK. Die handel met het VK is niet onbelangrijk en we zullen proberen om de negatieve impact van de Brexit daarop te beperken, maar de integriteit van de interne markt willen we daarvoor niet opofferen. We houden dus vast aan de kernprincipes. Is dat dogmatisch?

Op 23 maart heeft de Europese Raad gesproken over een *close partnership* in de toekomst, maar vanwege de keuzes van het VK zullen we niet anders dan naar een vrijhandelsverdrag kunnen gaan. Die keuzes zijn immers vrij radicaal: weg uit het Europees Hof, weg uit de institutionele architectuur van de Unie, weg uit het vrije verkeer van personen. Als het VK daarover van idee wil veranderen, dan zijn ook de regeringsleiders van de 27 bereid om hun aanbod te veranderen. Maar alles zal dus moeten gebeuren binnen een evenwichtige logica van rechten en verplichtingen.

Er is een douane-unie mogelijk, er is een vrijhandelsverdrag met douanesamenwerking mogelijk. Het is zelfs mogelijk om in de interne markt te blijven, maar dan wel met alle vier de vrijheden. Of ze daartoe bereid zijn, dat is momenteel het debat bij de Commons en de Lords. Die duidelijkheid moet nu dringend worden verschaft.

De Europese Raad heeft ons verboden om een akkoord af te sluiten waarbij er in de dienstensector een wederzijdse erkenning van elkaars standaarden komt. Bij de financiële crisis werden die verschillende standaarden precies geharmoniseerd op EU-niveau. Geen erkenning

entraîne. Cette attitude dénote à mon sens un manque de sens des réalités et empêche provisoirement toute bonne déclaration politique pour l'avenir.

L'UE adopterait-elle une position trop dogmatique? J'entends fréquemment poser cette question et elle a été formulée aujourd'hui encore. Nous nous préoccupons, dans le cadre des négociations, de réduire les coûts et les conséquences politiques et économiques néfastes du Brexit pour les 27 États membres. Cela requiert une certaine flexibilité. Mais à terme, nous ne souhaitons en aucun cas renoncer à l'intégrité du marché intérieur dont l'indivisibilité des quatre libertés fait partie. La libre circulation des personnes, des marchandises, des capitaux et des services constitue un compromis, un équilibre délicat auquel nous ne voulons pas toucher. Ce n'est qu'en maintenant cet équilibre que nous pourrions continuer à développer le marché intérieur. Cela se fera assurément dans l'intérêt des économies du Benelux, qui sont des économies ouvertes dont deux tiers du commerce s'effectue avec le reste du marché intérieur. Seulement 6 à 10 %, selon les secteurs, sont constitués par le commerce avec le RU. Ce commerce avec le RU n'est pas sans importance et nous allons nous efforcer de limiter les conséquences négatives du Brexit à cet égard mais nous n'entendons pas pour autant sacrifier l'intégrité du marché intérieur. Nous nous en tenons donc aux principes de base. Est-ce là faire preuve de dogmatisme?

Le 23 mars, le Conseil européen a parlé d'un *close partnership* dans le futur mais, en raison des choix du RU, force nous sera de nous orienter vers un traité de libre-échange. Ces choix sont en effet très radicaux: abandon de la Cour européenne, abandon de l'architecture de l'Union, abandon de la libre circulation des personnes. Si le RU envisage de reconsidérer son point de vue à cet égard, les chefs d'État des 27 sont également disposés à revoir leur offre. Mais tout cela devra se faire dans une logique équilibrée de droit et d'obligations.

Une union douanière et un traité de libre-échange avec une coopération douanière sont envisageables. La possibilité existe même de rester dans le marché intérieur mais en acceptant l'ensemble des quatre libertés. La question de savoir si le RU y est disposé est actuellement en débat à la Chambre des communes et à la Chambre des Lords. Il est désormais urgent de faire la clarté à cet égard.

Le Conseil européen nous a interdit de conclure un accord prévoyant pour le secteur des services la reconnaissance mutuelle des standards de l'autre. Lors de la crise financière, ces standards différents ont précisément été harmonisés au niveau de l'UE. Il n'y aura donc plus

meer van eigen standaarden dus, zeker niet met een land dat zich buiten de institutionele architectuur plaatst.

Goederen die de interne markt van de 27 binnenkomen zullen inzake consumentenbescherming, *food labeling*, chemische samenstelling, veiligheid aan de Europese standaard moeten beantwoorden.

We wachten dus op het Britse standpunt. Wij zijn alvast politiek klaar om verder te werken op basis van de richtlijnen die we van de Europese Raad gekregen hebben. Als het VK zijn initiële standpunten verandert, zullen we terugkoppelen naar de regeringsleiders om na te gaan of ook de EU-strategie moet worden aangepast.

Ierland wordt een gewichtige uitdaging. Het VK en de EU gingen in november 2017 een gezamenlijk engagement aan om voor Ierland “*specific solutions for unique circumstances*” te vinden. We hebben een protocol op tafel gelegd met verschillende aandachtspunten. Het protocol bevat douaneprocedures. Technologie volstaat niet om zulke procedures af te schaffen, hoogstens om ze te vergemakkelijken. Daarnaast gaat het protocol over de standaarden. Als er geen grenscontroles zijn tussen Noord-Ierland en Ierland, moeten de standaarden van de Noord-Ierse producten aan de Europese standaarden voldoen. Anders krijg je een lekke grens. Ten slotte gaat het over de btw-procedures, die zeer eenvoudig zijn binnen de EU, maar ingewikkelder voor derde landen die met de Unie handel drijven.

Het VK ziet in dat die drie kwesties moeten worden opgelost en heeft zelf een paper op tafel gelegd: de “UK Temporary Customs Arrangement”, maar die roept veel vragen op. De Ierse kwestie heeft in elk geval nood aan veel pragmatisme. Denk aan levende dieren die van Groot-Brittannië naar Noord-Ierland gaan en die nu al gecontroleerd worden, of aan landbouwmachines die in Schotland gebruikt werden en die Belfast pas mogen binnenrijden als ze helemaal moddervrij zijn. Zo wordt de sanitaire integriteit van het eiland Ierland gevrijwaard. Op zulke bestaande praktijken kunnen we verder bouwen om tot een oplossing voor Ierland te komen.

De heer De Rynck besluit met te zeggen dat de EU-onderhandelaars klaar zijn om de intensiteit van de onderhandelingen op te drijven, want de tijd dringt. Het is belangrijk dat de EU bij die onderhandelingen de eenheid bewaart. De Britten ontwikkelen heel wat bilaterale diplomatie, maar dat mag de eensgezindheid van de EU niet schaden. Dat is ook in het belang van de Britten, voor

de reconnaissance de standards spécifiques, certainement pas par rapport à un pays qui se place en dehors de l’architecture institutionnelle.

Les biens qui entreront sur le marché intérieur des 27 devront satisfaire aux standards européens en matière de protection des consommateurs, de *food labeling*, de composition chimique et de sécurité.

Nous attendons donc de connaître le point de vue britannique. Sur le plan politique, nous sommes en tout cas prêts à poursuivre le travail sur la base des directives que nous avons reçues du Conseil européen. Si le RU reconsidère ses points de vue initiaux, nous nous en référons aux chefs de gouvernement pour voir s’il convient également d’adapter la stratégie de l’UE.

L’Irlande va constituer un défi de taille. Le RU et l’UE se sont engagés ensemble en novembre 2017 à trouver pour l’Irlande des “*specific solutions for unique circumstances*”. Nous avons déposé sur la table un protocole assorti d’un certain nombre de priorités. Le protocole comprend des procédures douanières. La technologie ne permet pas de supprimer ces procédures mais tout au plus de les faciliter. Par ailleurs, le protocole traite également des standards. S’il n’y a pas de contrôle frontalier entre l’Irlande du Nord et l’Irlande, les standards des produits de l’Irlande du Nord devront satisfaire aux standards européens sinon, nous aurons une frontière poreuse. Enfin le protocole traite également des procédures en matière de TVA qui sont très simples au sein de l’UE mais plus complexe pour les pays tiers qui commercent avec l’Union.

Le RU est conscient que ces trois questions doivent être résolues et a même présenté un document, le “*UK Temporary Customs Arrangement*”, qui suscite toutefois de nombreuses interrogations. La question irlandaise requiert en tout cas beaucoup de pragmatisme. Songeons aux animaux vivants transportés de Grande-Bretagne en Irlande du Nord et qui sont aujourd’hui déjà contrôlés, ou aux machines agricoles utilisées en Écosse qui ne peuvent entrer à Belfast que si elles sont entièrement exemptes de boue. C’est ainsi qu’est garantie l’intégrité sanitaire de l’île. Nous pouvons continuer à nous fonder sur de telles pratiques existantes jusqu’à ce qu’une solution soit trouvée pour l’Irlande.

M. De Rynck conclut en disant que le temps presse et que les négociateurs de l’UE sont dès lors prêts à accroître l’intensité des négociations. Il est important que l’UE préserve son unité lors de ces négociations. Les Britanniques développent une abondante diplomatie bilatérale mais celle-ci ne doit pas nuire à l’unanimité de l’UE. C’est également dans l’intérêt des Britanniques pour qui il est

wie het makkelijker is met één gezamenlijke partner te onderhandelen dan met 27 verschillende partners. (*Applaus*)

De impact van de Brexit op de regionale samenwerkingsverbanden (voortzetting)

De *voorzitter* kondigt aan dat we de draad weer opnemen inzake de impact van de Brexit op de regionale samenwerkingsverbanden. We hoorden de Baltic Assembly al, nu volgen de Nordic Council, de Eurometropool Lille-Kortrijk-Tournai en Noordrijn-Westfalen.

De heer *Michael Tetzschner*, voorzitter van de Nordic Council, bedankt het Beneluxparlement voor de mogelijkheid die hij krijgt om te spreken over de Brexit, een zeer actueel thema voor alle Europese regio's.

Ook de Scandinavische regio wordt getroffen door de keuze van het VK om de EU te verlaten. De heer David Campbell Bannerman haalde de verjaardag van de Slag bij Waterloo aan, maar dat klopte niet helemaal. Op 15 juni wordt wel de verjaardag van de ondertekening van de Magna Carta gevierd, waarin voor het eerst de uitdrukking “geen taxatie zonder representatie” werd gebruikt. De Slag bij Waterloo wordt pas op 18 juni herdacht. Waterloo was een mooi voorbeeld van hoe een brede coalitie, met daarin natuurlijk de Britten, een einde kon maken aan de dictatuur van geweld en oorlogen op het Europese continent. Als we dus iets kunnen leren uit deze geschiedenis, dan is het dat we allemaal baat hebben bij een engagement van de Britten.

De Scandinavische regio heeft een speciale positie ten opzichte van de EU, met drie volwaardige leden en twee crypto-leden, met Noorwegen en IJsland die wel lid zijn van de Europese Economische Ruimte (EER). Als de Brexiteers dus naar Noorwegen en IJsland verwijzen als voorbeeld hoe zij ook buiten en zonder de EU kunnen, dan vergeten ze wel dat beide landen volledig geïntegreerd zijn in een markt van 500 miljoen consumenten. Scandinavië zal zich nooit engageren in een politiek die hen verwijderd uit de interne markt.

De belangen van de Scandinavische regio in de Brexit zijn tweeledig. Allereerst verkiest de Scandinavische regio stabiliteit met een sterke en eensgezinde EU en daarnaast is het een prioriteit voor de Nordic Council om goede relaties te blijven onderhouden met het VK, zoals dat ook benadrukt werd in de strategie die eerder dit jaar werd aangenomen en van kracht zal zijn tot 2022.

plus facile de négocier avec un seul partenaire commun qu'avec 27 partenaires différents. (*Applaudissements*)

L'impact du Brexit sur les structures de coopération régionale (continuation)

Le *président* annonce que l'assemblée reprend le fil de la discussion sur l'impact du Brexit pour les structures de coopération régionale. Après l'Assemblée balte, le moment est venu d'entendre successivement le Conseil nordique, l'Eurométropole Lille-Courtrai-Tournai et la Rhénanie du Nord-Westphalie.

M. *Michael Tetzschner*, président du Conseil nordique, remercie le Parlement Benelux de lui permettre de traiter du Brexit, un thème très actuel pour toutes les régions européennes.

La région scandinave a également été frappée par le choix du RU de quitter l'UE. M. David Campbell Bannerman a évoqué l'anniversaire de la bataille de Waterloo mais son propos n'était pas tout à fait exact. Le 15 juin est par contre la date de célébration de la signature de la Magna Carta où fut utilisé pour la première fois l'expression “pas de taxation sans représentation”. L'anniversaire de la bataille de Waterloo n'est célébré que le 18 juin. Waterloo a constitué une belle illustration de la manière dont une large coalition, qui comprenait bien évidemment aussi les Britanniques, a pu mettre fin à une dictature de violence et de guerre sur tout le continent européen. S'il est donc un enseignement que nous pouvons tirer de cet événement, c'est que nous avons tous intérêt à un engagement des Britanniques.

La région scandinave occupe une position particulière par rapport à l'UE, avec trois membres à part entière et deux crypto-membres que sont la Norvège et l'Islande, lesquels sont toutefois membres de l'espace économique européen (EEE). Si dès lors les partisans du Brexit se réfèrent à la Norvège et à l'Islande pour montrer qu'ils peuvent exister en dehors et sans l'UE, ils oublient que ces deux pays sont entièrement intégrés dans un marché de 500 millions de consommateurs. La Scandinavie ne s'engagera jamais dans une politique qui l'éloignerait du marché intérieur.

Les intérêts de la région scandinaves dans le cadre du Brexit sont de deux ordres. Tout d'abord, la région scandinave choisit la stabilité avec une UE forte et unie. Ensuite, le Conseil nordique a pour priorité le maintien de bonnes relations avec le RU, comme l'a également montré la stratégie adoptée précédemment cette année et qui sera d'application jusqu'en 2022.

De Noorse oplossing is vaak besproken in de context van de Brexit. Maar zo eenvoudig is dat echter niet, aldus de heer Tetzschner. De relatie van Noorwegen en IJsland met de EU werd geformaliseerd in een akkoord met de EER. Dat akkoord verzekert dat beide landen volledig geïntegreerd zijn. De twee landen zijn ook lid van de douane-unie. Dit model wordt gekarakteriseerd door nauwe regelgevende richtlijnen vanuit Brussel. Beide landen implementeren zonder discussie de richtlijnen van de EER. Zo worden mogelijke moeilijkheden voorkomen door verschillende regelgevende regimes voor handelstarieven. Noorwegen en IJsland hebben trouwens nog andere belangrijke afspraken met de EU. Opmerkelijke voorbeelden daarvan zijn het Schengenakkoord en verschillende vormen van participatie inzake veiligheid, wetshandhaving en defensie. Noorwegen heeft ook interesse om deel te nemen aan en te investeren in de PESCO.

De EU en het VK moeten nu onderhandelen over de scheiding, maar in dit stadium is nog niet bekend hoe de toekomst er zal uitzien. De Noordse staten respecteren het onderhandelingsproces en zullen zich niet engageren in parallelle onderhandelingen of veronderstellingen over hoe de uiteindelijke overeenkomst er zal uitzien, belooft de heer Tetzschner.

Na de Russische annexatie van de Krim is de veiligheid in de Scandinavische regio prioriteit geworden, legt de heer Tetzschner uit. De Scandinavische landen hebben uiteenlopende veiligheidsregelingen. Noorwegen, Denemarken en IJsland zijn NAVO-leden, terwijl Finland en Zweden wel nauwe banden hebben met, maar geen volwaardige leden van de NAVO zijn. De Nordic Defence Cooperation (NORDEFECO) is complementair met de nationale veiligheidsregelingen. Ook de Nordic Council werkt rond veiligheid en defensie. Het VK levert een belangrijke bijdrage aan de Europese veiligheid. De inzet van het VK voor de beveiliging van de Baltische Zee is voor de Noordse staten van groot belang. Hopelijk zal dit engagement ondanks de Brexit niet afnemen. Met dat in het achterhoofd verwelkomt de heer Tetzschner het Beneluxwerkdokument dat gepresenteerd werd op de informele bijeenkomst van de ministers van Defensie in Sofia in mei 2018, waarin derde landen opgeroepen worden om mee te werken aan de PESCO. Niet alleen zou dat een Brits engagement aan de Europese veiligheid verzekeren, maar dat zou ook de Scandinavische deelname op dat vlak faciliteren.

De meeste landen in de EU zullen een bondgenoot verliezen als het VK de EU verlaat, zeker ook de Noordse staten. De Brexit is betreurenswaardig. Na de Brexit zullen de Scandinavische EU-lidstaten andere bondgenoten nodig hebben. De meest natuurlijke partners van de Noordse

La solution nordique a été maintes fois discutée dans le contexte du Brexit. La situation n'est toutefois pas aussi simple selon M. Tetzschner. Les relations de la Norvège et de l'Islande avec l'UE ont été formalisées dans un accord avec l'EEE. Cet accord donne la garantie que les deux pays sont pleinement intégrés. Les deux pays sont également membres de l'union douanière. Ce modèle est caractérisé par des directives réglementaires étroites définies par Bruxelles. Les deux pays transposent sans discussion les directives de l'EEE. Des régimes réglementaires pour les tarifs commerciaux permettent de prévenir d'éventuelles difficultés. La Norvège et l'Islande ont par ailleurs conclu d'autres accords importants avec l'UE. L'accord de Schengen et différentes formes de participation en matière de sécurité, de respect de la législation et de défense en constituent des exemples remarquables. La Norvège est également intéressée à investir et à participer à la PESCO.

L'UE et le RU doivent à présent négocier au sujet de la séparation mais on ignore toujours à ce stade de quoi l'avenir sera fait. M. Tetzschner prend l'engagement que les pays nordiques respecteront le processus de négociation et ne s'inscriront pas dans des négociations parallèles ni ne se livreront à des supputations sur ce que sera en définitive l'accord qui en sortira.

M. Tetzschner indique qu'après l'annexion de la Crimée par la Russie, la sécurité est devenue une priorité dans la région scandinave. Les pays scandinaves sont dotés de réglementations divergentes en matière de sécurité. La Norvège, le Danemark et l'Islande sont membres de l'OTAN alors que la Finlande et la Suède entretiennent avec l'organisation des liens étroits sans en être des membres à part entière. La Nordic Defence Cooperation (NORDEFECO) est complémentaire des réglementations nationales en matière de sécurité. Le Conseil nordique travaille également sur la sécurité et la défense. Le RU fournit une contribution importante à la sécurité européenne. L'engagement du RU en faveur de la sécurisation de la mer Baltique revêt pour les États nordiques une grande importance. Il faut espérer que cet engagement ne sera pas réduit malgré le Brexit. Dans ce contexte, M. Tetzschner salue le document Benelux qui a été présenté lors de la réunion informelle des ministres de la Défense à Sofia au mois de mai 2018 et qui appelle les pays tiers à coopérer dans le cadre de la PESCO. L'engagement britannique assurerait non seulement la sécurité européenne mais faciliterait en outre la participation scandinave dans ce domaine.

Si le RU quitte l'UE, la plupart des pays de l'Union, et certainement aussi les États nordiques, perdront un allié. Le Brexit est une chose regrettable. Après celui-ci, les États scandinaves de l'UE auront besoin d'autres alliés. Les partenaires les plus naturels des États nordiques

staten zijn dan de Baltische staten en de Beneluxlanden. Als voorzitter van de Nordic Council zal de heer Tetzschner die kans grijpen om meer regionale samenwerking te ontwikkelen via de parlementaire assemblees. Hij kijkt dan ook uit naar de voortzetting van deze samenwerking en contacten. *(Applaus)*

De heer *Loïc Delhuvette*, directeur van het Agentschap van de Eurometropool Lille-Kortrijk-Tournai, herinnert eraan dat de Eurometropool een territoriaal en regionaal samenwerkingsverband is dat in de eerste plaats gericht is op uitwisseling tussen Frankrijk en België. De voorstellen die de groepering doet, zijn vooral gericht op grensoverschrijdende kwesties in een Brexit-context.

Toen het nieuws van de Brexit kwam, wilden Frankrijk in het algemeen en specifiek de regio Hauts-de-France niet bij de pakken blijven zitten. Verschillende belangrijke spelers uit de politieke en de sociaal-economische wereld zijn bij wijze van spreken de volgende dag al gaan samenzitten in een groep die zichzelf Link Lille noemde, en dat met het oog op goede contacten met het Verenigd Koninkrijk. De redenen waarom men op goede relaties aanstuurt, zijn eenvoudig: toerisme en export. Het VK is immers het op twee na belangrijkste land voor de export van chemische, farmaceutische en cosmetische producten vanuit deze regio. Dat mag niet verloren gaan.

Ook voor een vlot toeristisch verkeer zijn goede afspraken van levensbelang. Per jaar boeken zowat 1 miljoen Britse toeristen een overnachting op het grondgebied van de Eurometropool. Aan Franse kant maakt dat 12 procent uit van het totale toeristische volume in de regio. De Eurostar zorgt voor een directe verbinding tussen Londen en Rijsel. Als de vrije toegang van personen en goederen tot de Eurometropool door allerlei douane- en administratieve verplichtingen en kosten dus bemoeilijkt wordt, is dat schadelijk voor de welvaart van de regio.

Verder zijn er op het Franse grondgebied van de Eurometropool alleen al 120 Britse bedrijven gevestigd. We willen hen niet verliezen natuurlijk, maar de Brexit zorgt voor heel wat onzekerheid over hun voortbestaan op Franse bodem.

Als regionaal samenwerkingsverband willen wij mee de gesprekken met de Britten voeren over het toekomstige cohesiebeleid. Grensoverschrijdende samenwerking tussen de regio en het VK bestaat al en is in een aantal akkoorden gegoten. Die samenwerking zal op allerlei terreinen belangrijk blijven, bijvoorbeeld inzake innovatie en energie. Die akkoorden willen we proberen te redden. *(Applaus)*

seront alors les États baltes et les pays du Benelux. En qualité de président du Conseil nordique, M. Tetzschner saisira l'occasion qui est offerte pour développer davantage la coopération régionale par le biais des assemblées parlementaires. Il table dès lors sur la poursuite de cette coopération et de ces contacts. *(Applaudissements)*

M. *Loïc Delhuvette*, directeur de l'Agence de l'Euro-métropole Lille-Courtrai-Tournai, rappelle que l'Euro-métropole est une structure de coopération territoriale et régionale axée en premier lieu sur les échanges entre la France et la Belgique. Les propositions formulées par le groupement portent principalement sur des questions transfrontalières dans le contexte du Brexit.

Lorsque le Brexit a été annoncé, la France en général et plus spécifiquement la région des Hauts-de-France ne sont pas restées inactives. Plusieurs acteurs importants du monde politique et socio-économique ce sont réunis pour ainsi dire dès le lendemain au sein d'un groupe qui s'est appelé lui-même Link Lille, en vue d'entretenir de bons contacts avec le Royaume-Uni. Les raisons pour lesquelles de bonnes relations sont souhaitées sont simples: tourisme et exportation. Le RU est en effet, à deux exceptions près, le principal pays d'exportation de produits chimiques, pharmaceutiques et cosmétiques de cette région. C'est un atout qu'il ne faut pas perdre.

De bons accords sont essentiels aussi pour de fructueux échanges touristiques. Chaque année, environ 1 million de touristes britanniques réservent une nuitée sur le territoire de l'Euro-métropole. Du côté français, cela représente 12 % du volume touristique total dans la région. L'Eurostar assure une liaison directe entre Londres et Lille. Si le libre accès des personnes et des marchandises à l'Euro-métropole devait être rendu plus difficiles par des contraintes douanières et administratives diverses, la prospérité de la région en pâtirait.

Par ailleurs, le territoire français de l'Euro-métropole héberge à lui seul 120 entreprises britannique. Nous ne voulons bien évidemment pas les voir partir mais le Brexit suscite de nombreuses incertitudes concernant leur maintien sur le sol français.

En tant que structure de coopération régionale, nous souhaitons être associés aux discussions avec les Britanniques à propos de la future politique de cohésion. La coopération transfrontalière entre la région et le RU existe déjà et a fait l'objet d'un certain nombre d'accords. Cette coopération restera importante dans de nombreux domaines, comme l'innovation et l'énergie. Nous voulons nous efforcer de les préserver. *(Applaudissements)*

De heer *Joachim Neuser, Gruppenleiter Ministerium für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie Nordrhein-Westfalen*, weet voorlopig niet wat de gevolgen zullen zijn van de Brexit op de economie van NRW. Het VK en NRW onderhouden intense relaties op het vlak van cultuur, maatschappij en economie. Meer dan zeventig jaar geleden werd de deelstaat NRW gesticht door het Britse militaire gezag en het VK is nog steeds erg aanwezig in deze regio. Het VK is de vijfde grootste handelspartner van NRW. In 2017 heeft NRW ongeveer 22 miljard euro aan goederen verhandeld met het VK en de export naar het VK bedroeg ongeveer 13 miljard euro. Het VK is een belangrijke handelspartner in de autosector, de sector van de spoorvoertuigen, de aluminiumproductie en de farmaceutische sector. Het VK en NRW zijn ook met elkaar verbonden door wederzijdse investeringen. Van alle buitenlandse investeringen in Duitsland is 10 procent afkomstig uit het VK. In NRW is dat zelfs 23 procent.

Sommige bedrijven in NRW ondervinden nu al de gevolgen van de Brexit, merkt de heer Neuser op. Ze kunnen geen maatregelen voorbereiden zolang ze niet weten hoe de toekomstige relatie tussen het VK en de EU er zal uitzien. In 2016 was het VK nog de vierde grootste handelspartner van NRW en het is nu dus reeds een plaats gezakt. De gevolgen van de Brexit zullen ook afhangen van de toekomst van tarifaire en non-tarifaire handelsbelemmeringen en van de douanegrens. Dit kan voor de productie- en distributieketen bijkomende kosten en langere leveringstermijnen opleveren. Te verwachten valt ook dat bedrijven zullen verhuizen. In de bancaire sector en de sector van de dienstverlening hebben verschillende bedrijven hun zetel al verhuisd van het VK naar het Europese vasteland.

In vergelijking met andere Europese regio's is NRW zeer nauw betrokken bij het VK. In de industriële sector onderhouden veel bedrijven uit NRW commerciële betrekkingen met bedrijven in het VK. Het rapport van het Europees Comité van de regio's "Assessing the exposure of EU27-regions and cities to the UK's withdrawal from the European Union", dat in maart 2018 gepresenteerd werd, behandelt deze aspecten. De heer Neuser beseft dat ook verschillende ondernemingen in de Benelux extreem getroffen worden door gelijkaardige gevolgen. Daarom is het erg belangrijk dat beide regio's van gedachten kunnen wisselen.

Het ministerie van Economie van NRW zoekt samen met de Europese Commissie en het federale ministerie van Economie naar een constructieve oplossing om een gemeenschappelijke toekomst met het VK uit te werken.

M. *Joachim Neuser, Gruppenleiter Ministerium für Wirtschaft, Innovation, Digitalisierung und Energie Nordrhein-Westfalen*, ignore provisoirement quelles seront les conséquences du Brexit pour l'économie de la RNW. Le RU et la RNW entretiennent des relations très étroites dans le domaine culturel, sociétal et économique. L'État fédéré de Rhénanie du Nord-Westphalie a été créé voici plus de 70 ans par l'autorité militaire britannique et le RU est toujours très présent dans la région. Le RU est le cinquième principal partenaire économique de la RNW. En 2017, les échanges commerciaux avec la RNW ont représenté environ 22 milliards d'euros de marchandises et les exportations vers le RU se sont montées à quelque 13 milliards d'euros. Le RU est un important partenaire commercial dans le secteur automobile et dans celui des voitures ferroviaires, dans le secteur de la production d'aluminium et dans le secteur pharmaceutique. Le RU et la RNW sont également liés entre eux par des investissements mutuels. Le RU représente 10 % de l'ensemble des investissements en Allemagne. Pour la RNW, il s'agit même de 23 %.

M. Neuser relève que certaines entreprises en RNW ressentent d'ores et déjà les conséquences du Brexit. Elles sont dans l'incapacité de préparer des mesures tant qu'elles ne savent pas quelles seront les relations futures entre le RU et l'UE. En 2016, le RU était encore le quatrième principal partenaire commercial de la RNW mais a aujourd'hui déjà reculé d'une place. Les conséquences du Brexit dépendront aussi des entraves commerciales tarifaires et non tarifaires et de la frontière douanière. Cela pourrait entraîner pour la chaîne de production et de distribution des coûts supplémentaires et des délais de livraison plus longs. Il faut s'attendre aussi à ce que des entreprises déménagent. Dans le secteur bancaire et dans celui des services, des entreprises ont déjà transféré leur siège du RU vers le continent européen.

Par comparaison avec d'autres régions européennes, la RNW ont des liens très étroits avec le RU. Dans le secteur industriel, de nombreuses entreprises de RNW entretiennent des relations commerciales avec des entreprises au RU. Le rapport du Comité européen des Régions intitulé "Assessing the exposure of EU27 - regions and cities to the UK's withdrawal from the European Union", présenté en mars 2018, traite de ces aspects. M. Neuser est conscient que des entreprises du Benelux ressentiront également très fortement des inconvénients de ce type. C'est pourquoi il est très important que les deux régions puissent avoir des échanges de vues à ce sujet.

Le ministère de l'Économie de la RNW recherche avec la Commission européenne et le ministère fédéral de l'Économie une solution constructive pour développer un avenir commun avec le RU. M. Neuser conclut en

Ook al is de Brexit zeer betreurenswaardig, toch moeten we het beste uit de Brexit proberen te halen, besluit de heer Neuser. (*Applaus*)

Stand van zaken in de EU en in de Benelux (voortzetting)

De *voorzitter* heeft een vraag voor de heer De Rynck. We benaderen de Brexit-kwestie vandaag vanuit Beneluxperspectief. Hoe staan de Europese onderhandelaars tegenover eventuele initiatieven van de Benelux ten opzichte van de Brexit?

De heer *Stefaan De Rynck*, adviseur van Michel Barnier, *chief negotiator for Brexit*, vernam dat er een idee bestaat om te werken vanuit een Noordzee-alliantie. Vanuit andere regionale samenwerkingsverbanden is er de vraag om samenwerkingsstructuren te creëren tussen landen van de EU met zogenaamde derde landen. Wat de Noordzee-alliantie betreft, is het duidelijk dat er op bilateraal niveau heel wat samenwerking kan gebeuren, buiten het kader van de EU om. Daarnaast biedt de Commissie instrumenten aan waardoor derde landen zich kunnen inpluggen bij bepaalde programma's. In het Europees Parlement en in de Raad zullen discussies gevoerd worden over deze samenwerkingsinstrumenten met derde landen. Zoiets moet kunnen, op voorwaarde dat het derde land een bepaalde contributie op tafel legt.

Nu iets over het politieke aspect. Lidstaten komen nu al samen om over Brexit te praten. Zoiets kan ook binnen de Beneluxcontext. Maar het moet duidelijk zijn dat de politieke sturing van het Brexit-proces op het niveau van de Europese Raad gebeurt, de 27 regeringsleiders samen. Dat wordt voorbereid door het onderhandelingsteam, samen met die lidstaten, in daartoe opgericht werkgroepen. Zo moet de EU haar politieke positie inzake de Brexit blijven bepalen.

De Europese Commissie gaat op een absolute *sui generis* manier met de Brexit om. De samenwerking tussen Commissie, Parlement, lidstaten en onderhandelingsteam is nooit gezien. Op dit eigenste moment bijvoorbeeld zitten collega's uit het onderhandelingsteam met de 27 rond de tafel over interne veiligheidskwesties. De Benelux moet nagaan hoe hij zich kan positioneren binnen dat geheel.

De *voorzitter* kondigt de heer Karl-Heinz Lambertz aan, die namens het Europees Comité van de Regio's ook een stand van zaken zal geven.

De heer *Karl-Heinz Lambertz*, voorzitter van het Europees Comité van de Regio's, herinnert eraan dat dit

disant que, même si le Brexit est une chose absolument déplorable, il faudra s'employer à en tirer le meilleur parti. (*Applaudissements*)

État de la situation dans l'UE et dans le Benelux (continuation)

Le *président* souhaite poser une question à M. De Rynck. Nous appréhendons aujourd'hui la question du Brexit sous l'angle du Benelux. Que pensent les négociateurs européens d'éventuelles initiatives du Benelux concernant le Brexit?

M. *Stefaan De Rynck*, conseiller de M. Michel Barnier, négociateur en chef pour le Brexit, a été informé de l'idée de travailler dans le cadre d'une alliance de la mer du Nord. D'autres structures de coopération régionale souhaitent la mise en place de structures de coopération entre des pays de l'UE avec des pays dits tiers. En ce qui concerne l'alliance de la mer du Nord, il est évident que bien des choses sont possibles en matière de coopération sur le plan bilatéral, en dehors du cadre de l'UE. Par ailleurs la Commission propose des instruments permettant à des pays tiers de s'insérer dans certains programmes. Ces instruments de coopération avec des pays tiers feront l'objet de discussions au Parlement européen et au Conseil. Cela doit être possible, pour autant que le pays tiers dépose sur la table une certaine contribution.

En ce qui concerne à présent l'aspect politique, des États membres se réunissent déjà pour discuter du Brexit. Cela peut également se faire dans le cadre du Benelux. Mais il doit être clair que l'orientation politique du processus du Brexit se définit au niveau du Conseil européen, des 27 chefs de gouvernement ensemble. Les discussions sont préparées par l'équipe de négociation avec les États membres, au sein de groupes de travail créés à cet effet. C'est ainsi que l'UE doit continuer à définir sa politique à l'égard du Brexit.

La Commission européenne appréhende le Brexit d'une manière absolument *sui generis*. La coopération entre la Commission, le Parlement, les États membres et l'équipe de négociation est sans précédent. À ce moment même, par exemple, des collègues de l'équipe de négociation discutent avec les 27 de questions de sécurité interne. Il appartient au Benelux de voir comment il peut se positionner dans cet ensemble.

Le *président* annonce M. Karl-Heinz Lambertz qui va, lui aussi, présenter un état de la situation au nom du Comité des Régions.

M. *Karl-Heinz Lambertz*, président du Comité des Régions, rappelle que ce comité a été créé par les traités

Comité opgericht werd door de Verdragen van Maastricht om de woordvoerder te zijn van de 100.000 gemeenten en 300 regio's die de Europese Unie telt. Hij geeft grif toe dat de leden van het Comité de dag na het Britse referendum van 23 juni 2016 uitgeteld waren. Ze waren ook triest, want binnen het Comité stond slechts een kleine minderheid gunstig ten aanzien van een Brexit. Tegelijk beseften ze dat Brexit een democratische keuze was van het Britse volk en dat ze die dus te aanvaarden hadden.

Voor de regio's was het erg belangrijk om meteen na te gaan wat de gevolgen van die keuze zouden zijn voor de regionale en lokale autoriteiten, in het VK en overall in Europa. Om die weerslag te kunnen inschatten, werd een studie verricht, waarop de heer Neuser ook al allusie maakte. Het Comité heeft weliswaar geen officiële rol te spelen bij de Brexit-onderhandelingen, maar als collectief platform van regionale en lokale gezagsdragers is het een nuttig middel voor dialoog. Vanuit dat platform zullen we heer Barnier en zijn onderhandelaars er de hele tijd op wijzen dat er een niet te verwaarlozen lokale en regionale dimensie is aan de Brexit.

Tot welke bevindingen is het Comité met zijn studie gekomen? Al snel zagen we in dat de Brexit geen overwinnaars zal opleveren. Men kan wel naar win-winformules zoeken, maar ons inziens zijn er vooral verliezers. Bijzonder getroffen zijn bijvoorbeeld Ierland en Noord-Ierland, maar ook andere Europese regio's zullen de harde effecten voelen, denk bijvoorbeeld aan de Spaanse regio Andalusië waar een weg tussen Andalusië en Gibraltar morgen een buitengrens van de Unie wordt, met alle nare gevolgen van dien.

De tweede fase van de onderhandelingen is gestart, nu komt het erop aan heel concrete oplossingen te zoeken voor concrete problemen. Over die onderhandelingen hangt een waas van grote onduidelijkheid, een beetje zoals bij de weervoorspellingen: je weet dat er iets gaat gebeuren, maar je weet niet hoe je te wapenen, want je kent de aard van het natuurfenomeen niet.

Sommige regio's zijn ondertussen bezig met het bouwen van noodbruggen met Britse ondernemingen. Ze willen redden wat er te redden valt en zoeken daarvoor de wegen van dialoog en nieuwe partnerships. Andere regio's openen informatieloketten om de bedrijven bewust te maken van risico's en kansen. De meeste regio's echter kunnen bij gebrek aan gegevens de weerslag van de Britse uitstap totaal nog niet inschatten.

de Maastricht pour être le porte-parole des 100.000 communes et 300 régions que compte l'Union européenne. Il admet bien volontiers que le résultat du référendum britannique du 23 juin 2016 a laissé sans voix les membres du comité. Ils étaient attristé aussi parce que, au sein du comité, une petite minorité seulement était favorable à un Brexit. En même temps, ils ont compris que le Brexit procédait d'un choix démocratique du peuple britannique et qu'il fallait dès lors l'accepter.

Pour les régions, il était très important de s'interroger d'emblée sur les conséquences du Brexit pour les autorités régionales et locales, au RU et partout en Europe. Afin de pouvoir évaluer cet impact, il a été procédé une étude déjà évoquée par M. Neuser. Le comité ne joue certes pas un rôle officiel dans les négociations au sujet du Brexit mais il constitue, en tant que plate-forme collective de décideurs régionaux et locaux, un instrument de dialogue utile. Depuis cette plate-forme, nous n'aurons de cesse de rappeler à M. Barnier et à ses négociateurs que le Brexit comporte une dimension locale et régionale non négligeable.

Quelles sont les conclusions de l'étude du comité? Nous avons très rapidement compris qu'il n'y aurait pas de vainqueur dans le processus du Brexit. On aura beau chercher des formules *win-win*, nous pensons qu'il y aura surtout des perdants. L'Irlande et l'Irlande du Nord seront particulièrement touchées mais d'autres régions européennes encore en ressentiront durement les effets. Je songe, par exemple, à la région espagnole de l'Andalousie où un passage entre l'Andalousie et Gibraltar deviendra demain une frontière extérieure de l'Union, avec toutes les conséquences qui en résulteront.

La deuxième phase des négociations a commencé et il conviendra à présent de rechercher des solutions très concrètes à des problèmes concrets. Ces négociations sont entourées de la plus grande incertitude, un peu comme dans le cas des prévisions météorologiques: on sait qu'il va se passer quelque chose mais on ne sait pas comment s'y préparer parce que l'on ignore la nature du phénomène naturel.

Certaines régions ont entre-temps commencé à bâtir des ponts de fortune avec des entreprises britanniques. Elles cherchent à sauver ce qui peut l'être et arpentent pour cela les chemins du dialogue et de nouveaux partenariats. D'autres régions créent des guichets d'information pour conscientiser les entreprises aux risques et aux possibilités. Mais, en l'absence d'informations, la plupart des régions sont provisoirement absolument incapables d'évaluer l'impact qu'aura la sortie de la Grande-Bretagne.

Normaal is de Brexit op 29 maart 2019, maar de overgangsbepalingen die een ordentelijke uitstap mogelijk moeten maken, blijven van kracht tot eind december 2020. De Britse regering heeft voorstellen voor een toekomstige douaneovereenkomst gedaan, iets waarover de Europese regeringsleiders het op 28 en 29 juni bij hun topperleg uitgebreid zullen hebben. De heer Barnier heeft al aangegeven waarom hij die Britse voorstellen onvoldoende vindt, zeker waar het Noord-Ierland betreft. Wij gaan ervan uit dat de regels van de douane-unie integraal en zonder einddatum van toepassing blijven op Noord-Iers grondgebied, zolang er geen akkoord is dat anders stipuleert.

Op 22 mei heeft de heer Lambertz met een delegatie van het Comité van de Regio's een bezoek gebracht aan Dublin en Noord-Ierland. Dat bezoek heeft indruk op hem gemaakt. Vrede wordt vaak als een oubollig woord beschouwd in Europa, iets wat definitief verworven is, iets waar je de mensen niet meer warm voor krijgt. In Ierland is dat woord echter springlevend. Onophoudelijk viel het in de gesprekken met Dublin en de vertegenwoordigers van de Noord-Ierse regio. Het Goede-Vrijdagakkoord zou nooit tot stand zijn gekomen zonder de EU. Iedereen daarginder is bang dat de Brexit heel die vrede weer zou doen wankelen.

Ook ondernemingsleiders en havenverantwoordelijken en gewone mensen die we spraken, verwoordden hun ongerustheid. We moeten ons dus hoeden voor hen die de impact van de Brexit willen minimaliseren. Men moet zich eens inbeelden wat het voor (Noord-)Ieren betekent om die honderden kilometer verdwenen grenzen opnieuw echte grenzen te zien worden. De EU heeft in het verleden aanzienlijke inspanningen geleverd om op het Ierse eiland politieke, economische en sociale stabiliteit te brengen. De EU kan dus niet leven met oplossingen die al die inspanningen in het gedrang kunnen brengen. Vrede, sociale cohesie, institutionele stabiliteit en economische vooruitgang zijn van levensbelang voor Ierland. Het programma Peace heeft 1,8 miljard euro gekost en veel opgeleverd. Die vruchten mogen niet verloren gaan.

Het Brexit-voornemen van de Britten heeft nu al zijn weerslag op de regio's en steden van Europa. Het volstaat om de voorstellen voor het budgettaire meerjarenprogramma te bekijken die de Commissie op 2 mei deed. Het cohesiebeleid zal lijden onder de Brexit, dat is nu al duidelijk. Europa heeft flexibiliteit nodig om op die uitdagingen te kunnen reageren. Het Comité van de Regio's heeft zich altijd ingespannen om de soms grote verschillen tussen de Europese regio's uit te vlakken. Daarvoor zet het in op cohesie, grensoverschrijdende samenwerking,

Le Brexit est normalement prévu pour le 29 mars 2019 mais les dispositions transitoires, censées permettre une sortie en bon ordre, resteront en vigueur jusqu'à la fin du mois de décembre 2021. Le gouvernement britannique a formulé des propositions pour une future convention douanière, un sujet qui sera largement débattu par les chefs de gouvernements européens lors du sommet des 28 et 29 juin. M. Barnier a déjà précisé pourquoi il juge les propositions britanniques insuffisantes, particulièrement en ce qui concerne l'Irlande du Nord. Nous considérons que les règles de l'union douanière resteront d'application intégralement et sans date limite sur le territoire nord-Irlandais tant qu'il n'y aura pas eu d'accord dans un autre sens.

L'orateur s'est rendu à Dublin et en Irlande du Nord avec une délégation du Comité des régions le 22 mai. Cette visite l'a impressionné. La notion de paix est souvent considérée en Europe comme obsolète, comme un acquis définitif qui ne permet plus de mobiliser les gens. En Irlande, cette notion est au contraire très vivace. Elle est revenue constamment lors des discussions avec Dublin et les représentants de la région d'Irlande du Nord. L'accord du Vendredi Saint n'aurait jamais vu le jour sans l'UE. Chacun là-bas vit dans la crainte d'une remise en question de la paix, à cause du Brexit.

Des chefs d'entreprise, des responsables portuaires et de simples citoyens avec lesquels nous avons parlé ont exprimé leur inquiétude. Nous devons dès lors nous méfier de ceux qui cherchent à minimiser les conséquences du Brexit. Il faut s'imaginer ce que représente pour les Irlandais (du Nord) la résurgence de centaines de kilomètres de frontières disparues. L'UE a déployé par le passé d'importants efforts pour créer la stabilité politique, économique et sociale. Elle ne peut dès lors se résigner à des solutions qui remettraient en question tous ces efforts. La paix, la cohésion sociale, la stabilité institutionnelle et le progrès économique revêtent pour l'Irlande une importance capitale. Le programme Peace, qui a coûté 1,8 milliards d'euros, a largement porté ses fruits et nous ne voulons pas que ces résultats soient perdus.

Le projet de Brexit des Britanniques fait d'ores et déjà sentir ses effets dans les régions et dans les villes d'Europe. Il suffit de consulter les propositions de programme budgétaire pluriannuel présentées par la Commission le 2 mai. La politique de cohésion, on le sait déjà aujourd'hui, pâtira des effets du Brexit. L'Europe a besoin de flexibilité pour pouvoir réagir à ces défis. Le Comité des régions c'est toujours employé à gommer les différences, parfois grandes, entre les régions d'Europe. Il mise pour cela sur la cohésion, la coopération transfrontalière, le développe-

plattelandsontwikkeling. Dat wordt veel moeilijker als er nieuwe grenzen komen.

De beste manier om de nadelige effecten van de Brexit zo beperkt mogelijk te houden, is streven naar een ambitieus akkoord, een akkoord dat een waarachtig partnerschap tussen de EU en het VK mogelijk maakt. Landen – en in sommige gevallen ook regio's, zoals in België het geval is – zullen dat akkoord moeten bekrachtigen. Als de Europese onderhandelaars die steun van de basis willen krijgen, zullen ze in alle transparantie moeten werken en in permanente dialoog met regionale en lokale overheden. Het Comité van de Regio's verheugt zich er alvast over dat het reeds verschillende keren in dialoog kon gaan met de ploeg-Barnier. Het Comité heeft al twee keer een resolutie aangenomen in verband met de Brexit. Daarin staat dat een overeenkomst tussen de EU en een derde land nooit voordeliger mag zijn voor dat land dan het EU-lidmaatschap zelf, maar tegelijk dat er overgangsbepalingen moeten komen die de versturende effecten op lopende projecten met een verre horizon zoveel mogelijk beperken, inbegrepen projecten in sleutelsectoren als onderzoek en innovatie.

Met de Brexit zal de relatie tussen de EU en het VK onvermijdelijk en grondig veranderen. Maar de relaties die er bestaan tussen regio's, steden en burgers, mogen niet stilvallen. Daarom ook zijn de instrumenten voor grensoverschrijdende samenwerking, zoals de macro-regionale strategieën, zo belangrijk. Zo kunnen grote en kleine ondernemingen, onderzoekers, verenigingen, territoriale clusters en burgers harmonieus blijven samenwerken aan een gemeenschappelijk project. De EU heeft sterk bijgedragen aan het bouwen van bruggen tussen bevolkingsgroepen die in de geschiedenis kunstmatig gescheiden waren. De Unie moet op die weg blijven doorgaan en daarbij moet het ook een plaats inruimen voor een convenabele relatie met het VK.

De heer Lambertz eindigt zijn betoog met de Luxemburgse premier Bettel te citeren. Die zei dat de Britten altijd al in de EU waren met tal van afwijkingen en dat ze er nu willen uitstappen met tal van voordelige participaties. Het wordt een hele opdracht om dat delicate evenwicht te vinden, maar we hebben er alle vertrouwen in dat de EU-onderhandelaars uiteindelijk tot een voor iedereen bevredigend resultaat zullen komen. *(Applaus)*

De voorzitter kondigt aan dat nu vanuit de diverse regeringen een stand van zaken zal worden gegeven: wat is in de drie Beneluxlanden de visie op de Brexit?

ment rural. L'apparition de nouvelles frontières va rendre l'entreprise beaucoup plus ardue.

La meilleure manière de limiter autant que possible les effets négatifs du Brexit est de tendre vers un accord ambitieux, qui permette la mise en place d'un véritable partenariat entre l'UE et le RU. Des pays, et dans certains cas aussi des régions comme en Belgique, devront ratifier cet accord. Si les négociateurs européens souhaitent obtenir l'adhésion de la base, ils devront travailler en toute transparence, dans le cadre d'un dialogue permanent avec les autorités régionales et locales. Le Comité des régions se réjouit d'avoir déjà pu dialoguer à plusieurs reprises avec l'équipe Barnier. Il a par deux fois déjà adopté des résolutions relatives au Brexit qui prévoient qu'un accord entre l'UE et un pays tiers ne pourra jamais être plus avantageux pour ce dernier que l'appartenance à l'UE elle-même mais aussi que des dispositions transitoires devront limiter autant que possible les effets perturbateurs sur des projets en cours à long terme, y compris dans des secteurs clés comme la recherche et l'innovation.

Le Brexit aura inévitablement pour effet de modifier fondamentalement les relations entre l'UE et le RU. Mais les relations qui existent entre les régions, les villes et les citoyens doivent se poursuivre. D'où l'importance d'instruments de coopération transfrontalière comme les stratégies macro-régionales. De la sorte, des petites et moyennes entreprises, des chercheurs, des associations, des groupements territoriaux et des citoyens pourront continuer à coopérer harmonieusement dans le cadre d'un projet commun. L'UE a largement contribué à jeter des ponts entre des groupes de population artificiellement séparés par le cours de l'histoire. L'Union doit poursuivre dans cette voie et ménager à cet effet un espace pour une relation satisfaisante avec le RU.

M. Lambertz conclut son intervention en citant le premier ministre luxembourgeois, M. Bettel. Ce dernier a dit que les Britanniques ont toujours fait partie de l'UE en bénéficiant de nombreuses dérogations et souhaite à présent la quitter avec de très nombreuses participations avantageuses. Réaliser cet équilibre délicat ne sera pas une mince affaire mais nous sommes absolument convaincus que les négociateurs de l'UE nous proposeront en définitive un résultat satisfaisant pour chacun. *(Applaudissements)*

Le président annonce que les différents gouvernements vont à présent présenter un état de la situation: quel est le point de vue des trois pays du Benelux concernant le Brexit?

De heer *Jochem Wiers*, hoofd van de Task Force Brexit van het Nederlandse ministerie van Buitenlandse Zaken (Nederland), wil kort enkele noties meegeven over hoe de Nederlandse regering momenteel de Brexit-onderhandelingen inschat. De Nederlandse belangen bij de relatie met het VK en bij de Brexit zijn heel breed en diepgaand. Alle aspecten van het terugtrekkingsakkoord gaan Nederland ter harte, ook de Ierse kwestie, de rechten van burgers en de financiële afwikkeling. En dan zijn er nog andere kwesties: wat gebeurt er bijvoorbeeld met goederen die rond de Brexit-datum op de markt worden gebracht? Veel vragen kunnen wat technisch klinken, maar ze zijn wel degelijk van groot belang voor Nederland.

Een evenwichtige toekomstige relatie tussen Nederland en het VK gaat niet alleen over handel, maar ook over andere sociaal-economische onderwerpen, zoals luchtvaart en visserij, en interne en externe veiligheid.

De heer Wiers wil zijn toehoorders niet met allerlei cijfers bekogelen. Die zijn namelijk terug te vinden op de website van het Centraal Bureau voor Statistiek (CBS). Een opvallend cijfer wil hij echter wel geven, namelijk dat van de export naar het VK vanuit Nederland, die in 2015 21 miljard euro of ongeveer 3 procent van het bbp van Nederland betekende.

Zoals de heer De Rynck al zei, is het voor het beste resultaat van belang om vanuit de eenheid van de EU-27 te opereren. Dat gaat tot nu toe erg goed, oordeelt de heer Wiers, mede dankzij de unieke samenwerking die is ontstaan tussen lidstaten, de Europese Commissie en het Europees Parlement. Binnen de randvoorwaarden die de EU-27 zelf heeft vastgesteld, pleit Nederland voor zoveel mogelijk ambitie in de nieuwe relatie met het VK. Jammer genoeg zijn we momenteel echter ver verwijderd van een ambitieus scenario. Het VK blijft namelijk volharden in het cliché van *have your cake and eat it*. Alle *position papers* van het VK komen neer op de wens om veel van de rechten van het EU-lidmaatschap te behouden en daar veel minder verplichtingen tegenover te stellen.

Vanop enige afstand, maar met veel belangstelling ziet de heer Wiers tot zijn spijt hoe verdeeld het VK is sinds het referendum. Die verdeeldheid treft niet alleen het land zelf, maar ook het Britse parlement en de Britse regering. Dat is een probleem dat Nederland, de Benelux noch de EU kan oplossen. De heer Wiers verwacht daarom een lastige zomer en een lastig najaar. Hij constateert op dit moment verzurende verhoudingen in de onderhandelingen en het risico van een *blame game*. Daarom benadrukt Nederland in Brussel steeds hoe belangrijk het is om de

M. *Jochem Wiers*, chef de la Task Force Brexit du ministère néerlandais des Affaires étrangères, (Pays-Bas) se propose de présenter brièvement l'évaluation que le gouvernement néerlandais fait à l'heure actuelle des négociations sur le Brexit. Les intérêts des Pays-Bas dans le cadre des relations avec le RU et dans celui du Brexit sont très importants et profonds. Les Pays-Bas se sentent étroitement concernés par tous les aspects de l'accord de sortie, en ce compris la question irlandaise, les droits des citoyens et l'organisation financière. Il y a également d'autres aspects encore: qu'en sera-t-il par exemple des marchandises qui seront mises sur le marché à la date du Brexit? De nombreuses questions peuvent paraître techniques mais n'en revêtent pas moins une grande importance pour les Pays-Bas.

Des relations futures équilibrées entre les Pays-Bas et le RU ne concernent pas seulement le commerce mais également des sujets socio-économiques comme l'aéronautique, la pêche et la sécurité interne et externe.

M. Wiers se propose d'épargner à l'assistance de trop nombreux chiffres qui figurent sur le site Internet du Bureau central de la statistique (CBS). Il souhaite néanmoins citer un chiffre remarquable, celui des exportations des Pays-Bas vers le RU qui, en 2015, ont représenté 21 milliards d'euros, soit environ 3 % du PIB des Pays-Bas.

Comme l'a déjà dit M. De Rynck, il est important, pour obtenir les meilleurs résultats, de travailler sur la base de l'unité au sein du U-27. Selon M. Wiers, les choses se déroulent bien actuellement grâce à la coopération unique entre les États membres, la Commission européenne et le Parlement européen. Parmi les conditions périphériques définies par l'EU-27 lui-même, les Pays-Bas plaident pour l'ambition maximale en ce qui concerne les nouvelles relations avec le RU. Malheureusement, nous sommes loin aujourd'hui d'un scénario ambitieux. Le RU persiste en effet dans le cliché *have your cake and eat it*. Tous ses *position papers* se résument au souhait de conserver un grand nombre des avantages que confère l'appartenance à l'UE en limitant autant que possible les obligations correspondantes.

M. Wiers observe avec une certaine distance mais avec un vif intérêt que le RU est très divisé depuis le référendum. Ces divergences ne concernent pas seulement le pays lui-même mais aussi le parlement et le gouvernement britanniques. C'est un problème que ne peuvent résoudre ni les Pays-Bas, ni le Benelux, ni l'UE. M. Wiers s'attend dès lors à un été et un automne difficiles. Il observe que l'atmosphère des négociations est à l'aigrissement. Il y a un risque de *blame game*. C'est pourquoi les Pays-Bas soulignent toujours à Bruxelles combien il est important

strategische communicatie goed op elkaar af te stemmen, want een deel van die *blame game* vindt uiteraard plaats in de media. Zo iets kan een eigen dynamiek krijgen, die de onderhandelingen alleen maar bemoeilijkt.

De heer Wiers constateert ook dat het risico aanwezig blijft dat de onderhandelingen uiteindelijk resulteren in de laagste gemene deler. Dat zou niet in lijn zijn met de Nederlandse ambities, maar het is wel een reëel scenario. Dat scenario zou bijvoorbeeld ten koste kunnen gaan van goede afspraken over een gelijk speelveld en over de dienstensector.

Ook het risico van een zogenaamde *cliff edge*, ofwel een exit zonder een akkoord, blijft reëel volgens de heer Wiers. Nederland treft dan ook voorbereidingen op dat scenario onder het motto *contingency planning and preparedness*. Een constructieve gedachteswisseling tussen de Beneluxpartners op dat punt is een goede zaak, want in belangrijke mate zitten de Beneluxlanden daar in hetzelfde schuitje als relatief zwaar geraakte lidstaten.

De heer Wiers sluit af met de opmerking dat het op dit moment lastig is om optimistisch te zijn, maar dat het tegelijkertijd wel onze plicht is en blijft om te streven naar het maximaal haalbare. Hij pleit er ook voor om deze relatie vanuit een strategisch en geopolitiek perspectief op langere termijn te bekijken. De EU heeft uiteindelijk meer gewicht in de wereld als normatieve macht en ook als veiligheidsmacht als men erin slaagt om het VK dichtbij te houden. Dat is de reden waarom Nederland Londen blijft oproepen *to be calm, be realistic and negotiate*. (*Applaus*)

De heer *Bart Vodderie*, Brexit-coördinator van de Belgische FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking (België), begint met te zeggen “dat het casino al overvallen is”. Dat is een Deense uitdrukking die inhoudt dat een spreker op het einde van de dag ervoor moet opletten zijn voorgangers niet te veel te herhalen.

De heer Vodderie gaat akkoord met het meeste wat hier door bijna iedereen gezegd is: de impact van de Brexit zal zwaar zijn, ook voor België, zowel in het harde als in het softe scenario. Voor België is het dan ook belangrijk dat er een breed en diep handelsakkoord wordt afgesloten, met handelsfacilitering, met nultarieven, zonder quota, met zo weinig mogelijk andere barrières. Daarnaast moet de samenwerking worden verdergezet in de meest diverse domeinen: research, interne en externe veiligheid, energie, migratie, ontwikkelingsamenwerking en vele andere. Dat alles zal uiteraard moeten gebeuren binnen het door de EU vastgelegde kader en binnen de door de EU bepaalde principes. Dat wil zeggen: *better in than out*, rechten en plichten, integriteit van de eengemaakte markt, respect voor de regelgevende autonomie en een gelijk speelveld.

de bien coordonner la communication stratégique car les médias se font bien évidemment l'écho de ce *blame game*. Il peut en résulter une dynamique propre qui ne peut que rendre plus malaisée la tâche des négociateurs.

M. Wiers constate aussi que le risque que les négociations débouchent sur le dénominateur commun le plus bas reste présent. Cela ne correspondrait pas aux ambitions néerlandaises mais c'est un scénario bien réel qui pourrait nuire à la conclusion de bons accords à propos d'une concurrence équitable et concernant le secteur des services.

Pour M. Wiers, le risque d'un *cliff edge*, c'est-à-dire une sortie sans accord reste bien réel. C'est pourquoi les Pays-Bas se préparent à ce scénario sous le slogan *contingency planning and preparedness*. Un échange de vues constructif entre les partenaires du Benelux à cet égard constitue une bonne chose car les pays du Benelux se trouvent dans une large mesure dans le même bateau en tant qu'États membres relativement fortement touchés.

M. Wiers conclut en relevant qu'il est difficile à l'heure actuelle de faire preuve d'optimisme mais que nous avons le devoir de tendre vers la meilleure solution possible. Il préconise aussi de considérer ces relations dans une perspective stratégique et géopolitique à plus long terme. L'UE aura en définitive davantage de poids dans le monde comme force normative et comme force de sécurité en restant proche du RU. C'est pourquoi les Pays-Bas continuent d'appeler Londres à conserver son calme, à rester réaliste et à poursuivre les négociations. (*Applaudissements*)

M. *Bart Vodderie*, coordinateur Brexit du SPF Affaire étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement, (Belgique) commence par dire que “le casino a déjà été attaqué”. Il s'agit d'une expression danoise pour indiquer qu'à la fin d'une journée, un orateur doit se garder de répéter ce qu'ont déjà dit ses prédécesseurs.

M. Vodderie est d'accord dans une large mesure avec ce que presque chacun a dit ici: les conséquences des Brexit seront importantes, également pour la Belgique, quel que soit le scénario, dur ou soft. Il est dès lors important pour la Belgique de conclure un accord commercial large et approfondi, avec des facilités en matière de commerce, des tarifs nuls, sans quotas et avec le moins d'autre barrières possibles. Par ailleurs, la coopération doit être poursuivie dans les domaines les plus divers: recherche, sécurité interne et externe, énergie, migration, coopération développement, etc. Tout cela devra bien évidemment se faire dans le cadre des principes définis par l'UE et conformément à ceux-ci. Cela veut dire: *better in than out*, droits et obligations, intégrité du marché unifié, respect de l'autonomie réglementaire et concurrence loyale.

België heeft binnen de Europese Raad en binnen de onderhandelingen altijd gepleit voor het openhouden van de deur. Wij staan open voor meer ambitieuze modellen, als tenminste het VK zijn *red lines* wil verleggen. En dus vinden we het jammer dat we twee jaar na het referendum nog altijd niet duidelijk weten waar het VK naartoe wil. De papers van het VK leveren die klaarheid ook niet. We hopen dat het witboek dat is aangekondigd voor na de Europese Raad, voor die duidelijkheid zal zorgen.

De Benelux heeft in dit alles zeker een rol te spelen, en speelt die trouwens al, zowel op het hoogste niveau wanneer de staats- en regeringsleiders elkaar zien voor de Europese Raad als bij de praktische samenwerking met de collega's van de andere twee landen als binnen de Brexit-werkgroep. Het is een natuurlijke reflex voor België om eerst met Nederland en Luxemburg samen te zitten.

Preparedness wordt een steeds vaker gehoord begrip. Dat wordt binnen de Commissie niet ter harte genomen door Barnier, maar door een aparte cel. Ook daar moeten de drie Beneluxlanden het samen over hebben. Het risico van een gewilde of ongewilde *no deal* bestaat, en dan kan men beter voorbereid zijn op alles. (*Applaus*)

De voorzitter kondigt aan dat voor Luxemburg Zijne Excellentie Jean-Marc Hoscheit het woord zal voeren.

Zijne Excellentie de heer *Jean-Marc Hoscheit*, ambassadeur van Luxemburg in Nederland (Luxemburg) bedankt het Beneluxparlement voor de uitnodiging om te komen spreken in naam van de Luxemburgse regering. Het is goed dat het Beneluxparlement zoveel belang hecht aan dit belangrijke onderwerp. Twee deskundigen uit zijn land hebben de afgelopen maanden over dit onderwerp kunnen spreken in het kader van de hoorzittingen die door dit parlement zijn georganiseerd. Luxemburg betreurt het besluit van het VK om de EU te verlaten, maar het is een soevereine keuze die gerespecteerd moet worden. De Brexit kent geen winnaars. Daarom moeten we de negatieve gevolgen van de terugtrekking van het VK uit de EU voor de 27 overige landen en natuurlijk ook voor onze Beneluxlanden beperken.

De onderhandelingen over de terugtrekking van het VK uit de EU verlopen al weken erg moeizaam. Hoewel het de bedoeling is de overeenkomst via artikel 50 in de Europese Raad af te ronden in oktober, zodat het Europees Parlement en het Britse parlement het kunnen ratificeren, zijn er nog steeds delen die nog niet geconsolideerd zijn in de ontwerpovereenkomst. De netelige kwestie van de grens tussen Ierland en Noord-Ierland is het meest bespro-

La Belgique a toujours défendu au Conseil européen et dans le cadre des négociations le principe de la porte ouverte. Nous sommes ouverts à des modèles plus ambitieux, pour autant que le RU soit disposé à déplacer ses lignes rouges. Et nous regrettons dès lors que, deux ans après le référendum, Londres ne sache toujours pas clairement quelle orientation elle souhaite prendre. Les documents déposés par le RU n'apportent pas davantage cette clarté. Nous espérons que le livre blanc annoncé pour après le Conseil européen permettra d'y voir plus clair.

Le Benelux a assurément un rôle à jouer dans ce processus, un rôle qu'il joue d'ailleurs déjà au niveau le plus élevé, lorsque des chefs d'État et de gouvernement se rencontrent en prélude au Conseil européen, comme dans le cadre de la coopération pratique avec les collègues des deux autres pays et au sein du groupe de travail Brexit. Se concerter préalablement avec les Pays-Bas et le Luxembourg est pour la Belgique un réflexe naturel.

Preparedness est une notion de plus en plus fréquemment évoquée. Ce n'est pas M. Barnier mais une cellule distincte qui s'en occupe. C'est un sujet dont doivent également traiter les trois pays du Benelux. Le risque d'un *no deal*, voulu ou non, est bien réel et mieux vaut être préparé à tout. (*Applaudissements*)

Le président annonce que son Excellence Jean-Marc Hoscheit va à présent prendre la parole au nom du Luxembourg.

Son excellence M. *Jean-Marc Hoscheit*, ambassadeur du Luxembourg aux Pays-Bas, (Luxemburg) remercie le Parlement Benelux de l'avoir invité à s'exprimer au nom du gouvernement luxembourgeois. Il faut se féliciter de l'importance que le Parlement Benelux attache à ce sujet. Deux experts de son pays ont pu s'exprimer sur ce thème ces derniers mois lors des auditions organisées par ce parlement. Le Luxembourg déplore la décision du RU de quitter l'UE mais il s'agit d'un choix souverain qu'il convient de respecter. Le Brexit ne connaîtra pas de vainqueur. C'est pourquoi nous devons veiller à limiter les conséquences négatives du retrait du RU de l'UE pour les 27 États restants et bien sûr aussi pour les pays du Benelux.

Les négociations sur le retrait du RU de l'UE progressent difficilement depuis des semaines. Bien que l'objectif consiste à finaliser la convention par le biais de l'article 50 au Conseil européen en octobre, pour permettre au Parlement européen et au parlement britannique de la ratifier, certains pans du projet n'ont pas encore été consolidés. La question délicate de la frontière entre l'Irlande et l'Irlande du Nord est le sujet dont il est le plus abondam-

ken in de pers, maar we mogen andere delen waar nog geen akkoord over is bereikt, niet uit het oog verliezen. Er is al wel een overeenkomst bereikt over de rechten van de burgers en de financiële verplichtingen van het VK, maar er bestaat nog geen eensgezindheid over het bestuur. Het feit dat beide partijen al overeenstemming hebben bereikt over een overgangperiode die zal duren tot 31 december 2020, juicht de heer Hoscheit toe, omdat deze overgangperiode voor een zekere continuïteit voor de burgers zal zorgen. We moeten echter waakzaam blijven voor de mogelijkheid dat er uiteindelijk geen akkoord kan worden gesloten.

Ondanks de vooruitgang die is geboekt en de constructieve sfeer aan de onderhandelingstafel, kan een *no-deal*-scenario niet volledig worden uitgesloten. Om de schade dan te beperken, is het motto *preparedness* geworden. Alle betrokkenen moeten en zullen zich voorbereiden op een scenario waarbij er geen winnaars zijn.

Daarnaast zal de overeenkomst vergezeld gaan van een politieke verklaring die het kader van de toekomstige relatie tussen het VK en de EU bepaalt. In maart heeft de EU-27 daarvoor al richtsnoeren vastgesteld, rekening houdend met de Britse *red lines*. Maar het is nog steeds wachten op meer details van de Britse regering over hoe zij die toekomstige relatie ziet. De publicatie van een witboek met Britse voorstellen werd uitgesteld van eind juni naar half juli.

Het is essentieel te zorgen voor eerlijke en billijke voorwaarden tussen de EU-27 en het VK na de Brexit. Anders komt er een race naar de bodem op het gebied van regelgeving over fiscaliteit, volksgezondheid, milieu en andere domeinen. Een dergelijke concurrentie tussen normen zou zeker niet in het belang van de Europese burgers zijn.

Voor de heer Hoscheit is het duidelijk dat een derde land niet dezelfde voordelen kan genieten als een lidstaat van de Unie. Hij citeert de Luxemburgse eerste minister: “When they were in they wanted many opt-outs, now they’re out they want many opt-ins.” Het is niet mogelijk om een echtscheiding aan te vragen en tegelijk getrouwd te willen blijven. De EU-27 zal geen *cherry picking* toestaan, omdat de ondeelbaarheid van de vier vrijheden en de integriteit van de interne markt en de douane-unie beschermd moeten worden.

Vervolgens gaat de heer Hoscheit in op de mogelijke gevolgen van de Brexit voor Luxemburg. Het is geen geheim dat de Brexit op korte termijn een aantal positieve effecten kan hebben voor het financiële centrum van Luxemburg. Als het VK de Unie verlaat, zal het gedwongen worden om afstand te doen van het Europese paspoort dat een

ment question dans la presse mais d’autres aspects n’ont pas davantage fait l’objet d’un accord et il ne faut pas les perdre de vue. S’il y a déjà un accord au sujet des droits des citoyens et des obligations financières du RU, il n’y a pas encore d’unanimité concernant l’administration. M. Hoscheit se félicite de l’accord déjà intervenu entre les deux parties au sujet de la période transitoire qui se prolongera jusqu’au 31 décembre 2020 et qui garantira une certaine continuité pour les citoyens. Mais nous devons rester attentifs au risque qu’il n’y ait en définitive pas d’accord.

Malgré les avancées et l’ambiance constructive parmi les négociateurs, on ne peut pas totalement exclure le scénario d’un *no-deal*. Le slogan *preparedness* vise à limiter les dommages. Toutes les parties intéressées doivent se préparer et se prépareront à un scénario sans vainqueurs.

Par ailleurs, l’accord s’accompagnera d’une déclaration politique définissant le cadre des relations futures entre le RU et l’UE. En mars, l’EU-27 a déjà défini à cet effet des lignes de force en tenant compte des *red lines* britanniques. Mais l’on attend toujours de la part du gouvernement britannique des précisions au sujet de sa vision de ses relations futures. La publication d’un livre blanc comportant des propositions britanniques a été reportée de la fin juin à la fin juillet.

Il est essentiel de mettre en place des conditions de concurrence honnêtes et équitables entre les 27 et le RU après le Brexit, faute de quoi on assistera à un *race to the bottom* dans les domaines de la réglementation en matière de fiscalité, de la santé publique, de l’environnement, etc. Une telle concurrence entre les normes ne serait certainement pas avantageuse pour le citoyen européen.

Aux yeux de M. Hoscheit, un pays tiers ne doit évidemment pas bénéficier des mêmes avantages qu’un État membre de l’Union. Il cite à cet égard le premier ministre luxembourgeois: “When they were in they wanted many opt-outs, now they’re out they want many opt-ins.” On ne peut pas revendiquer le divorce et en même temps vouloir rester marié. L’EU-27 n’accordera pas de *cherry picking* parce qu’il faut préserver l’indivisibilité des quatre libertés et l’intégrité du marché intérieur et de l’union douanière.

M. Hoscheit évoque ensuite les possibles conséquences du Brexit pour le Luxembourg. Il n’est un secret pour personne que le Brexit pourrait, à court terme, avoir certains effets positifs pour le centre financier de Luxembourg. Si le RU quitte l’Union, il sera contraint de renoncer au passeport européen qui assure un accès aisé aux marchés

gemakkelijke toegang tot de Europese financiële markten verzekert. Als gevolg hiervan zal de Londense financiële markt minder aantrekkelijk worden ten voordele van andere financiële markten in de Unie, zoals Luxemburg. Sinds de aankondiging van de terugtrekking van het VK uit de EU is een aantal bedrijven al van het VK naar Luxemburg verhuisd, omdat deze bedrijven hun activiteiten binnen de Europese markt willen houden. Volgens een Luxemburgse studie heeft de Brexit tot nu toe al 250 directe banen gecreëerd en hebben meer dan 30 financiële bedrijven al geopteerd voor een verplaatsing van hun activiteit naar Luxemburg, voornamelijk bedrijven die actief zijn op het gebied van verzekeringen en fondsenbeheer.

Op de middellange en lange termijn verliest Luxemburg volgens de heer Hoscheit echter een belangrijke partner in de EU op het gebied van economische en financiële kwesties, die net als Luxemburg pleit voor vrije handel en openheid. De Brexit betekent ook het vertrek van de op twee na grootste nettobijdrager aan de EU-begroting. Het kan dus niet worden uitgesloten dat Luxemburg, dat momenteel de grootste nettobijdrage aan de EU-begroting per inwoner levert, zijn bijdrage zal moeten verhogen.

De Brexit is dus een grote uitdaging voor Luxemburg. De wil van de meerderheid van de Britse burgers moet worden uitgevoerd, maar daarbij moeten de negatieve gevolgen voor de 27 lidstaten en vooral voor de burgers worden beperkt. De rechten van Europese burgers in het VK moeten gewaarborgd worden, maar ook Britse burgers die zich in een EU-lidstaat gevestigd hebben, moeten hun activiteiten en hun dagelijkse leven kunnen voortzetten.

Een bijkomende vrees voor Luxemburg - en de heer Hoscheit denkt dat zijn collega's in België en Nederland die angst delen - heeft betrekking op de luchtvaart, zowel de civiele als de commerciële. Als de EU-27 en het VK op dit gebied geen overeenstemming kunnen bereiken, zullen vluchten tussen de EU-27 en het VK daar de gevolgen van dragen.

De eenheid van de 27 overblijvende lidstaten is tot nu toe onze kracht geweest in deze onderhandelingen. Dat moet zo blijven. Deze eenheid is niet uit de lucht gevallen, maar is het resultaat van solidariteit, het cement van de Unie. Deze solidariteit betekent ook dat de belangen van alle lidstaten op een eerlijke manier in aanmerking moeten worden genomen. Elk van de verschillende lidstaten heeft sectoren waarin hij meer gespecialiseerd is dan andere en die dus in economisch opzicht van groter belang zijn. Luxemburg vraagt dus voldoende aandacht voor financiële diensten in de Brexit-overeenkomst.

financiers européens. Par conséquent, le marché financier londonien perdra de son attrait au bénéfice d'autres marchés financiers dans l'Union, comme le Luxembourg. Depuis l'annonce du retrait du RU de l'UE, un certain nombre d'entreprises du RU ont déménagé au Luxembourg parce qu'elles souhaitent poursuivre leurs activités sur le marché européen. Selon une étude luxembourgeoise, le Brexit a déjà généré jusqu'ici 250 emplois directs et plus de 30 entreprises financières, essentiellement actives dans le domaine des assurances et de la gestion de fonds, ont déjà choisi de déplacer leur activité au Luxembourg.

Selon M. Hoscheit, le Luxembourg perdra toutefois à moyen et à long terme un important partenaire au sein de l'UE dans le domaine des questions économiques et financières, un partenaire qui, au même titre que le Luxembourg, plaide pour le libre échange et l'ouverture. Le Brexit signifie également le départ du principal contributeur net, à deux exceptions près, au budget européen. Il n'est donc pas à exclure que le Luxembourg, qui est actuellement le plus grand contributeur au budget de l'UE par habitant, soit amené à augmenter sa contribution.

Le Brexit constitue donc un défi de taille pour le Luxembourg. Le choix opéré par la majorité des citoyens britanniques doit être respecté mais il convient d'en limiter autant que possible les conséquences négatives pour les 27 États membres et surtout pour les citoyens. Les droits des citoyens européens résidant au RU doivent être garantis mais les citoyens britanniques établis dans un État membre de l'UE doivent pouvoir poursuivre leurs activités et leur existence au quotidien.

Une autre crainte du Luxembourg – M. Hoscheit est convaincu que ses collègues belges et néerlandais la partagent – concerne de l'aéronautique, tant civile que commerciale. Si l'EU-27 et le RU n'aboutissent pas à un accord dans ce domaine, les vols entre l'EU-27 et le RU s'en ressentiront.

Jusqu'ici, l'unité entre les 27 États membres restants a été notre force dans le cadre de ces négociations. Cela ne doit pas changer. Cette unité n'est pas tombée du ciel mais procède de la solidarité, le ciment de cette union. Cette solidarité nécessite aussi de prendre honnêtement en considération les intérêts de tous les États membres. Chacun de ces derniers possède des secteurs dans lesquels il est davantage spécialisé que dans d'autres et qui revêtent dès lors plus d'importance sur le plan économique. Le Luxembourg demande dès lors de réserver toute l'attention requise aux services financiers dans l'accord sur le Brexit.

De Brexit is een uitdaging voor de EU, maar dit betekent niet het einde van het Europese project, rondt de heer Hoscheit zijn betoog af. Integendeel, uit een recente Eurobarometer-enquête blijkt dat de steun van de burgers voor de EU een recordhoogte heeft bereikt. We moeten zorgen voor een ordentelijke Brexit en we moeten nauwe relaties met het VK behouden. Het is daarom onze plicht om de nodige tijd en middelen te wijden aan de kwesties die bepalend zijn voor de toekomst van de EU. (*Applaus*)

Vragen en antwoorden

De *voorzitter* opent het afsluitende debat, dat zal worden gemodereerd door de heer Pieter Cleppe. Hij is chef van het bureau Brussel van de denktank Open Europe.

De heer *Pieter Cleppe*, moderator, wenst om te beginnen nog een laatste aanzet te geven voor het debat. In 1992 hebben de Zwitsers bij referendum tegen het voorstel gestemd dat hun de status zou geven die Noorwegen op dit moment heeft. Die status houdt in dat een land alle regels van Europa overneemt in ruil voor volledige markttoegang, maar dan zonder stemrecht over die regels. Omdat de Zwitsers dit voorstel verwierpen, heeft men een flinke dosis flexibiliteit aan het systeem toegevoegd: de Zwitsers kunnen vrijwillig een aantal regels overnemen en andere niet, maar in sectoren waar ze de regels niet overnemen, verliezen ze ook de markttoegang. Het vrije verkeer van personen was toen een basisvoorwaarde voor de EU.

Als met het VK diezelfde oplossing zou worden afgesproken, zal het VK dan bereid zijn om dat vrije verkeer van personen toe te laten? Of zou de EU die voorwaarde laten vallen? Wij hebben de indruk dat men zo een compromis wil voorstellen aan de Britten. Ook premier May heeft al laten verstaan dat het VK in bepaalde agentschappen zou blijven, bijvoorbeeld voor chemische producten. Moet dit beslist worden tegen 1 januari 2021, wanneer de transitieperiode afloopt? Of moeten we in de komende maanden al beslissen, nu grote stukken van het uittredingsverdrag al zijn onderhandeld, behalve de Ierse knoop. Net daar zal het VK misschien als voorwaarde stellen dat het markttoegang wil voor landbouwgoederen, mits naleving van de Europese regels in die sector. Wat zal de EU daarvan vinden?

Op dit ogenblik zegt de EU dat je niet alleen de regels voor goederen kan overnemen, maar dat je ook de regels voor diensten moet overnemen. Denken de leden dat dit aanvaardbaar is voor het VK? Als de EU bij haar harde standpunt blijft, is er voor de dienst *de facto* geen markt, dan is er een harde grens in Ierland, dan is de schade niet

Concluant son intervention, M. Hoscheit indique que si le Brexit constitue un défi pour l'UE, il ne signifie pas pour autant la fin du projet européen. Au contraire, un récent Eurobaromètre a montré que l'adhésion des citoyens à l'UE a atteint un record. Nous devons veiller à un Brexit dûment ordonné et nous devons maintenir d'étroites relations avec le RU. Il est par conséquent de notre devoir de consacrer le temps et les moyens nécessaires aux questions qui sont déterminantes pour l'avenir de l'UE. (*Applaudissement*)

Questions et réponses

Le *président* ouvre le débat de clôture modéré par M. Pieter Cleppe qui dirige le bureau de Bruxelles du groupe de réflexion Open Europe.

M. *Pieter Cleppe*, modérateur, souhaite fournir, pour commencer, une dernière contribution au débat. En 1992, les Suisses se sont prononcés par référendum contre la proposition qui leur aurait conféré le statut qui est aujourd'hui celui des Norvégiens et qui implique qu'un pays reprend toutes les règles européennes en échange d'un accès intégral au marché mais sans droit de vote sur ces règles. Les Suisses ayant rejeté cette proposition, le système s'est vu ajouter une belle dose de flexibilité: la Suisse peut volontairement reprendre un certain nombre de règles mais perd de l'accès au marché pour les secteurs dont elle n'adopte pas les règles. Pour l'UE, la libre circulation des personnes constituait à l'époque une condition fondamentale.

Si la même solution était négociée avec le RU, ce dernier serait-il disposé à permettre la libre circulation des personnes? Ou l'UE pourrait-elle renoncer à cette condition? Nous avons le sentiment que c'est là une manière de proposer un compromis aux Britanniques. La première ministre, Mme May, a déjà laissé entendre que le RU conserverait sa place au sein de certaines agences, par exemple dans le domaine des produits chimiques. La décision devra-t-elle avoir été prise pour le 1er janvier 2021, c'est-à-dire la fin de la période de transition? Ou faudra-t-il décider dès les prochains mois, à présent que de larges pans du traité de sortie ont déjà été négociés, à l'exception de la question irlandaise? Le RU posera peut-être précisément comme condition l'accès au marché des produits agricoles moyennant le respect des règles européennes dans ce secteur. Quelle serait l'attitude de l'UE?

L'UE considère pour l'heure qu'on ne peut pas reprendre uniquement les règles relatives aux marchandises mais qu'il faut également reprendre celles qui concernent les services. Les membres pensent-ils que ce soit acceptable pour le RU? Si l'UE s'en tient à son point de vue dur, il n'y aura *de facto* pas de marché pour les services, il y

te overzien. De kans is groot dat het VK dit compromis vraagt, aangezien zijn economie voor 80 procent uit diensten bestaat.

De heer *Wouter De Vriendt* (B) wijst erop dat men vanuit het voltallige Beneluxparlement – dat wil zeggen vanuit drie landen en over de partijgrenzen heen, landt met een aanbeveling aan het Comité van Ministers. Vier punten wil de heer De Vriendt daarbij in overweging geven.

Ten eerste. Iedereen betreurt de Brexit, maar durven we wel eerlijk na te gaan wat de oorzaken zijn van de Brexit? Zijn er geen oorzaken die bij de EU zelf liggen? Die vraag is zinvol, want die analyse kan andere exits helpen voorkomen.

Ten tweede. De Britten willen een uitzonderlijke status op een aantal terreinen. Het zou nuttig zijn om er in onze aanbeveling op te wijzen dat dit met risico's gepaard gaat. Noorwegen is ook een geval apart inzake buitenlands en veiligheidsbeleid – bijdragen zonder veel zeggenschap te hebben – en als de Britten als niet-lid wel zeggenschap zouden willen op die domeinen, zou dat in Noorwegen zeker kwalijk worden genomen. Hetzelfde geldt voor de politie- en justitiesamenwerking. Er zijn EU-lidstaten die bijvoorbeeld geen toegang hebben tot alle databanken – *opting out* – en als de Britten als niet-lid wel die volledige toegang zouden vragen, wordt ook dat problematisch.

Ten derde. Bij de hoorzittingen lieten economische spelers, havens, koepelorganisaties hun absolute voorkeur voor nultarieven verstaan. Ik snap die commerciële reflex, maar als de Britten zich onttrekken aan de dure Europese sociale en milieuverplichtingen, concurreren ze onze bedrijven, die zich wel aan die normen moeten houden, uit de markt. Een volledige vrijhandel zou dus in het nadeel zijn van onze economie.

Ten vierde. Als de Britten hun *red lines* handhaven, zullen we nooit verder komen dan een handelsakkoord à la CETA of een situatie waarbij de tarieven zullen worden bepaald door de Wereldhandelsorganisatie. Als de Britten bereid zijn enkele van die *red lines* op te schuiven of op te geven, kunnen we verder geraken. We moeten beseffen dat de transitieperiode maar 21 maanden duurt en dat het meestal jaren duurt om een handelsakkoord tot stand te brengen. Die termijn zal niet volstaan voor zo een omvattend en uniek akkoord als dat tussen de EU en het VK.

aura une frontière dure en Irlande et les dommages seront difficiles à prévoir. Il est très probable que le RU sollicitera ce compromis, puisque son économie est constituée à 80 % de services.

M. *Wouter De Vriendt* (B) souligne que le Parlement Benelux dans son intégralité – c'est-à-dire les trois pays, par-delà les limites des partis - entendent adresser une recommandation au Comité de ministres. Il souhaite à ce propos évoquer quatre aspects.

Tout d'abord, chacun déplore le Brexit mais osons-nous nous demander en toute honnêteté quelles en sont les causes? Certaines ne sont-elles pas imputables à l'UE elle-même? Cette question est pertinente car une telle analyse permettra de prévenir d'autres exits.

En deuxième lieu, les Britanniques souhaitent bénéficier d'un statut particulier dans un certain nombre de domaines. Il serait utile de souligner dans notre recommandation que cette thèse s'accompagne de risques. La Norvège est un cas particulier dans le domaine de la politique étrangère et de sécurité – contribuer sans droit de regard – et trouverait assurément à y redire si le Royaume-Uni souhaitait avoir son mot à dire dans ce domaine en tant que non membre. Il en va de même pour la coopération en matière de police et de justice. Certains États membres de l'UE n'ont par exemple pas accès à toutes les banques de données – *opting out* – et si les Britanniques demandaient cet accès intégral en tant que non-membres, il se poserait également un problème.

En troisième lieu, des acteurs économiques, des ports, des organisations faïtières ont exprimé leur choix en faveur de tarifs nuls lors des auditions. Je puis comprendre ce réflexe commercial mais si les Britanniques se soustrayaient à leurs obligations européennes en matière sociale et environnementale, ils concurrenceraient sur le marché nos entreprises qui sont tenues à ces normes. Un libre échange intégral désavantagerait dès lors notre économie.

En quatrième lieu, si les Britanniques s'en tiennent à leurs *red lines*, nous n'irons jamais au-delà d'un accord commercial du type CETA ou d'une situation où les tarifs seront déterminés par l'Organisation mondiale du commerce. En revanche, s'ils se montrent disposés à reconsidérer ou à abandonner un certain nombre de ces *red lines*, nous pourrions aller plus loin. Nous devons être bien conscients que la période transitoire ne durera que 21 mois et qu'il faut généralement des années pour conclure un accord commercial. Ce délai sera insuffisant pour aboutir à un accord aussi global et unique que l'accord entre l'UE et le RU.

Er is dus nog veel werk voor de boeg. Daarbij moeten we de hele tijd het langetermijnbelang voor ogen houden, en dat is de integriteit van de Europese Unie en de interne markt. Dat alles moet terug te vinden zijn in de aanbeveling die we richten aan het Comité van Ministers.

De heer *Pieter Cleppe*, moderator, bevestigt dat de Britten veel minder weerstand verwacht hadden op het vlak van veiligheidssamenwerking. Frankrijk heeft ook al zijn bezorgdheid geuit over de toegang tot de databanken.

De heer *Marcel Oberweis* (L) heeft een vraag voor de heer Lambertz, die aangaf dat men normaal steeds voor een win-winsituatie gaat, maar dat men het nu echter over een lose-losesituatie moet hebben. Als voorzitter van het Europees Comité van de Regio's is de heer Lambertz goed geplaatst om iets te zeggen over de grens tussen Ierland en Noord-Ierland. Hij beschreef ons geen mooie situatie. In 1989 luidde de val van de Berlijnse muur het einde in van de grens tussen West- en Oost-Duitsland. Momenteel wordt er gesproken over de grens tussen Noord- en Zuid-Korea die op een zekere dag ook zou kunnen verdwijnen. Daarom vraagt de heer Oberweis zich af waarom we in Europa nog steeds over grenzen spreken. Wat is de visie van de heer Lambertz daarover? Zal hij er met zijn collega's over praten, zodat burgers die toevallig aan de verkeerde kant van de grens wonen, de Brexit niet hoeven te ondergaan? Het zijn immers niet de Schotten of de Ieren die voor de Brexit hebben gestemd. Hoe zorgen we voor een Europa zonder grenzen, vraagt de heer Oberweis.

De heer *Peter Ester* (N) wil nog even stilstaan bij wat de heer Vodderie zei over *preparedness*. Daarbij wordt voornamelijk gesproken over hoe de regeringen, de EU en het VK zich voorbereiden op de Brexit, maar ook de bedrijven moeten een positie innemen. De grote bedrijven zijn daar heel uitdrukkelijk mee bezig, maar de heer Ester vraagt ook aandacht voor de middelgrote en kleine bedrijven. In Nederland zijn er circa 15.000 bedrijven die exporteren naar het VK, waarvan een groot aantal volledig afhankelijk is van die export naar dat ene land, zoals bijvoorbeeld bedrijven die bloemen exporteren. Ook in Luxemburg en België zitten veel kleine bedrijven in deze situatie. Hoe zijn zij voorbereid op de Brexit? Kleine bedrijven hebben de neiging om in onzekere situaties op de rem te trappen en om een tijd lang niets te doen. De heer Ester begrijpt deze reactie, maar heel verstandig is het niet. Wat kunnen wij als Beneluxlanden meegeven aan onze regeringen om kleinere bedrijven beter voor te bereiden op de enorme uitdagingen van de Brexit?

Il reste donc beaucoup à faire. Nous devons toujours garder à l'esprit le long terme et l'intégrité de l'Union européenne et du marché intérieur. Tout cela devra se retrouver dans le texte de la recommandation que nous adresserons au Comité de ministres.

M. *Pieter Cleppe*, modérateur, confirme que les Britanniques s'étaient attendus à beaucoup moins de résistance dans le domaine de la coopération en matière de sécurité. La France aussi a déjà exprimé son inquiétude à propos de l'accès aux banques de données.

M. *Marcel Oberweis* (L) souhaite poser une question à M. Lambertz. Ce dernier a indiqué que l'on tend normalement toujours vers une situation *win-win* mais il faut bien parler actuellement d'une situation *lose-lose*. En tant que président du Comité européen des régions, M. Lambertz est bien placé pour parler de la frontière entre l'Irlande et l'Irlande du Nord. La situation qu'il nous a décrite n'est guère encourageante. En 1998, la chute du mur de Berlin avait signifié la fin de la frontière entre l'Allemagne de l'Est et l'Allemagne de l'Ouest. On parle actuellement de la frontière entre la Corée du Sud et la Corée du Nord qui est assurément appelée à disparaître aussi un jour. C'est pourquoi M. Oberweis se demande pourquoi nous parlons toujours de frontières en Europe. Qu'en pense M. Lambertz? Discutera-t-il de la question avec ses collègues, afin que les citoyens qui se trouvent fortuitement du mauvais côté de la frontière, n'aient pas à subir le Brexit? En effet, ni les Écossais, ni les Irlandais n'ont voté en faveur du Brexit. Comment allons-nous mettre en place une Europe sans frontières, demande de M. Oberweis.

M. *Peter Ester* (N) souhaite revenir un instant sur le propos de M. Vodderie au sujet de la notion de *preparedness*. À cet égard, il est essentiellement question de la manière dont les gouvernements, l'UE et le RU se préparent au Brexit mais il appartient également aux entreprises de prendre position. Les grandes entreprises s'y emploient très clairement mais M. Ester demande également d'être attentif aux petites et moyennes entreprises. Aux Pays-Bas, ces dernières sont au nombre d'environ 15.000 à exporter vers le RU et un grand nombre sont totalement dépendantes des exportations vers ce pays, comme les entreprises exportatrices de fleurs. C'est également le cas de nombreuses petites entreprises au Luxembourg et en Belgique. Dans quelle mesure sont-elles préparées au Brexit? Confrontées à l'incertitude, les petites entreprises ont tendance à mettre le pied sur le frein et à ne rien faire pendant un certain temps. M. Ester comprend cette réaction mais elle n'est pas très judicieuse. Quel message pouvons-nous adresser en tant que pays du Benelux à nos gouvernements pour mieux préparer les petites entreprises à l'énorme défi que constitue le Brexit?

De heer *Pieter Cleppe*, moderator, merkt op dat onlangs in het nieuws werd vermeld dat meer en meer bedrijven in Vlaanderen zich aan het voorbereiden zijn op zaken als douaneformaliteiten.

De *voorzitter* stelt voor dat de regeringsvertegenwoordigers kort reageren op deze opmerkingen.

De heer *Bart Vodderie*, Brexit-coördinator van de Belgische FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking (België), bevestigt dat de kmo's zeker getroffen zullen worden. Grotere bedrijven hebben iemand die de Brexit op de voet kan volgen, zij kunnen zich dan ook beter voorbereiden. Voor kleinere bedrijven is dat veel moeilijker. Zij denken vaak dat het wel mee zal vallen, omdat ze toch geen rechtstreekse zaken doen met de Britten. Ze beseffen onvoldoende dat Brexit ook dan een stevige impact kan hebben, zij het onrechtstreeks via hun klanten, leveranciers, financiers, die immers een link met het VK kunnen hebben. Het is onmogelijk om elk individueel bedrijf te aan te schrijven of te contacteren. In België probeert men die kmo's te bereiken vanuit de overheid: douaneautoriteiten, de websites van de FOD's Economie en Buitenlandse Zaken, regionale handelsorganisaties, federale federaties, de Brexit-rapporten van de groep-Buyse. Nederland heeft het zeer nuttige instrument van de Brexit-impactscan. Op al die fora kunnen ook *lessons learned* en *best practices* worden uitgewisseld om samen de Brexit het hoofd te bieden.

De heer *Jochem Wiers*, hoofd van de Task Force Brexit van het Nederlandse ministerie van Buitenlandse Zaken (Nederland), merkt op dat 15.000 mkb-bedrijven voor hun export in hoge mate afhankelijk zijn van het VK, maar dat er 35.000 Nederlandse bedrijven zijn die al ooit naar het VK hebben geëxporteerd en nog nooit naar derde landen. Zij zijn dus nog nooit in contact gekomen met douaneformaliteiten. En zoals de heer Vodderie al zei, zijn er ook nog de indirecte effecten als er ergens in de keten een contact is met het VK. De voorlichtingsopdracht is dus immens. Dat is voor een deel een overheidsopdracht. Om te beginnen moeten de douaneorganisaties en inspectiediensten worden voorgelicht. Ook burgers moeten worden voorgelicht, want ook zij zitten met zeer veel vragen. En tot slot de mkb-bedrijfsleiders, die niet de middelen hebben die de grotere bedrijven wel hebben en die vanwege de onzekerheid de neiging hebben nog even af te wachten. Die informatie wordt in Nederland inderdaad verstrekt via de Brexit-impactscan en online via het brexitloket.nl en hulp-bij-brexit.nl. Tot slot kunnen mkb-bedrijven op een kleine ondersteuning van 2.500 euro rekenen als ze de impact van Brexit voor hun bedrijf nader in beeld willen

M. *Pieter Cleppe*, modérateur, fait observer que les médias ont indiqué récemment que les entreprises sont de plus en plus nombreuses en Flandre à se préparer à des situations données, comme celle qui concernent les formalités douanières.

Le *président* propose de permettre aux représentants des gouvernements à réagir à ces observations.

M. *Bart Vodderie*, coordinateur Brexit du SPF Affaire étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement (Belgique) confirme que les PME seront très certainement touchées. Les grandes entreprises peuvent compter sur un acteur qui suit le Brexit pied à pied et sont donc mieux à mêmes de se préparer. Pour les petites entreprises, c'est très difficile. Elles pensent souvent que les choses finiront par s'arranger parce qu'elles n'ont pas directement à faire avec la Grande-Bretagne. Elles ne réalisent pas bien que le Brexit pourra également avoir pour elles un impact important, fût-ce indirectement à travers de leurs clients, de leurs fournisseurs ou de leurs financiers qui eux, peuvent avoir un lien avec le RU. Il est impossible de s'adresser individuellement à chaque entreprise. En Belgique, l'on s'efforce de contacter les PM au niveau des autorités: autorités douanières, site Internet des SPF Économie et Affaires étrangères, organisations commerciales régionales, fédérations fédérales, rapport Brexit du groupe Buyse. Les Pays-Bas disposent avec le Brexit-impactscan d'un instrument très utile. Il peut également être procédé sur tous ces forums à l'échange de *lessons learned* et de *best practices* pour faire face ensemble aux Brexit.

M. *Jochem Wiers*, chef de la Task Force Brexit du ministère néerlandais des Affaires étrangères (Pays-Bas), fait observer que 15.000 PME dépendent dans une large mesure du RU pour leurs exportations mais aussi que 35.000 entreprises néerlandaises ont un jour exporté vers le RU et jamais vers des pays tiers. Elles n'ont encore jamais été confrontées aux formalités douanières. Et comme l'a déjà indiqué M. Vodderie, il y aura également les effets indirects lorsque, quelque part dans la chaîne, il y aura un contact avec le RU. La tâche d'information est donc immense. Il s'agit en partie d'une mission publique. Tout d'abord, les organisations douanières et les services d'inspection doivent être informés. Il en va de même pour les citoyens qui se posent de nombreuses questions. Enfin, les dirigeants de PM, qui ne disposent pas des mêmes moyens que les grandes entreprises, ont tendance, en raison de l'insécurité ambiante, à temporiser. Aux Pays-Bas, l'information est diffusée par le biais du Brexit-impactscan et en ligne par le biais des sites brexitloket.nl et hulp-bij-brexit.nl. Enfin les PME bénéficient d'une modeste aide de 2500 euros pour leur permettre de se faire une idée des conséquences du Brexit pour leur entreprise.

brengen. Daarmee kunnen ze bijvoorbeeld een deskundige inhuren om de douaneformaliteiten eens grondig door te lichten. Zo doen we in Nederland dus aan voorlichting, maar uiteindelijk is het de verantwoordelijkheid van de bedrijven zelf om tijdig klaar te zijn.

De heer *Jean-Marc Hoscheit*, ambassadeur van Luxemburg in Nederland (Luxemburg), wil daar nog aan toevoegen dat ook het Luxemburgse ministerie van Economische Zaken tracht de bedrijven te sensibiliseren. Zowel grote als kleine bedrijven leven in onzekerheid over de toekomstige handelsrelaties tussen het VK en de EU-27. Hoe meer er verschillende scenario's besproken worden, hoe groter die onzekerheid wordt. Ook de bedrijven moeten rekening houden met het slechtst mogelijke scenario, ook al hoopt de heer Hoscheit dat het geen realiteit wordt.

De heer *Ward Kennes* (B) heeft nog een bedenking bij het betoog van de heer Campbell Bannerman, die heel erg vasthield aan het begrip van de natiestaat zoals dat is ontstaan in de 19de eeuw en zoals we dat momenteel op veel plaatsen in de wereld weer zien verdwijnen. Hij had de neiging om democratie gelijk te stellen met het speelveld van de natiestaat. Zijn stelling was dat een supranationale constructie de democratie schaadt. Ondertussen hebben we volgens de heer Kennes echter geleerd dat democratie vooral iets is van gelaagdheid, wijkwerking, lokale en provinciale besturen, gewesten en gemeenschappen, van federale bevoegdheden ook. Dan is er ook nog de Benelux, de Europese constructie en heel wat andere supranationale organisaties. De heer Kennes vindt het merkwaardig dat Schotland, Wales of Noord-Ierland, waar de democratie ook in het geding is, uit beeld bleven. Het gelijkstellen van natiestaten met democratie is volgens de heer Kennes weinig toekomstgericht.

De heer Kennes was wel blij met de opmerkingen van de heer Ester over het bedrijfsleven. Zelf plaatste hij dit onderwerp twee weken geleden op de agenda van het Vlaams parlement. Een van zijn invalshoeken daarbij is dat kleine en middelgrote bedrijven van elkaar kunnen leren. Nederland heeft een Brexit-scan en daar zou Vlaanderen ook van kunnen leren. Naast het bedrijfsleven zijn er ook heel wat andere instellingen die dreigen nadelen van de Brexit te ondervinden. Denk aan de academische wereld en het onderwijs, waar stageplaatsen worden uitgewisseld en studenten kunnen deelnemen aan het Erasmus-programma. Deze zaken treffen jongeren van heel nabij en daar moeten we goede oplossingen voor vinden. Hij vraagt aan de rapporteurs om naast de aandacht voor het bedrijfsleven ook andere aspecten, zoals culturele uitwisseling, muziekgezelschappen die naar het buitenland trekken, vertaalwerk, de academische uitwisseling, jeugd en stageplaatsen mee op te nemen in de aanbevelingen die het Beneluxparlement zal formuleren.

Ils peuvent par exemple aussi faire appel à des experts pour se familiariser avec les formalités douanières. C'est ainsi que l'information se fait aux Pays-Bas mais, en définitive, c'est au responsable des entreprises qu'il appartient de veiller à être prêts à temps.

M. *Jean-Marc Hoscheit*, ambassadeur Luxembourg aux Pays-Bas (Luxembourg), souhaiterait préciser que le ministère luxembourgeois des Affaires économiques s'efforce également de sensibiliser les entreprises. Grandes ou petites, les entreprises sont dans l'incertitude concernant les relations commerciales futures entre le RU et le EU-27. Mais cette incertitude croît à mesure que les scénarios se multiplient. Les entreprises aussi doivent tenir compte du scénario du pire, même si M. Hoscheit forme le vœu qu'il ne se réalisera pas.

M. *Ward Kennes* (B) souhaite formuler une observation au sujet de l'intervention de M. Campbell Bannerman qui s'est montré très attaché à la notion d'État-Nation telle qu'elle a été définie au XIXe siècle et qui disparaît à nouveau en de nombreux endroits du monde. Il avait la tendance à assimiler la démocratie au terrain de jeu de l'État-Nation. Il a soutenu la thèse qu'une construction supranationale nuit à la démocratie. Selon M. Kennes toutefois, nous avons appris entre-temps que la démocratie repose surtout sur la stratification, le travail de quartier, les administrations locales et provinciales, les régions et communautés ainsi que sur les compétences fédérales. Ensuite, il y a également le Benelux, la construction européenne et un grand nombre d'autres organisations supranationales. M. Kennes s'étonne que l'Écosse, l'Irlande ou l'Irlande du Nord, où la démocratie est également en jeu, soient restées à l'arrière-plan. Assimiler les États-nations à la démocratie est une conception qui n'est guère orientée vers l'avenir.

M. Kennes se félicite des observations de M. Ester au sujet du monde économique. Lui-même a inscrit ce sujet à l'ordre du jour du Parlement flamand il y a deux semaines. À ce propos, l'un des constats est que les petites et moyennes entreprises peuvent apprendre l'une de l'autre. Les Pays-Bas sont dotés du Brexit-scan dont la Flandre pourrait également faire son profit. Songeons au monde académique et à l'enseignement, où des places de stage sont échangées et où des étudiants peuvent participer au programme Erasmus. Ces questions concernent très étroitement les jeunes et nous devons trouver de bonnes solutions. Il demande aux rapporteurs d'être attentifs aussi dans la recommandation que formulera le Parlement Benelux, outre le secteur chimique, à d'autres aspects comme les échanges culturels, les sociétés musicales qui se rendent à l'étranger, les traductions, les échanges académiques, la jeunesse et les places de stage.

De heer *Anne Mulder*, Brexit-rapporteur van het Benelux Parlement en van de Tweede Kamer, (N) heeft eerder op de middag al namens de rapporteurs een aantal suggesties gedaan voor de aanbeveling aan het Comité van Ministers. Hij zou die suggesties willen toetsen. Wat leren de Brexit-coördinatoren van België en Nederland van elkaar?

Er moeten op korte termijn douanemensen worden opgeleid, dierenartsen geworven. Is het niet zinvol dat België en Nederland dat samen zouden doen?

Hoe zorg je ervoor dat er bij de implementatie van de deal voor de drie Beneluxlanden een gelijk speelveld blijft?

Heeft de Benelux geen belang bij een wat langere overgangstermijn? Zoiets moet je nu regelen, want zodra de Britten eruit zijn, kun je die transitieperiode niet meer verlengen. Trekken de drie landen daar aan hetzelfde zeel?

De heer *Pieter Cleppe*, moderator, herinnert eraan dat mevrouw May onlangs zei dat zij er voorstander van is om de gemeenschappelijke douane-unie die zal gelden tijdens de transitieperiode, wat langer te laten duren. Juridisch is het echter niet zo eenvoudig om zoiets onder artikel 50 eindeloos op te rekken. Hoe ruim zou het dan wel kunnen?

De heer *Jochem Wiers*, hoofd van de Task Force Brexit van het Nederlandse ministerie van Buitenlandse Zaken (Nederland), bevestigt dat de Brexit-coördinatoren heel regelmatig contact hebben met elkaar. Dat is een leerrijk proces voor iedereen. Net zoals archeologen vinden we voortdurend nieuwe diepere lagen. In die zin is het Brexit-proces voor ons heel educatief: we komen er achter hoe diepgaand en alomvattend zo'n EU-lidmaatschap wel is.

De heer De Vriendt heeft gelijk als hij zegt dat de EU niet alleen maar aan borstklopperij moet doen, maar ook eens kritisch naar zichzelf mag kijken. Als het draagvlak voor de EU afkalft onder de bevolking, ben je tot dat zelfonderzoek verplicht. Volgens de politieke kleur stelt men dan andere oplossingen voor: sommigen denken dat we een meer sociaal Europa nodig hebben, terwijl anderen een Europa willen dat zich tot zijn kerntaken beperkt. Het komt erop aan de kloof tussen het dagelijks leven van de burgers en Brussel te dichten.

Het gezamenlijk opleiden van douaniers is zeker een interessant idee. Er zijn nu al contacten tussen onze douanediensdiensten, misschien zijn ze bereid om verder te gaan.

M. *Anne Mulder*, rapporteur Brexit pour le Parlement Benelux et la Deuxième chambre, (N) a déjà formulé précédemment au cours de la matinée, au nom des rapporteurs, un certain nombre de suggestions pour des recommandations au Comité des ministres. Il souhaiterait tester ces suggestions. Qu'apprennent l'un de l'autre les coordinateurs Brexit de la Belgique et des Pays-Bas?

Il faudra à court terme former du personnel douanier et recruter des vétérinaires. La Belgique et les Pays-Bas ne devraient-ils pas le faire ensemble?

Comment faire pour que les conditions de concurrence restent équitables pour les trois pays du Benelux lors de la transposition de l'accord?

Le Benelux n'aurait-il pas intérêt à ce que la période transitoire soit un peu plus longue? C'est un point à régler maintenant car dès que les Britanniques seront partis, il ne sera plus possible de prolonger la période de transition. Les trois pays sont-ils à cet égard sur la même longueur d'onde?

M. *Pieter Cleppe*, modérateur, rappelle que Mme May a déclaré récemment qu'elle était favorable au prolongement de l'union douanière commune qui sera en vigueur au cours de la période de transition. Juridiquement toutefois, il n'est pas simple d'étirer cette période à l'infini sous l'article 50. Quelles sont les possibilités?

M. *Jochem Wiers*, chef de la Task Force Brexit du ministère néerlandais des Affaires étrangères, (Pays-Bas) confirme que les coordinateurs pour le Brexit entretiennent des contacts réguliers. C'est un processus enrichissant pour tous. À l'image d'archéologues, nous accédons constamment à des couches plus profondes. En ce sens, le processus du Brexit est très éducatif: nous nous rendons compte à quel point l'adhésion à l'UE est profondes et globale.

M. De Vriendt a raison lorsqu'il dit que l'UE ne doit pas se borner à faire de la musculation mais qu'elle doit pouvoir faire preuve d'autocritique. Dès lors que l'adhésion de la population à l'UE régresse, on ne peut faire l'économie de cette introspection. En fonction de la couleur politique, on propose alors des solutions différentes: certains considèrent qu'il faut une Europe plus sociale alors que d'autres souhaitent que l'Europe se cantonne à ses tâches essentielles. Il faut combler la fracture entre le quotidien des citoyens et Bruxelles.

La formation commune de douaniers est assurément une suggestion intéressante. Il existe d'ores et déjà des contacts entre nos services douaniers et peut-être seraient-ils disposés à aller plus loin.

De duur van de transitieperiode – de Britten spreken van een *implementation period* – is van bij het begin een discussiepunt geweest. De periode lijkt kort, maar anderzijds zijn er grenzen aan wat mogelijk is onder het artikel 50. Een soort semipermanente toestand van transitie zou erg kwetsbaar zijn voor juridische aanvallen. Wat spreker wel denkbaar acht – maar dit is een speculatief antwoord – is dat we, als we bij de onderhandelingen vanaf april 2019 vaart kunnen maken met afspraken over de nieuwe relatie, iets krijgen dat voldoende rijp is om toegepast te worden in de 21 maanden die ons dan nog scheiden van eind 2020, een daadwerkelijke implementatie van de nieuwe relatie. Dat is iets wat je nog ziet bij vrijhandels- en andere akkoorden. Zoiets is dus denkbaar, maar dat is iets anders dan het verlengen van de transitieperiode.

De heer *Bart Vodderie*, Brexit-coördinator van de Belgische FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking (België), onderschrijft de woorden van de heer Wiers. Hij vindt het zeer aangenaam om in de andere lidstaten – en zeker in een buurland als Nederland – een collega te hebben met wie hij van gedachten kan wisselen. Het hele gemeenschapsrecht wordt geaffecteerd en noch de heer Wiers, noch de heer Vodderie zelf zijn specialist in het gemeenschapsrecht. Ze beschikken wel over teams die hen kunnen informeren.

De heer Vodderie heeft het voorstel van de heer Mulder genoteerd als zeer interessant idee. Hij zal het doorspelen aan de Belgische douane. Uiteindelijk moeten zij zelf beslissen of zoiets praktisch haalbaar is.

Een ander element gaat over de interpretatie van het akkoord, wanneer dat er uiteindelijk zou zijn. De douane kent een *unions customs code*, die gelijk is voor iedereen. Het is een taak voor de Europese onderhandelaar en de Europese instellingen om ervoor te zorgen dat het Brexit-akkoord overal op dezelfde manier uitgelegd en geïmplementeerd wordt.

De heer Vodderie heeft een licht andere visie op de overgangperiode. Het Belgische standpunt is altijd geweest dat de transitieperiode lang genoeg moet zijn. De huidige periode van 21 maanden is kort. Het VK zegt dat het niet zo moeilijk kan zijn als men begint met volledig gelijke regels, maar de heer Vodderie vreest dat het toch iets moeilijker zal worden. België steunt de Commissie en het VK om het effectief in 21 maanden klaar te spelen. Als dat niet zou lukken, dan moet er een oplossing gezocht worden. Artikel 50 voorziet in de mogelijkheid om de onderhandelingsperiode te verlengen. Dan zouden de Britten ondertussen nog in de instellingen blijven. Die optie ligt momenteel niet op tafel, maar zou in een extreme nood situatie een mogelijkheid kunnen zijn, denkt de heer

La durée de la période de transition – que les Britanniques appellent *implementation period* – a suscité un point de discussion. La période semble courte mais il y a des limites aux possibilités offertes par l'article 50. Une situation de transition semi-permanente rendrait très vulnérable aux attaques juridiques. L'orateur pense que si les négociations progressent à partir de 2019 et débouchent sur des accords concernant les relations nouvelles – mais il s'agit là d'une réponse spéculative – nous pourrions aboutir à quelque chose qui soit suffisamment mûri pour être appliqué cours des 21 mois qui nous sépareront encore alors de la fin de 2020, une véritable transposition des nouvelles relations. C'est un processus que l'on observe dans le cadre d'accords de libre échange et autres. Cette possibilité est donc envisageable mais c'est autre chose que prolonger la période de transition.

M. *Bart Vodderie*, coordinateur Brexit du SPF Affaire étrangères, Commerce extérieur et Coopération au développement, (Belgique) souscrit aux propos de M. Wiers. Il se félicite de la présence dans les autres États membres – et certainement dans un pays voisin comme les Pays-Bas – d'un collègue avec qui avoir des échanges de vues. C'est l'ensemble du droit communautaire qui est affecté et ni M. Wiers, ni M. Vodderie ne sont eux-mêmes des spécialistes du droit communautaire. Ils disposent toutefois d'équipes qui peuvent les informer.

M. Vodderie juge intéressante la proposition de M. Mulder. Il en fera part aux douanes belges qui devront en définitive juger si cette proposition est transposable dans la pratique.

Un autre aspect concerne l'interprétation de l'accord lorsqu'il aura effectivement vu le jour. Les douanes ont un *unions customs code*, identique pour tous. Il appartient aux négociateurs européens et aux institutions européennes de faire en sorte que l'accord sur le Brexit soit interprété et mis en œuvre partout de la même manière.

Le point de vue de M. Vodderie au sujet de la période de transition est quelque peu différent. La Belgique a toujours considéré que la période de transition doit être suffisamment longue. La période actuelle de 21 mois est brève. Pour le RU, les choses ne devraient pas être si difficiles si l'on part de règles équivalentes mais M. Vodderie craint des complications. La Belgique soutient la commission et le RU dans leur volonté de tout réaliser en 21 mois. En cas d'échec, il faudrait trouver une solution. L'article 50 prévoit la possibilité de prolonger la période de négociations. Les Britanniques resteraient entre-temps encore au sein des institutions. Cette option ne se trouve actuellement pas sur la table mais M. Vodderie pense qu'elle pourrait constituer une possibilité en cas d'extrême

Vodderie, al is daar unanimiteit voor nodig in de Europese Raad en in het VK zelf.

De heer *Pieter Cleppe*, moderator, stelt vast dat er geen andere leden zijn die nog wensen te interveniëren.

De *voorzitter* concludeert met de moderator dat het debat hiermee kan worden afgerond. Hij dankt de heer Cleppe voor zijn begeleiding van het debat en ook de andere sprekers die vanuit hun deskundigheid de hele gedachtewisseling hebben verrijkt. De heer Anne Mulder wordt als Brexit-rapporteur van het Beneluxparlement en van de Nederlandse Tweede Kamer uitgenodigd om een slotreflectie te formuleren.

De heer *Anne Mulder*, Brexit-rapporteur van het Benelux Parlement en van de Tweede Kamer, (N) meent dat deze middag ons een goed beeld heeft opgeleverd niet alleen van wat de Brexit kan betekenen voor de drie Beneluxlanden, maar ook van de complexiteit van de onderhandelingen. Soms klonk een zeker pessimisme over de slaagkansen door. Veel sprekers deelden de mening dat we met de Britten een bondgenoot verliezen, zowel qua handel als qua veiligheid. De handel zal sterk geraakt worden en dat is voor beide partijen een verliessituatie.

Slechts een enkeling was enthousiast over de Brexit. De heer Bannerman heeft de vergadering al verlaten en de heer Mulder vindt het dus niet passend om hem van repliek te dienen, maar zijn betoog hoor je wel in bepaalde kringen in het Britse Parlement. Hij veegt heel wat bezwaren nogal gemakkelijk van tafel: de voorspellingen van de Centrale Bank, de knoop van de grens met Ierland, de waardedaling van het pond. De heer Bannerman bagatelliseert al die problemen, terwijl wij van de heer De Rynck en van bijvoorbeeld havenverantwoordelijken geleerd hebben dat die problemen wel degelijk reëel zijn.

Het was goed om te horen hoe de Beneluxlanden willen samenwerken om Brexit te lijf te gaan en de eenheid van de 27 lidstaten te bewaren.

De vraag klonk hoe we ervoor kunnen zorgen dat de contacten met de Britten goed blijven. Er werd gesproken over de Noordzee-Alliantie als mogelijkheid, over de mogelijkheid om afspraken met derde landen te maken over onderwijs en culturele uitwisseling. De meerjarenbegroting zal daar geld voor vrij moeten maken. Dat is misschien iets voor de aanbeveling.

De heer De Vriendt deed nog een aantal interessante suggesties voor de aanbeveling, bijvoorbeeld over de speciale behandeling van de Britten. De Britten en de Denen

urgence, bien qu'il faille pour cela l'unanimité au sein du Conseil européen et au RU.

M. *Pieter Cleppe*, modérateur, constate qu'aucun autre membre ne souhaite plus intervenir.

Le *président* conclut, avec le modérateur, que le débat peut ainsi être clôturé. Il remercie M. Cleppe d'avoir conduit le débat ainsi que les autres orateurs dont l'expertise a permis d'enrichir l'échange de vues. Il invite M. Anne Mulder à formuler une réflexion finale en sa qualité de rapporteur pour le Brexit du Parlement Benelux et de la Deuxième Chambre néerlandaise.

M. *Anne Mulder*, rapporteur Brexit pour le Parlement Benelux et la Deuxième chambre, (N) estime que les travaux de cet après-midi ont permis de se faire une idée non seulement de la portée du Brexit pour les trois pays du Benelux mais également de la complexité des négociations. Il a parfois perçu un certain pessimisme au sujet des chances de réussite. De nombreux orateurs ont exprimé le sentiment qu'avec les Britanniques, nous perdons un allié dans le secteur du commerce mais aussi de la sécurité. Le commerce sera fortement impacté et les deux parties seront perdantes.

Une seule personne s'est montrée enthousiaste à l'idée du Brexit. M. Bannerman ayant déjà quitté l'assemblée, M. Mulder estime inutile de lui adresser une réplique mais son discours est entendu dans certains milieux du Parlement britannique. Il balaye très aisément certaines objections d'un revers de la main: les prévisions de la banque centrale, le problème de la frontière avec l'Irlande, les errements de la livre sterling. M. Bannerman minimise tous ces problèmes alors que M. De Rynck et des responsables portuaires nous ont dit qu'ils sont bien réels.

Il faut se féliciter d'avoir entendu les pays du Benelux exprimer la volonté de coopérer pour faire face aux Brexit et préserver l'unité des 27 États membres.

La question a été posée de savoir comment faire en sorte que les contacts avec les Britanniques restent bons. Il a également été question des possibilités offertes par l'alliance de la mer du Nord et de la possibilité de conclure des accords avec des pays tiers au sujet de l'enseignement et des échanges culturels. Le budget pluriannuel devra prévoir des fonds à cet effet. Peut-être cette matière pourrait-elle faire l'objet d'un passage de la recommandation.

M. De Vriendt a formulé un certain nombre de suggestions intéressantes concernant la recommandation, à propos par exemple du traitement spécial réservé aux

hebben allebei een *opting out* als het gaat over veiligheid en het zou inderdaad wat gek zijn als de Britten na hun vertrek een betere positie zouden krijgen dan de Denen.

We merken dat de Britten ondertussen proberen om bilateraal met Europese landen te onderhandelen. Dat is handig geprobeerd, we moeten ons daar bewust van zijn en ons niet uit elkaar laten spelen.

Veel is gezegd over de economische normen. Het mag geen *race to the bottom* worden met de Britten als het gaat om normen inzake milieu en sociale zekerheid. De heer Barnier weet dat, maar het kan geen kwaad dat nog eens in de aanbeveling op te nemen.

Over de integriteit van de interne markt was iedereen het eens. De vier vrijheden zijn ondeelbaar.

Misschien kan er in de aanbeveling ook iets worden opgenomen over jeugd, uitwisselingen en dergelijke meer.

De heer Wiers vertelde ons over de Brexit-impactscan voor middelgrote en kleine bedrijven. Het is aan de parlementariërs van de andere landen om na te gaan wat ze van die Nederlandse aanpak kunnen leren. Hetzelfde geldt voor het Nederlandse voorbeeld waar Brexit-rapporteurs geregeld verslag uitbrengen in het parlement.

De voorzitter van de Nordic Council zei letterlijk: “Nu de Britten weg zijn als bondgenoot, zitten onze bondgenoten in deze zaal.” Dat lijkt de heer Mulder een goed slotwoord voor deze bijeenkomst. (*Applaus*)

De voorzitter dankt nogmaals de rapporteurs en wenst iedereen succes met de verdere uitwerking van de aanbeveling in commissie. Iedereen kijkt die tekst tegemoet.

Hiermee wordt dit deel van de plenaire sessie afgerond. Iedereen wordt om 18.00 uur in de Oude Zaal van de Tweede Kamer verwacht voor de ceremonie van de Benelux Awards en Prijzen.

De vergadering wordt gesloten om 17.41 uur. Volgende vergadering zaterdag 16 juni 2018 om 10.00 uur.

Britanniques. Les Britanniques et les Danois ont tous deux un *opting out* concernant la sécurité et il serait bien évidemment inconcevable que les Britanniques occupent, après leur départ, une position plus favorable que les Danois.

Nous observons que les Britanniques cherchent entre-temps à négocier sur une base bilatérale avec des pays européens. C'est habile mais nous devons en être conscients et ne pas nous diviser.

Il a été abondamment question des normes économiques. Il ne faut pas en arriver avec les Britanniques à un *race to the bottom* en ce qui concerne les normes en matière d'environnement et de sécurité sociale. M. Barnier en est bien conscient mais il n'est pas superflu de le répéter dans la recommandation.

L'intégrité du marché intérieur a fait l'unanimité. Les quatre libertés sont indissociables.

Peut-être un passage de la recommandation pourrait-il être consacré à la jeunesse, aux échanges, etc.

M. Wiers a traité du Brexit-impactscan pour les petites et moyennes entreprises. Il appartient aux parlementaires des autres pays de tirer les enseignements de l'approche néerlandaise. Il en va de même des rapports faits régulièrement par les rapporteurs pour le Brexit au Parlement néerlandais.

Le président du Conseil nordique a déclaré: “Après le départ de notre allié britannique, nos alliés se trouvent dans cette salle.” M. Mulder y voit une conclusion appropriée pour cette réunion. (*Applaudissements*)

Le président remercie une fois encore les rapporteurs et souhaite plein succès à chacun en vue de l'élaboration de la recommandation en commission. Le texte est attendu par tous.

Cette partie de la session plénière est ainsi clôturée. Nous sommes tous attendus à 18h en l'Ancienne Salle de la Deuxième Chambre pour la cérémonie de remise des Awards et des Prix Benelux.

La séance est levée à 17h41. Prochaine séance samedi 16 juin 2018 à 10h.

Plenaire vergadering van zaterdag 16 juni 2018

Opening van de zitting

De voorzitter, *de heer André Postema* (N), opent de vergadering om 10.06 uur in de Eerste Kamer der Staten-Generaal van Nederland.

Connected cars

De *voorzitter* kondigt aan dat de heer Vincent Van Quickenborne als rapporteur zal optreden voor het eerste vergaderpunt, over *connected cars*. Hij zal verslag doen van de commissiewerkzaamheden hierover die hebben geleid tot een aanbeveling.

De heer *Vincent Van Quickenborne*, rapporteur, (B) herinnert eraan dat het debat over de zelfrijdende auto's van start ging op 21 april 2017 op voorstel van de *Benelux Business Round Table*, de vereniging die de grootste bedrijven van de Benelux groepeerd. Wat toen nog leek op een futuristisch sprookje, komt intussen steeds dichterbij.

Als burgemeester van de Vlaamse centrumstad Kortrijk bezocht de heer Van Quickenborne twee weken geleden de fabriek van Navya in het Franse Dijon. Hier worden nu al jaarlijks 300 elektrische onbemande busjes geproduceerd die in 25 verschillende steden rondrijden. Het is de eerste fabriek ter wereld die dit soort voertuigen maakt. De busjes rijden in Australië, Canada, Frankrijk en het VK rond nabij luchthavens, ziekenhuizen, universiteiten en zelfs in het normale verkeer. Ze hebben een capaciteit van 15 personen en rijden gemiddeld 25 kilometer per uur. Ze zijn gebouwd als echte autonome voertuigen.

De allereerste auto's waren een soort van koetsen, waarbij de chauffeur net als bij de kar met paard in de openlucht zat. Ook bij de transitie van auto's naar zelfrijdende auto's zien we dat de meeste zelfrijdende auto's er uitzien als klassieke auto's met een stuur. In deze busjes echter kijken de passagiers naar elkaar, zonder dat er een chauffeur of een stuur aanwezig is. Wanneer het voertuig toch manueel bestuurd moet worden, dan gebeurt dat met een joystick. In die fabriek kon men ook een glimp opvangen van de eerste zelfrijdende taxi ter wereld, die een gemiddelde snelheid van 70 kilometer per uur haalt en getest wordt in Las Vegas.

Allemaal zeer indrukwekkend, vindt de heer Van Quickenborne, maar vooral het bewijs hoe dichtbij het tijdperk van de zelfrijdende auto's is genaderd. Hij is er zeker van

Séance plénière du samedi 16 juin 2018

Ouverture de la séance

Le président, *M. André Postema* (N), ouvre la séance à 10h.06 en la Première Chambre des États Généraux des Pays-Bas.

Voitures autonomes

Le *président* fait savoir que M. Vincent Van Quickenborne prendra la parole en qualité de rapporteur pour le premier point de l'ordre du jour qui sera consacré aux voitures autonomes. Il fera rapport sur les travaux de commission qui ont débouché sur une recommandation.

M. *Vincent Van Quickenborne*, rapporteur, (B) rappelle que le débat sur les voitures autonomes a été entamé le 21 avril 2017 sur la proposition de la *Benelux Business Round Table*, l'association qui regroupe les plus grandes entreprises du Benelux. Ce qui semblait encore relever du récit futuriste à l'époque paraît aujourd'hui de plus en plus proche.

En tant que bourgmestre de la ville-centre flamande de Courtrai, M. Van Quickenborne a visité il y a deux semaines l'usine de Navya à Dijon, en France. Cette usine produit annuellement 300 bus électriques sans chauffeur qui sont utilisés dans 25 villes différentes. C'est la première usine au monde à fabriquer ce type de véhicules. Ces bus sont utilisés en Australie, au Canada, en France et au RU, à proximité d'aéroports, d'hôpitaux, d'universités et même dans le trafic ordinaire. Ils peuvent accueillir 15 personnes et circulent à une moyenne de 25 km/h. Ils sont conçus comme de véritables véhicules automatisés.

Les toutes premières voitures à moteur étaient des sortes de carrosses dont le conducteur n'était pas protégé par une carrosserie, comme pour les véhicules hippomobiles. Nous observons, dans le processus de transition des voitures avec conducteur vers les voitures autonomes, que la plupart des voitures autonomes ont l'allure de voitures classiques, équipées d'un volant. Dans ces bus toutefois, les passagers se font face et il n'y a ni chauffeur ni volant. Lorsque le véhicule doit être conduit manuellement, il l'est au moyen d'un joystick. Les visiteurs ont également pu apercevoir dans l'usine le premier taxi autonome au monde, qui atteint une vitesse moyenne de 70 km à l'heure et qui fait l'objet de tests à Las Vegas.

Si cette visite a impressionné M. Van Quickenborne, elle a surtout montré que la voiture autonome est désormais à nos portes. Il est convaincu que, dans cinq ans,

dat we binnen vijf jaar allemaal met dat soort voertuigen zullen rijden in de hele Benelux. Daarom is het goed dat de Benelux dit debat aangaat en zich voluit engageert. De Verklaring van Amsterdam van 14 april 2016 van de EU schetst het kader en legt de verplichting op om tegen 2019 Europese regels vast te leggen. Is dat wel haalbaar?

De Benelux is de ideale testzone voor Europa. De Benelux is compact, de grenzen liggen niet ver van elkaar, er zijn elke dag problemen met files en er is een redelijk goede infrastructuur van wegen en telecommunicatie.

De impact van zelfrijdende voertuigen zal enorm zijn, in de eerste plaats voor de verkeersveiligheid. Deze en de vorige generatie zijn te veel gewend geraakt aan berichten over verkeersongevallen. Levens worden verwoest en families worden verscheurd. We kennen de aandoenlijke verhalen van de ouders van verongelukte kinderen. In de toekomst zal het gedaan zijn met alcohol achter het stuur. De verwachting is dat 90 procent van de verkeersongevallen voorkomen zal kunnen worden. In Nederland zullen jaarlijks 500 levens kunnen worden gered, in België en Luxemburg samen nog meer. Dagelijks zouden zelfrijdende voertuigen drie levens kunnen redden.

Daarnaast zullen zelfrijdende voertuigen ook zorgen voor veel minder autobezit, wat de groene fracties toch moeten toejuichen. Bij jongeren is er nu al een tendens om niet langer een tweede wagen binnen één gezin aan te schaffen. Ze hebben gelijk, want iemand die 15.000 kilometer per jaar rijdt, gebruikt zijn wagen slechts 3,6 procent van de tijd. Dat betekent dan ook dat het voertuig 96,4 procent van de tijd stilstaat. *What a waste of time, money and space!* Er zullen dus in de toekomst minder auto's zijn, die efficiënter gebruikt zullen worden. Dat betekent dus ook veel minder files, minder parkeerplaatsen en veel minder ruimte opgeslokt door voertuigen. In de plaats daarvan komt er meer plaats voor groen, fietspaden, terrassen, kinderen en grootouders. De steden zullen er helemaal anders uitzien. Met de elektrificatie van voertuigen en het gebruik van waterstof krijgen we gezondere lucht. De heer Van Quickenborne citeert in dat verband een Gentse burgemeester, die zei: "De belangrijkste wegen, zijn onze luchtwegen." Een overtuigde liberaal die gelooft in vooruitgang, heeft ook groene reflexen.

Om die mobiliteits- en gezondheidsrevolutie te laten lukken, worden drie randvoorwaarden benadrukt in de aanbeveling. De eerste voorwaarde is een uitstekende telecominfrastructuur met 5G als cruciale voorwaarde om zelfrijdende auto's veilig te laten communiceren. De heer Van Quickenborne vermeldt in dat verband een interessant debat in het Belgisch parlement, waarbij een liberale

nous circulerons tous dans ce type de véhicule sur tout le territoire du Benelux. Il utile dès lors que le Benelux mène ce débat et s'engage pleinement dans cette voie. La déclaration d'Amsterdam de l'UE du 14 avril 2016 en esquisse le cadre et impose l'obligation de définir des règles européennes d'ici à 2019. Sera-ce toutefois réalisable?

Le Benelux constitue la zone d'expérimentation par excellence. Il est compact, les frontières sont proches, le problème des files est quotidien et l'infrastructure en matière de routes et de télécommunications y est raisonnablement bonne.

L'impact des voitures autonomes sera énorme, en premier lieu pour la sécurité routière. La génération actuelle et la précédente sont trop habituées aux informations au sujet des accidents de la route. Des vies sont saccagées, des familles déchirées. Nous avons tous entendu des récits émouvants de parents d'enfants victimes d'un accident. C'en sera fini aussi à l'avenir de l'alcoolémie au volant. L'on prévoit que 90 % des accidents de la route seront évités. Aux Pays-Bas, 500 vies pourront être sauvées et ce chiffre sera plus élevé encore en Belgique et au Luxembourg ensemble. Les véhicules autonomes pourraient chaque jour sauver trois vies.

Par ailleurs, l'avènement de la voiture autonome aura pour effet de réduire la possession de véhicules, ce dont devrait se réjouir le groupe écolo. On observe actuellement déjà chez les jeunes une tendance à ne plus faire l'acquisition d'une deuxième voiture par ménage. À raison car quelqu'un qui parcourt 15.000 km par an n'utilise en réalité sa voiture que 3,6 % du temps et le véhicule est dès lors à l'arrêt pendant 96,4 % du temps. Quelle perte de temps, d'argent et d'espace! Il y aura donc moins de voitures à l'avenir et elles seront utilisées plus efficacement. Cela signifiera aussi moins de files, moins d'emplacements de parking et beaucoup moins d'espace occupé par la voiture. À la place, il y aura davantage de plantations, de pistes cyclables, de terrasses, d'enfants et de grands-parents. La physionomie des villes sera totalement différente. Grâce à l'électrification des véhicules et l'utilisation de l'hydrogène, l'air sera plus sain. M. Van Quickenborne cite à cet égard un bourgmestre gantois qui a dit: "les voies les plus importantes sont nos voies respiratoires." Un libéral convaincu qui a foi dans le progrès a également des réflexes écologiste.

Pour que cette révolution de la mobilité et de la santé puisse réussir, la recommandation souligne trois conditions périphériques. La première condition est une excellente infrastructure de télécommunications, avec la 5G comme élément indispensable pour permettre aux véhicules autonomes de communiquer de manière sûre. M. Van Quickenborne se réfère à cet égard à l'intéressant

minister pleitte voor meer concurrentie op de markt. De tweede voorwaarde is een juridisch kader waarin de aansprakelijkheden helder worden vastgelegd. De derde voorwaarde ten slotte zijn spijkerharde garanties dat de systemen niet kunnen worden gehackt en dat de privacy van de gebruikers kan worden gegarandeerd. De bedrijven die de zelfrijdende auto's monitoren, zijn namelijk perfect in staat om te weten waar de gebruikers zich bevinden en de persoonlijke levenssfeer moet dus beschermd blijven.

We staan dus voor boeiende tijden op het vlak van mobiliteit, concludeert de heer Van Quickenborne, maar we beseffen het veel te weinig. Het valt hem op dat in alle discussies over mobiliteit en openbaar vervoer in de Benelux bijna nooit gesproken wordt over de zelfrijdende wagen. Nochtans zullen zelfrijdende voertuigen een enorme impact hebben op onze mobiliteit. Het wordt tijd dat we beseffen wat de technologie allemaal mogelijk zal maken, en dat veel sneller dan we vermoeden. Laten we dus met de Benelux bewijzen waar we zo goed in zijn, namelijk in pionieren, samenwerken en vooral doen! (*Applaus*)

De heer *Jan Middendorp* (N) kondigt aan dat de Nederlandse liberalen de aanbeveling over *connected cars* zullen steunen. De Benelux moet inderdaad voorop lopen in het gebruiken van nieuwe technologieën. De heer Middendorp vraagt zich wel af of zwarte dozen verplicht moeten worden. Hij denkt dat een datacentrum in de Benelux een goede stap zou zijn voor de uitwisseling van digitale data. Past dat in het kader van persoonsbeveiliging, gegevensbeveiliging en privacy? Houdt de aanbeveling hier rekening mee?

De heer *Vincent Van Quickenborne*, rapporteur, (B) antwoordt dat privacy inderdaad een van de grote issues is. Met zelfrijdende auto's zullen er veel meer data gegenereerd worden en de vraag zal dan natuurlijk zijn wie de eigenaar is van die data. De heer Van Quickenborne gelooft heel sterk dat mensen in plaats van een auto te bezitten gebruik zullen maken van autodiensten. Is dan het autobedrijf, de gebruiker of de overheid eigenaar van die data? Een andere vraag is wat er met de *black box* gebeurt. Dat zijn open vragen waar nog geen definitief antwoord op is. In Europa zijn we erg gesteld op onze privacy. De heer Van Quickenborne is eerder een pragmaticus en geen grote privacy-goeroe, maar hij beseft wel dat voorzichtigheid geboden is als het gaat over privacy en zelfrijdende voertuigen. Dat debat moet dus nog gevoerd

débat qui s'est tenu au Parlement belge et au cours duquel un ministre libéral a plaidé pour davantage de concurrence sur le marché. La deuxième condition est un cadre juridique définissant clairement les responsabilités. La troisième condition, enfin, ce sont des garanties absolues que les systèmes ne pourront pas être piratés et que la vie privée des usagers sera protégée. Les entreprises qui assurent le monitoring des véhicules autonomes sont en effet parfaitement en mesure de localiser les usagers dont il faut par conséquent protéger la vie privée.

M. Van Quickenborne estime donc, en conclusion de son intervention, que c'est une période passionnante qui s'ouvre en matière de mobilité mais que nous en sommes insuffisamment conscients. Il est frappé de constater que dans toutes les discussions sur la mobilité et les transports en commun dans le Benelux, il n'est pour ainsi dire jamais question des véhicules autonomes. Or les véhicules autonomes auront un impact énorme sur notre mobilité. Il est temps que nous prenions conscience de toutes les possibilités offertes par la technologie et que l'évolution est beaucoup plus rapide que nous ne le pensons. Montrons donc que le Benelux excelle dans l'œuvre pionnière, la coopération et surtout la réalisation de projets! (*Applaudissements*)

M. *Jan Middendorp* (N) annonce que les libéraux néerlandais soutiendront la recommandation sur les voitures autonomes. S'agissant de la mise en œuvre de nouvelles technologies, le Benelux doit en effet faire partie du peloton de tête. M. Middendorp se demande toutefois s'il faut imposer les boîtes noires. Il estime qu'un centre de données établi dans le Benelux constituerait un pas dans la bonne direction dans l'échange de données numériques. Cela s'inscrit-il dans la protection des personnes, des données et de la vie privée? La recommandation tient-elle compte de cet aspect?

M. *Vincent Van Quickenborne*, rapporteur, (B) répond que la vie privée constitue en effet l'une des questions majeures. Les voitures autonomes généreront beaucoup plus de données et la question se posera bien évidemment de savoir qui en est le propriétaire. M. Van Quickenborne est convaincu qu'au lieu de posséder une voiture, les gens recourront à des services. Dans ces conditions, qui de l'utilisateur ou du propriétaire pourra prétendre à la propriété de ces données? Une autre question est de savoir ce qu'il adviendra de la boîte noire. Ce sont des questions auxquelles il n'a pas encore été répondu de manière définitive. En Europe, nous sommes très attachés à notre vie privée. M. Van Quickenborne se veut plutôt pragmatique et n'est pas un gourou de la vie privée. Mais il est conscient qu'il faut en l'espèce faire preuve de prudence en ce qui

worden, in samenspraak met verzekeringsmaatschappijen, autobedrijven en overheidsdiensten.

De heer *Jan Middendorp* (N) hoopte op deze reactie, want ook in de nationale parlementen van de Benelux zijn de leden dagelijks bezig met het spanningsveld tussen nieuwe technologie en privacy. Hij waardeert de conclusie van de heer Van Quickenborne om tot daden over te gaan en niet alleen te discussiëren.

De heer *Alexander van Hattem* (N) heeft heel wat liberale uitgangspunten gehoord en tegelijkertijd een pleidooi om het eigen wagenbezit te verminderen. Is dat geen vreemde combinatie? Volgens hem is het juist liberaal om te kunnen kiezen of men zelf een wagen wil bezitten of van een dienst gebruik wil maken. Waarom moet het verminderen van eigen wagenbezit vanuit liberaal oogpunt een doelstelling zijn?

De heer *Vincent Van Quickenborne*, rapporteur, (B) antwoordt dat de heer van Hattem hem verkeerd begrepen heeft, want hij heeft nooit gezegd dat minder wagenbezit een doelstelling is. Het zal het gevolg zijn van de technologie. Uiteraard zullen de mensen nog altijd kunnen beslissen of ze een wagen willen bezitten of niet. Maar waarschijnlijk zal iemand die zijn eigen wagen wil bezitten, veel meer moeten betalen dan iemand die gebruikmaakt van autodiensten. Het blijft echter een vrije keuze van het individu. De heer Van Quickenborne vermoedt dat er binnen tien à vijftien jaar nog altijd een behoorlijk percentage mensen een eigen wagen zal bezitten, maar die op een andere manier zal gebruiken. Over dertig à veertig jaar denkt hij dat het veel meer zal gaan over diensten dan over bezit. Hij herhaalt dat dit niet de eerste ambitie is, maar het gevolg van de nieuwe mogelijkheden. Leve de vrijheid!

De heer *Alexander van Hattem* (N) vindt dat een interessante invalshoek. Als het duurder wordt om een eigen wagen te bezitten, krijgen we een feitelijke situatie waar eigen autobezit beboet wordt. Dat schept een ongelijk speelveld. De keuze om van een dienst gebruik te maken of om een eigen auto te bezitten zou financieel neutraal moeten zijn.

De heer *Vincent Van Quickenborne*, rapporteur (B) blijft erbij dat de heer van Hattem zich vergist. Autobezit zal niet duurder worden door allerlei boetes. Wie een auto bezit en die slechts 3 procent van de tijd gebruikt, zal ook betalen voor de 97 procent van de tijd dat de auto niet wordt gebruikt. Een autodienst die enkel betaald moet worden als men er gebruik van maakt, zal uiteraard goedkoper zijn. Dat heeft niets te maken met taxatie of

concerne la vie privée et les voitures autonomes. Le débat doit encore être mené, en concertation avec les entreprises du secteur des assurances, les constructeurs automobiles et les services publics.

M. Jan Middendorp (N) avait escompté une telle réaction car, dans les parlements nationaux du Benelux aussi, des membres se préoccupent au quotidien du champ de tension entre les nouvelles technologies et la vie privée. Il salue la conclusion de M. Van Quickenborne qui préconise d'agir et de ne pas seulement discuter.

M. Alexander van Hattem (N) a entendu tout à la fois énoncer de nombreux principes libéraux et tenir un plaidoyer en faveur de la réduction de la possession de véhicules. N'est-ce pas là une combinaison surprenante? À ses yeux, le choix entre la possession d'un véhicule et son usage est précisément une démarche libérale. Pourquoi, d'un point de vue libéral, la réduction de la possession d'un véhicule devrait-elle constituer un objectif?

M. Vincent Van Quickenborne, rapporteur, (B) répond que M. van Hattem n'a pas bien compris ses propos car il n'a jamais affirmé que la réduction de la possession d'un véhicule constitue un objectif en soi. Ce sera une conséquence de la technologie. Bien entendu, les gens pourront toujours décider de posséder ou non un véhicule. Mais celui qui voudra posséder son propre véhicule payera sans doute bien davantage que celui qui utilisera des services de voitures. Mais le choix appartient à l'individu. M. Van Quickenborne pense qu'un pourcentage encore assez élevé de personnes posséderont toujours leur propre véhicule dans 10 à 15 ans mais qu'elles l'utiliseront différemment. À son avis, le recours aux services l'emportera largement sur la possession d'ici 30 à 40 ans. Il répète que ce n'est pas l'ambition première mais la résultante des nouvelles possibilités qui sont offertes. Vive la liberté!

M. Alexander van Hattem (N) juge l'angle d'approche intéressant. S'il devient plus onéreux de posséder un véhicule, nous nous trouverons de fait dans une situation où la possession d'une voiture à titre privé sera pénalisée. Cela fausse la donne. Le choix de recourir à un service ou de posséder son propre véhicule devrait être neutre sur le plan financier.

M. Vincent Van Quickenborne, rapporteur (B) persiste à penser que M. van Hattem fait erreur. La possession d'une voiture ne sera pas rendue plus chère en raison de toutes sortes de pénalités. Quelqu'un qui possède une voiture et ne l'utilise que 3 % du temps payera également pour les 97 % du temps où le véhicule est à l'arrêt. Un service de voitures qu'il ne faut payer que lorsque l'on y recourt sera bien évidemment beaucoup moins onéreux.

boetes, maar met een efficiënte marktwerking, iets waar liberalen voorstanders van zijn.

De *voorzitter* constateert dat deze aanbeveling over de zelfrijdende auto voldoende besproken is en hij legt ze voor ter stemming.

De aanbeveling wordt aangenomen met 3 tegenstemmen.

De bevordering van het vrachtvervoer per spoor binnen de Benelux

De *voorzitter* kondigt het volgende agendapunt aan, de bevordering van het vrachtvervoer per spoor binnen de Benelux. Daarvoor is aangewezen als rapporteur de heer Jef Van den Bergh.

De heer *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) herinnert eraan dat dit voorstel van aanbeveling een lange voorgeschiedenis kent. Het staat nu al voor de vierde keer op de agenda van een plenaire vergadering. Iedere keer werd een tussentijds verslag uitgebracht, maar vandaag kunnen we uitpakken met een eindverslag en een aanbeveling. De commissie Financiën en Mobiliteit besteedde onder leiding van de heer Draps hier ruime aandacht aan.

Alles is begonnen met een studie van de Benelux Unie uit 2016 over de goederenstromen in de Benelux. De commissie besloot om uit die studie het element goederenvervoer per spoor te lichten, met als doel het stimuleren van vervoer per spoor, dat troeven genoeg heeft om een zinvol alternatief te zijn voor de dichtgeslibde wegen. Toch stellen we vast dat het aandeel van het goederenvervoer per spoor, zeker intra-Benelux, al bij al beperkt is. De cijfers vindt men terug in de overwegingen bij de aanbeveling.

Om het goederenvervoer per spoor een belangrijkere rol te laten spelen is de commissie op zoek gegaan naar knelpunten en verbeterpunten. De vraag daarbij is: hoe krijgen we vanuit havens, luchthavens en andere logistieke centra meer goederen op de trein?

De commissie organiseerde verschillende hoorzittingen en werkbezoeken en kwam zo tot een reeks van knelpunten die haars inziens prioritair moeten worden aangepakt. Het eerste daarbij is de harmonisering en vereenvoudiging van de regelgeving. Veel aandacht ging naar het beveiligingssysteem ERTMS. Aanvankelijk stelden we daarbij

Cela n'a rien à voir avec une taxation ou une pénalisation mais bien avec le fonctionnement efficace du marché, un aspect qui emporte l'adhésion des libéraux.

Le *président* conclut que la recommandation sur les voitures autonomes a été suffisamment discutée et la met aux voix.

La recommandation est adoptée avec trois voix contre.

La promotion du transport de marchandises par chemin de fer dans le Benelux

Le *président* annonce le point suivant de l'ordre du jour, la promotion du transport de marchandises par chemin de fer dans le Benelux. M. Jef Van den Bergh a été désigné comme rapporteur.

M. *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) rappelle que cette proposition de recommandation a connu un long parcours. C'est la quatrième fois qu'elle figure à l'ordre du jour d'une séance plénière. Un rapport intermédiaire avait été présenté à chaque fois mais nous sommes en mesure aujourd'hui de présenter un rapport final et une recommandation. La commission des Finances et de la Mobilité, sous la présidence de M. Draps, y a consacré une très large attention.

Tout a commencé par une étude de l'Union Benelux de 2016 sur le flux de marchandises dans le Benelux. La commission a décidé d'en reprendre les passages consacrés au transport de marchandises par chemin de fer dans le but de stimuler ce dernier, qui offre suffisamment d'avantages pour constituer une alternative valable au réseau routier engorgé. Force est toutefois de constater aujourd'hui que la part du chemin de fer dans le transport de marchandises, particulièrement à l'intérieur du Benelux, reste limitée. Les chiffres à ce sujet figurent dans les considérants de la recommandation.

Pour faire en sorte que le transport de marchandises par chemin de fer joue un rôle plus important, la commission a étudié les entraves en la matière et les possibilités d'amélioration. La question s'est posée à cet égard de savoir comment faire en sorte que davantage de marchandises soient transportées par chemin de fer depuis les ports, les aéroports et autres centres logistiques.

La commission a organisé différentes auditions et visites de travail et a identifié un certain nombre d'entraves auxquelles il convient, à son estime, de s'attaquer prioritairement. La première est l'harmonisation et la simplification de la réglementation. Une large attention a été consacrée au système de sécurité ERTMS. Nous

vast dat Belgische treinen uitgerust met het zogenaamd eengemaakte beveiligingssysteem toch niet op het Nederlandse net konden rijden. Gelukkig werd daar snel een oplossing voor gezocht, maar die geharmoniseerde uitrol van ERTMS blijft een aandachtspunt.

Het *level playing field* is een ander aandachtspunt. Tussen de verschillende vervoersmodi moet er een eerlijk speelveld bestaan. Als we vaststellen dat bij vervoer over het water over de weg geen vergoeding voor de infrastructuur wordt betaald, en voor het spoor wel, is er sprake van een heus concurrentienadeel. Die betaalbare toegang tot de rijpaden speelt niet tussen de verschillende transportmodi, maar ook tussen verschillende landen. Dat gelijke speelveld is belangrijk binnen de Benelux, maar ook op Europees niveau, aangezien goederenvervoer per spoor bij uitstek geschikt is voor langere afstanden. We verwachten dat de Beneluxministers dat met één stem aankaarten op Europees niveau.

Het infrastructuurmanagement per corridor kan zeker nog efficiënter worden georganiseerd. De diverse infrastructuurbeheerders moeten zeker meer oog hebben voor de noden van de klant. De samenwerking tussen onze drie landen kan hierin zeker nog versterkt worden, want uit twee hoorzittingen bleek dat de samenwerking tussen de Belgische infrastructuurbeheerder Infrabel, het Nederlandse ProRail en hun Luxemburgse tegenhanger nog op een laag pitje staat. Landsgrenzen mogen geen grenzen zijn op het spoor.

Vooruitgang kan zeker ook worden geboekt inzake de homologatie van het rollend materieel. Een in België gehomologeerde trein moet ook in Nederland worden gehomologeerd als hij daar wil rijden. Dat moet vlotter verlopen. Ten slotte is er een pleidooi voor meer uitwisseling van *best practises*.

Deze aanbeveling is het resultaat van een lang traject met hoorzittingen, werkbezoeken, discussies in commissie. Ze is een signaal dat dit Beneluxparlement alles op alles wil zetten voor meer goederenvervoer via het spoor.

De heer *Diederik van Dijk* (N) gaat helemaal akkoord met de stimulering van het goederenvervoer over het spoor. Als het speelveld gelijk moet worden gemaakt voor iedereen, houden de aanbeveling en de rapporteur dan een pleidooi voor het verhogen van de kostprijs voor de binnenvaart? Is dat, ook vanuit duurzaamheidsperspectief, wel een goede zet?

avons constaté tout d'abord que même si les trains belges étaient équipés du système de sécurité dit unifié, ils ne pouvaient pour autant pas encore circuler sur le territoire néerlandais. Fort heureusement, une solution a rapidement été trouvée mais le déploiement harmonisé du système ERTMS reste une priorité.

Le *level playing field* est un autre point prioritaire. La concurrence doit être honnête entre les différents modes de transport. Dès lors qu'il n'y a pas de rétribution pour l'utilisation de l'infrastructure fluviale et routière, force est de constater que ces deux modes de transport bénéficient d'un avantage en termes de compétitivité. L'accès payant aux sillons joue non seulement entre les différents modes de transport mais également entre les différents pays. Cet espace concurrentiel équivalent est important dans le Benelux mais également au niveau européen puisque le transport de marchandises par chemin de fer se prête par définition au transport sur de longues distances. Nous attendons des ministres du Benelux qu'ils évoquent cette question ensemble au niveau européen.

La gestion de l'infrastructure par corridor pourrait assurément être organisée de manière encore plus efficace. Les différents gestionnaires d'infrastructures se doivent d'être attentifs aux besoins de la clientèle. La coopération entre nos trois pays peut être renforcée dans ce domaine car deux auditions ont montré que la coopération entre le gestionnaire de l'infrastructure belge Infrabel, l'entreprise ProRail néerlandaise et leur homologue luxembourgeois laisse à désirer. Les frontières entre les pays ne doivent pas être des frontières pour le de chemin de fer.

Il est certainement possible de progresser dans le domaine de l'homologation du matériel roulant. Un train homologué en Belgique doit l'être aussi aux Pays-Bas pour pouvoir y circuler. Les choses doivent se faire plus facilement. Enfin, un plaidoyer a été tenu en faveur de l'échange accru de bonnes pratiques.

Cette recommandation est le fruit d'une longue procédure faite d'auditions, de visites de travail et de discussions en commission. Elle se veut être le signal que le Parlement Benelux mise sur un développement du transport de marchandises par chemin de fer.

M. *Diederik van Dijk* (N) est entièrement d'accord pour stimuler le transport de marchandises par chemin de fer. Si les conditions de concurrence doivent être les mêmes pour tous, la recommandation et le rapporteur sont-ils dès lors favorables à une augmentation du coût du transport fluvial? Une telle mesure serait-elle judicieuse, entre autres sous l'angle de la durabilité?

De heer *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) heeft begrip voor die bekommernis. We viseren de binnenvaart niet, maar we wijzen op het verschil in behandeling.

De heer *Diederik van Dijk* (N) begrijpt de rationele uitleg. Maar als de consequentie daarvan is een kostprijsverhoging voor de binnenvaart, dan heeft hij ernstige bedenkingen. Beter zou men mikken op een kostprijsverlaging voor het spoor.

De heer *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) kan hiermee instemmen. Van alle modi moeten alle kosten en alle voordelen in overweging worden genomen.

De heer *Willem Draps* (B) wenst, als voorzitter van de commissie, de heer Van den Bergh te danken voor zijn verslag, dat getuigt van een grote kennis van de spoorwereld. De voorbije jaren werden al veel initiatieven genomen, op het niveau van de deelstaten, van de Benelux en van de Europese Unie, om het goederenvervoer per spoor te bevorderen, men vindt ze terug in de consideransen van de aanbeveling. De aanbeveling zelf is een zoveelste zetje.

Vandaag geldt nog te zeer het adagium “alles op de weg”, met alle nare gevolgen van dien voor milieu en verkeersveiligheid. Het spoor kan vanwege een stiefmoederlijke behandeling hiermee maar moeilijk concurreren, hoewel het onmiskenbare voordelen heeft. Het aandeel van het spoor stagneert daardoor.

Uit de hoorzittingen bleek bijvoorbeeld dat in een grote stad als Brussel het spoor maar één klant heeft, met name Audi in Vorst. Voor het overige kan een bedrijf zich niet één goederenwagon laten aanleveren binnen de grenzen van Brussel. Er zijn geen intermodale terminals, er zijn geen verbindingen. Hier kan dus veel gebeuren. Maar dan moeten de operatoren veel offensiever te werk gaan en hun aandeel van de markt veroveren. Ook als liberaal ziet de heer Draps een taak voor de overheid weggelegd, die vanuit een voluntaristische reflex zulke initiatieven zou moeten ondersteunen.

De heer *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) dankt de commissievoorzitter voor de steun die hij met zijn betoog bood aan de aanbeveling.

De heer *Alexander van Hattem* (N) leest in de aanbeveling dat “de bottlenecks op de corridors moeten worden aangepakt.” Dit is een heel korte aanbeveling. Moeten die bottlenecks niet verder benoemd worden? Valt onder die bottlenecks ook de IJzeren Rijn?

De heer *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) wijst erop dat de commissie expliciet niet heeft ingezoomd op

M. *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) comprend cette préoccupation. Nous ne visons pas le transport fluvial mais nous mettons en exergue les différences de traitement.

M. *Diederik van Dijk* (N) comprend cette explication rationnelle. Mais si elle a pour conséquence d’augmenter le coût du transport fluvial, il se pose de sérieuses questions. Il serait préférable de tendre vers une réduction du coût du transport par chemin de fer.

M. *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) peut acquiescer à ce propos. Il faut prendre en considération les coûts et les avantages de tous les modes de transport.

M. *Willem Draps* (B) souhaite, en sa qualité de président de la commission, remercier M. Van den Bergh pour son rapport qui traduit une grande connaissance du monde ferroviaire. De nombreuses initiatives ont déjà été prises ces dernières années au niveau des entités fédérées, du Benelux et de l’Union européenne pour promouvoir le transport de marchandises par chemin de fer. On peut en retrouver la trace dans les considérants de la recommandation qui constitue le énième élément du processus.

Le “tout à la route” est encore beaucoup trop affirmé aujourd’hui, avec toutes les conséquences néfastes qui en résultent pour l’environnement et la sécurité routière. Traité en parent pauvre comme il l’est, le chemin de fer ne peut prétendre concurrencer la route, malgré ses indéniables avantages. La part qu’il représente stagne dès lors.

Les auditions ont par exemple montré que dans une grande ville comme Bruxelles, le chemin de fer n’a qu’un seul client, à savoir Audi à Forest. Pour le surplus, une entreprise ne peut pas se faire livrer un seul wagon de marchandises dans la périphérie de Bruxelles. Il n’y a pas de terminaux intermodaux ni de liaisons. Bien des choses restent donc à faire. Mais les opérateurs devront se montrer plus offensifs pour conquérir leur part de marché. En tant que libéral, M. Draps y voit une tâche pour les pouvoirs publics qui, dans un réflexe volontariste, devraient soutenir de telles initiatives.

M. *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) remercie le président de la commission pour le soutien à la recommandation qu’il a exprimé par ses derniers propos.

M. *Alexander van Hattem* (N) relève que la recommandation demande de s’attaquer aux goulots d’étranglement sur les corridors. La recommandation est très courte. Ne faudrait-il pas préciser quelles sont ces entraves? Le Rhin de fer en fait-il également partie?

M. *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) souligne que la commission n’a pas voulu se focaliser sur certains trajets,

bepaalde trajecten, dus ook niet op de IJzeren Rijn, die een apart debat verdient. Met “bottlenecks” wordt een algemene formulering gehanteerd, de goede verstaander heeft wel door dat de IJzeren Rijn, de Antwerpse haven, de verbinding Nederland-Duitsland en andere knelpunten daaronder vallen.

De heer *Alexander van Hattem* (N) vraagt of men beseft dat, juist door in te zetten op het goederenvervoer per spoor, bottlenecks nog zullen versmallen en nieuwe bottlenecks zullen ontstaan. Werd bij de aanbeveling wel rekening gehouden met verzadiging van het net en overlast van de omwonenden?

De heer *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) geeft toe dat niet specifiek werd gefocust op de gevolgen voor omwonenden. Maar het is evident dat er bij de aanleg van spoorinfrastructuur rekening moet worden gehouden met de draagkracht van de omgeving.

De heer *Vincent Van Quickenborne* (B) heeft veel geleerd door het werkbezoek aan B Logistics, het huidige Lineas. Lineas is een private spoorwegmaatschappij die voortreffelijk geleid wordt, winst maakt en sterk inzet op het goederenvervoer. Daar zal men zeker verguld zijn met de aanbeveling.

De heer Van Quickenborne heeft ook een groot verschil genoteerd tussen de infrastructuurbeheerder in België en die in Nederland. In Nederland stelde hij veel meer professionalisme en voluntarisme vast om initiatieven aan te moedigen. De Belgische infrastructuurbeheerder Infrabel heeft eigenlijk maar één grote klant en dat is de NMBS en richt dus bijna al zijn acties op die ene klant. Is misschien de overdreven politisering van de raad van bestuur van Infrabel een obstakel als we sneller willen evolueren naar meer gediversifieerd spoorvervoer?

De heer *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) meent dat die vraag een beetje de kern van het huidige debat overstijgt. Hij stelde vast dat de samenwerking tussen de infrastructuurbeheerders moeilijk verloopt en vond dat ze allebei nogal eenzijdig gericht zijn op hun grootste klanten, respectievelijk NMBS en NS. Voor beide lijkt goederenvervoer maar een bijbaantje. Er zal nog heel wat energie nodig zijn om hen aan te zetten om meer aandacht te besteden aan goederenvervoer. Niet alleen moet elke beheerder zijn eigen infrastructuur opkrikken, ze moeten die infrastructuur ook beter op elkaar afstemmen. Meer contacten en communicatie zijn dus nodig.

ni donc sur le Rhin de fer qui mérite de faire l'objet d'un débat distinct. Lorsqu'il est question d'entraves, il s'agit d'une formulation générale et l'on aura bien compris que le Rhin de fer, le port d'Anvers, la liaison Pays-Bas-Allemagne et d'autres encore en font partie.

M. *Alexander van Hattem* (N) demande si l'on réalise, en misant sur le transport par chemin de fer, que les goulots d'étranglement seront plus marqués encore et qu'on en créera de nouveaux. A-t-il bien été tenu compte dans la recommandation de la saturation du réseau et des nuisances pour les riverains?

M. *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) admet que l'on ne s'est pas arrêté spécifiquement aux conséquences pour les riverains. Mais il est évident qu'il faudra tenir compte des capacités d'absorption de l'environnement à cet égard lors de l'aménagement de l'infrastructure ferroviaire.

M. *Vincent Van Quickenborne* (B) a beaucoup appris lors de la visite de travail à B Logistics, actuellement Lineas. Lineas est une entreprise ferroviaire privée qui est remarquablement bien dirigée, qui réalise des bénéfices et qui mise fortement sur le transport de marchandises. Elle se félicitera assurément de la recommandation.

M. Van Quickenborne a également observé une grande différence entre les gestionnaires de l'infrastructure en Belgique et aux Pays-Bas. Il a constaté aux Pays-Bas un professionnalisme et un volontarisme plus grands lorsqu'il s'agit d'encourager les initiatives. Le gestionnaire d'infrastructure belge Infrabel n'a en fait qu'un grand client, la SNCB, et axe presque toutes ses actions sur cette dernière. La politisation excessive du conseil d'administration d'Infrabel constitue-t-elle éventuellement un obstacle dans l'évolution plus rapide vers un transport ferroviaire davantage diversifié?

M. *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) estime que cette question dépasse quelque peu l'objet du débat en cours. Il a constaté que la coopération entre les gestionnaires d'infrastructure est malaisée et a observé que ces derniers se focalisent assez unilatéralement sur leurs principaux clients, qui sont respectivement la SNCB et les NS. Tous deux semblent considérer le transport de marchandises comme accessoire. Il faudra encore déployer beaucoup d'énergie pour les amener à consacrer davantage d'attention au transport de marchandises. Chaque gestionnaire doit améliorer sa propre infrastructure mais les infrastructures doivent également être mieux adaptées l'une à l'autre. Il faut donc davantage de contacts et de communication.

De heer *Vincent Van Quickenborne* (B) vraagt of het daarom geen goed idee zou zijn om de twee raden van bestuur leden te laten uitwisselen. Dat zou voor meer transparantie en samenwerking zorgen, en tegelijk misschien ook de overdreven politisering tegengaan.

De heer *Jef Van den Bergh*, rapporteur, (B) noemt dit een creatief idee, dat echter in de commissie niet werd onderzocht en waarover hij nu dus liever geen uitspraken doet.

De aanbeveling wordt aangenomen met 1 tegenstem en 3 onthoudingen.

De weesgeneesmiddelen

De *voorzitter* kondigt het volgende agendapunt aan, de weesgeneesmiddelen. Daarvoor is aangewezen als rapporteur mevrouw *Yoleen Van Camp*

Mevrouw *Yoleen Van Camp*, rapporteur, (B) vertelt dat de commissie ongeveer een jaar geleden gestart is met dit onderwerp, dat betrekking heeft op zeldzame aandoeningen die bij minder dan 5 op 10.000 mensen voorkomen. Deze aandoeningen zijn niet alleen zeer zeldzaam, maar vaak ook heel complex. In 90 procent van de gevallen bestaat er geen behandeling. In de 10 procent van de gevallen waarvoor wel een behandeling bestaat, gaat het bijna altijd om een gespecialiseerde en bijzonder dure behandeling door de beperkte afzetmarkt en de hoge ontwikkelingskosten van de zogenaamde weesgeneesmiddelen.

Een van de oplossingen is internationale samenwerking. Op die manier kan de markt vergroot worden en kunnen lidstaten de krachten bundelen om een sterkere onderhandelingspositie te hebben tegenover de farmaceutische bedrijven. Ook voor hen is het een interessante zaak om op die manier de afzetmarkt te vergroten en een meer uniform speelveld te creëren. Dat is ook belangrijk voor patiënten met een zeldzame aandoening, omdat behandelingen in het ene land vaak wel worden terugbetaald en in het andere niet.

Op Beneluxniveau zijn de eerste stappen gezet. Bij de voorstelling van haar vorig rapport hier in de plenaire vergadering legde mevrouw *Van Camp* al uit dat de Europese samenwerking is gestart als een Beneluxproject. Snel heeft ook Oostenrijk zich daarbij aangesloten, zodat het nu het BeneluxA-project wordt genoemd. Recent hebben ook Zwitserland en Ierland aangegeven te willen aansluiten. Er beweegt dus wel iets, maar er is nog steeds geen enkel weesgeneesmiddel dat onder BeneluxA-vlag

M. Vincent Van Quickenborne (B) demande si échanger des membres entre les deux conseils d'administration ne serait dès lors pas une bonne idée. Cela favoriserait la transparence et la coopération et permettrait peut-être aussi d'apporter une solution au problème de la politisation excessive.

M. Jef Van den Bergh, rapporteur, (B) juge l'idée créative mais elle n'a toutefois pas été examinée en commission. Il préfère donc ne pas se prononcer maintenant.

La recommandation est adoptée avec une voix contre et trois abstentions.

Les médicaments orphelins

Le *président* annonce le point de l'ordre du jour suivant, les médicaments orphelins. Mme *Yoleen Van Camp* a été désignée comme rapporteur

Mevrouw *Yoleen Van Camp*, rapporteur, (B) indique que la commission a entamé il y a un an environ l'examen du sujet qui concerne les affections rares présentes chez moins de 5 personnes sur 10.000. Ces affections ne sont pas seulement rares, elles sont souvent aussi très complexes. Dans 90 % des cas, il n'existe pas de traitement. Dans les 10 % des cas pour lesquels il existe un traitement, ce dernier est souvent très spécialisé et extrêmement onéreux en raison de l'étroitesse du marché de débouchés et des coûts élevés liés au développement des médicaments dits orphelins.

La coopération internationale constitue une solution. C'est une manière d'élargir le marché et les États membres peuvent ainsi grouper leurs forces pour renforcer leur position de négociation face aux entreprises pharmaceutiques. Il est intéressant aussi pour ces dernières d'élargir leur marché et de créer un espace concurrentiel plus uniforme. C'est important aussi pour le patient affecté d'une maladie rare dans la mesure où il arrive que les traitements soient remboursés dans un pays et pas dans un autre.

Les premières démarches ont été effectuées au niveau du Benelux. Lors de la présentation de son précédent rapport en séance plénière du Benelux, Mme *Van Camp* avait déjà indiqué que la coopération européenne a commencé sous la forme d'un projet Benelux. L'Autriche y a adhéré très rapidement et le projet est aujourd'hui appelé BeneluxA. La Suisse et l'Irlande ont récemment aussi exprimé le souhait de se joindre au projet. Les choses bougent donc mais aucun médicament orphelin n'est encore remboursé

wordt terugbetaald. Daarom wilde de commissie graag een toelichting van experts over hoe er wel resultaten kunnen worden afgedwongen.

De BeneluxA heeft volgens mevrouw Van Camp soms zelfs contraproductief gewerkt, bijvoorbeeld door de onderhandelingen over het geneesmiddel Orkambi voor mucoviscidose sterk te vertragen. Uiteindelijk zijn de onderhandelingen afgesprongen en moest het bedrijf per lidstaat nieuwe procedures opstarten. Orkambi wordt nu in Nederland wel terugbetaald en in België niet en dat is moeilijk uit te leggen aan patiënten.

Er werden over de aanpak van weesaandoeningen al heel wat rapporten geschreven. De experts werd gevraagd om toe te lichten waarom de samenwerking zo moeizaam verloopt en hoe ze verbeterd kan worden. Op basis van de hoorzittingen heeft de commissie een eerste tekst met aanbevelingen opgesteld, waarin gevraagd werd gezamenlijke procedures op te starten met een onafhankelijk orgaan, een gedurfd voorstel volgens mevrouw Van Camp. In de tekst werd ook gevraagd om voor de meer dan 90 procent patiënten met een zeldzame aandoening aan te dringen op onderzoek, zodat ook zij uitzicht krijgen op een behandeling. Een andere vraag was een betere afstemming tussen de European Medicine Agency (EMA) en de Amerikaanse Food and Drugs Administration (FDA). Het uitgangspunt is steeds de positie van de patiënt. In samenwerking met onder meer de Nederlandse collega Joba van den Berg-Jansen is mevrouw Van Camp meer gegaan in de richting van het respecteren van de eigenheid van elke lidstaat en een iets voorzigtigere formulering. Na de mislukte praktijkvoorbeelden van BeneluxA was het volgens de spreker niet onverstandig om een stap terug te zetten en om eerst te kijken welke vorm de samenwerking moet aannemen.

Mevrouw Van Camp is het jongste lid van het Belgische federale parlement en in haar jeugdig enthousiasme wil ze graag dat de dingen sneller vooruit gaan, maar ze beseft dat het ook belangrijk is om de eigenheid van de lidstaten te respecteren en tot een gedragen en vooral realistische tekst te komen, die geen zaken oplegt aan de lidstaten waarvoor nog geen draagvlak bestaat. Daarom steunt ze graag deze tekst met een iets voorzigtigere formulering. Elke stap die gezet kan worden in de richting van een betere samenwerking en van een betere terugbetaling van weesgeneesmiddelen, is immers belangrijk.

De *voorzitter* constateert dat er in de tekst bij de overwegingen een deel ontbreekt over het Luxemburgse regeerakkoord.

Mevrouw *Joba van den Berg-Jansen* (N) vult aan dat het commissiesecretariaat ervoor zal zorgen dat nog vóór

sous le pavillon BeneluxA. C'est pourquoi la commission a souhaité entendre des experts au sujet de la possibilité d'engranger des résultats.

Il arrive selon Mme van Camp que le projet BeneluxA soit contre-productif, par exemple en retardant considérablement les négociations au sujet du médicament Orkambi contre la mucoviscidose. Les négociations à ce sujet ont fini par capoter et l'entreprise a dû ouvrir de nouvelles procédures avec chaque État membre. Le médicament Orkambi est aujourd'hui remboursé aux Pays-Bas et pas en Belgique, c'est qu'il est très difficile d'expliquer au patient.

L'approche des affections orphelines a déjà fait l'objet de nombreux rapports. Il a été demandé aux experts pourquoi la coopération est aussi malaisée et ce qu'il peut être fait pour l'améliorer. Sur la base des auditions, la commission a rédigé une première recommandation demandant de lancer des procédures communes avec un organe indépendant, une proposition que Mme Van Camp qualifie d'osée. Le texte demandait également de réclamer qu'il soit procédé à des recherches pour les plus de 90 % de patients affectés d'une maladie rare afin qu'ils puissent également entrevoir la possibilité de bénéficier d'un traitement. Une autre question concernait une meilleure coordination entre l'European Medicine Agency (EMA) et la Food and Drugs Administration (FDA) américaine. La position occupée par le patient constitue toujours le point de départ. Avec sa collègue néerlandaise, Mme Joba van den Berg-Jansen, Mme Van Camp s'est davantage orientée vers le respect de la spécificité de chaque État membre et a opté pour une formulation plus prudente. L'oratrice estime qu'après les exemples infructueux du projet Benelux A, il convenait de faire un pas en arrière et de voir tout d'abord quelle forme peut prendre la coopération.

Mme Van Camp est le plus jeune membre du parlement fédéral belge et, emportée par sa fougue juvénile, elle aspire à ce que les choses avancent plus rapidement. Mais elle comprend qu'il est important aussi de respecter la spécificité des États membres et de rédiger un texte de consensus qui soit surtout plus réaliste et n'impose pas aux États membres des règles qui n'emportent pas encore l'adhésion. C'est pourquoi elle appuiera volontiers ce texte à la formulation plus mesurée. Chaque pas vers une amélioration de la coopération et vers un meilleur remboursement des médicaments orphelins est en effet important.

Le *président* fait observer qu'il manque dans les considérants de la proposition une partie de texte sur l'accord de gouvernement luxembourgeois.

Mme *Joba van den Berg-Jansen* (N) précise que le secrétariat de la commission veillera à ajouter un passage

de definitieve publicatie een aanvulling over Luxemburg wordt toegevoegd. Er werd hier al over overlegd. Als er een Nederlandse en een Belgische verwijzing worden opgenomen, moet er ook een verwijzing naar de problematiek in Luxemburg in de tekst staan.

De *voorzitter* stelt vast dat er dus nog een beknopte aanvulling komt met een feitelijke verwijzing naar het Luxemburgse regeerakkoord. Kunnen de leden daarmee akkoord gaan?

De heer *Marcel Oberweis* (L) merkt op dat er in het begin van de tekst gesproken wordt over het Luxemburgse regeerakkoord, maar dat de verwijzing naar Luxemburg op het einde ontbreekt. De Luxemburgse leden vragen om de zin in het begin van de tekst te schrappen, omdat er in het Luxemburgse regeerakkoord niets gezegd wordt over weesgeneesmiddelen.

Mevrouw *Yoleen Van Camp*, rapporteur, (B) ziet hiervoor geen bezwaar.

De *voorzitter* concludeert dat de verwijzing naar het Luxemburgse regeerakkoord dus niet zal worden aangevuld, maar volledig wegvalt. (*Instemming*)

De aanbeveling wordt eenparig aangenomen.

De politiesamenwerking in de drie lidstaten van de Benelux inzake de grensoverschrijdende drugsproblematiek

De *voorzitter* zegt dat er nog één aanbeveling voorligt, met name de politiesamenwerking in de drie lidstaten van de Benelux inzake de grensoverschrijdende drugsproblematiek. Mevrouw Sabine Vermeulen zal daarover verslag uitbrengen.

Mevrouw *Sabine Vermeulen*, rapporteur, (B) herinnert eraan dat de commissie Justitie en Veiligheid ter gelegenheid van de plenaire vergadering van juni 2017 besliste om te onderzoeken hoe de politiediensten van de drie Beneluxlanden samenwerken op het vlak van grensoverschrijdende drugsproblematiek. Een vertegenwoordiger van de drie politiediensten werd gehoord – de heren Valkenburg (B), Timmerman en Freriks (N) en Schmitz (L) – maar werkbezoeken werden niet afgelegd. De hoorzittingen waren leerrijk om de commissieleden te laten beseffen hoe groot de omvang de drugseconomie wel is. Alles draait er om geld en macht.

De Belgische en Nederlandse politiediensten worden met zeer vergelijkbare toestanden geconfronteerd. Er

sur le Luxembourg avant la publication définitive. Ce point a déjà fait l'objet d'une concertation. Si une modification est inscrite dans le texte concernant les Pays-Bas et la Belgique, il faut également y insérer une référence à la problématique luxembourgeoise.

Le *président* conclut qu'un bref passage faisant référence à l'accord de gouvernement luxembourgeois sera ajouté au texte. Les membres peuvent-ils marquer leur accord sur cette procédure?

M. *Marcel Oberweis* (L) fait observer qu'il est question au début du texte de l'accord de gouvernement luxembourgeois mais que la référence au Luxembourg fait défaut à la fin du texte. Les membres luxembourgeois demandent de biffer la phrase au début du texte dans la mesure où l'accord de gouvernement luxembourgeois ne dit rien au sujet des médicaments orphelins.

Mme *Yoleen Van Camp*, rapporteur, (B) n'y voit pas d'inconvénient.

Le *président* conclut que la référence à l'accord de gouvernement luxembourgeois ne sera pas complétée mais sera intégralement biffée. (*Assentiment*)

La recommandation est adoptée à l'unanimité.

La coopération policière dans les trois États membres du Benelux dans le cadre de la problématique transfrontalière de la drogue

Le *président* indique qu'il reste une recommandation, celle qui concerne la coopération policière dans les trois États membres du Benelux dans le cadre de la problématique transfrontalière de la drogue. Mme Sabine Vermeulen va faire rapport à ce sujet.

Mme *Sabine Vermeulen*, rapporteur, (B) rappelle que la commission de la Justice et de la Sécurité a décidé lors de la session plénière du mois de juin 2017 de se pencher sur la coopération entre les services de police des trois pays du Benelux dans le cadre de la problématique transfrontalière de la drogue. Un représentant de chacun des trois services de police a été entendu – MM. Valkenburg (B), Timmerman et Freriks (N) et Schmitz (L) – mais il n'y a pas eu de visites de travail. Les auditions ont été enrichissantes et ont permis aux membres de la commission de comprendre l'ampleur de l'économie de la drogue. Tout tourne autour de l'argent et du pouvoir.

Les services de police belge et néerlandais sont confrontés à des situations très comparables. Il y a dans les deux

komen in beide landen steeds meer productiecentra voor synthetische drugs, steeds meer cannabisplantages, steeds meer dumpingplaatsen voor drugsafval. In Luxemburg ligt de problematiek enigszins anders: het land kent geen plantages, maar het is vanwege zijn geschikte wegennet bij uitstek een transitland, waar de voorbije tien jaar het aantal arrestaties en inbeslagnames gestaag toenam.

De deskundigen wezen de commissieleden ook op de rol van de motorbendes Outlaw Motorcycle Gangs, die rechtstreeks bij de productie van drugs betrokken zijn. Ze voeren een bikkelharde concurrentiestrijd om de illegale handel in hun groep te houden. Ze bedreigen landbouwers opdat die hun gronden en schuren ter beschikking zouden stellen voor het kweken van cannabis.

Ook bleek dat België en Nederland met hun havens belangrijke toegangspoorten zijn voor de illegale import van cocaïne, waarna die naar de rest van Europa wordt doorgevoerd.

Het internationale karakter van de drugshandel maakt een internationale samenwerking in de strijd tegen drugs onontbeerlijk. De politiediensten van de drie landen werken vanzelfsprekend al samen rond dit thema – denk aan de verschillende werkgroepen en gezamenlijke acties – maar dat is voor verbetering vatbaar. Daarom staat in de aanbeveling dat de geïntegreerde en multidisciplinaire strijd tegen drugs door de drie politiediensten nog intenser moet verlopen. Een snelle implementatie van het nieuwe Beneluxpolitieverdrag kan daarbij helpen. Verder wijst de aanbeveling op de noodzaak van een betere uitwisseling van kennis, informatie en goede praktijken en van een structureel overleg. De drie diensten moeten ook gemeenschappelijke doelstellingen definiëren inzake preventie en sensibilisering. Het komt erop aan cannabisgebruikers te laten inzien dat hun gebruik ernstige gevolgen heeft voor landbouwers en hun gezinnen die in de greep zitten van misdadige organisaties.

De aanpak moet zich richten op het patrimonium van de drugshandelaars. Gemeenschappelijke teams moeten onderzoek voeren naar internationale vertakkingen van criminele groepen, opdat die financieel kunnen worden ontmanteld.

Tot slot pleit de commissie voor de harmonisering van de nationale actieplannen in de drie landen en voor een gecoördineerde aanpak door de drie gerechtelijke autoriteiten.

pays toujours davantage de centres de production de drogue synthétique, de plantations de cannabis, de lieux de décharge pour déchets de drogue. La situation est sensiblement différente au Luxembourg: on n'y trouve pas de plantations mais, en raison de la configuration favorable de son réseau routier, il constitue un pays de transit par excellence et le nombre d'arrestations et de saisies y a constamment augmenté au cours des 10 dernières années.

Les experts ont attiré l'attention des commissaires sur le rôle joué par des bandes de motards, les Outlaw Motorcycle Gangs, qui sont directement liées à la production de drogue. Elles se livrent une concurrence acharnée pour garder le commerce illégal aux mains de leur groupe. Elles menacent des exploitants agricoles pour qu'ils mettent à leur disposition des terres et des granges pour produire du cannabis.

Avec leurs ports, la Belgique et les Pays-Bas sont des portes d'entrée importantes pour l'importation illégale de cocaïne qui est ensuite acheminée vers le reste de l'Europe.

Le caractère international du commerce de la drogue rend indispensable une coopération internationale pour lutter contre ce fléau. Les services de police des trois pays coopèrent bien évidemment déjà dans ce domaine – songeons aux différents groupes de travail et aux actions communes entreprises – mais cette coopération pourrait encore être améliorée. C'est pourquoi la recommandation préconise d'intensifier la lutte intégrée et multidisciplinaire contre la drogue par les trois services de police. Une mise en œuvre rapide du nouveau traité Benelux en matière de police peut constituer un adjuvant à cet égard. La recommandation souligne par ailleurs aussi la nécessité d'améliorer l'échange de connaissances, d'informations et de bonnes pratiques et de mettre en place une concertation structurelle. Les trois services doivent également définir des objectifs communs en matière de prévention et de sensibilisation. Il faut faire comprendre aux consommateurs de cannabis que leur pratique a des conséquences importantes pour les agriculteurs et leurs familles qui se trouvent sous l'emprise d'organisations criminelles.

L'approche doit aussi être axée sur le patrimoine des trafiquants de drogue. Des équipes communes doivent enquêter sur les ramifications internationales de groupes criminels afin de pouvoir les démanteler financièrement.

La commission plaide enfin pour l'harmonisation des plans d'action nationaux dans les trois pays et pour une approche coordonnée par les trois autorités judiciaires.

Aan deze aanbeveling werd hard gewerkt. De rapporteur rekent dan ook op grote steun in de plenaire vergadering. De problematiek is zeer ernstig en verdient een stevige aanpak. (*Applaus*)

De heer *Ton van Kesteren* (N) staat achter de aanpak waarbij in heel de Benelux op grote schaal afpakteams aan de slag zijn. Een Nederlandse politiefunctionaris wees er ons op dat er een probleem is zodra criminelen de grens over gaan, want dan kunnen magistraten de politieacties belemmeren. Hoe zorgt men daar voor coördinatie?

Mevrouw *Sabine Vermeulen*, rapporteur, (B) is het hiermee eens: ook de politionele en gerechtelijke aanpak moet beter worden gecoördineerd. Daarom dat de aanbeveling pleit voor een implementatie van het Beneluxpolitieverdrag en een harmonisering van de nationale actieplannen. Met een algemeen Beneluxactieplan zouden ook de gerechtelijke autoriteiten meer houvast hebben.

De heer *Ton van Kesteren* (N) vraagt of we er kunnen op rekenen dat in België en Luxemburg dan ook de wetgeving wordt aangepakt, zodat de politieteamen de vrije hand hebben in het ontmantelen van de criminele organisaties.

Mevrouw *Sabine Vermeulen*, rapporteur, (B) repliceert dat misschien ook de wetgeving in Nederland dan moet worden aangepast, want daar heerst een gedoogbeleid. De Belgische wetgeving zal in geen geval in die richting opschuiven.

De heer *Ton van Kesteren* (N) zegt zelf ook kritisch te staan tegenover de Nederlandse wetgeving. Hij wil vooral dat de afpakteams meer armslag krijgen als ze de grens overgaan, en daar geeft Nederland wél het goede voorbeeld.

Mevrouw *Sabine Vermeulen*, rapporteur, (B) houdt een pleidooi voor een heuse *war on drugs*. Alle middelen moeten worden ingezet om deze criminele praktijken, die ook mensenlevens kosten, in te dijken.

De heer *Martijn van Helvert* (N) beaamt dat de gevolgen van de drugshandel enorm zijn voor gewone hardwerkende burgers en hun gezinnen. Men doet soms nogal mild over softdrugs, maar men beseft te weinig dat voor elk jointje dat iemand rookt, een landbouwgezin is bedreigd. Het is dan ook goed dat dit expliciet in de aanbeveling

Cette recommandation est le fruit d'un important travail. Le rapporteur espère dès lors qu'elle emportera une large adhésion au sein de l'assemblée. Il s'agit d'un problème extrêmement grave qui mérite une approche résolue. (*Applaudissements*)

M. *Ton van Kesteren* (N) est favorable à l'approche dans le cadre de laquelle des équipes compétentes pour saisir le patrimoine des vendeurs de drogue sont actives dans tout le Benelux. Un fonctionnaire de police néerlandais nous a indiqué qu'il se pose un problème lorsque les criminels traversent la frontière car des magistrats peuvent alors entraver l'action de la police. Comment est assurée la coordination à cet égard?

Mme *Sabine Vermeulen*, rapporteur, (B) est d'accord avec ce qui vient d'être dit: il faut également mieux coordonner l'approche policière et judiciaire. C'est pourquoi la recommandation plaide pour la mise en œuvre du traité Benelux en matière de police et pour l'harmonisation des plans d'action nationaux. Un plan général d'action Benelux offrirait également aux autorités judiciaires davantage de possibilités.

M. *Ton van Kesteren* (N) demande si l'on peut escompter que la Belgique et le Luxembourg adapteront également leur législation afin que les équipes de police aient toute latitude pour démanteler les organisations criminelles.

Mme *Sabine Vermeulen*, rapporteur, (B) répond qu'il conviendrait peut-être aussi d'adapter la législation néerlandaise puisque ce pays pratique une politique de tolérance. En aucun cas la législation belge n'évoluera dans ce sens.

M. *Ton van Kesteren* (N) se dit être lui-même critique à l'égard de la législation néerlandaise. Il souhaite avant tout que les équipes chargées des saisies bénéficient de davantage de marge de manœuvre lorsqu'elles traversent la frontière et, à cet égard, les Pays-Bas donnent le bon exemple.

Mme *Sabine Vermeulen*, rapporteur, (B) plaide pour une véritable guerre contre la drogue. Tous les moyens doivent être mis en œuvre pour endiguer ces pratiques criminelles qui causent également la perte de vies humaines.

M. *Martijn van Helvert* (N) confirme que les conséquences du trafic de drogue sont énormes pour les citoyens ordinaires et leurs familles. L'on parle parfois en termes modérés des drogues douces mais l'on se rend insuffisamment compte que chaque joint fumé signifie qu'une famille d'agriculteurs est menacée. Il est bon dès lors de le préciser

wordt vermeld. Er ligt niet alleen een verantwoordelijkheid bij de – in dit geval Nederlandse – overheid, maar ook bij elke gebruiker. Als je als gebruiker streng bent voor mensonterende kinderarbeid, moet je ook streng zijn voor softdrugs waarbij boeren het mes op de keel wordt gezet.

De heer *Frank Köhler* (N) constateert in dit debat dezelfde eenzijdigheid die hij ook in de aanbeveling terugvindt. Softdrugs en harddrugs worden op één hoopje gegooid. De meest geconsumeerde legale drug is nog altijd alcohol, dat vergeet men wel eens, en de gevolgen van alcohol voor de volksgezondheid zijn ook veel schadelijker dan de gevolgen van het legale cannabisgebruik.

Het maken en verhandelen van cannabis zijn illegaal en zijn daardoor in de criminele sfeer terechtgekomen, dat klopt. Wat moet je doen tegen die criminele bendes? Rol je die op door een “totale en blijvende inzet van de internationale gemeenschap in de strijd tegen de illegale drugshandel”, zoals de aanbeveling zegt? Volgens spreker is zo een totale oorlog tegen alle soorten van drugs een contraproductieve aanpak, dat moet bijvoorbeeld het Amerikaanse voorbeeld tijdens de voorbije halve eeuw ons toch hebben geleerd. Dit is dweilen met de kraan open, waarbij men politie en justitie nodeloos belast met heel veel activiteiten die heel weinig vruchten afwerpen. Door die aanpak drijft men vooral de prijs van de drugs op, waar dan weer de criminele bendes van profiteren.

Verskillende sprekers hadden het over een sensibilisering van de gebruikers. Die moeten beseffen dat zij hun joint kunnen roken doordat een landbouwgezin wordt bedreigd. Weet men wel dat er heel wat landbouwgezinnen uit winstbejag vrijwillig meewerken? Men legt te veel verantwoordelijkheid bij de gebruikers. Als er een normale aanvoer zou bestaan door gelegaliseerde telers, zou je geen bedreigde gezinnen meer hebben. Dat staat trouwens ook in het Nederlandse regeerakkoord, dat overigens werd gesteund door de heer Van Helvert.

Mevrouw *Sabine Vermeulen*, rapporteur, (B) is wat verrast door dit tegendraadse geluid. De aanbeveling ging niet over alcohol, het staat de heer Köhler vrij om daarover een initiatief te nemen. De commissie was geschokt door de getuigenissen tijdens de hoorzitting, vandaar dat de aanbeveling baadt in een *war on drugs*-sfeer. Illegale drugspraktijken kosten mensenlevens, de strijd mag en moet dus hard worden gevoerd.

dans la recommandation. La responsabilité ne repose pas uniquement auprès des autorités – néerlandaises en l'espèce – mais également auprès de chaque consommateur. Si, en tant que consommateur, l'on juge sévèrement le travail indigne des enfants, il faut faire preuve de la même sévérité à l'égard du commerce de drogues douces pour lequel on met le couteau sur la gorge d'agriculteurs.

M. *Frank Köhler* (N) observe dans ce débat la même partialité que celle qu'exprime la recommandation. Les drogues douces et les drogues dures sont mises dans le même panier. On oublie trop facilement que la drogue légale la plus fréquemment consommée reste l'alcool, dont les conséquences pour la santé publique sont bien plus dommageables que celles de la consommation légale de cannabis.

Il est exact que la production et la commercialisation de cannabis sont illégales et relèvent par conséquent de la sphère criminelle. Que faut-il dès lors faire pour contrer ces bandes de criminels? Va-t-on pouvoir les démanteler par un engagement total et permanent de la communauté internationale dans la lutte contre le commerce illégal de drogue, comme le prévoit la recommandation? Selon l'orateur, une telle guerre totale contre toutes les formes de drogue constitue une approche contre-productive et c'est là un enseignement que nous aurions dû tirer de l'exemple américain au cours du demi-siècle écoulé. C'est un emplâtre sur une jambe de bois et la police comme la justice sont inutilement accaparées par de très nombreuses tâches, sans grand résultat. Par cette approche, on pousse surtout les prix de la drogue à la hausse, ce qui profite une fois de plus aux bandes criminelles.

Plusieurs orateurs ont parlé de la sensibilisation des consommateurs. Ces derniers doivent comprendre que s'ils peuvent fumer leur joint, c'est parce que des familles d'agriculteurs sont menacées. Mais sait-on que, par appât du gain, de nombreuses familles d'agriculteurs prêtent volontairement leur concours à ce commerce? On a tendance à imputer la responsabilité aux consommateurs. S'il existait un approvisionnement normal par des producteurs légalisés, il n'y aurait plus de familles menacées. Cela figure du reste aussi dans l'accord de gouvernement néerlandais que M. Van Helvert a soutenu.

Mme *Sabine Vermeulen*, rapporteur, (B) s'étonne quelque peu de cette intervention dissonante. La recommandation ne concerne pas l'alcool et il est loisible à M. Köhler de prendre l'initiative dans ce domaine. La commission a été choquée par les témoignages évoqués lors de l'audition et c'est pourquoi la recommandation est imprégnée d'une atmosphère de *war on drugs*. Les pratiques illégales en matière de drogue coûtent des vies humaines et la lutte peut et doit dès lors être menée durement.

Mevrouw *Nevin Özütok* (N) zou zich willen concentreren op de kern van de commissiewerkzaamheden en dus ook van de aanbeveling, en dat is nog altijd de politesamenwerking tussen de drie landen.

De aanbeveling wordt aangenomen bij 1 onthouding.

Contactgroep Eurometropool Lille-Kortrijk-Tournai

De *voorzitter* kondigt aan dat de vergadering nu een aantal verslagen zal behandelen. Hij stelt voor over te gaan naar punt 10 van de agenda, waarbij de heer Senesael verslag zal uitbrengen van de ontmoeting in Estaimpuis op 17 april 2018 van het Beneluxparlement met de contactgroep van de Eurometropool Lille-Kortrijk-Tournai.

De heer *Daniel Senesael* (B) brengt verslag uit over deze ontmoeting, die bedoeld was om bepaalde zaken te bespreken die actueel zijn voor beide instellingen. Voor het Beneluxparlement waren de dames Maya Detiège en Patricia Creutz en de heren Wouter De Vriendt, Willem Draps en de heer Senesael zelf aanwezig. De Eurometropool werd vertegenwoordigd door de directeur van het Agentschap van de Eurometropool, de heer Loïc Delhuvienne. Ook vertegenwoordigers van de Franse ambassade en van de *secrétaire général pour les affaires régionales* (SGAR) Hauts-de-France en de heer Carl Vereecke, gedeputeerde van de provincie West-Vlaanderen, waren aanwezig.

Het eerste onderwerp dat werd aangesneden, was de erkenning van diploma's. Mevrouw Detiège hield een interessant betoog over de realisaties in de Benelux over deze materie. Mevrouw Creutz concentreerde zich op de recente aanbeveling voor een verlenging van de erkenning van de beroepskwalificaties.

De huidige arbeidsmarkt vereist meer arbeidsmobiliteit. Daarin kan de Benelux volgens de heer Senesael een voorloper in Europa zijn, en waarom die rol niet uitbreiden naar andere grensregio's zoals de Eurometropool of NRW? Er werd verwezen naar bestaande proefprojecten, zoals de opleiding voor *automechatroniker*, georganiseerd in een samenwerking van scholen in Eupen, Aken en Heerlen, en de dubbele diplomering aan de HELHa in Doornik en Thomas More in Mechelen, die al bestaat sinds 2007 en die bestaat uit één opleidingsprogramma dat erkend wordt door de Vlaamse en Franse gemeenschap.

Veel gaat om vertrouwen. We moeten elkaar eerst leren kennen, dan elkaar begrijpen en uiteindelijk samen iets opbouwen. Het is belangrijk om goede praktijken uit te

Mme *Nevin Özütok* (N) souhaiterait se concentrer sur l'essentiel des travaux en commission et donc aussi de la recommandation, c'est-à-dire encore et toujours la coopération policière entre les trois pays.

La recommandation est adoptée avec une abstention.

Groupe de contact Eurométropole Lille-Courtrai-Tournai

Le *président* annonce que l'assemblée va à présent traiter un certain nombre de rapports. Il propose de passer au point 10 de l'ordre du jour. M. Senesael va donc faire rapport sur la rencontre qui s'est tenue à Estaimpuis, le 17 avril 2018, entre le Parlement Benelux et le groupe de contacts de l'Eurométropole Lille-Courtrai-Tournai.

M. *Daniel Senesael* (B) fait rapport sur cette rencontre dont l'objectif était d'examiner un certain nombre d'éléments d'actualité pour les deux institutions. Mmes Maya Detiège et Patricia Creutz ainsi que MM. Wouter De Vriendt, Willem Draps et M. Senesael lui-même étaient présents pour le Parlement Benelux. L'Eurométropole était représentée par le directeur de l'Agence de l'Eurométropole, M. Loïc Delhuvienne. Des représentants de l'ambassade de France et du Secrétariat général pour les Affaires régionales (SGAR) Hauts-de-France et M. Carl Vereecke, député de la province de Flandre occidentale, ont également participé à l'entretien.

Le premier sujet abordé était la reconnaissance des diplômes. Mme Detiège a tenu un plaidoyer intéressant sur les réalisations dans le Benelux en cette matière. Mme Creutz a quant à elle concentré son intervention sur la récente recommandation relative à la reconnaissance des qualifications professionnelles.

Le marché de l'emploi requiert actuellement davantage de mobilité de l'emploi. M. Senesael estime que le Benelux peut être dans ce domaine un précurseur en Europe; pourquoi ce rôle ne serait-il du reste pas étendu à d'autres régions frontalières, comme l'Eurométropole ou la RNW? Il a été fait référence aux projets pilote en cours, comme la formation d'automécatronicien organisée dans le cadre d'une coopération entre des écoles d'Eupen, d'Aix-la-Chapelle et de Heerlen, et le bi-diplôme délivré par le HELHa à Tournai et l'école Thomas More à Malines, qui existe déjà depuis 2007 et qui comprend un programme de formation reconnu par les communautés flamande et française.

La confiance joue un rôle essentiel. Nous devons d'abord apprendre à nous connaître mutuellement, pour nous comprendre ensuite et réaliser enfin quelque chose

wisselen en bestaande voorbeelden te analyseren, zoals dat van Québec.

Het tweede punt op de agenda was de voorstelling van het informatieplatform over werkgelegenheid en de initiatieven van de Eurometropool inzake arbeidsmobiliteit, zoals het webportaal *Grenzeloos tewerkstellen* en *Grenzeloos competent*. Ook de problematiek van de talenkennis, mobiliteit en volwassenenonderwijs werd besproken. Uiteindelijk stelde mevrouw Detiège voor om in maart 2019 in het Beneluxparlement een themadebat te organiseren over arbeidsmobiliteit, samen met de Eurometropool en NRW.

Tot besluit van de ontmoeting sprak de heer De Vriendt over de voorbereiding van het debat over de impact van de Brexit op de Beneluxlanden, een debat dat gisteren in deze plenaire vergadering plaatsvond. Onze delegatie nam nota van de interesse van de Eurometropool om actief deel te nemen aan dit debat.

De heer Senesael besluit dat het een constructieve ontmoeting is geweest, die nog een vervolg zal krijgen in het tweede semester van 2018. (*Applaus*)

Het geweld tegen vrouwen

De *voorzitter* wijst erop dat we terugspringen in de agenda, naar punt 6 over het geweld tegen vrouwen. Tussentijds rapporteur is daar mevrouw Patricia Creutz.

Mevrouw *Patricia Creutz*, rapporteur, (B) noemt de jaren 2017-2018 beruchte jaren als we het hebben over geweld tegen vrouwen. In oktober 2017 barstte de affaire-Weinstein los, die wereldwijde verontwaardiging veroorzaakte. In de nasleep van de onthullingen over de filmproducent Harvey Weinstein werd de hashtag MeToo gelanceerd door enkele Amerikaanse actrices, waarmee ze het seksueel geweld aanklagen waar zij het slachtoffer van geworden zijn. Binnen 24 uur werd de hashtag gebruikt voor meer dan 12 miljoen berichten op de sociale media. Dat zegt veel over de omvang van het fenomeen. Het meest frappante was de wereldwijde weerklank die de MeToo-beweging in de maanden daarna kreeg, niet enkel in de VS of Europa, maar ook in Afrika, Zuid-Amerika en Azië, vooral in India en Japan. In haast alle landen klagen de vrouwen over het stilzwijgen dat het geweld tegen hen moet verhullen. Het bewijst helaas dat geweld tegen vrouwen universeel is.

ensemble. Il est important d'échanger des bonnes pratiques et d'analyser des exemples existants comme celui du Québec.

Le deuxième point qui figurait à l'ordre du jour était la présentation de la plate-forme d'information sur l'emploi et les initiatives de l'Eurométropole en matière de mobilité de l'emploi, comme le portail Internet *Emploi sans frontières-Grenzeloos tewerkstellen* et *Compétences sans frontières-Grenzeloos competent*. La problématique de la connaissance des langues, de la mobilité et de l'enseignement pour adultes a également fait l'objet d'une discussion. Enfin, Mme Detiège a proposé l'organisation, avec l'Eurométropole et la RNW, d'un débat thématique sur la mobilité de l'emploi en mars 2019.

En conclusion de la réunion, M. De Vriendt a traité de la préparation du débat sur l'impact du Brexit pour les pays du Benelux, un débat qui s'est tenu hier au sein de cette assemblée plénière. Notre délégation a pris note de l'intérêt manifestée par l'Eurométropole pour une participation active à ce débat.

M. Senesael conclut que la rencontre a été instructive et qu'un suivi lui sera réservé au cours du deuxième semestre de 2018 (*Applaudissements*)

La violence contre les femmes

Le *président* indique que l'on en revient à l'ordre du jour et plus exactement au point 6, la violence contre les femmes. Mme Patricia Creutz va présenter un rapport intermédiaire.

Mme *Patricia Creutz*, rapporteur, (B) qualifie les années 2017-2018 de tristes au regard de la violence contre les femmes. L'affaire Weinstein a éclaté en octobre 2017, provoquant une indignation à l'échelle mondiale. Les révélations au sujet du producteur de films Harvey Weinstein ont été suivies du lancement du hashtag MeToo par un certain nombre d'actrices américaines pour dénoncer la violence sexuelle dont elles ont été victimes. Le hashtag a été utilisé dans les 24 heures pour publier plus de 12 millions de messages sur les médias sociaux. Cela en dit long sur l'importance du phénomène. L'aspect le plus frappant a été l'écho à l'échelle mondiale suscité par le mouvement MeToo au cours des mois qui ont suivi, pas seulement aux USA ou en Europe mais aussi en Afrique, en Amérique du Sud et en Asie, plus particulièrement en Inde et au Japon. Dans pratiquement tous les pays, les femmes dénoncent le silence qui entoure la violence dont elles sont victimes. C'est la preuve, hélas, que la violence contre les femmes est universelle.

Het Beneluxparlement mag volgens mevrouw Creutz de politieke en maatschappelijke aspecten van dit debat niet negeren. Daarom heeft de commissie Justitie en Veiligheid onderzocht op welke manier België, Nederland en Luxemburg de problematiek inzake geweld tegen vrouwen aanpakken en in welke mate de drie landen goede praktijken met elkaar kunnen uitwisselen en de samenwerking kunnen verbeteren.

Tijdens een eerste hoorzitting luisterde de commissie naar mevrouw Renée Römken, directeur van Atria en professor *Gender Based Violence* aan de universiteit van Amsterdam. Zij gaf een historisch overzicht van de ontwikkeling van begeleidende maatregelen en beleidsbeslissingen over geweld tegen vrouwen in Nederland in de afgelopen 40 jaar. Ze benadrukte ook dat geweld tegen vrouwen een complex probleem is met vele gezichten. Het is niet alleen een juridisch probleem of een welzijnsprobleem, maar ook een probleem van onderwijs en sociale cultuur, dus men moet op veel terreinen handelen. Voorts gaf ze een overzicht van alle juridische instrumenten die bestaan op het niveau van de VN en op Europees niveau. Ten slotte beschreef ze drie toekomstige uitdagingen. Ten eerste de intersectionaliteit, die een grondig onderzoek van het onderwerp vereist, waarbij cultuur, geslacht, seksuele geaardheid en leeftijd elkaar kruisen in de kwestie van geweld tegen vrouwen. We leven in een multiculturele en geglobaliseerde wereld, waar nieuwe vormen van geweld worden toegevoegd aan de reeds lang bestaande. Ten tweede de noodzaak om te blijven werken aan de gelijkheid tussen man en vrouw. Geweld tegen vrouwen houdt immers rechtstreeks verband met genderongelijkheid. Ten derde de noodzaak van een fundamenteel maatschappelijk debat over de waarden die we in onze samenleving willen verdedigen. Welke maatregelen zijn onze landen bereid te nemen om geweld tegen vrouwen te beteugelen?

Tijdens een tweede hoorzitting luisterde de commissie naar mevrouw Marijke Weewouters van het Belgische Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen. Zij lichtte de maatregelen toe die in België werden genomen ter bestrijding van geweld tegen vrouwen, met name in het nationale actieplan tegen gendergerelateerd geweld 2015-2019 van de federale en regionale overheden, gecoördineerd door het Instituut. België investeert al jaren in de strijd tegen gendergerelateerd geweld en doet dat sinds 2001 via opeenvolgende nationale actieplannen. In het actieplan 2015-2019 werd de strijd geïntensifieerd.

De commissie heeft na afloop van de hoorzittingen een voorstel van aanbeveling opgesteld. Mevrouw Creutz bedankt ten slotte de commissievoorzitter, mevrouw Nevin Özütok, om deze problematiek op de agenda te plaatsen. (*Applaus*)

Pour Mme Creutz, le Parlement Benelux ne peut pas ignorer les aspects politiques et sociétaux de ce débat. C'est pourquoi la commission de la Justice et de la Sécurité a voulu savoir comment la Belgique, les Pays-Bas et le Luxembourg appréhendent la problématique de la violence contre les femmes et dans quelle mesure les trois pays peuvent échanger entre eux de bonnes pratiques et améliorer leur coopération.

Au cours d'une première audition, la commission a entendu Mme Renée Römken, directrice d'Atria et professeur *Gender Based Violence* à l'université d'Amsterdam. Elle a présenté un aperçu historique du développement des mesures d'accompagnement et des décisions politiques en matière de violence contre les femmes aux Pays-Bas au cours des 40 dernières années. Elle a également souligné que la violence contre les femmes est un problème complexe qui présente de nombreuses facettes. C'est un problème juridique ou un problème de bien-être mais aussi un problème d'enseignement et de culture sociale. Il faut donc agir dans de nombreux domaines. Elle a ensuite donné un aperçu de l'ensemble des instruments juridiques existants au niveau des NU et de l'Europe. Enfin, elle a décrit trois défis à venir. Tout d'abord l'intersectionnalité, qui requiert une étude approfondie du sujet et dans le cadre de laquelle interfèrent la culture, le genre, l'orientation sexuelle et l'âge. Nous vivons dans un monde culturel et globalisé où de nouvelles formes de violence s'ajoutent à celles qui existent déjà de longue date. En deuxième lieu, il y a la nécessité de continuer à œuvrer pour l'égalité entre l'homme et la femme. En effet, la violence contre les femmes est directement liée à l'inégalité entre les genres. En troisième lieu, il faut mener un débat sociétal fondamental sur les valeurs que nous entendons défendre dans notre société. Quelle mesure nos pays sont-ils disposés à prendre pour réprimer la violence contre les femmes?

Au cours d'une deuxième audition, la commission a entendu Mme Marijke Weewouters, de l'Institut belge pour l'égalité des femmes et des hommes. Elle a exposé les mesures prises en Belgique pour lutter contre la violence contre les femmes, notamment dans le cadre du plan d'action des autorités fédérales et régionales contre la violence basée sur le genre 2015-2019, coordonné par l'institut. La Belgique s'investit depuis des années déjà dans la lutte contre la violence liée au genre et agit depuis 2001 par le biais de plans d'action nationaux successifs. La lutte a été intensifiée dans le plan d'action 2015-2019.

Après ces auditions, la commission a rédigé le texte d'une recommandation. Mme Creutz remercie enfin la présidente de la commission, Mme Nevin Özütok, d'avoir porté ce problème à l'ordre du jour. (*Applaudissements*)

De circulaire economie

De *voorzitter* kondigt aan dat er voor het volgende punt, de circulaire economie, twee rapporteurs zijn.

Mevrouw *Josée Lorsché*, rapporteur, (L) deelt mee dat de Beneluxassemblee zijn werkzaamheden rond de circulaire economie wil afronden in zijn najaarszitting. Dit is dus het moment voor een stand van zaken.

Men herinnert zich dat in maart het Beneluxparlement een hele conferentie wijdde aan de circulaire economie. Verschillende experts maakten ons toen duidelijk dat de circulaire economie een gewichtige en transversale aangelegenheid is als we de maatschappij duurzamer willen maken. Het is tijd om van visionaire dromen naar realisaties over te stappen, en daarvoor is een mentaliteitswijziging nodig bij alle deelnemers: openbare diensten, burgers, de civiele maatschappij, bedrijven. Op dit aspect legde de Nederlandse staatssecretaris voor Infrastructuur en Milieu Stientje van Veldhoven sterk de nadruk.

Professor Arnold Tukker van de Universiteit van Leiden pleitte voor meer reglementering en voor slimme incentives als we de circulaire economie van de grond willen krijgen.

Vlaams viceminister-president Bart Tommelein meende dat we de gewenste gedragswijziging het makkelijkst kunnen bewerkstelligen als we iedereen ervan overtuigen dat er ook economische voordelen vastzitten aan de circulaire economie. De heer Christian Tock van het Luxemburgse ministerie voor Economie was eveneens te vinden voor zo'n economische invalshoek.

Het meest opzien baarde toen in het voorjaar misschien wel de heer Romain Poulles, gedelegeerd bestuurder van de PROgroup en "Circular Economy Officer" toen hij een aantal Luxemburgse projecten voorstelde en daarbij hamerde op het feit dat circulaire economie veel verder gaat dan pure recycling of afvalvermindering. Eigenlijk mag er geen afval ontstaan. Volgens hem moeten alle producten bij wijze van spreken het eeuwig leven hebben, als ze tenminste slim ontworpen worden. Zo voorkomt men niet alleen een grote afvalberg, maar ook de verspilling van grondstoffen. Zo ontstaat een nieuw economisch model waarbij bedrijven en gezinnen wel varen, een model dat nieuwe (reparatie- en onderhouds)diensten laat ontstaan en daardoor werkgelegenheid genereert, een model dat duurzaam is en verantwoordelijk en goed voor het milieu.

In dezelfde lijn klonken de getuigenissen die vertegenwoordigers van de Baltische Assemblée en de Noordse Raad brachten over beleid en concrete verwezenlijkingen

L'économie circulaire

Le *président* annonce que les rapporteurs seront deux pour le point suivant, l'économie circulaire.

Mme *Josée Lorsché*, rapporteur, (L) annonce que l'Assemblée Benelux souhaite clôturer ses travaux sur l'économie circulaire lors de la session d'automne. Le moment est donc venu de présenter un état de la situation.

L'on se souviendra que le Parlement Benelux a consacré une conférence à l'économie circulaire en mars. Différents experts avaient alors expliqué que l'économie circulaire est une matière importante et transversale pour rendre la société plus durable. Il est temps de passer des rêves visionnaires aux réalisations et il faut pour cela un changement de mentalité chez tous les participants: services publics, citoyens, société civile, entreprises. Le secrétaire d'État néerlandais à l'Infrastructure et à l'Environnement, Mme Stientje van Veldhoven, a très fortement mis l'accent sur cet aspect.

Le professeur Arnold Tukker, de l'université de Leiden, a plaidé pour davantage de réglementation et pour des incitants intelligents afin de faire décoller l'économie circulaire.

Pour le vice-ministre-président flamand Bart Tommelein, la manière la plus facile d'induire le changement de comportement nécessaire consiste à convaincre chacun que l'économie circulaire comporte également des avantages économiques. M. Christian Tock, du ministère luxembourgeois de l'Économie, a dit se rallier à une telle approche économique.

M. Romain Poulles, administrateur délégué de PROgroup et "Circular Economy Officer" a peut-être suscité le plus grand étonnement, au printemps, en présentant un certain nombre de projets luxembourgeois et en affirmant que l'économie circulaire va beaucoup plus loin que le simple recyclage ou la réduction des déchets. Il ne faut en fait pas produire de déchets. À ses yeux, les produits doivent avoir une vie pour ainsi dire éternelle, du moins s'ils ont été conçus intelligemment. C'est une manière de prévenir l'amoncellement des déchets mais aussi le gaspillage de matières premières. On assiste ainsi à l'émergence d'un nouveau modèle économique profitable aux entreprises et aux familles, un modèle qui génère de nouveaux services (de réparation et d'entretien) et, partant, de l'emploi, un modèle enfin qui est durable, responsable et favorable à l'environnement.

Les témoignages apportés par des représentants de l'Assemblée balte et du Conseil nordique au sujet de réalisations concrètes dans le domaine de l'économie

op het vlak van circulaire economie in hun landen. In ons slotrapport in het najaar komen we op dit alles zeker nog uitgebreider terug. (*Applaus*)

Mevrouw *Patricia Creutz*, rapporteur, (B) verwijst om te beginnen naar de gezamenlijke vergadering die de commissies Milieu en Klimaat enerzijds en Economie, Landbouw en Energie anderzijds onder impuls van de heren Schiltz en Graas hielden en waar ze mevrouw Lieze Cloots hoorden van de Openbare Vlaamse Milieumaatschappij. Daarbij leerden de leden dat het Vlaams Gewest zeer ver staat inzake selectieve inzameling en recyclage van afval. Sinds de jaren 80 al is de regio erg actief in het ontwikkelen van een aantal instrumenten. Men is op zoek gegaan naar een evenwichtige mix tussen verbodsmaatregelen – niet meer storten, niet meer verbranden - taksen, verplicht sorteren, investeringen in containerparken, tweedehandswinkels om het hergebruik aan te moedigen. Al die maatregelen hebben vruchten afgeworpen.

Tegelijk werd, doordat men vaststelde dat de afvalberg weliswaar stagneerde, maar niet verminderde, duidelijk dat een beleid dat zich enkel op de laatste fase van een product richt – het afval – niet volstaat als men zuinig wil omspringen met primaire grondstoffen en materialen.

Daarom heeft het Vlaams Gewest beslist om de circulaire economie niet als een apart thema te behandelen, maar ze onder te brengen in alle sectoren: een circulair aankoopbeleid van de overheid, een circulair stedelijk beleid, circulaire industrieën. Kortom, een transversale aanpak.

Op 18 mei heeft de heer Abdel Fateh Bitat van de Brusselse Universiteit Saint-Louis, specialist in circulaire economie, aan de commissie zijn visie en zijn terreinkennis uiteengezet, aan de hand van een aantal voorbeelden. Daaruit bleek dat de circulaire economie heel veel beloften inhoudt, maar dat er toch ook een paar minpunten te noteren zijn. Dat mag niet ontbreken in ons rapport en in de aanbeveling die we vanaf september zullen beginnen opstellen.

Zowel op het vlak van de wetgeving, de industriële praktijk als het consumentengedrag zijn er inzake circulaire economie al enkele veelbelovende aanzetten, maar het zijn slechts eerste aanzetten. De heer Bitat wees erop dat de grondstoffen van onze planeet niet oneindig zijn. De overgang naar nieuwe productiemethodes, naar een zuiniger grondstoffenbeleid en naar een circulair con-

circulaire dans leur pays s'inscrit dans la même lignée. Nous reviendrons sur tout cela, et assurément davantage en détail, dans notre rapport final en automne. (*Applaudissements*)

Mme *Patricia Creutz*, rapporteur, (B) se réfère tout d'abord à la réunion commune organisée sous l'impulsion de MM. Schiltz et Graas par les commissions de l'Environnement et du Climat d'une part et de l'Économie, de l'Agriculture et de l'Énergie d'autre part et au cours de laquelle a été entendue Mme Lieze Cloots, de la société publique flamande de l'Environnement, la Openbare Vlaamse Milieumaatschappij. Les membres ont ainsi appris que la Région flamande est très avancée en matière de collecte sélective et de recyclage de déchets. Depuis les années 80 déjà, la région est très active dans le développement d'un certain nombre d'instruments. Elle a cherché à combiner de manière équilibrée les mesures d'interdiction – ne plus mettre en décharge, ne plus incinérer -, les taxes, le recyclage obligatoire, les investissements dans des parcs à conteneurs et les magasins de seconde main pour encourager la réutilisation. Toutes ces mesures ont porté des fruits.

Le constat ayant été fait que la quantité de déchets stagnait mais ne diminuait pas, il est apparu qu'une politique axée exclusivement sur la dernière phase d'un produit – le déchet – était insuffisante dans l'optique d'une utilisation parcimonieuse des matières primaires et des matériaux.

C'est pourquoi la Région flamande a décidé de ne pas traiter l'économie circulaire comme un thème distinct mais de l'englober dans l'ensemble des secteurs: une politique d'achat circulaire des pouvoirs publics, une politique urbaine circulaire, des industries circulaires. Bref, de définir une approche transversale.

Le 18 mai, M. Abdel Fateh Bitat, de l'université Saint-Louis à Bruxelles, un spécialiste de l'économie circulaire, a présenté à la commission sa vision et sa connaissance du terrain sur la base d'un certain nombre d'exemples. Il est ressorti de son exposé que l'économie circulaire renferme de nombreuses promesses mais qu'il faut tenir compte aussi d'un certain nombre d'aspects négatifs. Nous ne devons pas omettre de le mentionner dans notre rapport et dans la recommandation que nous commencerons à rédiger en septembre.

Sur les plans tant de la législation, de la pratique industrielle que du comportement des consommateurs, on observe déjà en matière d'économie circulaire quelques amorces prometteuses, mais des amorces seulement. M. Bitat a rappelé que les matières premières de notre planète ne sont pas inépuisables. La transition vers de nouvelles méthodes de production, vers une politique d'utilisation

sumptiepatroon zal maar mogelijk zijn als er een nieuw wettelijk kader tot stand komt en als mensen bewust worden gemaakt. De politieke wereld beschikt over een ruim arsenaal aan middelen om de actoren die iets willen doen aan een meer duurzame economie, een duw in de rug te geven.

De laatste hoorzitting had plaats op 1 juni in Brussel. Toen kwam mevrouw Rincón Liévana van het directoraat-generaal van de Europese Commissie het Europese beleid inzake circulaire economie voorstellen. Daaruit onthouden we dat de European Commission zich vooral bezighoudt met de financiering van de transitie naar een circulaire economie. Ze heeft daarvoor vijf sleuteldomeinen afgebakend: de plasticnijverheid, de biomassa, het voedingsafval, de bouwnijverheid en de primaire grondstoffen. Bij dat gesprek leerden we ook veel over de hinderpalen die er nog zijn en over de strategieën waarover de EU beschikt om die obstakels uit de weg te ruimen.

Bij de Beneluxconferentie over *Repairability* van donderdag 14 juni heeft de Belgische minister voor Duurzame Ontwikkeling, mevrouw Marghem, gewezen op het belang van samenwerking als het over circulaire economie gaat. Samen met de heer Schiltz heeft rapporteur Creutz aan die conferentie deelgenomen. De ambitie om de Benelux een voorloper te laten zijn, een laboratorium voor de rest van Europa, werd daar nog eens bevestigd.

Op die conferentie werd de Beneluxstudie over de herstelbaarheid van toestellen voorgesteld, een studie die de weg toont om de levensduur van apparaten en andere producten te verlengen. Daarvoor is goede wil en samenwerking nodig van overheid, fabrikant en gebruiker. Bedrijven moeten de kopers van hun producten erop wijzen dat en waar ze die producten kunnen laten herstellen. Te vaak nog bevatten producten allerlei snufjes die men nooit gebruikt en waardoor ze nodeloos complex zijn. De eindgebruiker moet bij voorkeur eenvoudige producten aankopen die te herstellen zijn. Wij vanuit de politiek moeten zulke ontwikkelingen op de voet volgen en stimuleren.

Tot slot hoopt mevrouw Creutz dat de aanbeveling die later zal worden voorgelegd om de circulaire economie te bevorderen, door het Beneluxparlement zeer ruim zal worden gesteund. (*Applaus*)

plus parcimonieuse des matières premières et vers un modèle de consommation circulaire ne sera possible que moyennant la mise en place d'un nouveau cadre légal et de la conscientisation des citoyens. Le monde politique dispose d'un large éventail de moyens pour donner un coup de pouce aux acteurs désireux d'agir en faveur d'une économie plus durable.

La dernière audition s'est tenue le 1er juin à Bruxelles. Mme Rincón Liévana, de la direction générale de la Commission européenne, a présenté à cette occasion la politique européenne en matière d'économie circulaire. Nous en avons retenu que la Commission européenne s'occupe principalement du financement de la transition vers une économie circulaire. À cet effet, elle a défini cinq domaines clés: l'industrie du plastique, la biomasse, les déchets alimentaires, l'industrie de la construction et les matières premières primaires. Cet entretien a été particulièrement instructif en ce qui concerne les obstacles qui subsistent et les stratégies dont dispose l'UE pour les éliminer.

Lors de la conférence Benelux sur la Réparabilité du jeudi 14 juin, la ministre belge du Développement durable, Mme Marghem, a souligné l'importance de la coopération dans le domaine de l'économie circulaire. M. Schiltz et le rapporteur, Mme Creutz, ont participé à cette conférence. L'ambition de faire du Benelux un précurseur, un laboratoire pour le reste de l'Europe, a été une fois encore confirmée.

L'étude Benelux sur la réparabilité des appareils a été présentée à l'occasion de la conférence. Cette étude montre la voie à suivre pour allonger la durée de vie des appareils et autres produits. Il faut pour cela de la bonne volonté et de la coopération entre les pouvoirs publics, les fabricants et les utilisateurs. Les entreprises doivent informer les acheteurs de leurs produits que ces derniers peuvent être réparés. Trop souvent encore, les produits comportent toutes sortes de raffinements technique qui ne sont jamais utilisés et qui les rendent inutilement complexes. L'utilisateur final doit, de préférence, acquérir des produits simples qui puissent être réparés. Nous, hommes et femmes politiques, devons suivre pied à pied de tels développements et les stimuler.

Mme Creutz forme enfin le vœu que la recommandation tendant à promouvoir l'économie circulaire qui sera soumise ultérieurement recueillera un large soutien au sein du Parlement Benelux. (*Applaudissements*)

De grensoverschrijdende samenwerking

De *voorzitter* geeft het woord aan de heer Middendorp voor een tussentijds verslag van de werkzaamheden van de commissie Grensoverschrijdende Samenwerking.

De heer *Jan Middendorp*, voorzitter van de commissie voor de Grensoverschrijdende Samenwerking, (N) bedankt de ondervoorzitter Wouter De Vriendt, alle leden die tijd besteed hebben aan dit onderwerp en zijn voorganger, de heer Vincent Van Quickenborne. Alleen door haar naam al is dit misschien wel de belangrijkste commissie van het Beneluxparlement.

In de EU betekent vrijheid van goederen, mensen en kapitaal nog niet automatisch dat ambulances over de grens kunnen opereren of dat mensen makkelijk over de grens kunnen werken. Dat probeert de commissie te verbeteren.

De commissie vergaderde over uitzonderingszones, vertelt de heer Middendorp. In de laatste vergadering werd het bedrijventerrein Albert Knoop in detail besproken. Aan de grens werd een uitzondering gemaakt om het bedrijventerrein beter te laten werken. Er werd daarvoor gekeken naar wetten die conflicterend waren. Dat is een typische materie voor de commissie Grensoverschrijdende Samenwerking, want men kan zich voorstellen dat na dit gelukke experiment er meer plaatsen zijn waar hiervoor interesse is. Hij hoopt dat de commissie daar verder aan zal werken en zoekt hierover nog rapporteurs.

De volgende bijeenkomst zal gaan over technologie en grensoverschrijdende samenwerking, wat hier al eerder ter sprake kwam en wat ook zeer zinvol is voor de commissie. Soms zorgt de toenemende digitalisering immers voor meer grenzen, omdat datasystemen elkaar vaak uitsluiten en waardoor er op allerlei terreinen zoals veiligheid en zorg minder samenwerking mogelijk is.

Ten slotte hoopt de heer Middendorp dat de commissie zal nadenken over digitalisering en het op elkaar afstemmen van regels. Dat moet volgens hem de kern van het werk worden, zodat het Beneluxparlement de situatie van de inwoners van de Benelux daadwerkelijk kan verbeteren. Op langere termijn zou de Benelux in zijn geheel een uitzonderingszone kunnen worden. In het Europees Verdrag staat een speciaal artikel dat bepaalt dat de Benelux mag doorwerken waar de Unie stilstaat. De heer Middendorp is erg enthousiast om met de commissie ideeën te ontwikkelen over hoe de Benelux in Europa een voorbeeld van grensoverschrijdende samenwerking kan

La coopération transfrontalière

Le *président* cède la parole à M. Middendorp pour un rapport intermédiaire sur les travaux de la commission de la Coopération transfrontalière.

M. *Jan Middendorp*, président de la commission de la Coopération transfrontalière, (N) remercie le vice-président, M. Wouter De Vriendt, tous les membres qui ont consacré du temps à ce projet ainsi que son prédécesseur, M. Vincent Van Quickenborne. De par son seul nom déjà, cette commission est peut-être la plus importante du Parlement Benelux.

Au sein de l'UE, la libre circulation des marchandises, des personnes et des capitaux ne signifie pas automatiquement que les ambulances peuvent opérer par-delà la frontière ni que les citoyens peuvent facilement aller travailler dans le pays voisin. La commission s'emploie à améliorer la situation à cet égard.

La commission s'est réunie pour traiter des zones d'exception. Au cours de la dernière réunion, il a été question dans le détail de la zone industrielle Albert Knoop. Une exception a été faite à la frontière pour permettre à cette zone de mieux fonctionner. Les lois conflictuelles ont été analysées. C'est par définition une matière qui relève de la compétence de la commission de la Coopération transfrontalière car l'on imagine aisément qu'après cette expérience réussie, d'autres sites manifesteront leur intérêt. M. Middendorp dit espérer que la commission poursuivra son travail dans ce domaine et précise qu'elle cherche encore des rapporteurs.

La prochaine réunion sera consacrée à la technologie et à la coopération transfrontalière dont il a déjà été question précédemment et qui constitue un sujet approprié pour la commission. Dans certains cas, la numérisation croissante érige des frontières supplémentaires parce que les systèmes de données s'excluent l'un l'autre, de sorte que la coopération est rendue plus malaisée dans divers domaines, comme la sécurité et les soins.

M. Middendorp forme enfin le vœu que la commission mènera une réflexion sur la numérisation et sur l'harmonisation des règles. À ses yeux, cette matière doit constituer l'essentiel du travail afin que le Parlement Benelux puisse véritablement améliorer la situation des habitants du Benelux. À plus long terme, le Benelux dans son ensemble pourrait devenir une zone d'exception. Le traité européen comporte un article qui dispose que le Benelux peut poursuivre le travail là où l'Union s'est arrêtée. M. Middendorp se réjouit de pouvoir développer avec la commission des idées sur la manière dont le Benelux pourrait constituer en Europe un exemple de coopération transfrontalière,

zijn, bijvoorbeeld door in de Benelux als eerste een *single digital market* te creëren. (*Applaus*)

De sociale dumping

De *voorzitter* kondigt aan dat de heer Kennes verslag zal uitbrengen over de follow-up van de aanbeveling inzake de sociale dumping (nr. 879-1).

De heer *Ward Kennes*, rapporteur, (B) gaat terug naar 25 november 2016: toen keurde deze assemblee een aanbeveling goed over de strijd tegen de sociale dumping. Aan de regeringen werd gevraagd om binnen de Benelux alle juridisch beschikbare middelen in te zetten in de strijd tegen sociale fraude en dumping, onder meer door gerichte en geregelde controles en samenwerking tussen de verschillende diensten. Op Europees vlak zouden ze, als steun voor het beleid van Europees commissaris Thyssen, het principe moeten verdedigen van gelijk loon en gelijke arbeidsvoorwaarden voor gelijk werk binnen eenzelfde activiteitszone.

Tegen de plenaire vergadering van november 2017 had het Comité van Ministers een officieel antwoord ingediend. Belgisch staatssecretaris De Backer gaf in de commissie Sociale Zaken een stand van zaken en lichtte enkele initiatieven toe. Er volgden ook concrete acties, zoals de Conferentie rond regionale samenwerking in de strijd tegen sociale dumping, georganiseerd door het secretariaat-generaal van de Benelux. Die conferentie leidde tot tastbare resultaten, want sindsdien zijn er regelmatige inspecties op het terrein.

Europees commissaris Marianne Thyssen gaf op een hoorzitting op 20 april 2018 een stand van zaken van deze strijd op Europees niveau. De lijst van maatregelen die al genomen waren of die in voorbereiding waren, oogde indrukwekkend.

De Europese Raad sloot zich in oktober 2017 aan bij de nieuwe detachingsrichtlijn die door de EU-commissaris werd uitgewerkt. Aanvankelijk waren de scepsis en het verzet nochtans groot. Vooral Centraal- en Oost-Europese landen hadden een gele kaart getrokken tegen het oorspronkelijke ontwerp, maar nu is de nieuwe richtlijn dus toch een feit geworden. “Gelijk loon voor gelijk werk op dezelfde plaats” wordt realiteit in heel de Europese Unie.

Dat is belangrijk voor de Beneluxlanden. Zo ontvangt België bijvoorbeeld zeer veel buitenlandse werknemers, terwijl Nederland dan weer heel veel gedetacheerde werknemers uitstuurt. Dankzij de richtlijn zullen deze gede-

notamment en étant le premier à créer un *single digital market*. (*Applaudissements*)

Le dumping social

Le *président* annonce que M. Kennes fera rapport sur le suivi de la recommandation concernant le dumping social (n° 879-1).

M. *Ward Kennes*, rapporteur, (B) fait un retour en arrière au 25 novembre 2016, la date à laquelle cette assemblée a adopté une recommandation sur la lutte contre le dumping social. Il avait été demandé aux gouvernements de mettre en œuvre dans le Benelux tous les moyens juridiques requis pour lutter contre la fraude sociale et le dumping, entre autres par des contrôles orientés réguliers et la coopération entre les différents services. Au niveau européen, ces gouvernements devraient, en soutien à la politique de la commissaire européenne Marianne Thyssen, défendre le principe de l'égalité de salaire et de conditions de travail pour n'importe quel travail dans une même zone d'activité.

Le Comité de ministres avait déposé une réponse officielle en vue de la session plénière de novembre 2017. Le secrétaire d'État belge, M. De Backer, avait présenté un état de la situation en commission des Affaires sociales et avait explicité un certain nombre d'initiatives. Il y a également eu ensuite des actions concrètes, comme la conférence sur la coopération régionale dans la lutte contre le dumping social, organisée par le secrétariat général de l'Union Benelux. Cette conférence avait débouché sur des résultats tangibles puisque des inspections sont régulièrement organisées sur le terrain depuis lors.

Mme Marianne Thyssen, commissaire européenne, a présenté un état de la situation concernant cette lutte aux plus hauts niveaux européens lors d'une audition organisée le 20 avril 2018. La liste des mesures déjà prises ou en préparation est impressionnante.

En octobre 2017, le Conseil européen s'est rallié à la nouvelle directive en matière de détachement élaborée par la commissaire européenne. Initialement pourtant, le scepticisme et l'opposition étaient grands. Les pays d'Europe centrale et de l'Europe de l'Est principalement, avaient brandi une carte jaune contre le projet initial mais la nouvelle directive est malgré tout devenue réalité. Le principe du salaire identique pour un travail donné devient un fait dans toute l'Union européenne.

C'est important pour les pays du Benelux. La Belgique accueille par exemple beaucoup de travailleurs étrangers alors que les Pays-Bas détachent quant à eux de nombreux travailleurs. Grâce à la directive, ces travailleurs détachés

tacheerden alle voordelen – loonvoorwaarden, premies, afwezigheden - krijgen die ook de lokale werknemers krijgen. Daarmee komt een einde aan praktijken van sociale dumping en ontstaat er een gelijk speelveld voor de Europese bedrijven. Dit is zonder meer een mijlpaal.

Voorlopig is de transportsector uitgesloten van deze richtlijn. Dit is een zeer complexe materie: vrachtwagens doorkruisen immers verschillende landen op één dag, met allemaal een eigen wetgeving. Uitstel is echter geen afstel: de detachering van truckers is een onderdeel van de ruimere hervorming van heel de transportsector die eraan komt. In de toekomst zal de richtlijn ook voor hen gelden, maar dan met oog voor hun specifieke situatie.

Bovendien keurde diezelfde Europese Raad van november 2017 de Europese Pijler van Sociale Rechten goed. Om eenieder in de EU mee van de economische welvaart te laten genieten, moeten de regels eerlijk zijn en mag er geen valse concurrentie zijn op basis van loon. We willen geen *race to the bottom*. De Europese Pijler van Sociale Rechten is voortaan het kompas om de diverse lidstaten inzake sociale rechten naar elkaar toe te laten groeien, niet naar beneden, maar in een opwaartse beweging.

Beide hierboven geschetste verwezenlijkingen veranderen niets aan de bevoegdheidsverdeling tussen de EU en de lidstaten. Die blijft ongewijzigd. Maar om te vermijden dat de hervormingen dode letter blijven, kondigde commissaris Thyssen aan dat binnenkort een Europese Arbeidsautoriteit het leven zal zien, die de lidstaten zal helpen om de handhaving op het terrein te verzekeren. Dit is geen superdepartement van de Commissie, het is gewoon een kleine, wendbare en snelle groep van *liaison officers*, aangeduid door de lidstaten, die mekaar kunnen helpen in de strijd tegen sociale dumping.

Intussen wordt ook volop gewerkt aan de herziening van de verordening inzake de coördinatie van de verschillende stelsels van sociale zekerheid en aan de invoering van een unieke nummer van sociale zekerheid voor alle Europese werknemers. Ook die maatregelen moeten de arbeidsmobiliteit in de EU vlotter en rechtvaardiger maken, doordat ze de controle op sociale dumping zullen vergemakkelijken.

De Europees commissaris dankte de Beneluxlanden expliciet voor hun steun bij de sociale hervormingen. Sterker nog, de Benelux is vaak een voorloper en heel wat Beneluxmaatregelen vinden later navolging in heel de Europese Unie. De drie landen werken intensief en

bénéficieront de tous les avantages – conditions salariales, primes, absences – dont jouissent les travailleurs locaux. Il sera ainsi mis un terme aux pratiques de dumping social et les conditions de concurrence seront les mêmes toutes les entreprises européennes. Il s'agit là ni plus ni moins d'un véritable tournant.

Le secteur du transport est provisoirement exclu de cette directive. Il s'agit en effet d'une matière très complexe: des camions traversent le même jour plusieurs pays dotés d'une législation différente. Mais le report n'est pas synonyme d'abandon: le détachement de chauffeurs constitue un élément de la future réforme globale de l'ensemble du secteur du transport. À l'avenir, la directive s'appliquera également aux chauffeurs routiers mais il sera tenu compte de leur situation spécifique.

En outre, le même Conseil européen a approuvé en novembre 2017 le pilier européen des droits sociaux. Pour que chacun puisse jouir de la prospérité économique au sein de l'UE, il faut des règles équitables et il ne peut y avoir de distorsion de la concurrence sur la base des salaires. Nous ne voulons pas d'un *race to the bottom*. Le pilier européen des droits sociaux constituera désormais l'instrument qui permettra de rapprocher les différents États membres en matière de droits sociaux, non pas vers le bas mais vers le haut.

Les réalisations évoquées ci-dessus ne changent rien à la répartition des compétences, qui reste inchangée, entre l'UE et les États membres. Mais pour éviter que les réformes restent lettres mortes, la commissaire européenne, Mme Thyssen, a annoncé la création prochaine d'une Autorité européenne du travail qui aidera les États membres à respecter la réglementation sur le terrain. Il ne s'agira pas d'un super-département de la Commission mais seulement d'un petit groupe flexible et rapide d'officiers de liaison désignés par les États membres, qui pourront s'entraider mutuellement dans la lutte contre le dumping social.

Entre-temps, l'on s'active à réviser le règlement relatif à la coordination des différents systèmes de sécurité sociale et à l'instauration d'un numéro de sécurité sociale unique pour tous les travailleurs européens. Ces mesures doivent également rendre plus facile et plus juste la mobilité du travail dans l'UE par la facilitation du contrôle du dumping social.

La commissaire européenne a explicitement remercié les pays du Benelux pour leur appui en faveur des réformes sociales. Mieux encore, le Benelux est souvent un précurseur et de nombreuses mesures prises au sein du Benelux sont souvent adoptées ultérieurement dans l'ensemble de

structureel samen in de strijd tegen sociale dumping, ze organiseren gezamenlijke inspecties, en dat alles is een voorbeeld voor de rest van Europa. De EU moedigt zulke regionale samenwerkingsverbanden dan ook sterk aan, aangezien ze wezenlijk kunnen bijdragen aan een beter Europa.

Succes heeft altijd vele vaders, maar we mogen dus toch een pluim op onze hoed steken, zo besluit de heer Kennes. De aanbeveling die deze assemblee anderhalf jaar geleden aannam, heeft ertoe bijgedragen dat de Europees commissaris haar agenda van sociale hervormingen al voor een groot stuk kon doordrukken. Daar mogen we best trots op zijn. De Benelux is altijd een laboratorium geweest voor de Europese Unie en dat moet zo blijven. We zullen dit dossier van sociale (on)gelijkheid op de voet blijven volgen en geregeld een stand van zaken opmaken. *(Applaus)*

Joint meeting of the Natural Resources and Environment Committee and the Economics, Energy and Innovation Committee of the Baltic Assembly, 19-20 April 2018, Vilnius, Lithuania

De voorzitter deelt mee dat op 19 en 20 april in de Litouwse hoofdstad Vilnius een gezamenlijke vergadering plaats had van de commissies Natuurlijke Grondstoffen en Milieu enerzijds en Economie, Energie en Innovatie anderzijds van de Baltische Assemblee. Namens het Beneluxparlement waren daarbij aanwezig onze ondervoorzitter mevrouw Detiège en mevrouw Moinnet. Deze laatste zal verslag uitbrengen van die meeting.

Mevrouw Isabelle Moinnet (B) verduidelijkt dat dat de meeting als doel had het in daden omzetten van het Klimaatakkoord van Parijs evenals de Europese Horizon 2030-doelstellingen inzake klimaat en energie. Tijdens het tweede deel van de bijeenkomst ging het meer specifiek over de gevolgen van de klimaatveranderingen op de landbouw. Tot slot wilden de Baltische staten het hebben over hun samenwerking op het vlak van infrastructuur en transport.

Wat de klimaatdoelstellingen betreft, zijn de Baltische staten over het algemeen vrij tevreden over de resultaten die ze tot nu hebben geboekt. Litouwen had zijn uitstoot van broeikasgassen in 2016 reeds met 23 procent vermindert ten opzichte van 1990, boven de doelstelling van 20 procent tegen 2020 dus. Hetzelfde voor de hernieuwbare energie: het aandeel daarvan bedroeg 26 procent in 2016, terwijl de doelstelling 23 procent in 2020 was. Letland en Estland zijn er ook vrij gerust in dat ze hun doelstellingen

l'Union européenne. Les trois pays coopèrent intensivement et structurellement dans la lutte contre le dumping social, organisent des inspections communes et revêtent ainsi une valeur d'exemple pour le reste de l'Europe. L'UE encourage dès lors très fortement ce type de coopération régionale dans la mesure où elle peut réellement contribuer à l'avènement d'une meilleure Europe.

M. Kennes conclut en disant que s'il y a toujours plusieurs acteurs pour revendiquer la paternité d'un succès, nous pouvons néanmoins considérer qu'il s'agit d'une plume sur notre chapeau. La recommandation adoptée voici un an et demi par cette assemblée a contribué à permettre à la commissaire européenne d'imposer pour une large part son agenda en matière de réformes sociales. Nous pouvons en être fiers. Le Benelux a toujours été un laboratoire pour l'Union européenne et doit le rester. Nous suivrons ce dossier d'inégalités sociales de très près et nous procéderons régulièrement à un état de la situation. *(Applaudissements)*

Joint meeting of the Natural Resources and Environment Committee and the Economics, Energy and Innovation Committee of the Baltic Assembly, 19-20 April 2018, Vilnius, Lithuania

Le président indique que s'est tenue, les 19 et 20 avril à Vilnius, la capitale lituanienne, une réunion commune des commissions de l'Assemblée balte des Matières premières et de l'Environnement d'une part et de l'Économie, de l'Énergie et de l'Innovation d'autre part. Notre vice-présidente, Mme Detiège, et Mme Moinnet y ont assisté au nom du Parlement Benelux. Mme Moinnet va faire un rapport sur cette réunion.

Mme Isabelle Moinnet (B) précise que la réunion visait à traduire par des actes l'accord de Paris sur le climat ainsi que les objectifs de l'Horizon 2030 européen en matière de climat et d'énergie. La deuxième partie de la réunion a traité plus spécifiquement des conséquences des changements climatiques pour l'agriculture. Enfin, les États baltes ont souhaité débattre de leur coopération dans le domaine de l'infrastructure et du transport.

En ce qui concerne les objectifs climatiques, les États baltes sont d'une manière générale très satisfait des résultats qu'ils ont engrangés jusqu'ici. La Lituanie avait réduit dès 2016 ses émissions de gaz à effet de serre de 23 % par rapport à 1990, au-delà donc de l'objectif de 20 % d'ici à 2020. Il en va de même pour l'énergie renouvelable dont la part se montait à 26 % en 2016 alors que l'objectif avait été fixé à 23 % pour 2020. La Lettonie et l'Estonie sont également convaincues qu'elles atteindront leurs objectifs

tegen 2020 zullen halen. Estland zat inzake hernieuwbare energie in 2010 al aan zijn doelstelling van 25 procent en in 2016 aan 28,8 procent.

De uitdaging ligt echter verder, want de doelstellingen voor 2030 zijn veel scherper en die haalt men niet zonder een tandje bij te steken.

Litouwen zou zijn hernieuwbare energie nog kunnen uitbouwen door in te zetten op windmolens en op een betere isolatie van woningen. Verder is het land een netwerk van elektrische oplaadstations aan het opzetten op zijn grondgebied.

In Estland zijn de broeikasgassen sterk teruggedrongen tot op een stabiel niveau, maar economisch blijft het land erg afhankelijk van zijn oliehoudende schalie. Estland hamerde er ook op dat de transportsector een sleutelsector is als men naar minder uitstoot wil, zoals uit een studie bleek. Het land kan dat niet alleen ombuigen, daarvoor is een gecoördineerde aanpak door de drie Baltische buurstaten nodig, bijvoorbeeld op het vlak van taksen op voertuigen.

In die context heeft mevrouw Moinnet in Vilnius een presentatie gegeven van wat de Benelux doet inzake mobiliteit. Ze had het daarbij over de aanbeveling van november 2017 waarin staat dat de verbrandingsmotor op fossiele brandstoffen tegen 2050 helemaal moet uitdoven en dat de ontwikkeling van alternatieve brandstoffen moet worden versneld, dit alles conform de Beneluxaanbeveling van 19 oktober 2015.

De Baltische staten maken zich ondertussen zorgen over het verbod op oude diesels dat al in een aantal steden uit de Benelux en Duitsland geldt. Ze vrezen dat die vervuilende auto's via de tweedehandsmarkt in hun landen terecht zullen komen.

Mevrouw Moinnet bracht tijdens de meeting ook de Beneluxinitiatieven in herinnering die erop gericht zijn de bevolking te sensibiliseren en op te voeden inzake klimaatopwarming, zoals de intergouvernementele werkgroep "NAT-EDUC" (opvoeding tot duurzame ontwikkeling) die conferenties, seminars en proefprojecten organiseert.

Letland gaf mee dat het niet enkel wetgeving op poten zet, maar ook informatie- en sensibilisatiecampagnes. Een *low carbon society* kan immers maar slagen als iedereen eraan bijdraagt.

pour 2020. L'Estonie avait déjà réalisé en 2010 son objectif de 25 % et a atteint 28,8 % en 2016.

Mais le défi se situe plus loin dans le futur car les objectifs pour 2030 sont beaucoup plus importants et ne pourront être réalisés sans efforts supplémentaires.

La Lituanie pourrait encore développer son énergie renouvelable en misant sur les éoliennes et sur une meilleure isolation des habitations. Elle met également en place un réseau de stations de recharge électriques sur son territoire.

L'Estonie a fortement réduit ses émissions de gaz à effet de serre pour atteindre un niveau stable mais reste fortement dépendante économiquement de son pétrole de schiste. L'Estonie a souligné que le secteur du transport constitue un secteur clé en matière de réduction des émissions, comme l'a montré une étude. Elle ne peut pas inverser seule la tendance et une approche coordonnée par les trois voisins est nécessaire à cet effet, par exemple dans le domaine des taxes sur les véhicules.

Dans ce contexte, Mme Moinnet a présenté à Vilnius les mesures prises dans le Benelux dans le domaine de la mobilité. Elle a évoqué la recommandation de novembre 2017 qui préconise la disparition totale du moteur thermique fonctionnant au moyen de carburants fossiles d'ici à 2005 et l'accélération du développement de carburants alternatifs, tout cela conformément à la recommandation Benelux du 19 octobre 2015.

Les États baltes s'inquiètent entre-temps de la mesure visant à interdire les vieux véhicules diesel, déjà en vigueur dans un certain nombre de villes du Benelux et d'Allemagne. Ils craignent que ces véhicules polluants n'échouent chez eux par le biais du marché de seconde main.

Au cours de la réunion, Mme Moinnet a également rappelé les initiatives prises dans le Benelux pour sensibiliser et éduquer la population au problème du réchauffement climatique, comme le groupe de travail intergouvernemental "NAT-EDUC" (éducation au développement durable) qui organise des conférences et des séminaires et lance des projets pilotes.

La Lettonie a indiqué qu'elle met en place une législation mais organise aussi des campagnes d'information et de sensibilisation. On ne pourra en effet en arriver à une *low carbon society* que moyennant la contribution de chacun.

De klimaatveranderingen plaatsen de Baltische landbouw voor grote uitdagingen, zeker in Letland. Akkers, weiden en bossen bedekken er 89 procent van het oppervlak en vormen dus een zeer belangrijke natuurlijke grondstof voor de Letse economie. Binnen de EU staat Letland tweede als men kijkt naar het aantal bewerkte hectaren per inwoner, vierde als men kijkt naar het bosbestand. Daardoor ook is de landbouwsector jammer genoeg de op één na grootste uitstoter van broeikasgassen. De toestand is zelfs nog verslechterd sinds 2015, waardoor het duidelijk is dat het land zijn emissiedoelstellingen niet zal halen. Dus heeft het een ambitieus programma gelanceerd om de toestand te keren. Gegevens worden verzameld, de kosten en de baten van mogelijke maatregelen worden geanalyseerd, en op basis daarvan wil men forse beleidsaanbevelingen formuleren.

Litouwen maakt zich eveneens zorgen over de impact van een klimaatwijziging op de landbouw en is daarom bezig met het invoeren in die sector van principes van duurzaamheid en milieuvriendelijkheid, zowel voor de akkerbouw als de veeteelt. Er wordt een beroep gedaan op onderzoekers, opdat die de landbouwers zinvol zouden kunnen adviseren inzake technologie, gewassen en dierenrassen. De landbouw zal zich zo moeten leren aanpassen aan de klimaatwijzigingen en tegelijk moet hij zo min mogelijk schadelijk effect hebben op het milieu.

Op het einde van de tweedaagse hebben de drie Baltische staten zich akkoord verklaard om hun inspanningen en samenwerking op te drijven. Ze willen duurzame technieken invoeren in de landbouw en ervaringen en goede praktijken uitwisselen. Ook willen ze samen de broeikasgasemissies verder terugdringen. Tot slot was hun aanbeveling erop gericht via geharmoniseerde taksen op vervuilende voertuigen het transport milieuvriendelijker te maken. (*Applaus*)

Gevolgen van de Brexit voor de Beneluxlanden

De *voorzitter* wijst erop dat het volgende verslag vanzelfsprekend verband houdt met het thema van gisteren, de gevolgen van de Brexit voor de Beneluxlanden. Op 30 april bracht een delegatie van het Beneluxparlement in Londen een bezoek aan de Britse *Houses of Parliament* en aan de *Foreign and Commonwealth Office*. Dat was een voorbereiding op ons debat van gisteren over de impact van de Brexit op de Benelux. De heer Van Quickenborne maakte deel uit van die delegatie en zal nu verslag uitbrengen.

De heer *Vincent Van Quickenborne* (B) wil zich eerst excuseren voor zijn afwezigheid van gisteren vanwege andere verplichtingen. Hij heeft vernomen dat het een

Les changements climatiques confrontent les pays baltes, et principalement la Lettonie, à de grands défis dans le domaine de l'agriculture. Les champs, les prairies et les bois recouvrent 89 % de la superficie et constituent dès lors une matière première importante pour l'économie lettone. Au sein de l'UE, la Lettonie occupe la seconde place en nombre d'hectares exploités par habitant et la quatrième si l'on considère la superficie boisée. Le secteur agricole est dès lors malheureusement aussi, à une exception près, le principal émetteur de gaz à effet de serre. La situation a encore empiré depuis 2015 et il est clair que le pays n'atteindra pas ses objectifs en matière d'émissions. La Lettonie a dès lors lancé un programme ambitieux pour inverser la tendance. Des données sont collectées, les coûts et les bénéfices d'éventuelles mesures sont analysés et il est proposé, sur cette base, de formuler des recommandations politiques fortes.

Également préoccupée par l'impact d'un changement climatique sur l'agriculture, la Lituanie instaure dans ce secteur, qu'il s'agisse des cultures ou de l'élevage, des principes de durabilité et d'écologie. Il y est fait appel à des chercheurs pour conseiller utilement les agriculteurs au sujet de la technologie, des plantations et des races animales. L'agriculture va devoir s'adapter aux changements climatiques et doit en même temps avoir le moins possible d'impact négatif sur l'environnement.

À l'issue des deux journées, les trois États baltes se sont dits d'accord pour accroître leur coopération et leurs efforts. Ils entendent instaurer des techniques durables dans l'agriculture et échanger des expériences et des bonnes pratiques. Ils veulent continuer à réduire ensemble leurs émissions de gaz à effet de serre. Enfin, la recommandation vise à rendre le transport plus écologique par le biais de taxes harmonisées sur les véhicules polluants. (*Applaudissements*)

Conséquence du Brexit pour les pays du Benelux

Le *président* indique que le rapport suivant est bien évidemment lié au thème traité hier, c'est-à-dire les conséquences du Brexit pour les pays du Benelux. Le 30 avril, une délégation du Parlement Benelux a effectué à Londres une visite aux *Houses of Parliament* et au *Foreign and Commonwealth Office*. Cette visite s'inscrivait dans la préparation de notre débat d'hier sur l'impact du Brexit pour le Benelux. M. Van Quickenborne faisait partie de cette délégation et va faire rapport à ce sujet.

M. *Vincent Van Quickenborne* (B) souhaite tout d'abord s'excuser pour avoir dû s'absenter hier en raison d'autres obligations. Il lui est revenu que le débat avait été pas-

boeiend debat was en hij wil de heer Pieter Cleppe bedanken voor zijn bijdrage als moderator.

Dit bezoek had plaats onder leiding van de voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken, de heer Marc Hendrickx. Samen met mevrouw Diane Adehm en de heer Anne Mulder had de heer Van Quickenborne de gelegenheid om van zes prominente Britse parlementsleden hun visie te horen op de komende ontwikkelingen in het Brexit-dossier. De spreker vond het een beetje een onevenwichtige ontmoeting, want vijf onder hen behoorden tot het kamp van de *remainers* en slechts één tot het kamp van de *Brexiters*. Er was ook een vergadering met de ambassadeurs van de drie landen en met hoge ambtenaren van het Britse *Foreign and Commonwealth Office*.

De tweede fase van de Brexit-onderhandelingen is volop bezig. Er wordt werk gemaakt van het terugtrekkingsakkoord en een politieke verklaring over het toekomstige EU-VK-kader. Tegen oktober 2018 zou de deal er moeten zijn, zodat tegen maart 2019 het terugtrekkingsakkoord in de nationale parlementen is goedgekeurd. Vanaf 30 maart 2019 wordt het VK dan een derde land. Er is echter weinig vooruitgang in de onderhandelingen door de *red lines* die het VK naar voren schuift over de douane-unie en de eenheidsmarkt. De grenskwestie met Noord-Ierland is een netelig punt. Aan de Noord-Ierse grens mag er geen *hard border* komen, want dat zou vredesproces schaden. Dat is de wens van de EU en de Noord-Ierse Unionisten die de regering-May haar noodzakelijke meerderheid bezorgen. De Europese Raad van eind juni zou over de grenskwestie meer klaarheid moeten scheppen, maar de heer Van Quickenborne vreest dat hoe dicht de deadline van oktober komt, hoe moeilijker dat zal worden.

De *remainers* pleiten niet voor een nieuw referendum, maar ijveren ervoor dat het VK zo dicht mogelijk bij de EU blijft. Voor hen moet het VK deel blijven uitmaken van de interne markt en de douane-unie, wat ook het Noorwegen Plus-model wordt genoemd.

Het Britse Lagerhuis besloot eind 2017 dat het Britse Parlement het laatste woord zou hebben bij het goedkeuren van de akkoorden met de EU. De parlementsleden van het *remainers*-kamp zijn er dan ook sterk van overtuigd dat zij hun invloed zullen laten gelden in het lopende onderhandelingsproces. Zij denken dat de *red lines* gaandeweg iets minder rood zullen kleuren. Iemand zei de heer Van Quickenborne dat het eerder *pink lines* zouden worden. Ook dat evolueert dagelijks. Tijdens het bezoek van de delegatie was de *House of Lords* bezig met het aannemen van amendementen om het standpunt van de regering wat af te zwakken en in de *House of Commons* was er net

sionnant et tient à remercier M. Pieter Cleppe pour sa contribution en qualité de modérateur.

La visite s'est déroulée sous la direction du président de la commission des Problèmes extérieurs, M. Marc Hendrickx. Avec Mme Diane Adehm et M. Anne Mulder, M. Van Quickenborne a rencontré six parlementaires britanniques de premier plan qui leur ont exposé leur point de vue sur les développements à venir dans le dossier du Brexit. La rencontre a paru quelque peu déséquilibrée aux yeux de l'orateur car cinq de ces parlementaires appartenaient au camp des *remainers* et un seul seulement à celui des *Brexiters*. Il y a également eu un entretien avec les ambassadeurs des trois pays et avec de hauts fonctionnaires du *Foreign and Commonwealth Office* britannique.

La deuxième phase des négociations sur le Brexit est en cours. L'accord de retrait et une déclaration politique sur le futur cadre UE-RU sont en préparation. Un accord devrait intervenir d'ici à octobre 2018 afin que l'accord de retrait puisse être approuvé dans les parlements nationaux en mars 2019. À partir du 30 mars 2019, le RU sera donc un pays tiers. Les négociations n'ont toutefois guère progressé en raison des *red lines* avancées par le RU concernant l'union douanière et le marché unique. La question de la frontière avec l'Irlande du Nord constitue un point délicat. Il ne peut y avoir de *hard border* à la frontière nord-irlandaise car cela nuirait au processus de paix. C'est là le souhait de l'UE et des unionistes nord irlandais qui fournissent au gouvernement de Mme May la majorité qui lui est nécessaire. Le Conseil européen de la fin juin devrait apporter davantage de clarté sur la question de la frontière mais M. Van Quickenborne craint que les choses se compliquent à mesure que se rapprochera le délai d'octobre.

Les *remainers* ne plaident pas pour un nouveau référendum mais s'emploient à faire en sorte que le RU reste aussi proche que possible de l'UE. À leurs yeux, le RU doit continuer à faire partie du marché intérieur et de l'union douanière, une formule également appelée modèle Norvège Plus.

La Chambre des Communes britannique a décidé fin 2017 que le parlement britannique aurait le dernier mot en ce qui concerne l'approbation de l'accord avec l'UE. Aussi les parlementaires du camp des *remainers* ont-ils la conviction profonde qu'ils influenceront sur le processus de négociation en cours. Ils pensent que les *lignes rouges* vont progressivement être édulcorées. Quelqu'un a laissé entendre à M. Van Quickenborne qu'elles se mueraient plutôt en lignes roses. Là encore, les changements sont quotidiens. Lors de la visite, la Chambre des Lords a adopté des amendements tendant à assouplir quelque peu le point de vue du gouvernement. Une discussion venait

een discussie losgebarsten en is eerste minister May erin geslaagd om een aantal *remainers* die tegen haar wilden stemmen, toch terug aan haar kant te krijgen - onder meer de heer Dominic Grieve die de delegatie ook heeft ontmoet - met de belofte dat het parlement een reële impact zou hebben op het uiteindelijke resultaat. Wat dat precies inhoudt, weet niemand, want de Britten weten het zelf niet.

De hardliners, die pleiten voor een harde Brexit, willen niet meer deelnemen aan de douane-unie en de interne markt. “*The best deal is no deal*”, werd gezegd door een boeiende figuur uit de Britse politiek van dit ogenblik, de heer Jacob Rees-Mogg, lid van het Lagerhuis en vooraanstaand *Brexiteer* en genoemd als de volgende Thatcher. De heer Van Quickenborne noemde het een bewogen ontmoeting, waarbij hij gelukkig wat getemperd werd door Anne Mulder. Rees-Mogg pleit voor volledige vrijhandel zonder grenscontroles. Het is de spreker niet duidelijk wat er dan gebeurt in het geval van bijvoorbeeld een voedselschandaal. Rees-Mogg is ervan overtuigd dat in een geglobaliseerde wereld het VK zijn vrijheid moet herwinnen om handelsakkoorden te sluiten met andere belangrijke economische spelers. Het Europese tussenniveau heeft volgens hem geen toegevoegde waarde en verhindert zelfs dat het VK zijn rol als belangrijke economische en politieke macht kan spelen. Het gaat voor hem niet over economie, maar over politiek. Zijn visie is die van “*Make Britain great again*” en van de Britse vloot die de wereld veroverd. Hier in de Eerste Kamer der Staten-Generaal hangt een schilderij waarop de Slag bij Chatham in de 17de eeuw staat afgebeeld, waarbij de Nederlanders de Britten hebben verslagen. De heer Van Quickenborne stelt voor om bij een volgende bezoek aan Rees-Mogg een kopie van dat schilderij te schenken.

De *remainers* van hun kant merken op dat de bilaterale handel met Nederland en Duitsland groter is dan de handel tussen het VK en alle landen van de Commonwealth. De handel tussen het VK en België is omvangrijker dan de handel tussen het VK en China. In dat opzicht vond de heer Kenneth Clarke het onbegrijpelijk dat een open economie zoals de Britse grenzen zou opwerpen met zijn dichtste handelspartners. De heer Van Quickenborne noemt de heer Clarke dan ook een wijs man.

Alle parlementsleden die de delegatie heeft ontmoet, beseffen dat de uitslag van het referendum om de EU te verlaten onomkeerbaar is. De enige vraag die nu nog rest is de hoe-vraag. Bij een aantal parlementsleden is er over de partijgrenzen heen een nieuwe dynamiek waar te nemen die de Britse regering min of meer onder druk zet om een harde Brexit te vermijden. Zij wensen een propere

de s'ouvrir à la Chambre des Communes et la première ministre, Mme May, avait réussi à rallier à son camp un certain nombre de *remainers* qui s'apprêtaient à voter contre elle, dont M. Dominic Grieve - que la délégation a également rencontré - en échange de la promesse que le Parlement aurait un impact réel sur le résultat final. Nul ne sait ce que cela signifie car les Britanniques eux-mêmes l'ignorent.

Les partisans de la ligne dure, qui plaident donc pour un Brexit dur, ne veulent plus faire partie de l'union douanière ni du marché intérieur. “*The best deal is no deal*”, a dit un acteur en vue de la politique britannique, M. Jacob Rees-Mogg, un membre de la Chambre des Communes et éminent *Brexiteer*, que l'on présente comme le prochain Thatcher. M. Van Quickenborne décrit l'entretien comme une rencontre houleuse fort heureusement tempérée par M. Anne Mulder. M. Rees-Mogg a préconisé un libre-échange total, sans contrôles frontaliers. L'orateur se demande ce qu'il adviendrait par exemple dans l'hypothèse d'un scandale alimentaire. M. Rees-Mogg est convaincu que, dans un monde globalisé, le RU doit retrouver sa liberté de conclure des accords commerciaux avec d'autres acteurs économiques importants. À ses yeux, le niveau intermédiaire qu'est l'Europe n'apporte pas de valeur ajoutée et empêche même le RU de jouer son rôle d'importante force économique et politique. Il ne s'agit pas pour lui d'économie mais de politique. Sa vision est celle du “*Make Britain great again*” et de la flotte britannique à la conquête du monde. On peut contempler ici même, à la Première Chambre des États Généraux, un tableau représentant la bataille de Chatham qui s'est déroulée au XVIIe siècle et au cours de laquelle les Néerlandais ont battu les Britanniques. M. Van Quickenborne propose d'en offrir une copie à M. Rees-Mogg à l'occasion d'un prochain entretien avec celui-ci.

Les *remainers* quant à eux ont observé que le commerce bilatéral avec les Pays-Bas et l'Allemagne est plus important que celui entre le RU et l'ensemble des pays du Commonwealth. Le commerce entre le RU et la Belgique est plus important que celui entre le RU et la Chine. À cet égard, M. Kenneth Clarke a dit ne pas comprendre qu'une économie ouverte comme l'économie britannique élèverait des barrières entre elle et ses principaux partenaires commerciaux. M. Van Quickenborne qualifie dès lors M. Clarke d'homme sage.

Tous les parlementaires que la délégation a rencontrés sont conscients du caractère irréversible du résultat du référendum, c'est-à-dire le départ de l'UE. La seule question qui subsiste désormais est celle du “comment”. On peut observer parmi un certain nombre de parlementaires, au-delà des partis, une nouvelle dynamique qui, d'une certaine manière, met le gouvernement britannique

Brexit. Onder een aantal Britse parlementsleden bleek de vrees te leven voor een politieke crisis als er tegen de herfst van 2018 geen overeenstemming zou zijn bereikt over het terugtrekkingsakkoord en de overgangsregeling.

De heer Van Quickenborne heeft de indruk dat de standpunten van het VK sinds het begin van de Brexit-onderhandelingen zijn geëvolueerd. In maart 2018 werd een akkoord bereikt over de rechten van Europese expats in Groot-Brittannië en over Britten in Europa en ook over de berekeningswijze van de echtscheidingsfactuur. Er werd tevens een akkoord bereikt over een overgangperiode van eind maart 2019 tot eind 2020, waarin het VK niet langer zal deelnemen aan de EU-besluitvorming, maar de voordelen zal behouden en zijn plichten zal moeten nakomen. Europa heeft daar volgens de spreker wel deels zijn slag thuisgehaald. Dit akkoord over de overgangsregeling is een doorn in het oog van de *Brexiters*. Zij beschouwen een verlenging van de overgangsfase als een verlenging van het EU-lidmaatschap en zeggen: “*transition means stand-still*”. De heer Rees-Mogg kan leven met de factuur van 50 miljard euro voor de echtscheiding, maar alles wat daarna komt is voor hem een brug te ver. De heer Van Quickenborne denkt dat de Britse premier op zoek is naar een consensus binnen haar regering enerzijds om te overleven en anderzijds om tot een Brexit te komen waarbij het VK zo dicht mogelijk bij de EU kan blijven en er tegelijkertijd uitstappen .

In de onderhandelingen met het VK zijn vele zaken een kwestie van semantiek. We zouden volgens de spreker kunnen uitkomen bij een op maat gesneden regeling – *a partnership of an enhanced status* – die de schade voor beide partijen tot een minimum beperkt en die de best mogelijke tariefvrije en barrièrevrije handel zou garanderen, waarbij ook een akkoord noodzakelijk is dat de handel faciliteert. Er wordt daarbij gesproken over *a kind of customs union* en *a kind of single market*. De heer Van Quickenborne noemt de Brexit het summum van politiek.

Over delicate kwesties, zoals de na te leven normen of de rol van het Hof van Justitie, werd nog niets beslist.

Tijdens de gesprekken kwam ook de impact van de Brexit op de Londense City aan bod. Op de Europese kapitaalmarkt wordt 60 procent van alle activiteiten beheerst door de Londense City, die meer kennis heeft over de financiële diensten dan het continent. De heer Van Quickenborne citeert een aantal gesprekspartners: “*Nobody will replace London*” en “*The City is too big to fail.*” De parlementsleden die de delegatie heeft ontmoet, waar-

sous pression pour l’amener à éviter un Brexit dur. Ces parlementaires sont demandeurs d’un Brexit propre. Un certain nombre de parlementaires britanniques craignent qu’éclate une crise politique si aucun accord n’est trouvé d’ici à l’automne 2018 au sujet de l’accord de retrait et du régime de transition.

M. Van Quickenborne a le sentiment que les points de vue du RU ont évolué depuis le début des négociations sur le Brexit. Un accord a été conclu en mars 2018 au sujet des droits des expatriés européens en Grande-Bretagne et des Britanniques en Europe ainsi qu’au sujet du mode de calcul de la facture du divorce. De même, un accord est intervenu au sujet d’une période de transition qui courra de la fin mars 2019 à la fin de l’année 2020 et au cours de laquelle le RU ne participera plus au processus décisionnel de l’UE, tout en conservant les avantages et en devant respecter ses obligations. L’orateur estime qu’à cet égard, l’Europe a remporté une victoire. Cet accord sur la période de transition est une épine dans l’œil des *Brexiters*. Ces derniers considèrent la prolongation de la phase de transition comme une prolongation de l’appartenance à l’UE alors qu’à leurs yeux, “*transition means stand-still*”. Si M. Rees-Mogg peut s’accommoder de la facture de 50 milliards d’euros pour le divorce, tout ce qui viendra s’y ajouter ensuite constitue pour lui un pont trop loin. M. Van Quickenborne pense que la première ministre britannique recherche un consensus au sein de son gouvernement, d’une part pour survivre et d’autre part pour en arriver à Brexit dans le cadre duquel le RU resterait aussi proche que possible de l’UE tout en la quittant.

Dans les négociations avec le RU, bien des aspects relèvent de la sémantique. L’on pourrait, selon l’orateur, conclure un accord sur mesure – *a partnership of an enhanced status* – qui réduise les désavantages pour les deux parties au minimum, garantisse le libre-échange le meilleur possible, sans tarifs ni barrières, et facilite les échanges commerciaux. Il est question à ce propos d’un *kind of customs union* et d’un *kind of single market*. M. Van Quickenborne qualifie le Brexit de summum de la politique.

Rien n’a encore été décidé au sujet de questions délicates comme les normes à respecter et la cour de justice.

Il a également été question lors des entretiens de l’impact du Brexit sur la City de Londres. Sur le marché européen des capitaux, 60 % de l’ensemble des activités sont dominées par la City de Londres qui possède davantage de connaissances des services financiers que le continent. M. Van Quickenborne cite certains de ses interlocuteurs: “*Nobody will replace London*” et “*The City is too big to fail.*” Les parlementaires que la délégation a

schuwden wel voor een lose-losesituatie als het financiële paspoort voor Britse financiële instellingen verdwijnt.

De heer Van Quickenborne besluit dat het dossier de komende weken en maanden ongetwijfeld nog veel onverwachte wendingen zal kennen, alsof het om een spannende serie gaat met telkens nieuwe afleveringen. Hij kijkt uit naar het vervolg dat in commissie aan het plenaire themadebat van gisteren zal worden gegeven. (*Applaus*)

Opvolging van de secretaris-generaal van de Raad van Europa (agendadiscussie)

De *voorzitter* wijst erop dat op verzoek van de Nederlandse delegatie een punt aan de agenda is toegevoegd: de opvolging van de secretaris-generaal van de Raad van Europa.

De heer *Mart van de Ven* (N) zegt een oproep te hebben voor deze parlementaire assemblee, en die oproep wil hij graag toelichten. Hij is leider van de Nederlandse delegatie bij de Raad van Europa. In 2019 treedt de huidige secretaris-generaal van de Raad van Europa, de heer Jagland, af en komt er dus een opvolger. Dat valt samen met de terugkeer van de Russische delegatie in de Raad, iets wat na de annexatie van de Krim en het neergestorte vliegtuig toch wat gevoelig ligt. De opvolging van de heer Jagland is dus niet zomaar een formaliteit, er kleeft een politiek aspect aan.

Op 31 mei was de heer Van de Ven samen met de andere delegatieleiders in Zagreb aanwezig en daar heeft hij, zonder enige concrete kandidaat in zijn achterhoofd, aan de Belgische delegatieleider, de heer Rik Daems, voorgesteld om met een gemeenschappelijke kandidaat te komen. De drie Beneluxlanden zijn klein, maar samen tellen ze 30 miljoen inwoners, en gezamenlijk kunnen ze dus een alternatief voorstellen, een alternatief voor een kandidaat uit de voormalige Oostbloklanden of net een anti-Rusland-kandidaat. De heer Daems vond dat een goed idee en er werd afgesproken het nationale traject te volgen.

Dus heeft de heer Van de Ven op 1 juni de Nederlandse premier en de minister van Buitenlandse Zaken hierover geïnterpelleerd. Die laatste zou de zaak opnemen. Op 5 juli is er in Brussel immers een belangrijke bijeenkomst met de premiers en ministers van Buitenlandse Zaken, en dat is kort tijd.

De Raad van Europa is een belangrijke internationale organisatie op het gebied van de mensenrechten. De positie van de secretaris-generaal van die Raad is heel

rencontrés ont toutefois mis en garde contre une situation *lose-lose* en cas de disparition du passeport financier pour les institutions financières britannique.

M. Quickenborne conclut son intervention en indiquant que le dossier connaîtra assurément encore des évolutions inattendues dans les prochaines semaines et les prochains mois, à l'image de ces séries télévisées aux multiples épisodes. Il attend avec grand intérêt de voir quelles suites la commission réservera au débat thématique d'hier en séance plénière. (*Applaudissements*)

Succession du secrétaire général du Conseil de l'Europe (discussion de l'agenda)

Le *président* précise qu'un point relatif à la succession du secrétaire général du Conseil de l'Europe été ajouté à l'ordre du jour à la demande de la délégation néerlandaise.

M. *Mart van de Ven* (N) souhaite adresser à cette assemblée parlementaire un appel qu'il se propose d'expliquer. Il est le chef de la délégation néerlandaise auprès du Conseil de l'Europe. L'actuel secrétaire général du Conseil de l'Europe, M. Jagland, quittera ses fonctions en 2019 et un successeur devra lui être désigné. Cela coïncide avec le retour de la délégation russe au Conseil, une question assez délicate après l'annexion de la Crimée et le dossier de l'avion abattu. La succession de M. Jagland n'est donc pas une simple formalité mais présente une dimension politique.

M. Van de Ven était à Zagreb le 31 mai avec d'autres chefs de délégation. Sans songer à une personne en particulier, il y a proposé au chef de la délégation belge, M. Rik Daems, de présenter ensemble un candidat. Les trois pays du Benelux sont petits mais comptent ensemble 30 millions d'habitants et ils doivent donc proposer ensemble une alternative à un candidat issu de l'ancien bloc de l'Est ou un candidat anti-Russes. L'idée a séduit M. Daems et il a été convenu de suivre la voie nationale.

M. Van de Ven a donc interpellé le premier ministre néerlandais et le ministre des Affaires étrangères à ce sujet le 1er juin. Le second lui a dit qu'il se saisirait du dossier. Une réunion importante des premiers ministres et des ministres des Affaires étrangères doit en effet se tenir le 5 juillet, c'est-à-dire très prochainement.

Le Conseil de l'Europe est une organisation internationale de poids dans le domaine des droits de l'homme. Son secrétaire général occupe une position importante qui lui

zichtbaar en belangrijk. Spreker vindt dat de Benelux in zo een kwestie gerust wat meer profiel mag tonen. Als de Benelux een gezamenlijke kandidaat voorstelt, zou dat bijdragen tot het gezag van de nieuwe secretaris-generaal. Het gaat de heer Van de Ven niet om bepaalde namen, het gaat er hem om dat men met een gemeenschappelijke kandidaat steun zou verlenen aan de separate trajecten van de verschillende landen. Daarmee zou men ook aangeven mee te willen doen in het belangrijke werk van de Raad van Europa.

De heer *Ward Kennes* (B) vraagt waarom dit nu zo snel moet gebeuren. Als onze najaarszitting nog op tijd komt, is het toch handiger om deze zaak eerst te bespreken in de commissie Buitenlandse Zaken? Dan kunnen we ook via de geijkte procedures te werk gaan.

De heer *Mart van de Ven* (N) wijst erop dat de gedachte van een gemeenschappelijke Beneluxkandidaat ouder is dan het besef bij de Nederlandse regering dat die belangrijke post in 2019 vrijkomt. Tegen de tijd waarop deze assemblee in november weer bijeenkomt, is het voorwerk al gedaan en zijn de diverse kandidaten al bekend. Dan hebben we de boot dus gemist. Aan het voorstel om met een Beneluxkandidaat te komen, is geen nadeel verbonden. Bij nietsdoen speelt de Benelux zijn beïnvloedende macht helemaal uit handen. De actualiteit is dusdanig – denk aan de Brexit en aan de ontwikkelingen in de Verenigde Staten, Rusland en Turkije – dat het heel nuttig zou zijn indien de Benelux gezamenlijk mee zou kunnen wegen op het profiel van de kandidaat-secretaris-generaal.

De heer *Jef Van den Bergh* (B) dankt voor deze toelichting. Gisteravond kwam de Belgische delegatie over deze kwestie bijeen, maar toen beschikte ze niet over al die informatie.

We vonden het een vrij ongewone procedure om zoiets in allerijl te regelen. Inhoudelijk zien we wel iets in een Beneluxsamenwerking rond een internationale kandidatuur. Die samenwerking zou er altijd moeten zijn, niet enkel voor de Raad van Europa. De Belgische delegatie staat dus welwillend tegenover het principe, maar er was geen consensus over deze nogal geïmproviseerde aanpak. Geen binnenweg dus voor ons, maar werken volgens de normale procedure, wat wil zeggen dat we artikel 38 van het Reglement toepassen en de zaak eerst in commissie agenderen. Ondertussen beseffen we, na contact dat we gisteren hadden met de heer Daems, dat snelheid geboden is. We zijn dus bereid om naar een tussenweg te zoeken, waarbij we niet achter de feiten aanhollen.

confère une grande visibilité. L'orateur estime que dans de tels dossiers, le Benelux devrait se profiler davantage. Si le Benelux présent un candidat commun, l'autorité du nouveau secrétaire général s'en trouverait renforcée. M. Van de Ven n'a pas de nom en tête mais la présentation d'un candidat commun pourrait constituer un avantage, eu égard aux trajets divergents adoptés par les différents pays. Ce serait aussi une manière d'indiquer que nous souhaitons contribuer au travail important du Conseil de l'Europe.

M. *Ward Kennes* (B) se demande pourquoi il y a une telle urgence. S'il est encore temps lors de notre session d'automne, il serait tout de même plus pratique de discuter de cette question en commission des Problèmes extérieurs. Les procédures pourraient ainsi être respectées.

M. *Mart van de Ven* (N) souligne que l'idée d'un candidat Benelux commun a germé avant même que le gouvernement néerlandais ne réalise ce que ce poste important se libérera en 2019. Lorsque cette assemblée se réunira en novembre, tout le travail préalable aura été effectué et les noms des différents candidats seront connus. Autrement dit, nous aurons laissé échapper l'occasion. La proposition de présenter un candidat Benelux ne présente aucun inconvénient. S'il ne fait rien, le Benelux laissera complètement échapper la possibilité d'influer sur le cours des événements. L'actualité est telle – songeons au Brexit et aux développements observés aux États-Unis, en Russie et en Turquie – qu'il serait très utile que les pays du Benelux puissent contribuer à définir le profil du candidat au poste de secrétaire général.

M. *Jef Van den Bergh* (B) remercie l'orateur pour ces précisions. La délégation belge s'est réunie hier soir pour discuter de cette question mais ne disposait pas de toutes ces informations.

Il nous a paru que la procédure qui consiste à régler cette question dans la précipitation était inusitée. Sur le fond, nous pouvons nous rallier au principe d'une coopération entre les pays du Benelux en vue de la présentation d'un candidat à un poste au sein d'une organisation internationale. Cette coopération devrait toutefois être permanente et ne pas se limiter au Conseil de l'Europe. La Belgique est donc favorable à ce principe mais il n'y a pas eu de consensus au sujet de cette approche improvisée. Nous estimons donc qu'il ne faut pas déroger à la procédure normale et qu'il faut appliquer l'article 38 du Règlement d'ordre intérieur et commencer par traiter ce dossier en commission. Nous sommes conscients, pour avoir eu un contact hier avec M. Daems, qu'il faut agir rapidement. Nous sommes donc disposés à trouver une voie intermédiaire pour éviter de courir derrière les faits.

De heer *Vincent Van Quickenborne* (B) is het hiermee eens: we willen snel handelen, maar met respect voor de parlementsleden. Laten we dus nu in plenaire zitting een principeakkoord aangaan en dan op de eerstvolgende commissievergadering eind juni de zaak uitvoeriger bespreken. Ook de liberale fractie vindt dit ambt bij de Raad van Europa een eerste stap; de gemeenschappelijke Beneluxaanpak mag gerust uitgebreid worden naar andere internationale functies.

De *voorzitter* geeft mee dat de eerstvolgende commissievergadering op 29 juni valt. Om die vergadering gericht te laten verlopen dienen we de zeer beknopte tekst van de Nederlandse delegatie te bewerken tot een ruimere brief aan het voorzitterschap waarin we de wenselijkheid van een Beneluxsamenwerking bij internationale kandidaturen kenbaar maken, om te beginnen die van secretaris-generaal van de Raad van Europa.

De heer *Frank Köhler* (N) heeft inhoudelijk geen enkele moeite met deze oproep. Het overviel ons allemaal een beetje en het is begrijpelijk dat sommigen dat eerst wat grondiger willen bekijken. De heer Köhler ziet dus wel iets in de suggestie van de voorzitter om op een gezamenlijke commissievergadering, als daar tenminste voldoende draagvlak is, het voorzitterschap het mandaat te geven om die oproep door te sturen.

De *voorzitter* dankt de heer Van de Ven voor het initiatief. Op 29 juni zal een commissievergadering worden belegd. Tijdig zal een conceptbrief worden verspreid waarin de beraadslaging van vandaag zal zijn vervat.

Neerlegging van antwoorden van de regeringen op vroeger aangenomen aanbevelingen

De *voorzitter* kondigt aan dat secretaris-generaal Thomas Antoine de antwoorden van de drie regeringen op de vroeger aangenomen aanbevelingen zal neerleggen.

De heer *Thomas Antoine*, secretaris-generaal van de Benelux Unie, somt de aanbevelingen op waarop de drie regeringen hebben gereageerd.

De eerste aanbeveling gaat over grensoverschrijdende spoorwegverbindingen in de Benelux en NRW, met bijzondere aandacht voor het programma EurekaRail. De tweede aanbeveling gaat over de transparantie in de doorverkoop van toegangskaartjes en een betere samenwerking in de strijd tegen frauduleuze doorverkoop. De derde aanbeveling gaat over de strijd tegen malafide hondenhandel.

De secretaris-generaal deelt ook mee dat er dit jaar al vier antwoorden van het Comité van Ministers werden

M. *Vincent Van Quickenborne* (B) est d'accord avec ce qui vient d'être dit: nous voulons agir rapidement, dans le respect des parlementaires. Concluons dès lors un accord de principe en séance plénière et discutons plus en détail du dossier lors de la prochaine réunion de la commission, à la fin juin. Aux yeux du groupe libéral aussi, cette fonction au Conseil de l'Europe constitue un premier pas et il faut étendre l'approche commune des pays du Benelux à d'autres fonctions internationales.

Le *président* rappelle que la prochaine réunion de commission se tiendra le 29 juin. Pour que cette réunion soit fructueuse, il nous faudra élargir le texte très succinct de la délégation néerlandaise et rédiger un courrier plus important à la présidence, dans lequel nous exprimerons le souhait d'une coopération Benelux à propos de candidatures internationales, à commencer par celle de secrétaire général du Conseil de l'Europe.

M. *Frank Köhler* (N) se rallie à l'appel quant au fond. Nous avons été un peu surpris et il est compréhensible que certains souhaitent examiner le dossier plus en détail. M. Köhler est donc favorable à la suggestion du président de conférer, lors d'une réunion de commission commune, un mandat à la présidence pour transmettre l'appel, pour autant qu'il y ait une adhésion suffisante.

Le *président* remercie M. Van de Ven pour son initiative. Une réunion de commission sera organisée le 29 juin. Un projet de courrier rendant compte de la discussion d'aujourd'hui sera communiqué en temps opportun.

Dépôt de réponse des gouvernements à des recommandations antérieures

Le *président* annonce que le secrétaire général, M. Thomas Antoine, déposera les réponses des trois gouvernements à des recommandations présentées antérieurement.

M. *Thomas Antoine*, secrétaire général de l'Union Benelux, énumère les recommandations auxquelles les trois gouvernements ont répondu.

La première recommandation concerne les liaisons ferroviaires dans le Benelux et en RNW, avec une attention particulière pour le programme EurekaRail. La deuxième recommandation porte sur une meilleure transparence dans la revente de billets d'entrée et une coopération renforcée dans la lutte contre la revente frauduleuse. La troisième recommandation enfin a trait au commerce véreux de chiens.

Le secrétaire général indique également que le Comité de ministres a déjà communiqué quatre réponses cette

overhandigd, waarvan twee sinds de vorige plenaire vergadering. Het gaat onder meer over een antwoord op de aanbeveling over het recht op toegang tot assistentiehonden en een antwoord op de aanbeveling over de patiëntenmobiliteit en grensoverschrijdende zorg.

De secretaris-generaal overhandigt de drie antwoorden op de eerder genoemde aanbevelingen.

De *voorzitter* dankt de heer Antoine voor deze neerlegging. Het Beneluxparlement zal daar goede nota van nemen.

Dankwoord aan mevrouw Joba van den Berg-Jansen

De heer *Ward Kennes* (B) licht toe dat het einde van deze vergadering ook het einde betekent van de werkzaamheden van een van haar leden. Mevrouw Joba van den Berg-Jansen heeft namelijk laten weten dat zij haar werkzaamheden voor het Beneluxparlement zal stopzetten. De heer Kennes en zijn fractiegenoten betreuren dat heel erg, omdat ze sterk deel uitmaakt van de vernieuwde dynamiek in de Nederlandse delegatie, die erin bestaat zich vast te bijten in de dossiers, aanwezig te zijn in de commissievergaderingen en bij te dragen tot goede aanbevelingen.

Er is natuurlijk ook begrip voor de beslissing van mevrouw Van den Berg-Jansen, die heeft laten weten dat de vele taken die haar als lid van de Tweede Kamer worden toevertrouwd, te veel beslag leggen op haar agenda: medische zorg, post, telecom, aanbestedingen, mededinging en Koninkrijk-relaties. Hierdoor zal ze dus minder de relaties met het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg warm kunnen houden.

We bewaren warme herinneringen aan haar deelname aan de vergaderingen van het Beneluxparlement. De heer Kennes heeft een klein afscheidsgeschenk meegebracht dat haar zal herinneren aan haar werk voor de Benelux. Ze heeft de heer Kennes verzekerd dat ze zelf ook warme herinneringen met zich zal meedragen. Tijdens haar aanwezigheid is ze erin geslaagd het onderscheid te maken tussen Vlaams en Scandinavisch. Op een bepaald moment immers reed ze met collega's door Mechelen en ze herkende een lied op de radio, dat van de Vlaamse zanger Niels Destadsbader bleek te zijn, maar waarvan zij dacht dat het een Scandinavisch lied was. Met deze verrijkte kennis zal zij haar verdere politieke toekomst tegemoet gaan. (*Applaus*)

année, dont deux depuis la précédente session plénière. Il s'agit notamment d'une réponse à la recommandation sur le droit d'accès des chiens d'assistance et d'une autre à la recommandation sur la mobilité des patients et les soins transfrontaliers.

Le secrétaire général remet les trois réponses à des recommandations antérieures.

Le *président* remercie M. Antoine. Le Parlement Benelux en prendra bonne note.

Remerciements à Mme Joba van den Berg-Jansen

M. *Ward Kennes* (B) annonce qu'à la fin de cette séance, un des membres de l'assemblée mettra un terme à son activité au sein de celle-ci. Mme Joba van den Berg-Jansen a en effet fait savoir qu'elle quittait le Parlement Benelux. M. Kennes et les membres de son groupe regrettent profondément le départ d'une personnalité qui a fortement contribué à la nouvelle dynamique au sein de la délégation néerlandaise, une dynamique qui consiste à approfondir les dossiers, à participer aux réunions de commissions et à contribuer à la rédaction de bonnes recommandations.

Il dit bien évidemment pouvoir comprendre la décision de Mme Van den Berg-Jansen, dont l'agenda est trop chargé en raison des nombreuses tâches qui lui incombent en tant que membre de la Deuxième Chambre: soins médicaux, postes, télécommunications, marchés publics, concurrence et Relations du Royaume. Elle n'aura donc plus autant la possibilité d'œuvrer aux relations avec le royaume de Belgique et le Grand-Duché de Luxembourg.

Nous conserverons un excellent souvenir de sa participation aux réunions du Parlement Benelux. M. Kennes a apporté un modeste cadeau pour saluer son action en faveur du Benelux. Elle-même a assuré M. Kennes qu'elle gardera un excellent souvenir du Parlement Benelux. Au cours de son mandat, elle aura réussi à faire la différence entre le flamand et le scandinave. En effet, un jour où elle traversait la ville de Malines en voiture avec un collègue, elle a entendu à la radio une chanson du chanteur flamand Niels Destadsbader, pensant qu'il s'agissait d'une chanson scandinave. C'est forte de nouvelles connaissances donc qu'elle poursuivra sa carrière politique. (*Applaudissements*)

(De heer Kennes overhandigt onder applaus een cadeau aan mevrouw Van den Berg-Jansen.)

Mevrouw Joba van den Berg-Jansen (N) bevestigt dat ze warme herinneringen zal koesteren aan het Benelux-parlement, waar ze altijd gastvrij onthaald werd door de collega's van andere landen. Ze vindt deze samenwerking in het Benelux Parlement heel belangrijk en ze zal daarvoor blijven ijveren. Ze wenst alle leden nog veel succes en dankt hen voor de hartelijke samenwerking. *(Applaus)*

De voorzitter dankt op zijn beurt mevrouw Joba van den Berg-Jansen.

Slotwoord van de voorzitter en sluiting van de zitting

De voorzitter maakt de leden attent op een werkbezoek dat we op 6 juli aanstaande met de commissie Ruimtelijke Ordening, Milieu en Klimaat brengen aan Nijmegen Green Capital. Ondertussen wordt onze volgende plenaire vergadering voorbereid, die zal plaatshebben hier in Den Haag op 30 november en 1 december.

Bij onze vorige plenaire zitting half maart waren we 's avonds te gast bij de Belgische ambassadeur in Nederland, de heer Hoornaert. Bij die gelegenheid werd het plan gelanceerd om de *Benelux Trail* in het leven te roepen. Dat is een mooie passage voor fietsers of wandelaars van het Luxemburgse Troisvierges door de Belgische Eifel naar het Nederlandse Maastricht. In het weekend van 28 september zal die route worden ingehuldigd door deze assemblee. De leden hebben een uitnodiging voor dit evenement ontvangen en kunnen zich nog steeds inschrijven. Het is een mooie gelegenheid om het fraaie landschap van de drie landen en elkaar beter te leren kennen.

De voorzitter bedankt de heer Hoornaert, die vandaag aanwezig is in deze zaal, nog eens voor die prachtige avond en overhandigt hem graag een presentje. *(Applaus)* Hierna wenst hij iedereen een behouden terugkeer naar huis.

De vergadering wordt gesloten om 12.26 uur.

(M. Kennes remet sous les applaudissements un cadeau à Mme Van den Berg-Jansen.)

Mme Joba van den Berg-Jansen (N) confirme qu'elle gardera un excellent souvenir du Parlement Benelux où elle a toujours été chaleureusement accueillie par les collègues des autres pays. Elle juge cette coopération au sein du parlement Benelux très importante et continuera à la promouvoir. Elle souhaite bonne continuation à tous et leur exprime sa gratitude pour l'excellente esprit de coopération qu'elle a rencontré. *(Applaus)*

Le président remercie à son tour Mme Joba van den Berg-Jansen.

Propos final du président et clôture de la session

Le président rappelle aux membres la visite de travail que la commission de l'Aménagement du territoire, de l'Environnement et du Climat effectuera le 6 juillet prochain à Nimègue, Capitale verte européenne. Il sera procédé entre-temps à la préparation de la prochaine session plénière qui se tiendra ici même, à La Haye, les 30 novembre et 1^{er} décembre prochains.

Lors de notre précédente session plénière, à la mi-mars, nous avons été les hôtes de l'ambassadeur de Belgique aux Pays-Bas, M. Hoornaert. Le projet d'un *Benelux Trail* avait été lancé ce jour-là. Il s'agit d'un parcours pour cyclistes et marcheurs reliant la ville luxembourgeoise de Troisvierges à la ville néerlandaise de Maastricht en passant par l'Eifel belge. Cette assemblée inaugurera cette route au cours du week-end du 28 septembre. Les membres ont reçu une invitation à cet événement et ont toujours la possibilité de s'inscrire. L'occasion est belle de se familiariser avec les magnifiques paysages des trois pays et d'apprendre à mieux se connaître.

Le président remercie une fois encore M. Hoornaert, qui est présent aujourd'hui dans cette salle, pour cette magnifique soirée et a le plaisir de lui offrir un petit présent. *(Applaudissements)* Il souhaite ensuite à chacun un bon retour.

La séance est levée à 12h26.