

**RAADGEVENDE
INTERPARLEMENTAIRE
BENELUXRAAD**

3 december 2009

**Werkbezoek aan het Benelux-Bureau voor
de Intellectuele Eigendom in Den Haag op
26 juni 2009**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE EN OPENBARE ORDE

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER F. WEEKERS ⁽¹⁾

**CONSEIL INTERPARLEMENTAIRE
CONSULTATIF
DE BENELUX**

3 décembre 2009

**Visite de travail à l'Office Benelux de la
Propriété intellectuelle à La Haye du 26 juin
2009**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
LA JUSTICE ET DE L'ORDRE PUBLIQUE

PAR
M. F. WEEKERS ⁽¹⁾

(1) Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Weekers

Leden: de heren Beke, Bettel, Bosma, Braz, Collard, Giet,
mevrouw Haubrich, de heer Leunissen, mevrouw Quik, de
heren Verougstraete, Verwilghen en Weekers.

(1) Composition de la commission:

Président: M. Weekers

Membres: MM. Beke, Bettel, Bosma, Braz, Collard, Giet,
Mme Haubrich M. Leunissen, Mme Quik, MM. Verougstraete,
Verwilghen et Weekers.

VAST SECRETARIAAT
VAN DE INTERPARLEMENTAIRE BENELUXRAAD
PALEIS DER NATIE — BRUSSEL

SECRETARIAT PERMANENT
DU CONSEIL INTERPARLEMENTAIRE DE BENELUX
PALAIS DE LA NATION — BRUXELLES

Op 26 juni 2009 brachten de commissie voor Justitie en Openbare Orde, de commissie voor Economische Aangelegenheden, Landbouw en Visserij en het Permanent Comité een bezoek aan het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE) in Den Haag. Onderwerp van bespreking was de vraag in hoeverre het wenselijk is om de bevoegdheden inzake beroepen tegen beslissingen van het BBIE over te brengen van de nationale gerechtshoven naar het Beneluxgerechtshof. Aanleiding voor deze discussie vormen de door het BBIE nog steeds geconstateerde verschillen in jurisprudentie in de drie Beneluxlanden.

De heer Simon, de directeur van het BBIE, sprak in zijn inleiding bezorgdheid uit over de klaarblijkelijke verschillen in rechtspraak in met name Brussel en Den Haag. In Den Haag, zo stelde hij, verliest het BBIE geen enkele beroepszaak, terwijl het Bureau in Brussel drie op de vier zaken verliest. De vraag dringt zich daarom op, zo stelde hij, of ter bevordering van een uniforme jurisprudentie het niet verstandiger zou zijn om de rechtsbevoegdheden inzake BBIE-zaken over te hevelen naar het Beneluxgerechtshof. Ter toelichting op dit vraagstuk verzorgden de heer Janssen, jurist van het BBIE, en de heer Derème, adjunct-directeur, een presentatie waarin de overwegingen met betrekking tot de wenselijkheid van aanpassing van het Verdrag inzake het Beneluxgerechtshof op een rijtje werden gezet, evenals de standpunten van de verschillende belanghebbenden.

De heer Janssen schetste de context waarin het BBIE opereert, als onderdeel van de Benelux Organisatie voor de Intellectuele Eigendom (BOIE), die verder nog bestaat uit een Comité van Ministers en een Raad van Bestuur. De staf van het BBIE bestaat uit ongeveer honderd medewerkers. De artikelen 2.12. en 2.17 van het Benelux Verdrag voor de Intellectuele Eigendom (BVIE) bepalen de beroepsmogelijkheden tegen beslissingen van het BBIE om een merk niet te registreren, een weigering op absolute gronden en oppositie. In de huidige situatie bepaalt de woonplaats van de deposant die in beroep wenst te gaan tegen zo'n beslissing, of de beroepszaak dient in het gerechtshof in Den Haag of Brussel. Het aantal beroepszaken dat voor het gerechtshof in Luxemburg komt, is verwaarloosbaar, zo stelde de heer Janssen.

Le 26 juin 2009, la commission de la Justice et de l'Ordre public, la commission des Affaires économiques, de l'Agriculture et de la Pêche, ainsi que le Comité permanent ont effectué une visite à l'Office Benelux de la Propriété intellectuelle (OBPI) à La Haye. À l'ordre du jour figurait la question de savoir dans quelle mesure il serait souhaitable de transférer les compétences concernant les recours contre les décisions de l'OBPI des cours nationales à la Cour de Justice Benelux. L'examen de cette question se justifie par les différences qui sont encore et toujours constatées par l'OBPI entre les jurisprudences des trois pays du Benelux.

Dans son introduction, M. Simon, directeur de l'OBPI, fait part de sa préoccupation concernant les différences manifestes qui existent entre les jurisprudences notamment de Bruxelles et La Haye. À La Haye, indique-t-il ainsi, l'OBPI ne perd aucun dossier en appel, alors qu'à Bruxelles, l'Office perd trois dossiers sur quatre. Il faut dès lors se demander, selon lui, si pour favoriser une jurisprudence uniforme, il ne serait pas plus judicieux de transférer les compétences juridictionnelles concernant les dossiers de l'OBPI à la Cour de Justice Benelux. Pour expliciter la question, M. Janssen, juriste de l'OBPI, et M. Derème, directeur adjoint, font une présentation dans laquelle ils exposent les considérations concernant l'opportunité de modifier la Convention concernant l'instauration d'une Cour de Justice Benelux, ainsi que les points de vue des parties concernées.

M. Janssen esquisse le contexte dans lequel l'OBPI opère, en tant qu'organe de l'Organisation Benelux de la Propriété intellectuelle, qui se compose également d'un Comité de ministres et d'un Conseil d'administration. L'OBPI occupe une centaine de collaborateurs. Les articles 2.12. et 2.17 de la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle (CBPI) fixent les possibilités de recours contre les décisions de l'OBPI de ne pas enregistrer une marque, un refus pour motifs absolus et une opposition. Dans la situation actuelle, le domicile du déposant qui souhaite introduire un recours contre une décision de ce type détermine si le dossier de recours doit être introduit auprès de la juridiction de La Haye ou de Bruxelles. Le nombre de dossiers de recours soumis à la juridiction de Luxembourg est négligeable selon M. Janssen.

Ter illustratie gaf hij aan dat er in Nederland in 2008 ongeveer 18.000 nieuwe depots bij het BBIE waren, terwijl het in België om ongeveer 5.000 depots ging. Slechts in 2 procent van de gevallen wordt een registratie geweigerd. Van de twintig beroepszaken die tussen januari 2005 en januari 2009 door het hof in Brussel beslist zijn, zijn er vijftien in het nadeel van het BBIE beslist. Door het hof in Den Haag daarentegen zijn alle van de zestien aangespannen beroepszaken in het voordeel van het Bureau beslist. Hierbij tekende de heer Janssen aan dat er in Nederland een daling van het aantal zaken kan worden waargenomen, terwijl er in België sprake lijkt te zijn van een spectaculaire stijging.

Het idee om de bevoegdheden inzake beroepen tegen beslissingen van het Bureau over te dragen aan het Beneluxgerechtshof dateert al van 1990 en is ook al aan de orde gesteld in twee aanbevelingen van het Beneluxparlement uit juni 2005 (document 733/2) en december 2007 (document 733/3). Het Comité van Ministers heeft daar overigens positief op gereageerd in november 2008. Niettemin lijkt de daarvoor noodzakelijke wijziging van het Verdrag maar moeizaam tot stand te komen, waarschijnlijk mede door de betrokkenheid van meerdere ministeries (Economische Zaken, Justitie, Buitenlandse Zaken).

Het BBIE is er uit praktische overwegingen voorstander van om de bevoegdheden inzake beroepsbeslissingen bij het Beneluxgerechtshof neer te leggen, zo legde de heer Janssen uit. In het Beneluxgebied dreigt nu tegenstrijdige jurisprudentie te ontstaan met als gevolg groeiende onzekerheid voor ondernemers. Ook wordt het aantrekkelijk voor ondernemers om te gaan “shoppen”, door er bewust op aan te sturen om in Brussel in beroep te kunnen gaan. Een te groot onderling verschil in de jurisprudentie van het Brusselse Hof van Beroep en die van het Gerechtshof Den Haag vindt het BBIE onwenselijk. Daar komt nog bij dat men in de huidige beroepszaken sterk afhankelijk is van het nationale procesrecht, dat in België ingewikkelder is dan in Nederland. Overigens zou dit laatste probleem verholpen kunnen worden, zo suggereerde de heer Blom, door een Belgische jurist in dienst te nemen, die goed thuis is in het Belgische procesrecht. De heer Janssen benadrukte met klem dat het BBIE niet de kwaliteit van de rechtspraak in Brussel of in Den Haag ter discussie wil stellen.

À titre d'illustration, il indique qu'aux Pays-Bas, il y a eu environ 18.000 nouveaux dépôts en 2008, contre environ 5.000 en Belgique. Il n'y a que dans 2 % des cas qu'un enregistrement a été refusé. Sur les vingt dossiers de recours qui ont été soumis à la cour de Bruxelles entre janvier 2005 et janvier 2009, quinze décisions ont été prononcées en défaveur de l'OBPI. Dans les seize dossiers de recours soumis à la cour de La Haye, cette dernière a chaque fois statué en faveur de l'Office. M. Janssen fait observer à cet égard qu'aux Pays-Bas, on constate une diminution du nombre de dossiers de recours, alors qu'en Belgique, on peut parler d'une augmentation spectaculaire.

L'idée de transférer les compétences concernant les recours contre les décisions de l'Office à la Cour de Justice Benelux date déjà de 1990 et a aussi été évoquée dans deux recommandations du Parlement Benelux de juin 2005 (document 733/2) et décembre 2007 (document 733/3). Le Comité de ministres y a d'ailleurs réagi positivement en novembre 2008. La modification de la Convention nécessaire à cet effet semble se dérouler assez péniblement, en raison aussi sans doute de l'implication de plusieurs ministères (Affaires économiques, Justice, Affaires étrangères).

C'est pour des raisons pratiques que l'OBPI est favorable au transfert des compétences en matière de recours à la Cour de Justice Benelux, explique M. Janssen. En effet, on risque actuellement de voir apparaître dans la région du Benelux une jurisprudence disparate, de nature à accroître l'insécurité pour les entrepreneurs. Ces derniers pourraient aussi être tentés de faire du “shopping”, en veillant délibérément à pouvoir introduire leur recours à Bruxelles. Aux yeux de l'OBPI, une trop grande différence entre la jurisprudence de la Cour d'appel de Bruxelles et celle de la Cour de Justice de La Haye n'est pas souhaitable. À cela s'ajoute encore que dans les dossiers de recours actuels, on est fortement tributaire du droit procédural national, qui est plus complexe en Belgique qu'aux Pays-Bas. Il serait d'ailleurs possible de remédier à ce dernier problème, comme le suggère M. Blom, en engageant un juriste belge qui maîtrise bien le droit procédural belge. M. Janssen souligne avec force que l'OBPI ne souhaite aucunement mettre en doute la qualité de la jurisprudence de

Het Bureau zou met beide rechtspraken kunnen leven, maar dringt alleen aan op de bevordering van uniformiteit. Uniformiteit van de rechtspraak is van belang, omdat er immers een gelijkkluidend Beneluxrecht in het leven is geroepen voor merken, tekeningen of modellen. Jurisprudentie is nu eenmaal een zeer belangrijke rechtsbron voor het intellectuele eigendomsrecht. De betrouwbaarheid en de geloofwaardigheid van het Beneluxstelsel staan hier op het spel, aldus de heer Janssen.

De heer Blom opperde de suggestie om het werk van het BBIE over te hevelen naar Europees niveau om aldus tot een nog grotere uniformiteit te komen. De heer Simon stelde echter dat kleine ondernemers er geen behoefte aan hebben om hun merken in heel Europa ("van Tallinn tot Dublin") te laten registreren. Het gaat hen er juist om hun merken te registreren in die landen waar ze ook echt commercieel actief zijn. Desgevraagd door de heer Weekers lichtte de heer Simon toe dat het niet mogelijk is voor een ondernemer om een merk met één depot in de rest van de EU te laten registreren, als dit merk al door een andere ondernemer in de Benelux geregistreerd is. Het EU-recht geldt immers voor alle 27 lidstaten en de Benelux kan daarop niet worden uitgezonderd. In dat geval is alleen nog "nationale" registratie in elk van de afzonderlijke overige 24 EU-landen mogelijk. Omgekeerd is het evenmin mogelijk om, als een merk eerst voor de gehele EU geregistreerd is, dat merk later afzonderlijk nog voor de Benelux te registreren.

De heer Derème zei dat er verschillende oorzaken kunnen zijn van de uiteenlopende beslissingen van de hoven in Brussel en Den Haag, maar het leek hem het meest voor de hand te liggen om die te zoeken in de samenstelling van de hoven, in het verloop van de procedures en vooral in afwijkende juridische tradities. Het soort zaken dat wordt voorgelegd is immers in beide landen gelijk; het gaat om beroepen tegen absolute beslissingen. Bijkomend aspect is dat door het ingewikkelder Belgische procesrecht een zaak in Brussel gemiddeld 32 maanden duurt, terwijl in Den Haag het gemiddelde verloop van een zaak 10 maanden bedraagt. De heer Derème sprak de verwachting uit dat het Benelux Gerechtshof veel sneller beslissingen in

Bruxelles ou de La Haye. L'Office pourrait s'accommoder des deux jurisprudences, mais insiste simplement pour qu'il y ait une amélioration de l'uniformité. Cette uniformité de la jurisprudence est précisément importante, parce que l'on a créé un droit Benelux uniforme pour les marques et les dessins ou modèles. Or, la jurisprudence constitue une source juridique très importante pour le droit de la propriété intellectuelle. C'est la fiabilité et la crédibilité du système Benelux qui sont en jeu ici, considère M. Janssen.

M. Blom suggère de transférer le travail de l'OBPI au niveau européen, afin d'obtenir une uniformité encore plus grande. M. Simon considère cependant que les petits entrepreneurs n'ont pas besoin de faire enregistrer leurs marques dans toute l'Europe ("de Tallinn à Dublin"). Il leur importe précisément d'enregistrer leurs marques dans les pays où ils sont effectivement actifs sur le plan commercial. Interrogé par M. Blom, M. Simon explique qu'un entrepreneur n'a pas la possibilité de faire enregistrer une marque avec un seul dépôt dans le reste de l'UE, si cette marque a déjà été enregistrée dans le Benelux par un autre entrepreneur. Le droit de l'UE s'applique en effet aux 27 États membres et le Benelux ne peut pas faire exception à la règle. Dans ce cas, seul un enregistrement "national" dans chacun des 24 autres États membres est encore possible. Inversement, il n'est pas davantage possible, si une marque a d'abord été enregistrée pour l'ensemble de l'UE, de faire encore enregistrer distinctement cette marque par la suite dans le Benelux.

M. Derème indique que les divergences entre les décisions de Bruxelles et celles de La Haye peuvent avoir plusieurs causes, mais il lui semble que les plus évidentes se situent au niveau de la composition des cours, du déroulement des procédures et surtout des traditions juridiques, très différentes. En effet, le type de dossiers soumis est identique dans les deux pays. Il s'agit de recours contre des décisions absolues. Il y a par ailleurs un autre aspect à prendre en considération, à savoir le fait qu'en raison du caractère plus complexe du droit procédural belge, une affaire dure en moyenne 32 mois à Bruxelles, contre seulement 10 mois en moyenne à La Haye. M. Derème s'attend à ce que la Cour de Justice Benelux puisse statuer plus

eerste aanleg zou kunnen nemen, mogelijk al na een maand.

De gevolgen van de verschillende soorten jurisprudentie in Brussel en Den Haag vatte de heer Derème als volgt samen. Er kunnen vraagtekens worden gezet bij de eenheid van het Beneluxsysteem van merken. De grote juridische onzekerheid voor de gebruikers van dit systeem creëert een gevoel van onvoorspelbaarheid inzake het beleid van het Bureau. Deze onvoorspelbaarheid levert economische schade op voor het midden- en kleinbedrijf. Voor ondernemers wordt de mogelijkheid van "forum shopping" aantrekkelijk, omdat zij in Brussel naar verwachting sneller gelijk zullen krijgen dan in Den Haag. Er is dan ook al een forse stijging waarneembaar van het aantal beroepszaken dat in Brussel wordt aangetekend. In België leidt 1 op de 822 depots tot een beroep, waar dat in Nederland geldt voor 1 op de 4.131 depots. Deze situatie jaagt het BBIE op extra kosten voor de verdediging in Brussel.

Het zou in een algemene Europese tendens in het intellectuele eigendomsrecht passen om de bevoegdheid inzake beroepszaken onder te brengen bij het Beneluxgerechtshof, zo beweerde de heer Derème. Hij wees in dit verband onder meer op het project tot oprichting van een Europees octrooitribunaal, de hervorming van de Franse juridische plattgrond op het gebied van het merkenrecht, het Duitse Bundespatentgericht en de Belgische herziening van het stelsel van rechtbanken van koophandel in 2007. In Europa is in toenemende mate sprake van een centralisering van de bevoegde rechtbanken.

De door het BBIE voorgestane wijziging zou aan het Beneluxgerechtshof zowel de beroepsprocedure als de cassatieprocedure toewijzen door de instelling binnen het gerechtshof van zowel een feitelijke instantie als een cassatieafdeling. Het gaat daarbij om beslissingen van het Bureau inzake weigering, oppositie en andere beslissingen betreffende de criteria plus de immuniteit van de organisatie. Hiertoe dienen zowel het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van een Beneluxgerechtshof (plus het bijbehorende procedureel reglement) gewijzigd te worden, als het Benelux Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom en het bijbehorende uitvoe-

rapidement en première instance, peut-être déjà après un mois.

M. Derème résume les différences de jurisprudence entre Bruxelles et la Haye de la manière suivante: on peut s'interroger sur l'unité du système Benelux de marques. La grande insécurité juridique de ce système pour les entrepreneurs crée un sentiment d'imprévisibilité en ce qui concerne la politique de l'Office. Cette imprévisibilité cause un préjudice économique aux petites et moyennes entreprises. La possibilité de "forum shopping" devient par ailleurs attrayant pour les entrepreneurs, parce qu'en Belgique, ils peuvent s'attendre à avoir plus facilement gain de cause qu'à La Haye. On constate dès lors une augmentation sensible du nombre de dossiers de recours introduits à Bruxelles. En Belgique, un dépôt sur 822 donne lieu à un recours, alors qu'aux Pays-Bas, la proportion est d'un pour 4.131. Cette situation occasionne des frais supplémentaire à l'OBPI pour la défense de ses intérêts à Bruxelles.

M. Derème considère qu'il serait judicieux de confier la compétence en matière de recours à la Cour de Justice Benelux, car cette centralisation s'inscrirait dans le cadre d'une tendance générale observable en Europe dans le domaine du droit de la propriété intellectuelle. Il cite à cet égard le projet de création d'un tribunal européen des brevets, la réforme du paysage juridique français dans le domaine du droit des marques, le Bundespatentgericht allemand et la révision, en 2007, du système des tribunaux de commerce en Belgique. Il est de plus en plus question en Europe d'une centralisation des tribunaux compétents.

La modification proposée par l'OBPI attribuerait tant la procédure d'appel que la procédure de cassation à la Cour de Justice Benelux par l'institution, au sein de celle-ci, tant d'une juridiction de fond que d'une juridiction de cassation. Il s'agit à cet égard de décisions de l'Office concernant un refus ou une opposition et d'autres décisions relatives aux critères et à l'immunité de l'organisation. À cet effet, il y a lieu de modifier tant la Convention du 31 mars 1965 concernant l'instauration et le statut d'une Cour de Justice Benelux (plus le règlement procédural y afférent) que la Convention Benelux en matière de propriété intellectuelle et le règlement d'exécution y afférent, même si dans ce dernier

ringsreglement, zij het dat het in het laatste geval slechts om een beperkte wijziging gaat, aldus de heer Derème.

Het BBIE zou er daarnaast in praktische zin bij gebaat zijn als ook artikel 10 van het Verdrag van het Beneluxgerechtshof gewijzigd zou worden, zodat het voor het Bureau mogelijk wordt om het Hof om advies te vragen over de interpretatie van een gezamenlijke juridische regel. De heer Derème zei dat op basis van het Verdrag uit 1965 de mogelijkheid om gebruik te maken van de adviserende bevoegdheid van het Hof nu slechts is voorbehouden aan de regeringen van de Beneluxlanden, die daar in de praktijk nog maar één keer gebruik van hebben gemaakt. De Benelux Organisatie voor de Intellectuele Eigendom, met haar eigen rechtspersoonlijkheid naar nationaal en internationaal recht, zou het Hof ook om advies moeten kunnen vragen, zeker nu nationale wetgeving op het gebied van merken en tekeningen of modellen niet meer bestaat. In dat opzicht is de situatie sinds 1965 veranderd, stelde hij.

Hoewel de meeste belanghebbenden nog geen formeel standpunt in deze kwestie hebben ingenomen, meende de heer Derème uit contacten van de BBIE met de relevante nationale organen, de Beneluxraad en de merkenmandatarissen te kunnen concluderen dat het streven naar een eensluidende rechtspraak als legitiem wordt ervaren. Betrokken partijen lijken principieel positief te denken over de centralisering van beroepszaken tegen beslissingen van het BBIE. De heer Derème wees op een aantal bijkomende vragen die zich bij een dergelijke Verdragswijziging kunnen voordoen, omdat zij inherent zijn aan de organisatie van juridische instellingen. Hij doelde daarbij op de onafhankelijkheid van de kamers van beroep en cassatie, de samenstelling van de kamers qua aantal en qua nationaliteit, het vraagstuk van de "rondreizende" kamers en de financiële aspecten. Het is echter niet aan het BBIE om zich daarover uit te spreken, zo meende hij, maar aan Justitie.

De heer Derème besloot zijn betoog met een stevig pleidooi voor politieke steun aan het voorgestelde project. De centralisering van de beroeps-

cas, il ne s'agit que d'une modification mineure, selon M. Derème.

D'un point de vue pratique, il serait par ailleurs intéressant pour l'OBPI que l'article 10 de la Convention concernant l'instauration d'une Cour de Justice Benelux soit aussi modifié, de manière à ce que l'Office ait la possibilité de demander l'avis de la Cour sur l'interprétation d'une règle juridique commune. M. Derème précise que sur la base de la Convention de 1965, la possibilité de recourir à la compétence consultative de la Cour est actuellement réservée aux seuls gouvernements des pays du Benelux qui, en pratique, n'ont à ce jour fait qu'une seule fois usage de cette possibilité. L'Organisation Benelux des Droits intellectuels, qui est dotée d'une propre personnalité juridique selon le droit national et international, devrait également pouvoir demander un avis à la Cour, a fortiori maintenant que la législation nationale dans le domaine des marques et des dessins ou modèles n'existe plus. À cet égard, la situation a changé depuis 1965, indique-t-il.

Bien que la plupart des parties intéressées n'aient pas encore adopté un point de vue formel sur cette question, M. Derème pense pouvoir conclure, à la lumière des contacts qu'a eus l'OBPI avec les organes nationaux concernés, le Conseil Benelux et les mandataires des marques, que la recherche d'une jurisprudence uniforme est perçue comme légitime. Les parties concernées semblent favorables au principe de la centralisation des dossiers de recours contre les décisions de l'OBPI. M. Derème attire l'attention sur une série de questions supplémentaires qui peuvent se poser dans le cadre d'une telle modification de la Convention, parce qu'elles sont inhérentes à l'organisation des institutions juridiques. Il fait allusion à cet égard à l'indépendance des chambres d'appel et de cassation, à la composition de ces chambres en termes de nombre de juges et de nationalité de ceux-ci, à la question des chambres 'itinérantes' et aux aspects financiers. Il n'appartient cependant pas à l'OBPI de se prononcer sur ces questions, estime-t-il, mais bien à la Justice.

M. Derème termine son intervention en plaidant avec ardeur pour que le projet proposé bénéficie du soutien politique nécessaire. La centralisation

mogelijkheden bij beslissingen van het BBIE zou voorzien in een dringende en reëel bestaande behoefte en is in het belang van de samenhang van het Beneluxstelsel en in het belang van de gebruikers van dat stelsel. Er bestaat geen twijfel over de wenselijkheid van de voorgestelde hervorming, zo zei hij; er is geen realistisch alternatief voorhanden. Bovendien zou deze overeenkomen met hedendaagse ontwikkelingen op het gebied van de intellectuele eigendom.

De heer Weekers dankte de heer Simon en zijn collega's voor de uiteenzetting en het pleidooi voor een uniforme rechtszekerheid op het gebied van het merkenrecht in de Benelux. Zoals de heer Janssen ook had gememoreerd, heeft het Beneluxparlement er in 2005 en 2007 al op aangedrongen de beslissingsbevoegdheid in beroepszaken te concentreren bij het Beneluxgerechtshof en hebben de regeringen hier positief op gereageerd. De heer Weekers vroeg waarom de kwestie dan nog niet geregeld is. Is er weerstand bij de nationale rechtbanken? De heer Simon moest hierop het antwoord schuldig blijven. Hij zei niet over de juiste contacten bij de betrokken rechtbanken te beschikken om dit goed te kunnen inschatten.

Mevrouw Haubrich-Gooskens wees er in verband met de voorgestelde wijziging van artikel 10 van het Verdrag van het Beneluxgerechtshof op dat het in Nederland niet gebruikelijk is om de rechter om advies te vragen. Het oordeel van de rechter wordt normaal gesproken via jurisprudentie verkregen. Zij vroeg de heer Simon hoe de situatie wat dat betreft in België en Luxemburg is. Deze antwoordde daarop dat de wens van het BBIE om advies te kunnen vragen er strikt in gelegen is om conflicten te vermijden als dat mogelijk is en om situaties werkbaar te houden. Het leek hem een logische gevolgtrekking uit de veranderde situatie sinds 1965 dat niet alleen regeringen, maar ook het BBIE het Beneluxgerechtshof om advies zou kunnen vragen, maar hij benadrukte dat dit punt door zijn Bureau zeker niet als een "casus belli" zou worden gezien.

De heer Weekers concludeerde aan het einde van het werkbezoek dat er vaart gemaakt moet worden bij het beleggen van de rechtsgang in eerste aanleg bij het Beneluxgerechtshof, zeker als dit

des possibilités de recours contre les décisions de l'OBPI répondrait à un besoin urgent et réel, favoriserait la cohérence du système Benelux et servirait les intérêts des utilisateurs de ce système. L'opportunité de la réforme proposée ne fait aucun doute, conclut-il. Il n'y a pas d'alternative réaliste. En outre, elle s'inscrirait parfaitement dans le cadre des développements observés actuellement dans le domaine de la propriété intellectuelle.

M. Weekers remercie M. Simon et ses collègues pour leur exposé et leur plaidoyer en faveur d'une jurisprudence uniforme dans le domaine du droit des marques dans la Benelux. Comme M. Janssen l'a également rappelé, le Parlement Benelux a déjà aussi insisté en 2005 et en 2007 sur la nécessité de concentrer la compétence décisionnelle dans les dossiers de recours auprès de la Cour de Justice Benelux, et les gouvernements ont réagi positivement à cette demande. M. Weekers demande pourquoi la question n'a dès lors pas encore été réglée. Y a-t-il une réticence de la part des tribunaux nationaux? M. Simon ne peut répondre à cette question, dans la mesure où il ne dispose pas des bons contacts auprès des tribunaux concernés pour pouvoir évaluer correctement la situation.

Mme Haubrich-Gooskens indique, à propos de la modification proposée de l'article 10 de la Convention concernant l'instauration d'une Cour de Justice Benelux, qu'aux Pays-Bas, il n'est pas d'usage de demander un avis au juge. L'appréciation du juge est normalement obtenue par le biais de la jurisprudence. Elle demande à M. Simon ce qu'il en est sur ce point en Belgique et au Luxembourg. Celui-ci répond que le souhait de l'OBPI de pouvoir demander un avis se justifie strictement par la volonté d'éviter les conflits lorsque c'est possible et de veiller à ce que les situations demeurent gérables. Il lui semble logique, à l'aune de l'évolution de la situation depuis 1965, qu'outre les gouvernements, l'OBPI puisse également demander un avis à la Cour de Justice Benelux, mais il souligne que ce point ne sera certainement pas considéré comme un "casus belli" par son Office.

M. Weekers conclut à la fin de la visite de travail qu'il y a lieu d'œuvrer pour que la procédure en première instance soit confiée à la Cour de Justice Benelux, surtout si ce transfert de compétences

de proceduretijd zou kunnen terugbrengen tot een maand, zoals de heer Derème verwacht. De commissie voor Justitie en Openbare Orde zou voor de volgende plenaire zitting van het Beneluxparlement een gesprek voeren met het Beneluxgerechtshof om te vernemen hoe dat aankijkt tegen deze kwestie, in het bijzonder tegen de geopperde mogelijkheid voor het BBIE om advies te vragen aan het hof en tegen de proceduretijd. De heer Weekers constateerde dat er verschillend gedacht wordt over de mogelijkheid van deze adviesaanvraag en dat het wellicht verstandig zou zijn om daar een aparte commissievergadering aan te wijden, gelet op het principiële vraagstuk dat daaraan ten grondslag ligt. Als het haalbaar zou blijken, zou het goed zijn om dit punt direct mee te nemen in de beoogde herziening van het Verdrag betreffende de instelling en het statuut van het Beneluxgerechtshof, maar deze kwestie alleen zou geen belemmering moeten vormen om meer bevoegdheden bij dit hof neer te leggen. Voor de volgende plenaire zitting van het Beneluxparlement zou hier een aanbeveling voor worden opgesteld. In die plenaire zitting zullen de betrokken ministers van Justitie en van Economische Zaken hierop worden aangesproken. Het zou goed zijn als voor die tijd aan de hand van een paar concrete casussen kon worden berekend wat de huidige situatie aan extra kosten voor het MKB met zich brengt, bijvoorbeeld als gevolg van rechtsonzekerheid en lange proceduretijden. De heer Simon zegde toe te zullen nagaan wie zo'n berekening het beste kan maken. Het was in ieder geval duidelijk dat het Beneluxgerechtshof over de bevoegdheid zou moeten beschikken om uitspraak te doen in beroepszaken tegen beslissingen van het BBIE, zo besloot de heer Weekers. Daarmee zouden de rechtseenheid en de proceseenheid in de Benelux worden bevorderd en zou het fenomeen van "forum shopping" worden tegengegaan.

De voorzitter-rapporteur,

F. WEEKERS

peut permettre de ramener le temps de procédure à un mois, comme le prévoit M. Derème. La commission de la Justice et de l'Ordre public pourrait s'entretenir avec la Cour de Justice Benelux d'ici la prochaine séance plénière du Parlement Benelux pour connaître son point de vue sur cette question et, en particulier, sur la suggestion de permettre à l'OBPI de demander un avis à la cour ainsi que sur le temps de procédure. M. Weekers constate qu'il y a des points de vue différent concernant cette possibilité de demande d'avis. Il serait peut-être dès lors judicieux de consacrer une réunion distincte de la commission à ce point, étant donné la question de principe qu'il soulève. Si possible, il serait bon d'intégrer directement ce point dans la révision envisagée de la Convention concernant l'instauration et le statut d'une Cour de Justice Benelux, mais cette seule question ne devrait pas constituer une entrave au transfert de compétences supplémentaires à cette cour. Une recommandation en ce sens sera rédigée pour la prochaine séance plénière du Parlement Benelux. Lors de cette séance plénière, les ministres de la Justice et des Affaires économiques concernés seront interpellés sur ce texte. D'ici là, il serait bon de calculer, sur la base de quelques cas concrets, les frais supplémentaires qu'entraîne la situation actuelle pour les PME, par exemple à la suite de l'insécurité juridique et des longs temps de procédure. M. Simon se chargera de vérifier qui est le mieux à même d'effectuer ce calcul. Il est en tout cas clair que la Cour de Justice Benelux devrait être habilitée à se prononcer dans les dossiers de recours contre les décisions de l'OBPI, conclut M. Weekers. Ce transfert de compétences est de nature à favoriser l'unité du droit et l'unité de la procédure au sein du Benelux et permettrait de contrer le phénomène du "forum shopping".

Le président-rapporteur,

F. WEEKERS