

**RAADGEVENDE
INTERPARLEMENTAIRE
BENELUXRAAD**

13 maart 2009

**Het nieuwe BENELUXVERDRAG 2008 en de
herziening van de
INSTELLINGSOVEREENKOMST 1955 en
van het Reglement van ORDE van
de INTERPARLEMENTAIRE BENELUXRAAD**

**Verklaring van de heer Bart TOMMELEIN,
Voorzitter**

(plenaire vergadering 13.03.2009)

**CONSEIL INTERPARLEMENTAIRE
CONSULTATIF
DE BENELUX**

13 mars 2009

**Le nouveau Traité BENELUX 2008 et la
révision de la CONVENTION D'INSTITUTION
1955 et du RÈGLEMENT D'ORDRE INTÉRIEUR
du CONSEIL INTERPARLEMENTAIRE de
BENELUX**

**Déclaration de M. Bart TOMMELEIN,
Président**

(séance plénière 13.03.2009)

Mijnheer de Minister, Collega's, Dames en Heren,

De Benelux-douane-unie kwam tot stand in 1944 en sedertdien zijn de *voortekkersrol* en de *laboratoriumfunctie* van de Benelux in Europa hier en elders vaak geroemd.

Onder meer verwijzend naar Schengen, is ook herhaaldelijk gezegd en geschreven dat de Benelux meer dan eens het *slachtoffer* is geworden *van zijn eigen succes*.

Zoals eenieder weet,

– werd op 17 juni 2008 in Den Haag het nieuwe Beneluxverdrag – het verdrag tot herziening van het op 3 februari 1958 gesloten verdrag tot instelling van de Benelux Economische Unie – ondertekend

en

– hebben wij, in onze aanbeveling van 13 december 2008 (Doc 786/2), er bij de Parlementen van onze drie landen op aangedrongen dat zij zo spoedig mogelijk dit nieuwe Beneluxverdrag zouden goedkeuren.

Maar, ter plenaire vergadering van 13 december 2008 heeft de Luxemburgse minister van Buitenlandse Zaken, de heer Asselborn er ook op gewezen dat er in feite twee Beneluxverdragen zijn.

Hij verklaarde toen:

«*Er zijn in feite twee Beneluxverdragen:*

– *het Verdrag over de Benelux Economische Unie van 1958 dat we zopas herzien hebben en dat we nu in onze drie landen willen doen bekrachtigen*

en

– *de Overeenkomst van 5 november 1955 tot instelling van de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad*».

Monsieur le Ministre, chers Collègues, Mesdames et Messieurs,

L'Union douanière Benelux a vu le jour en 1944 et, depuis, le rôle de *précurseur* et de *laboratoire* joué par le Benelux en Europe a été largement mis en évidence, ici et ailleurs.

De même, en référence notamment à Schengen, il a été dit et écrit à maintes reprises que le Benelux a été plus d'une fois *victime de son propre succès*.

Chacun le sait,

– le nouveau traité Benelux – le traité portant révision du traité instituant l'Union Economique Benelux conclu le 3 février 1958 – a été signé le 17 juin 2008 à La Haye

et

– nous avons, par notre recommandation du 13 décembre 2008 (Doc 786/2), instamment demandé aux Parlements de nos trois pays d'approuver au plus tôt ce nouveau traité Benelux.

Lors de la séance plénière du 13 décembre 2008, toutefois, le ministre luxembourgeois des Affaires étrangères, M. Asselborn, a relevé qu'il y a en fait deux traités Benelux.

Il a déclaré alors:

«*En fait, il y a deux traités:*

– *le Traité sur l'Union Economique Benelux de 1958 que nous venons de réformer et que nous tenterons de ratifier au printemps dans nos trois pays*

et

– *la Convention du 5 novembre 1955 instituant le Conseil consultatif interparlementaire de Benelux*».

In onze aanbeveling van december 2008 hebben wijzelf trouwens ook al aangedrongen op een herziening van onze instellingsovereenkomst (Doc 786/2).

En, daaromtrent heeft de voorzitter van de Belgische delegatie, collega Bossuyt op 6 februari II. ook een brief geschreven aan de heer De Gucht, federaal minister van Buitenlandse Zaken.

De instellingsovereenkomst van onze Raad dateert dus van 1955 en is aldus zelfs voorafgegaan aan het verdrag van 1958 tot instelling van de Benelux Economische Unie.

Meer nog: van meet af aan had de Interparlementaire Raad bevoegdheden op gebieden die niet met een Economische Unie van doen hadden, met name *de culturele toenadering en de samenwerking op het gebied van het buitenlands beleid*, met inbegrip van gezamenlijke jaarverslagen van de Regeringen over deze samenwerking.

(Ik verwijs naar de artikelen 3 en 4 van de instellingsovereenkomst).

Maar ..., bij zijn instelling heeft onze Raad ook twee kwalificerende adjectieven mee gekregen: «*raadgevend*» en «*interparlementair*».

En, die twee adjectieven hebben nogal eens om de voorrang gestreden:

– *van de regeringsbanken* werd meer dan eens vooral de nadruk gelegd op het «*slechts*» raadgevende karakter van onze Raad,

– terwijl er *door ons* op gewezen werd dat de aanbevelingen toch tot stand kwamen na een openbare discussie tussen verkozen volksvertegenwoordigers en verantwoordelijke bewindslieden. Dat deed bijvoorbeeld ook één van mijn voorgangers Dick DEES in zijn rapport «*Institutionele Vraagstukken*» dat dateert van 1994 (Doc 478/1).

Tijdens de laatste plenaire vergadering werd betreurd dat onze Raad niet was betrokken bij de totstandkoming van het nieuwe Beneluxverdrag, d.w.z. bij de herziening van het verdrag van 1958.

Dans notre recommandation de décembre 2008, nous avons d'ailleurs nous-mêmes déjà demandé avec insistance une révision de notre convention d'institution (Doc 786/2).

Et le 6 février dernier, le président de la délégation belge, M. Bossuyt, a également adressé un courrier à ce propos au ministre fédéral des Affaires étrangères, M. De Gucht.

La convention qui institue notre Conseil datant de 1955, elle est donc même antérieure au traité de 1958 qui institue l'Union Economique Benelux.

Plus encore, le Conseil Interparlementaire a exercé d'emblée des compétences qui ne relèvent pas de celles d'une Union économique, à savoir *le rapprochement culturel et la coopération dans le domaine de la politique étrangère*, en ce compris les rapports annuels communs des Gouvernements sur cette coopération.

(Je renvoie à cet égard aux articles 3 et 4 de la convention d'institution).

Toutefois ... notre Conseil s'est vu accoler lors de son institution les deux adjectifs qualificatifs «*consultatif*» et «*interparlementaire*».

Et souvent, ces deux adjectifs se sont disputé la priorité:

– *du côté des gouvernements*, on a plus d'une fois mis l'accent sur le caractère «*seulement*» consultatif de notre Conseil,

– alors que, *nous-mêmes*, nous nous plaignions à rappeler que nos recommandations sont le fruit d'un débat public entre des représentants élus et des ministres responsables. Telle a par exemple été la démarche de l'un de mes prédécesseurs, M. Dick DEES, auteur en 1994 d'un rapport sur «*les questions institutionnelles*» (Doc 478/1).

Lors de la dernière séance plénière, on a exploré que notre Conseil n'ait pas été associé à la confection du nouveau traité Benelux - entendez par là à la révision du traité de 1958.

En, wanneer onze Raad ter sprake komt in de artikelen 15 en 17 van het nieuwe verdrag, dan is het nog altijd als «*raadgevende*» Raad!

In verband daarmee zij het mij toegestaan te herinneren aan de volgende passus uit onze aanbeveling van 13 december II. aan het Benelux Comité van Ministers en aan de Regeringen: «*De Raad vraagt dat, in overleg met hem, ook zijn instellingsovereenkomst van 1955 spoedig zou worden herzien met het oog op o.m. het versterken van zijn controle- en/of adviesbevoegdheid*» (Doc 786/2).

Vanzelfsprekend leg ik daarbij de nadruk op het woord «*controlebevoegdheid*».

Voorts werd op *Nederlands* initiatief:

– *enerzijds*, in december 2008 ook een resolutie betreffende de «*communicatie*» van onze Raad goedgekeurd (Doc 791/1)

en

– *anderzijds*, in het Permanent Comité een debat op gang gebracht over de vermindering van het aantal commissies van onze Raad en de herbenoeming van hun bevoegdheden.

Sta mij toe

– er aan te herinneren dat in 1994, toen de heer Dees voorzitter was van de Raad, het aantal commissies van 10 werd verminderd tot 7 commissies en het aantal leden vermeerderd van 7 tot 12 leden per commissie

en

– u toch ook nog enkele andere vragen voor te leggen, die wij spoedig zelf zullen moeten beantwoorden en / of beantwoord zien door de Regeringen:

1. Blijft de *instemming van de Regeringen* vereist opdat onze Raad zou kunnen beraadslagen over zgn. *andere* (d.w.z. in de instellingsovereenkomst niet nader genoemde) *vraagstukken van*

Quand notre Conseil est cité aux articles 15 et 17 du nouveau traité, c'est toujours sous la dénomination de Conseil «*consultatif*»!

Qu'il me soit permis à cet égard de rappeler un passage de notre recommandation du 13 décembre dernier au Comité de ministres Benelux et aux Gouvernements, où est demandée la révision de la convention de 1955 «*en concertation avec le Conseil Interparlementaire*» et «*en vue du renforcement de sa compétence de contrôle et/ou de d'avis*» (Doc 786/2).

Et je mets bien entendu tout particulièrement en exergue les termes «*compétence de contrôle*».

Par ailleurs, à *l'initiative des Pays-Bas*:

– notre Conseil a également adopté *d'une part*, en décembre 2008, une résolution sur la «*communication*» de notre Conseil (Doc 791/1)

et

– le Comité Permanent a *d'autre part* initié un débat sur la réduction du nombre des commissions de notre Conseil et sur la redéfinition de leur compétences.

Permettez-moi

– de rappeler qu'en 1994, lorsque M. Dees présidait le Conseil, le nombre des commissions a été ramené de 10 à 7 et le nombre de membres par commission porté de 7 à 12

et

– de vous soumettre un certain nombre de questions auxquelles la réponse devra être apportée par nous-mêmes ou par les Gouvernements:

1. *L'assentiment des Gouvernements* reste-t-il requis pour que notre Conseil puisse délibérer *d'autres problèmes* (c'est-à-dire des problèmes dont la nature n'est pas précisée dans le texte

gemeenschappelijk belang? (Ik verwijs naar art. 3 van de *instellingsovereenkomst* van 1955).

2. Blijft een 2/3 meerderheid vereist voor elk advies / elke aanbeveling van onze Raad? (art. 5 van de *instellingsovereenkomst*).

3. Zullen wij opnieuw eisen dat onbeantwoorde schriftelijke vragen (die tenminste 2 maanden voor de plenaire vergadering zijn gesteld), door de bewindslieden mondeling worden beantwoord ter plenaire vergadering?

M.a.w. zullen wij art. 42 van ons *reglement van orde* voluit toepassen?

En, passen wij dezelfde regel toe voor de aanbevelingen?

*
* * *

Graag wil ik ook nog wat zeggen over onze samenwerking met andere interparlementaire samenwerkingsverbanden en over de grensoverschrijdende samenwerking van de Benelux met regio's van de buurlanden:

– op het laatste Permanent Comité, op 16 februari ll., werd er nog op gewezen dat de conferenties in samenwerking met de *Baltische Assemblée* en met de *Noordse Raad* hun nut hebben bewezen,

– terwijl de Luxemburgse minister van Binnenlandse Zaken en Ruimtelijke Ordening, *de heer Halsdorfer* plenaire vergadering van 12 december ll. ook heeft gewezen op het belang van de Duits-Frans-Luxemburgse samenwerking «*Sar-Lor-Lux*» en van de «*Interregionale Parlementaire Raad*»

en

– tenslotte, - mede gelet op het nieuwe Beneluxverdrag – wordt uw / onze bijzondere aandacht gevraagd voor *de grensoverschrijdende samenwerking* en de mogelijkheden tot structurele samenwerking met *buurregio's uit Duitsland* (Noordrijn-

de la convention d'institution) *d'intérêt général?* (Je renvoie à ce propos à l'art. 3 de la *convention d'institution* de 1955).

2. Une majorité des 2/3 reste-t-elle requise pour chaque avis/chaque recommandation de notre Conseil? (art. 5 de la *convention d'institution*).

3. Allons-nous à nouveau exiger que les ministres répondent oralement en séance plénière aux questions écrites restées sans réponse (et qui ont été posées au moins 2 mois avant la séance plénière)?

En d'autres termes allons-nous appliquer intégralement l'art. 42 de notre *Règlement d'ordre intérieur*?

Et allons-nous appliquer le même principe aux recommandations?

*
* * *

Je voudrais dire quelques mots aussi au sujet de notre coopération avec d'autres structures de coopération parlementaires et de la coopération transfrontalière entre le Benelux et des régions de pays voisins:

– lors de la dernière réunion du Comité Permanent, le 16 février dernier, il a été souligné une fois encore que l'utilité des conférences organisées en collaboration avec l'*Assemblée balte* et le *Conseil nordique* a été démontrée,

– cependant que, lors de la séance plénière du 12 décembre, le ministre luxembourgeois des Affaires intérieures et de l'Aménagement du territoire, *M. Halsdorfer*, a également mis en évidence l'importance de la coopération germano-franco-luxembourgeoise «*Sar-Lor-Lux*» et du «*Conseil Parlementaire Interrégional*»

et

– enfin, à la lumière notamment du nouveau traité Benelux, votre/notre attention est attirée tout particulièrement sur la *coopération transfrontalière* et sur les possibilités de coopération structurelle avec les *régions voisines d'Allemagne* (Rhénanie

Westfalen) *en Frankrijk* (Nord-Pas-de-Calais, Champagne ...).

En, in dat verband herinner ik aan de recente «*Politieke verklaring van de regeringen van de leden van Benelux en van Noordrijn-Westfalen over de ontwikkeling van een hechtere samenwerking*», waarvan de tekst werd rondgedeeld tijdens onze plenaire zitting van december II..

*
* *

Ik besluit:

– In onze meergenoemde aanbeveling van 13 december 2008 (Doc 786/2) hebben wij aan het Benelux Comité van Ministers gevraagd dat het secretariaat-generaal van de Benelux Unie de facilitaire ondersteuning van onze Raad zou voortzetten en uitbreiden

en

tijdens de info-sessie van 6 februari 2009, heeft secretaris-generaal Van Laarhoven ons het aanbod gedaan om gebruik te maken van de expertise van het secretariaat-generaal van de Benelux-Unie.

– Maar, vanuit politiek oogpunt – *en tenslotte vormen wij vooral een politieke vergadering* – is de dialoog van deze Raad met het Comité van Ministers, met de bewindslieden van cruciaal belang.

Welnu,

– in de beginjaren verschenen soms tien bewindslieden in de vergaderingen,

– later mocht de Raad tevreden zijn als voor elk der aan de orde zijnde onderwerpen één minister of staatssecretaris uit het gastheerland zich een ogenblik kon en wilde vrijmaken;

– in 1971 deden de Regeringen schriftelijk de toezegging «*dat de ministers die belast zijn met de coördinatie van de Benelux één keer per jaar (zul-*

du nord-Westphalie) *et de France* (Nord-Pas-de-Calais, Champagne ...).

Je voudrais rappeler à cet égard la récente *Déclaration politique des gouvernements des pays membres du Benelux et de la Rhénanie du Nord-Westphalie sur la mise en place d'une coopération plus étroite*, dont le texte a été distribué lors de la session plénière de décembre dernier...

*
* *

Je conclus:

– Dans notre recommandation du 13 décembre 2008 (Doc 786/2), que j'ai évoquée à plusieurs reprises, nous demandions au Comité de Ministres que le secrétariat général de l'Union poursuive et renforce l'appui logistique à notre Conseil

et

lors de la session d'information qui s'est tenue le 6 février 2009, le secrétaire général, M. Van Laarhoven a proposé que nous recourions à l'expertise du secrétariat général de l'Union Benelux.

– Mais, d'un point de vue politique – *et nous sommes en définitive avant tout une assemblée politique* – le dialogue entre notre Conseil et le Comité de Ministres, les ministres, revêt une importance capitale.

Eh bien

– au cours des premières années, il arrivait que pas moins de dix ministres assistent aux séances;

– ensuite, le Conseil s'est estimé heureux lorsque un ministre ou secrétaire d'Etat du pays hôte pouvait – et prenait la peine de se déplacer – être présent pour chaque point de l'ordre du jour;

– en 1971, les gouvernements se sont engagés par écrit de *faire en sorte que les ministres chargés de la coordination du Benelux prennent part une*

len) deelnemen aan een algemene gedachtewisseling over de stand van de samenwerking tussen de drie landen»;

– enkele malen heeft een zodanig «full dress» Beneluxdebat plaatsgevonden, maar in 1974 was de Raad alweer meer dan duidelijk in het uiten van ontevredenheid!

Mag ik er ook aan herinneren dat, overeenkomstig ons reglement van orde (art. 40), een lid van onze Raad een vraag tot interpellatie kan richten aan de bevoegde ministers van de drie landen omtrent bijzonder gewichtige politieke vraagstukken van gemeenschappelijk belang?

Tijdens de plenaire zitting van december II. werd aan het debat over het nieuw Beneluxverdrag deelgenomen door de minister van Buitenlandse Zaken – de heer Asselborn van Luxemburgse zijde, de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken – de heer Chastel van Belgische zijde en de secretaris-generaal van Buitenlandse Zaken – de heer Kronenburg van Nederlandse zijde.

Een dergelijke trilaterale vertegenwoordiging van regeringszijde was er lang niet meer geweest. Ik ga er van uit dat zij zeker niet éénmalig is ...

Het Bureau van deze Raad heeft alvast aan alle commissievoorzitters gevraagd om zoveel als mogelijk de werkzaamheden van de commissies af te stemmen op het Jaarplan 2009 van de Benelux-Unie dat werd goedgekeurd door het Comité van Ministers.

Ik dank u voor uw aandacht.

Bart TOMMELEIN

fois par an à un échange de vues général sur l'état de la coopération entre les trois pays;

– si un tel débat Benelux «full dress» s'est tenu à quelques reprises, le Conseil exprimait à nouveau, et sans ambages, son mécontentement dès 1974!

Puis-je rappeler qu'en vertu de notre Règlement d'ordre intérieur (art. 40), un membre de notre Conseil peut adresser une demande d'interpellation aux ministres compétents sur des questions politiques importantes d'intérêt général?

Au cours de la session plénière de décembre dernier, le débat sur le nouveau traité Benelux s'est déroulé en présence du ministre des Affaires étrangères luxembourgeois, M. Asselborn, du secrétaire d'Etat aux Affaires étrangères belge, M. Chastel, et du secrétaire général aux Affaires étrangères néerlandais, M. Kronenburg.

Il y avait bien longtemps qu'une telle représentation trilatérale n'avait plus été réunie du côté gouvernemental. Je me plais à considérer que le fait ne restera pas sans lendemain ...

Quoi qu'il en soit, le Bureau du Conseil a demandé à tous les présidents de commission de s'inspirer autant que possible, en ce qui concerne les travaux des commissions, du Plan de travail annuel 2009 de l'Union Benelux approuvé par le Comité de Ministres.

Je vous remercie de votre attention.

Bart TOMMELEIN