

**RAADGEVENDE
INTERPARLEMENTAIRE
BENELUXRAAD**

17 december 2009

AANBEVELING

betreffende het Benelux-Gerechtshof

*(eenparig aangenomen ter
plenaire vergadering van 11 december 2009)*

**CONSEIL INTERPARLEMENTAIRE
CONSULTATIF
DE BENELUX**

17 décembre 2009

RECOMMANDATION

relative à la Cour de Justice Benelux

*(adoptée à l'unanimité en
séance plénière du 11 décembre 2009)*

De Raad,

Gelet

— op zijn twee aanbevelingen van 18.06.2005 en 07.12.2007 tot herziening van het verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van het Benelux-Gerechtshof (Doc 733/ 2 – 4) en op het antwoord van het Benelux Comité van Ministers op punt nr. 4 van de eerste aanbeveling (Doc 733/4),

— op het werkbezoek van 26.06.2009 van de leden van het Permanent Comité en van de commissie voor Justitie en Openbare Orde aan het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom, alsook op de conclusie van de studiedag van het Benelux-Gerechtshof van 09.10.2009 dat “*een centralisering van de bevoegdheden op het vlak van de intellectuele eigendom bij het Benelux-Gerechtshof wenselijk en realiseerbaar is*”;

Overwegend dat, overeenkomstig aanbeveling nr. 2 van 07.12.2007, het Benelux-Gerechtshof in het nieuwe Benelux-verdrag tot herziening van het BEU-verdrag (ondertekend in Den Haag op 17.06.2008) expliciet als Benelux-instelling wordt vermeld:

1. Dringt aan op een spoedige beantwoording door het Comité van Ministers respectievelijk de Regeringen van de punten nrs. 1, 2, 3 en 5 van zijn eerste aanbeveling¹, alsook van punt nr. 1 van zijn tweede aanbeveling;

2. Voor wat betreft de rechtstreekse beoordeling door het Benelux-Gerechtshof van weigerings- en oppositiebeslissingen van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom:

Overwegend dat de huidige verspreiding van de beroepsbevoegdheid inzake Benelux merken- en modellenrecht over de gerechten van de drie landen kan leiden tot rechtsongelijkheid en rechtsonzekerheid voor het bedrijfsleven en het moeilijk maakt om in Beneluxverband te komen tot een uniforme rechtspraak over de intellectuele eigendom,

¹ In punt nr. 5 van de aanbeveling van 18.06.2005, worden de woorden “*European Patent Litigation Agreement (EPLA)*” vervangen door de woorden “*Unified Patent Litigation System (UPLS)*”; terwijl de woorden “*indien de lidstaten van de Benelux voor de EPLA zouden opteren*” worden weggelaten.

Le Conseil,

Vu

— ses deux recommandations des 18.06.2005 et 07.12.2007 portant révision du traité du 31 mars 1965 relatif à l’institution et au statut de la Cour de Justice Benelux et la réponse du Comité de Ministres Benelux (Doc 733/2- 4) au point n° 4 de la première recommandation (Doc. 733/4),

— la visite de travail du 26.06.2009 du Comité Permanent et de la Commission de la Justice et de l’Ordre public au Bureau de la Propriété intellectuelle, ainsi que la conclusion de la journée d’étude de la Cour de Justice Benelux du 09.10.2009 aux termes de laquelle *la centralisation des compétences en matière de propriété intellectuelle auprès de la Cour de justice Benelux est réalisable*;

Considérant que, conformément à la recommandation n° 2 du 07.12.2007, le nouveau traité Benelux portant révision du traité UEB (signé à La Haye le 17.10.2008) mentionne explicitement la Cour de justice Benelux comme une institution Benelux:

1. Demande instamment que, respectivement, le Comité de Ministres Benelux et les Gouvernements répondent rapidement aux points 1, 2, 3 et 5 de sa première recommandation¹ ainsi qu’au point 1 de sa deuxième recommandation;

2. En ce qui concerne l’appréciation directe par la Cour de Justice Benelux de décisions de refus et d’opposition de l’Office Benelux de la Propriété intellectuelle¹:

Considérant que l’actuelle répartition de la compétence de recours en matière de marques ou modèles Benelux entre les juridictions des trois pays peut être source d’inégalité et d’insécurité juridique pour le monde économique et entrave la constitution d’une jurisprudence uniforme en matière de propriété intellectuelle dans le cadre du Benelux;

¹ Au point 5 de la recommandation du 18.06.2005, les termes “*European Patent litigation Agreement (EPLA)*” sont remplacés par les termes “*Unified patent Litigation System (UPLS)*”, cependant que les termes “*si les États membres du Benelux optaient pour l’EPLA*” sont biffés

Herbevestigt zijn verzoek aan de Regeringen tot herziening van het Verdrag van 31 maart 1965, voornamelijk met het oog op de uitbreiding van de competentie van het Benelux-Gerechtshof met rechtstreekse beoordeling van weigerings- en oppositiebeslissingen van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom

en zulks in een systeem met één Beneluxhof van beroep, ingekaderd als Tweede Kamer van het Benelux-Gerechtshof, en één cassatierechter, de Eerste Kamer van datzelfde Benelux-Hof,

Daarbij eveneens overwegend dat

dergelijk nieuw systeem weliswaar een eenvormig Benelux-procesrecht (zowel op beroeps-, als op cassatieniveau) veronderstelt,

maar dat Benelux (dat weleer ook op het gebied van het materiële merkenrecht een voorbeeld was voor Europa) nu wellicht *omgekeerd* kan profiteren van het voorbeeld van het communautaire eenvormige procesrecht dat is uitgewerkt in het EG –Verdrag en in het Statuut van het Hof van Justitie van de EG

— voor wat betreft de cassatierechtspraak, het wellicht aangewezen is dat de Eerste Kamer (zoals de Hoge Raad der Nederlanden) de mogelijkheid heeft zaken zelf af te doen en verwijzing niet verplicht wordt gesteld,

— het van belang is dat de Tweede Kamer de ruimte krijgt voor een beoordeling van de zaken op een zo volledig en actueel mogelijke grondslag;

Stelt voor om zonder verwijl de in 1948 opgerichte Commissie voor eenmaking van het recht te reactiveren of een Werkgroep in te stellen

en

deze Commissie of Werkgroep te belasten met het uitwerken van ontwerpen tot herziening van de Verdragen betreffende het Benelux-Gerechtshof en inzake de Intellectuele Eigendom, alsook van de reglementen van procesvoering en van orde van het Benelux-Gerechtshof,

Reconfirme la demande qu'il a faite aux Gouvernements de réviser le traité du 31 mars 1965, en vue principalement de l'élargissement des compétences de la Cour de Justice Benelux à l'appréciation directe de décisions de refus et d'opposition de l'Office Benelux de la Propriété intellectuelle

et cela dans le cadre d'un système comprenant une cour d'appel Benelux unique, constituant une Deuxième Chambre de la Cour de Justice Benelux, et un juge de cassation unique, la première Chambre de cette même Cour de Justice Benelux;

Considérant également à cet égard que

— un tel nouveau système suppose toutefois un droit de procédure Benelux uniforme (aux niveaux tant de l'appel que de la cassation),

mais que le Benelux (qui a jadis servi de modèle pour l'Europe dans le domaine du droit des marques matériel) pourrait peut-être profiter, *inversement*, de l'exemple du droit de procédure communautaire uniforme défini dans le traité CE et dans le Statut de la Cour de Justice de la CE,

— en matière de jurisprudence de cassation, il s'indique peut-être de permettre à la Première Chambre (à l'instar du Conseil supérieur des Pays-Bas) de traiter elle-même des affaires et de ne pas imposer le renvoi,

— il est important de conférer à la deuxième Chambre un espace pour l'appréciation des dossiers sur une base aussi complète et actuelle que possible;

Propose de réactiver sans délai la Commission de l'Unification du droit instituée en 1948 ou d'instituer un Groupe de travail

et

de charger cette Commission ou ce Groupe de travail de préparer des projets de révision des traités concernant la Cour de Justice Benelux et concernant la Propriété intellectuelle, ainsi que des règlements de procédure et d'ordre intérieur de la Cour de Justice Benelux,

met het oog op het spoedig mogelijk maken van de rechtstreekse beoordeling door het Benelux-Gerechtshof van weigerings- en oppositiebeslissingen van het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom;

Vraagt dat de besluiten van voornoemde Commissie of Werkgroep hem (de Raad) uiterlijk ter plenaire zitting van maart 2010 worden voorgelegd.

en vue de rendre possible à bref délai l'appréciation directe par la Cour de Justice Benelux de décisions de refus et d'opposition de l'Office Benelux de la Propriété intellectuelle;

Demande que les décisions de la Commission de l'Unification du droit ou du Groupe de travail précitées lui (le Conseil) soient soumis au plus tard lors de la session plénière de mars 2010.