

**RAADGEVENDE
INTERPARLEMENTAIRE
BENELUXRAAD**

17 december 2009

**Herziening van het Verdrag van 31 maart
1965 betreffende het Benelux Gerechtshof**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR JUSTITIE EN OPENBARE ORDE

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER F. WEEKERS ⁽¹⁾

**CONSEIL INTERPARLEMENTAIRE
CONSULTATIF
DE BENELUX**

17 décembre 2009

**Révision du Traité du 31 mars 1965
relatif à la Cour de Justice Benelux**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
LA JUSTICE ET DE L'ORDRE PUBLIC

PAR
M. F. WEEKERS ⁽¹⁾

(1) Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Weekers

Leden: de heren Beke, Bettel, Bosma, Braz, Collard, Giet,
mevrouw Haubrich, de heer Leunissen, mevrouw Quik, de
heren Verougstraete en Verwilghen

(1) Composition de la commission:

Président: M. Weekers

Membres: MM. Beke, Bettel, Bosma, Braz, Collard, Giet, Mme
Haubrich, M. Leunissen, Mme Quik, MM. Verougstraete
et Verwilghen

VAST SECRETARIAAT
VAN DE INTERPARLEMENTAIRE BENELUXRAAD
PALEIS DER NATIE — BRUSSEL

SECRETARIAT PERMANENT
DU CONSEIL INTERPARLEMENTAIRE DE BENELUX
PALAIS DE LA NATION — BRUXELLES

Tijdens haar vergadering van 9 november 2009 besprak de commissie voor Justitie en Openbare Orde met een vertegenwoordiging van het Benelux-Gerechtshof een concept-aanbeveling met als doel te komen tot een centralisering van de bevoegdheden op het vlak van de intellectuele eigendom bij het Benelux-Gerechtshof.

Deze kwestie kent een lange voorgeschiedenis. Reeds op 18 juni 2005 en op 7 december 2007 nam het Benelux Parlement twee aanbevelingen aan tot herziening van het verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van het Benelux-Gerechtshof (Doc. 733/2 en 3). Slechts op één punt uit de eerste aanbeveling is een antwoord gekomen van het Comité van Ministers; de overige punten zijn onbeantwoord gebleven.

Op 26 juni 2009 bracht de commissie voor Justitie en Openbare Orde een werkbezoek aan het Benelux-Bureau voor de Intellectuele Eigendom (BBIE) in Den Haag. Dit werd op 9 oktober 2009 gevolgd door deelname van de commissie aan een studiedag die was georganiseerd door het Benelux-Gerechtshof. Hierbij werd duidelijk dat de wenselijkheid van het uniformeren van de rechtspraak inzake het intellectuele eigendom onverminderd groot is gebleven. Bij beroepszaken op negatieve beslissingen van het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom loopt de rechtspraak van de gerechtshoven in Den Haag en Brussel nogal uiteen. Omdat het BBIE door het Hof in Brussel vaker in het ongelijk wordt gesteld, worden er steeds meer beroepszaken in Brussel aangespannen. Daarnaast is de proceduretijd in Brussel aanzienlijk langer dan die in Den Haag. Door het Benelux-Gerechtshof in eerste aanleg bevoegd te verklaren in dergelijke zaken, zouden deze verschillen in de rechtspraak in het Beneluxgebied kunnen worden weggenomen. Uniformiteit en een snellere rechtsgang zouden bevorderd kunnen worden door het Verdrag van 31 maart 1965 betreffende de instelling en het statuut van het Benelux-Gerechtshof te wijzigen, evenals het Verdrag inzake de Intellectuele Eigendom. Om de betreffende hervorming ook organisatorisch mogelijk te maken, zouden de reglementen van procesvoering en van orde van het Benelux-Gerechtshof gewijzigd moeten worden.

De heer Verougstraete, eerste vice-president van het Benelux-Gerechtshof, lichtte ter vergade-

Au cours de sa réunion du 9 novembre 2009, la commission de la Justice et de l'Ordre public a examiné avec une délégation de la Cour de Justice Benelux une proposition de recommandation tendant à centraliser les compétences relatives à la propriété intellectuelle auprès de la Cour de Justice Benelux.

L'historique de ce dossier est déjà long. Le Parlement Benelux a déjà adopté les 18 juin 2005 et 7 décembre 2007 deux recommandations relatives à la révision du traité du 31 mars 1965 concernant l'institution et le statut de la Cour de Justice Benelux (Doc. 733/2 et 3). Le Comité de Ministres n'a apporté de réponse qu'à un seul point de la première recommandation; les autres points sont restés sans réponse.

Le 26 juin 2009, la commission de la Justice et de l'Ordre public s'est rendue en visite de travail à l'Office Benelux de la propriété intellectuelle (OBPI), à La Haye. La commission a ensuite participé, le 9 octobre 2009, à une journée d'étude organisée par la Cour de Justice Benelux. Il est clairement apparu à cette occasion que l'uniformisation de la jurisprudence en matière de propriété intellectuelle reste très ardemment souhaitée. Dans les dossiers de recours contre une décision négative de l'Office Benelux de la propriété intellectuelle, la jurisprudence diffère assez sensiblement entre La Haye et Bruxelles. La Cour à Bruxelles donnant plus souvent tort à l'OBPI, des recours sont de plus en plus fréquemment introduits à Bruxelles. En outre, la procédure est sensiblement plus longue à Bruxelles qu'à La Haye. Déclarer la Cour de Justice compétente en première instance dans de telles affaires serait une manière de remédier aux différences dans la jurisprudence sur le territoire du Benelux. Une modification du Traité du 31 mars 1965 relatif à l'institution et au statut de la Cour de Justice et du Traité relatif à la propriété intellectuelle permettrait de favoriser l'uniformité et d'accélérer la procédure. Afin de rendre cette réforme également possible sur le plan organisationnel, il conviendrait de revoir les règles de procédure et d'ordre de la Cour de Justice Benelux.

Au cours de la réunion, **M. Verougstraete**, premier vice-président de la Cour de Justice Benelux,

ring toe hoe het Hof tegen deze kwestie aankijkt. Het Benelux-Gerechtshof zou volgens hem volledig bereid zijn de bevoegdheid op zich te nemen om uitspraken te doen inzake beslissingen van het Benelux Bureau voor de Intellectuele Eigendom, zoals in de concept-aanbeveling is voorgesteld. Hij signaleerde daarbij echter wel een aantal praktische en politieke vraagstukken. Zo zou er volgens hem een beslissing moeten worden genomen over de vraag of pariteit van de lidstaten in elk panel van beslissing gewenst is. En moet er daarvoor, wat betreft de Nederlandse rechters, alleen een beroep gedaan worden op het gerechtshof in Den Haag of ook op de bijbehorende arrondissementsrechtbanken? Het procesrecht is goed te uniformeren, zo meende de heer Verougstraete, maar op het punt van de cassatieprocedure zou er wel een cultuuromslag voor de Belgische en Luxemburgse rechters nodig zijn, als zou worden besloten om het meer eigentijdse Nederlandse model te hanteren. Voorts pleitte de heer Verougstraete voor een lichte cassatieprocedure, slechts beperkt tot cruciale rechtsvragen en zonder nieuwe toetsing. Het zwaartepunt zou volgens hem moeten liggen bij de beroepsprocedure.

Overigens constateerde de heer Verougstraete, desgevraagd door **de heer Weekers**, dat er consensus zou kunnen worden gevonden op het punt van de pariteit van samenstelling van de panels van beslissing. Als voorwaarde zou kunnen gelden dat de panels qua nationaliteit nooit homogeen mogen worden samengesteld, waarbij de verdere personele invulling aan het Benelux-Gerechtshof zelf wordt overgelaten met het oog op flexibiliteit, snelheid en praktische werkbaarheid. **De commissie** besloot om hierover geen passage in de aanbeveling op te nemen, maar in plaats daarvan de rapporteur in de plenaire vergadering hierover een opmerking te laten maken.

De heer **Verougstraete** bevestigde desgevraagd dat het Benelux-Gerechtshof klaar is voor deze hervorming. Er is al een werkgroep samengesteld met vertegenwoordigers van verschillende betrokken ministeries om wijzigingen voor te stellen op het reglement van orde en het reglement voor het procesrecht. Hij verwacht dat wijziging van deze reglementen binnen twee maanden zou moeten kunnen geschieden. Eén van de oogmerken daarbij is om te bepalen dat procedures zoveel mogelijk

a exposé le point de vue de la Cour sur la question. Il a indiqué que la Cour de Justice Benelux serait toute disposée à assumer la compétence de rendre des jugements à propos de décisions de l'Office Benelux de la propriété intellectuelle, comme il est proposé dans la proposition de recommandation. Il a toutefois relevé à ce propos un certain nombre de problèmes pratiques et politiques. Il estime qu'il conviendrait de trancher la question de savoir si la parité des États membres est souhaitable dans chaque panel de décision. Et, en ce qui concerne les juges néerlandais, faut-il faire appel à la seule Cour de Justice Benelux ou également aux tribunaux d'arrondissement correspondants? M. Verougstraete pense que le droit de procédure peut parfaitement être uniformisé mais qu'en ce qui concerne la procédure de cassation, les juges belges et luxembourgeois devraient s'imposer un changement radical de culture s'il était opté pour le modèle néerlandais, plus actuel. M. Verougstraete a plaidé par ailleurs pour une procédure de cassation légère, limitée aux questions juridiques essentielles et sans nouveau contrôle. Il pense que le centre de gravité devrait se situer au niveau de la procédure de recours.

M. Verougstraete a indiqué, à la demande de **M. Weekers**, qu'un consensus pourrait être trouvé à propos de la parité de la composition des panels de décision. La condition pourrait être que les panels ne soient jamais composés de manière homogène sur le plan de la parité, la désignation des personnes étant pour le surplus laissée à la Cour de Justice Benelux elle-même, dans un souci de flexibilité, de célérité et d'opérationnalité pratique. **La commission** a décidé de ne pas inscrire de passage à ce sujet dans la recommandation mais de demander au rapporteur de formuler une observation en séance plénière.

M. **Verougstraete** a confirmé que la Cour de Justice Benelux s'est préparée à cette réforme. Un groupe de travail constitué de représentants des différents ministères concernés a été constitué pour proposer des modifications du règlement d'ordre intérieur et des règles du droit de procédure. Il s'attendait à ce que les modifications de ces règlements doivent intervenir dans les deux mois. À cet égard, un des objectifs consiste à prévoir que les procédures doivent être autant que possibles

elektronisch kunnen plaatsvinden, zodat, met het oog op efficiëntie, de fysieke verplaatsing van personen tot een minimum beperkt kan worden.

De heer Weekers concludeerde dat de concept-aanbeveling in grote lijnen door de commissie werd overgenomen. Specifiek zou daarin een antwoord aan het Comité van Ministers worden gevraagd op de aanbevelingen 1, 2, 3 en 5 uit de aanbeveling van 18 juni 2005 (Doc. 733/2) die tot nu toe onbeantwoord waren gebleven. Voorts zou worden gemaakt tot spoed met de uitvoering van aanbeveling 4 uit ditzelfde document. Met het oog op de herziening van het reglement van orde en het reglement voor het procesrecht van het Benelux-Gerechtshof zou worden geadviseerd een werkgroep in te stellen, dan wel de in 1948 opgerichte Commissie voor eenmaking van het recht te reactiveren. De aanbeveling zou het Comité van Ministers vragen om voor de plenaire vergadering van maart 2010 concrete wijzigingsvoorstellen te doen. Er dient, zo stelde de heer Weekers, nu schot in de zaak te komen. De naar aanleiding van bovenstaande discussie gewijzigde concept-aanbeveling zou via een schriftelijke procedure voor akkoord aan het Benelux-Gerechtshof en aan de commissie worden voorgelegd.

De voorzitter - rapporteur,

F. WEEKERS

électroniques afin que, dans un souci d'efficacité, le déplacement physique de personnes soit aussi limité que possible.

M. Weekers a conclu que, dans les grandes lignes, la commission a repris la proposition de recommandation. Il y serait demandé spécifiquement au Comité de Ministres de répondre aux recommandations 1, 2, 3 et 5 de la recommandation du 18 juin 2005 (Doc. 733/2) restées sans réponse jusqu'ici. Il serait demandé de faire preuve de célérité concernant la mise en œuvre de la recommandation n° 4 du même document. En vue de la révision du règlement d'ordre intérieur et du règlement de droit de procédure de la Cour de Justice Benelux, il serait préconisé d'instituer un groupe de travail ou de réactiver la Commission de l'unification du droit créée en 1948. La recommandation inviterait le Comité de Ministres à formuler des propositions de modifications concrètes avant la session plénière de mars 2010. Il faut, a estimé M. Weekers, accélérer le processus. La proposition de recommandation modifiée à la suite de la discussion ci-dessus devrait être soumise par la voie écrite à l'approbation de la Cour de Justice Benelux et de la commission.

Le président - rapporteur,

F. WEEKERS