

**RAADGEVENDE  
INTERPARLEMENTAIRE  
BENELUXRAAD**

---

6 november 2003

**Werkbezoek van de commissie voor Justitie en Openbare Orde aan het A16-team, Wuustwezel, vrijdag 3 oktober 2003**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE JUSTITIE EN OPENBARE ORDE

UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER J. ANSOMS

**CONSEIL INTERPARLEMENTAIRE  
CONSULTATIF  
DE BENELUX**

---

6 novembre 2003

**Visite de travail de la commission de la Justice et de l'Ordre public à l'équipe A16 - Wuustwezel, vendredi 3 octobre 2003**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE ET DE L'ORDRE PUBLIC

PAR  
M. J. ANSOMS

**Deelnemers :**

Van de Commissie voor Justitie en Openbare Orde het Beneluxparlement zijn aanwezig: de heren Dees (voorzitter), Ansoms, Baarda, mevrouw Cahay-André, de heren de Jonghe d'Ardoye, Lebrun, Sevenhans en Te Veldhuis.

Van het Permanent Comité van het Beneluxparlement zijn aanwezig: de heren Happart (voorzitter), Platteau, Sarens, Timmermans en Van den Brande.

Als inleiders zijn aanwezig: de heer J. Frijters (Nederland, projectleider A16-team), de heer Garlement (België, Federale Politie) en de heer Lacour (Frankrijk, politie attaché van de Franse Ambassade in Nederland).

De overige genodigden zijn: de heer Heeres (korpschef Politie Midden en West Brabant Nederland), de heer Martens (districtschef Politie Midden en West Brabant Nederland), mevrouw Corten, (Officier van Justitie van het Arrondissementsparket Breda Nederland), de heer Chazalviel (douane-attaché, Franse Ambassade Nederland), de heer Snels (hoofdcommissaris, korpschef van de PZ Noorderkempen België), de heer Verbeeck (hoofdcommissaris, korpschef van de PZ Grens België) en de heer Biegel (PZ Noord, België).

Diverse leden van het A16-team zijn eveneens aanwezig.

Van het secretariaat-generaal Benelux Economische Unie zijn aanwezig: de heren Hennekam (secretaris-generaal), Baldewijns (adjunct-secretaris-generaal), Schotte (hoofdadministrateur) en Van de Velde (administrateur).

Van ambtelijke zijde van het Beneluxparlement zijn aanwezig: de heren Michiels (secretaris-generaal), Clement, (adjunct-secretaris-generaal), Bellekom (nationaal secretaris Nederland), Hondequin (commissiesecretaris) en de dames Franke (commissiesecretaris) en Marchand (directie-secretaresse).

**Participants :**

Sont présents pour la Commission de la Justice et de l'Ordre public Parlement Benelux : MM. Dees (président), Ansoms, Baarda, Mme Cahay-André, MM. de Jonghe d'Ardoye, Lebrun, Sevenhans et te Veldhuis.

Sont présents pour le Comité permanent du Parlement Benelux : MM. Happart (président), Platteau, Sarens, Timmermans et Van den Brande.

Sont présents pour introduire le sujet : M. J. Frijters (Pays-Bas, chef de projet de l'équipe A16), M. Garlement (Belgique, Police fédérale) et M. Lacour (France, attaché de la police à l'ambassade de France aux Pays-Bas).

Les autres invités sont : M. Heeres (chef de corps de la police du Brabant Central et Occidental, Pays-Bas), M. Martens (chef de district de la police du Brabant Central et Occidental, Pays-Bas), Mme Corten, Officier de Justice du Parquet d'arrondissement de Breda, Pays-Bas), M. Chazalviel (attaché aux douanes, Ambassade de France aux Pays-Bas), M. Snels (commissaire en chef, chef de corps ZP Noorderkempen, Belgique), M. Verbeeck (commissaire en chef, chef de corps de la ZP Frontière, Belgique) et M. Biegel (ZP Noord, Belgique).

Des membres de l'équipe A16 assistent également à la réunion.

Sont présents pour le Secrétariat général de l'Union économique Benelux : MM. Hennekam (secrétaire général), Baldewijns (secrétaire général adjoint), Schotte (administrateur en chef) et Van de Velde (administrateur).

Sont présents pour l'administration du Parlement Benelux : M. Michiels (secrétaire général), Clement (secrétaire général adjoint), Bellekom (secrétaire national, Pays-Bas), Hondequin (secrétaire de commission) et Mmes Franke (secrétaire de commission, rapport) et Marchand (secrétaire de direction).

## 1. OPENING

*De voorzitter* heet allen van harte welkom. Hij introduceert de inleiders kort en stelt voor om na afloop van de drie inleidingen vragen te stellen en te discussiëren. Voor de deelnemers aan de discussie is een documentatiemap samengesteld over het ontstaan en het functioneren van het A16-team.

Vervolgens schetst *de voorzitter* de diverse activiteiten die het Beneluxparlement heeft ondernomen met betrekking tot de grensoverschrijdende aanpak van de drugsproblematiek, zoals de conferentie van Kortrijk. Ook geeft hij aan dat ten aanzien van het oplossen van knelpunten in grensoverschrijdende samenwerking, zoals bijvoorbeeld destijds het geval was bij het ambulancevervoer, mede onder druk van het Beneluxparlement er afspraken tussen de bevoegde autoriteiten zijn gemaakt.

Op voorstel van de voorzitter wordt *de heer Ansoms* aangewezen als *rapporteur* voor het onderwerp van de grensoverschrijdende politiesamenwerking op het gebied van drugs.

Afgesproken wordt dat het onderwerp eveneens zal geagendeerd worden voor de plenaire vergadering van het Beneluxparlement op 21 en 22 november a.s.

*De heer Ansoms* heet, als gastheer van de conferentie, de aanwezigen eveneens van harte welkom.

## 2. INLEIDINGEN

### Inleiding van de heer Frijters, projectleider A16-team, Nederland

#### *Algemene aspecten A16-team*

*De heer Frijters* gaat allereerst kort in op de totstandkoming van het A16-team, kortweg het A-team genoemd. Eind jaren negentig groeide het probleem van de jonge Franse toeristen die naar Rotterdam reisden (voornamelijk via de snelweg A16) om drugs te kopen, en daarbij opgewacht werden door drugsrunners (voornamelijk jonge Marokkanen uit

## 1. OUVERTURE

*Le président* souhaite la bienvenue et présente les personnes appelées à introduire le sujet. Il propose aux participants de poser leurs questions et d'en discuter à l'issue des exposés introductifs. Une dossier de documentation sur la création et le fonctionnement de l'équipe A16 a été constitué à l'intention des participants.

*Le président* rappelle brièvement les diverses activités menées par le Parlement Benelux concernant l'approche transfrontalière du problème de la drogue, comme la conférence de Courtrai. Il indique également, à propos de la solution à apporter aux entraves à la coopération transfrontalière, comme ce fut par exemple le cas par le passé à propos du transport en ambulance, que des accords sont intervenus entre les autorités compétentes, à l'intervention notamment du Parlement Benelux.

Sur proposition du président, *M. Ansoms* est désigné en qualité de *rapporteur* pour le sujet relatif à la coopération transfrontalière en matière de drogue.

Il est convenu de mettre le sujet également à l'ordre du jour de la session plénière du Parlement Benelux des 21 et 22 novembre prochain.

*M. Ansoms* souhaite à son tour la bienvenue aux participants.

## 2. EXPOSÉS INTRODUCTIFS

### Exposé de M. Frijters, chef de projet de l'équipe A16.

#### *Les aspects généraux de l'équipe A16*

*M. Frijters* retrace brièvement l'historique de la création de l'équipe A16, appelée aussi équipe A. A la fin des années 90, on a vu s'accroître le problème des jeunes touristes français qui se rendaient à Rotterdam (principalement en empruntant l'autoroute A16) pour y acheter de la drogue et qui étaient attendus par des pourvoyeurs de drogue (de jeu-

Rotterdam). Niet alleen buurtbewoners in Rotterdam hadden daarvan last, het leidde eveneens tot gevaarlijke verkeerssituaties op de A16. Ook op hoog politiek niveau werden vragen gesteld.

Mede op basis van het Akkoord van Schengen (1995) en de Schengenuitvoeringsovereenkomst, die ook internationale politie- en douanesamenwerking ten aanzien van onder andere verdovende middelen mogelijk maakten, besloten de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken van Nederland en Frankrijk tot oprichting van een samenwerkingsverband tussen beide landen, het zogenaamde Strategisch Hazeldonk-overleg (1998).

Aan dit samenwerkingsverband nemen België, Frankrijk, Luxemburg en Nederland deel. In het kader van dit samenwerkingsverband wordt door de samenwerkende politie- en douanekorpsen 5 maal per jaar een internationale actie gehouden die specifiek gericht is op het aanhouden van drugsrunners en drugstoeristen.

Naast deze 5 internationale acties, die effectief bleken te zijn, gebeurde er echter niets. Daarom werd in 2000 besloten tot oprichting van een operationeel en permanent A16-team, dat als het ware functioneert onder het Strategisch Hazeldonk-overleg. Aan dit operationele team doen wederom alle vier de landen mee, zij het dat alleen Nederland (10 fte's) en Frankrijk (4 fte's) daadwerkelijk politie- en douanefunctionarissen aan het team leveren. De overige twee landen participeren als het gaat om gezamenlijke informatie-uitwisseling. Naast controle op de snelwegen, is dit team eveneens bevoegd tot controle op drugs in de internationale treinen binnen het Beneluxgebied.

De financiering van het A16-team geschiedt sinds augustus 2001 (mede) door de Europese Unie. Het betreft een bedrag van 280.000 euro op jaarbasis en is eenmalig toegekend. Voordien namen de ministeries van Justitie en Binnenlandse Zaken van Nederland de financiering van het A16-team voor hun rekening.

nes Marocains de Rotterdam pour la plupart). Ce trafic générerait des nuisances pour les riverains à Rotterdam mais comportait aussi des risques pour la circulation sur l'A16. Le problème a été évoqué à un niveau politique supérieur.

Sur la base notamment de l'Accord de Schengen (1995) et de la convention relative à la mise en œuvre de cet accord, qui permettaient notamment la coopération internationale au niveau de la police et des douanes en matière de stupéfiants, les ministres de la Justice et de l'Intérieur des Pays-Bas et de la France ont décidé de créer entre les deux pays une structure de coopération, la Concertation stratégique de Hazeldonk (1998).

La Belgique, la France, le Luxembourg et les Pays-Bas participent à cette structure de coopération dans le cadre de laquelle les corps de police et des douanes organisent cinq fois par an une action internationale axée spécifiquement sur l'arrestation de pourvoyeurs de drogue et de touristes de la drogue.

Rien ne se faisait toutefois en dehors de ces 5 actions internationales. C'est pourquoi il a été décidé en 2000 de créer une équipe A16 opérationnelle et permanente fonctionnant dans le cadre de la concertation stratégique de Hazeldonk. Les quatre pays précités y participent mais seuls les Pays-Bas (10) et la France (4) mettent à la disposition des fonctionnaires de police et des douanes. Les deux autres pays apportent leur contribution à l'échange d'informations. En dehors des contrôles sur les autoroutes, l'équipe est compétente pour procéder à des contrôles en matière de drogue dans les trains internationaux sur le territoire du Benelux.

Depuis août 2001, l'Union européenne participe au financement de l'équipe A16. Il s'agit d'un montant de 280.000 euros sur une base annuelle et alloué une fois. Avant le financement était pris en charge par les ministères de la Justice et de l'Intérieur des Pays-Bas.

### *Knelpunten in de samenwerking*

*De heer Frijters* noemt een aantal knelpunten die naar voren komen in de dagelijkse samenwerking binnen het A16-team.

– Het dragen (en eventueel gebruiken) van wapens tijdens operaties en acties. Volgens de richtlijnen van Schengen moeten politiefunctionarissen die in een aangrenzend land opereren hun wapen bij de politie ter plaatse inleveren. Ten aanzien van de controle in treinen is nu tussen Nederland en België een afspraak gemaakt dat het dragen van wapens op wederzijds grondgebied is toegestaan. Dergelijke afspraken zijn echter niet met Frankrijk gemaakt, wat gezamenlijke acties bemoeilijkt. Ook voor de acties van het team op de snelwegen geldt een dergelijke afspraak niet. De Franse politiefunctionarissen van het A16-team zijn daarom alleen uitgerust met handboeien en pepperspray en niet met een pistool of een gummiknuppel. Dat gaat echter ten koste van de veiligheid van de politiefunctionarissen.

– De beperkte deelname van België waardoor het bijvoorbeeld niet mogelijk is om verdachte voertuigen en personen naar en van België te achtervolgen. In het kader van Schengen is een achtervolging over de grens slechts mogelijk over een beperkte afstand en dan nog alleen als het zeer ernstige misdrijven betreft.

– De (wettelijke) bevoegdheden van politiefunctionarissen zoals het staande houden van verdachte personen. In Nederland is dat, onder voorwaarden, het recht van elke burger, dat geldt echter niet voor België en Frankrijk.

– Buitenlandse opsporingsambtenaren die rijden in auto's met een Nederlands kenteken.

– Het ontbreken van een internationaal vastgestelde instructie over het handelen van politiefunctionarissen, onder andere in geweldssituaties.

– Het ontbreken van een internationale afspraak over verzekeringen en aansprakelijkheid van politiefunctionarissen.

### *Les entraves à la coopération*

*M. Frijters* cite un certain nombre d'entraves rencontrées au quotidien dans la coopération au sein de l'équipe A16.

– Le port (et éventuellement l'usage) d'armes au cours des opérations et des actions. Les directives de Schengen prévoient l'obligation pour les officiers de police qui opèrent dans un pays voisin de remettre leurs armes à la police locale. En ce qui concerne les contrôles dans les trains, un accord entre les Pays-Bas et la Belgique permet le port d'arme dans l'autre pays. Cet accord n'existe pas avec la France, ce qui rend plus difficiles les actions communes. Un tel accord n'existe pas non plus pour les contrôles sur les autoroutes. C'est pourquoi les fonctionnaires de police français de l'équipe A16 ne sont équipés que de menottes et de sprays défensifs, à l'exclusion des pistolets et des matraques. Cette situation est préjudiciable à leur sécurité.

– La participation réduite de la Belgique qui empêche par exemple de poursuivre des personnes et des véhicules suspects depuis la Belgique et vers celle-ci. Dans le cadre de Schengen, les poursuites au-delà de la frontière ne sont possibles que sur une courte distance et uniquement en cas de délits graves.

– Les compétences (légales) des fonctionnaires de police, comme l'immobilisation des personnes suspectes sur place. Aux Pays-Bas, il s'agit, dans certaines conditions, d'un droit pour tout citoyen, ce qui n'est pas le cas en Belgique et en France.

– Les fonctionnaires étrangers qui utilisent des véhicules immatriculés aux Pays-Bas dans le cadre d'actions de recherche.

– L'absence d'instructions internationales sur le comportement à adopter par les fonctionnaires de police, notamment en situation de violence.

– L'absence d'un accord international en matière d'assurance ou de responsabilité des fonctionnaires de police.

### *Positieve zaken*

Naast de knelpunten, zo benadrukt *de heer Frijters*, kent de samenwerking zeer zeker ook positieve kanten. Niet vergeten moet worden dat vóór deze samenwerking er helemaal niets was. Nu staat er een operationeel team van 10 à 12 functionarissen dat 7 dagen per week op zowel drugstoeristen als drugsrunners jaagt. Er is sprake van een gemeenschappelijke ploeg met kennis van en begrip voor elkaars situatie. Wellicht kan dit een eerste aanzet geven tot de (eventuele) vorming van een Europese politie.

### **Inleiding van de heer Lacour, politieattaché Franse Ambassade te Nederland**

*De heer Lacour* houdt zich vooral bezig met de internationale samenwerking op ministerieel niveau en in mindere mate met operationele grensoverschrijdende politiesamenwerking. Hij geeft aan dat de samenwerking tussen de Nederlandse en Franse politie- en douanefunctionarissen goed verloopt. Het internationale A16-team is de eerste vorm van een efficiënte en structurele samenwerking tussen de betrokken Franse en Nederlandse diensten. Er nemen vier Franse functionarissen aan deel. Ook de informatie-uitwisseling verloopt naar behoren. Er is een informatie-uitwisselingspunt in Rijsel, waar een Nederlandse verbindingsofficier aanwezig is. Dat helpt in zekere mate ook bij het taalprobleem dat af en toe voor moeilijkheden zorgt.

Ter verdere verbetering van de samenwerking in het A16-team suggereert *de heer Lacour* om niet alleen de drugstoeristen en drugsrunners aan te pakken, maar zich ook te richten op de drugshandel. Bovendien vindt hij het wenselijk om het werkterrein van het A16-team te verbreden naar de gehele zuidelijke grens van Nederland. Dat werpt wel direct de vraag van voldoende financiële middelen en mankracht op.

### *Les aspects positifs*

*M. Frijters* souligne qu'en dehors de certaines entraves, la coopération présente incontestablement des aspects positifs. Il ne faut pas oublier qu'avant la mise en place de cette coopération, il n'existait rien. Aujourd'hui, une équipe opérationnelle de 10 à 12 fonctionnaires s'occupe 7 jours sur 7 de rechercher les touristes de la drogue et les pourvoyeurs. Il s'agit d'une équipe commune dont les membres connaissent et comprennent les problèmes des autres. Peut-être pourrait-elle constituer l'amorce d'une police européenne.

### **Exposé introductif de M. Lacour, attaché de la police à l'ambassade de France aux Pays-Bas**

*M. Lacour* s'occupe principalement de la coopération internationale au niveau ministériel et dans une moindre mesure des opérations dans le cadre de la coopération transfrontalière entre les polices. Il précise que la coopération entre les fonctionnaires de police et des douanes néerlandais et français est bonne. L'équipe internationale A16 constitue une forme efficace et structurelle de coopération entre les services néerlandais et français concernés. Quatre fonctionnaires français y participent. L'échange d'informations aussi donne satisfaction ; il existe un centre d'échange d'informations à Lille où est présent un officier de liaison néerlandais. C'est aussi une manière de résoudre dans une certaine mesure le problème de la langue qui génère parfois des difficultés.

*M. Lacour* suggère, pour améliorer encore la coopération, de ne pas s'occuper seulement des touristes de la drogue et des pourvoyeurs mais aussi du trafic de drogue. Il est en outre souhaitable d'élargir le terrain d'action de l'équipe A16 à toute la frontière méridionale des Pays-Bas. Cela pose aussitôt la question des moyens financiers et des effectifs.

### **Inleiding van de heer Chazalviel, douaneattaché Franse Ambassade te Nederland**

*De heer Chazalviel* geeft aan dat de Franse douane sterk betrokken is bij de bestrijding van verdovende middelen. De samenwerking in deze tussen Frankrijk en de Beneluxlanden is goed. In het kader van de samenwerking in het A16-team heeft Frankrijk een verbindingsofficier in Breda gevestigd.

Het juridische kader voor het gemeenschappelijke optreden tegen de drugshandel in de treinen tussen Nederland en Frankrijk wordt gevormd door een bilaterale overeenkomst tussen beide landen uit de jaren '80, die zich vooral richt op de route Parijs-Brussel. Tussen Brussel en Parijs konden de Belgen en Fransen al langer samenwerken, en nu kunnen zij daarbij de hulp krijgen van Nederlandse collega's. Tot slot geeft hij aan dat Frankrijk eveneens honden ter beschikking stelt aan het A16-team die vooral in treinen worden ingezet voor het opsporen van verdovende middelen. Ook verwijst hij naar een begin van controle op kleine vliegtuigen/kleine luchthavens.

### **Inleiding van de heer Garlement, Federale Politie Brussel**

*De heer Garlement* leidt sinds zeer recent de divisie drugsaanpak van de Belgische federale politie. Hij geeft aan dat België wel participeert in het Hazeldonkoverleg en deelneemt aan de gezamenlijke acties in dat kader, maar niet concreet deelneemt aan het A16-team. Er worden geen politieën/of douanefunctionarissen aan het team geleverd. Wel doet België actief mee aan de gezamenlijke informatie-uitwisseling tussen de deelnemende landen. *De heer Garlement* legt uit dat men in België niet onmiddellijk het belang inziet om deel te nemen aan het A16-team. Het probleem van de drugstoeristen en drugsrunners is allereerst en voornamelijk een probleem voor Frankrijk en Nederland. België kiest betreffende de inzet van politie dan ook voor andere prioriteiten. Bovendien blijkt dat grensoverschrijdende politiesamenwerking op vele knelpunten stuit, zoals de verschillen in wetgeving en bevoegdheden. Die knelpunten moeten eerst worden geregeld.

### **Exposé introductif de M. Chazalviel, attaché des douanes à l'ambassade de France aux Pays-Bas**

*M. Chazalviel* indique que les douanes françaises sont étroitement associées à la lutte contre les stupéfiants. La coopération en cette matière entre la France et les pays du Benelux est bonne. Dans le cadre de la coopération au sein de l'équipe A16, la France a établi un officier de liaison à Breda .

Le cadre juridique de la lutte contre le trafic de drogue dans les trains entre les Pays-Bas et la France est constitué par une convention bilatérale conclue dans les années 80 entre les deux pays et qui concerne principalement l'itinéraire Paris-Bruxelles. Entre Paris et Bruxelles, la collaboration était donc déjà possible entre Belges et Français qui, aujourd'hui, peuvent compter sur l'aide de leurs collègues néerlandais. La France fournit également à l'équipe A16 des chiens qui sont principalement utilisés pour la recherche de stupéfiants. L'orateur signale qu'on a commencé à contrôler aussi de petits avions et de petits aérodromes

### **Exposé introductif de M. Garlement, Police fédérale Bruxelles**

*M. Garlement* dirige depuis peu la division de la police fédérale chargée de la lutte contre la drogue. Il précise que la Belgique participe à la concertation d'Hazeldonk et aux actions communes dans ce cadre mais pas concrètement à l'équipe A16. La Belgique n'a pas fourni de fonctionnaires de police ou des douanes à l'équipe. Elle participe activement à l'échange d'informations entre les pays participants. Selon M. Garlement, on ne voit pas en Belgique l'utilité immédiate de participer à l'équipe A16. Le problème des touristes de la drogue et des pourvoyeurs de drogue concerne avant tout la France et les Pays-Bas. Aussi la Belgique a-t-elle défini d'autres priorités pour l'affectation de sa police. En outre, il s'avère que la coopération policière connaît de nombreuses entraves, comme les différences entre les législations et les compétences, qu'il faut d'abord lever.

*De heer Garlement* meent dat de acties op de internationale treinen zouden kunnen worden geïntensiveerd, vooral met het oog op de strijd tegen de drugshandel. Het zou ook nuttig zijn een scherper beeld te krijgen van de gehele problematiek, vooral met het oog op het bepalen van de toekomstige actiepunten.

### 3. DISCUSSIE

*De voorzitter* stelt voor de discussie aan de hand van drie thema's te voeren:

- allereerst over de concrete beleidsdoelstellingen en resultaten van het A16-team;
- ten tweede over de knelpunten die geconstateerd zijn met betrekking tot de grensoverschrijdende samenwerking tussen politie- en douanefunctionarissen;
- tot slot zal naar de toekomst worden gekeken. Is het wenselijk de samenwerking in het A16-team uit te breiden met een actievere deelname van België en is het wenselijk het werkterrein van het A16-team uit te breiden tot de gehele zuidelijke grens van Nederland?

Alvorens tot de discussie over te gaan, geeft *de heer Van de Velde* kort de stand van zaken weer met betrekking tot het overleg tussen de Beneluxlanden over de aanpak van verdovende middelen. In dit overleg participeren de drie Beneluxlanden en wordt op zowel ministerieel als ambtelijk niveau gesproken. Het overleg bestaat uit een centrale groep en twee werkgroepen. De eerste werkgroep richt zich op de preventie (volksgezondheid) en de tweede werkgroep op de repressie (justitie en politie). Inmiddels is besloten de twee werkgroepen samen te voegen. Deze gezamenlijke werkgroep heeft een Actiepuntenlijst opgesteld van de belangrijkste knelpunten waar men tegen aanloopt bij de gezamenlijke aanpak van de drugsproblematiek (o.a. informatie-uitwisseling, ecstasyproductie, Plan Schiphol en kleine luchthavens). Een volgende vergadering van dit overleg staat gepland voor november/december van dit jaar. Een en ander heeft ver-

*M. Garlement* estime que les actions dans les trains internationaux pourraient être intensifiées, en vue surtout de lutter contre le trafic de drogue.

De même, il serait utile d'avoir une vue d'ensemble plus précise du problème, en particulier pour déterminer des actions futures.

### 3. DISCUSSION

*Le président* propose de mener la discussion sur la base de trois thèmes :

- Tout d'abord, le débat portera sur la question de savoir quels sont les objectifs concrets et les résultats obtenus par l'équipe A16.
- Ensuite, il sera question des écueils rencontrés dans le cadre de la coopération transfrontalière entre les fonctionnaire de police et des douanes.
- Enfin, en ce qui concerne l'avenir, est-il souhaitable d'élargir la coopération dans le cadre de l'équipe A16 par une participation active de la Belgique et d'étendre la sphère d'activité de l'équipe A16 à toute la frontière méridionale des Pays-Bas ?

Avant que commence la discussion, *M. Van de Velde* fait brièvement le point sur la concertation entre les pays du Benelux sur l'approche du problème de la drogue. Les trois pays du Benelux participent à cette concertation et les discussions sont menées aux niveaux ministériel et administratif. La concertation est constituée par un groupe central et deux groupes de travail. Le premier groupe de travail s'occupe de la prévention (santé publique) et le second de la répression (justice et police). Il a entre temps été décidé de fusionner les deux groupes de travail. Ce groupe de travail commun a établi une liste de points d'action reprenant les principales entraves rencontrées dans l'approche commune du problème de la drogue (échange d'informations, production d'ecstasy, Plan Schiphol et petits aérodromes). Une prochaine réunion de la concertation est prévue en novembre/décembre de cette année. Le processus a subi du retard en rai-



traging opgelopen wegens de verkiezingen in zowel Nederland als België.

#### *Doelstellingen en resultaten A16-team*

*De voorzitter* leidt de discussie in en vraagt de inleiders of zij kunnen aangeven tot welke concrete resultaten de acties van het A-team hebben geleid en of kan worden vastgesteld dat de beoogde doelstellingen van het team zijn behaald. Hij denkt daarbij onder meer aan de doelstellingen dat minder mensen aan drugs verslaafd raken, dat er hard wordt opgetreden tegen handel in verdovende middelen en dat de drugsproblematiek en de overlast die er mee gepaard gaat min of meer beheersbaar worden gemaakt.

*De heer Heeres* antwoordt dat de controles op de snelwegen door het A16-team zeker vruchten afwerpen. Wel is als gevolg daarvan sprake van verplaatsing van het probleem, drugstoeristen gaan nu vaker naar de zuidelijke regio's van Nederland in plaats van naar Rotterdam om hun drugs te kopen. Hij ziet het A16-team mede als een eerste opstap naar de zogenaamde Joint Investigation Teams die op korte termijn in EU-verband zullen worden ingesteld. Daarnaast geeft de heer Heeres aan dat in Nederland één nationale recherche wordt ingesteld en dat er binnenkort sprake zal zijn van één informatiesysteem voor de gehele Nederlandse politie. Dat zal de effectiviteit van de aanpak van drugs-handel en drugsoverlast eveneens vergroten. Gezien de beperkte capaciteit en middelen van de politie zullen er uiteraard wel prioriteiten gesteld moeten worden in de aanpak van verdovende middelen. Hij pleit ervoor om de samenwerking in het A16-team te verlengen (uitbreiden naar de gehele zuidgrens van Nederland), te verbreden (naast controle op wegen en spoor, ook controle op drugs te water en in de lucht) en te verdiepen (niet alleen het oppakken van drugstoeristen, maar ook aandacht voor de aanpak van de drugshandel).

*De heer Lacour* onderschrijft de resultaten die het A16-team boekt. Hij neemt waar dat minder Franse jongeren naar Nederland reizen om drugs te kopen. Ook hij bepleit om niet alleen het drugs-

son des élections qui se sont tenues aux Pays-Bas et en Belgique.

#### *Objectifs et résultats de l'équipe A16*

*Le président* introduit le débat. Il demande aux auteurs des exposés introductifs d'indiquer à quels résultats concrets ont conduit les actions de l'équipe A16 et souhaite savoir si les objectifs poursuivis par l'équipe ont été réalisés. Il songe notamment à cet égard à l'objectif qui consiste à faire en sorte que moins de personnes soient victimes d'une accoutumance à la drogue, à réprimer durement le trafic de la drogue et à rendre plus ou moins gérable le problème de la drogue et les nuisances qui l'accompagnent.

*M. Heeres* répond que les contrôles effectués par l'équipe A16 sur les autoroutes portent assurément leurs fruits. Toutefois, ces actions ont eu pour effet de déplacer le problème. Souvent, les touristes de la drogue préfèrent désormais se rendre dans les régions méridionales des Pays-Bas plutôt que d'aller acheter leur drogue à Rotterdam. L'équipe A16 lui paraît être une étape vers des Joint Investigation Teams qui vont être créées à court terme dans le cadre de l'UE. M. Heeres indique par ailleurs qu'une seule section de recherche va être créée aux Pays-Bas et que la police sera dotée prochainement d'un seul et même système informatisé, ce qui va renforcer l'efficacité de l'approche du trafic de drogue et des nuisances. Compte tenu de la capacité et des moyens réduits, il faudra bien évidemment définir des priorités dans l'approche du problème de la drogue. Il plaide pour un élargissement de la coopération au sein de l'équipe A16 (à toute la frontière méridionale des Pays-Bas), pour une extension (outre les contrôles sur les routes et dans les trains, il faudrait également contrôler la présence de drogue sur les bateaux et dans les avions) et pour un approfondissement (il faut arrêter les touristes de la drogue mais aussi s'intéresser à l'approche du problème de la drogue).

*M. Lacour* confirme que l'équipe A16 engrange des résultats. Il observe que moins de jeunes Français se rendent aux Pays-Bas pour y acheter de la drogue. Il préconise dès lors non seulement de sur-

toerisme, maar ook de drugshandel op te sporen en te vervolgen.

*De heer Ansoms* vraagt of er concrete aanwijzingen zijn voor de verplaatsing van de drugsproblematiek naar bijvoorbeeld de lokale wegen in Nederland en België. En zo ja, moet het A16-team dan niet gaan samenwerken met de lokale politiekorpsen?

*Mevrouw Cahay* onderschrijft de opmerking van de heer Ansoms. De regio Visé/Maastricht heeft ook met dat probleem te maken. Daarnaast vraagt zij op welke wijze de opgepakte drugstoeristen worden vervolgd. Hoe maakt men het onderscheid tussen een gewone en een drugstoerist? Of tussen een kleine dealer en een grote drugsbaas? En wat gebeurt er met deze verdachten na aanhouding?

*De heer Heeres* antwoordt dat er inderdaad sprake is van verplaatsing en wel op diverse manieren. Onder meer in de wijze waarop drugs worden vervoerd. Zo is het nu een trend om drugs over steeds kleine afstanden te vervoeren in plaats van direct van bijvoorbeeld Rotterdam naar Lille te reizen. Het maken van afspraken met lokale politiekorpsen over hun inzet ten behoeve van gezamenlijke actie gebeurt al.

*Mevrouw Corten* geeft met betrekking tot het aanhouden en vervolgen van verdachten aan dat hierover goede afspraken zijn gemaakt met het A16-team. Het team mag sommige zaken zelf af doen, voor de overige zaken wordt bewust voldoende capaciteit vanuit het Openbaar Ministerie vrijgemaakt, ook in de nachtelijke uren. Wel wijst zij op de verschillen in wetgeving tussen de deelnemende landen. Zo zijn in Nederland bijvoorbeeld hallucinogene paddenstoelen niet strafbaar, in tegenstelling tot België. Zij pleit daarom voor een goede informatie-uitwisseling tussen de landen, juist op het punt van de wetgeving. Daarnaast vormt de schaarse celcapaciteit in Nederland een duidelijk knelpunt.

*De heer Snels* merkt op dat uitwisseling van informatie tussen de landen geoptimaliseerd en verbreed moet worden naar onder andere inbraken. Hij bevestigt dat het A16-team reeds samenwerkt met de lokale politiefunctarissen. Zo zullen bin-

veiller le tourisme de la drogue mais aussi de contrôler et de poursuivre le trafic de drogue.

*M Ansoms* demande s'il y a des indices d'un déplacement du problème de la drogue vers les routes locales aux Pays-Bas. Dans l'affirmative, l'équipe A16 ne devrait-elle pas pouvoir coopérer avec les corps de police locaux ?

*Mme Cahay* se joint à l'observation de M. Ansoms. La région de Visé/Maastricht est également confrontée au problème. Elle demande aussi de quelles poursuites font l'objet les touristes de la drogue appréhendés. Comment distingue-t-on le touriste ordinaire du touriste de la drogue ? Ou le petit dealer du grand trafiquant ? Et qu'advient-il des suspects après leur arrestation ?

*M. Heeres* répond qu'on observe en effet un déplacement qui se traduit de diverses manières. Il y a notamment le mode de transport des drogues. La tendance consiste actuellement à transporter la drogue sur de courtes distances plutôt que d'effectuer par exemple directement le trajet de Rotterdam à Lille. Des accords sont d'ores et déjà pris avec les corps des polices locales pour qu'elles participent à des actions communes.

*Mme Corten* indique à propos de l'arrestation de suspects et des poursuites dont ils font l'objet que de fructueux accords ont été pris avec l'équipe A16. Celle-ci peut traiter elle-même certains cas et, pour les autres, une capacité suffisante est délibérément prévue au niveau du Ministère public, également la nuit. Elle souligne toutefois le problème des différences entre les législations des pays participants. Ainsi, aux Pays-Bas, la détention de champignons hallucinogènes n'est pas punissable alors qu'elle l'est en Belgique. Elle préconise dès lors un échange d'informations efficace entre les pays dans le domaine de la législation, précisément. Enfin, la pénurie de cellules aux Pays-Bas constitue très clairement un écueil.

*M. Snels* fait observer que l'échange d'informations entre les pays doit être optimisée et élargi aux cambriolages notamment. Il confirme que l'équipe A16 collabore déjà avec les fonctionnaires de la police locale. Ainsi, une action de grande enver-

nenkort België en Nederland gezamenlijk een grote actie ondernemen aan de zuidelijke grens waarbij ook lokale politiekorpsen zijn betrokken.

*De heer Garlement* geeft aan dat er zijn inziens geen algemeen antwoord mogelijk is op de vraag hoe effectief de acties van het A16-team zijn. Daarvoor is een evaluatie vereist waarbij ook de effecten van de overige internationale acties moeten worden betrokken. Men kan ook niet zonder meer de resultaten van het Hazeldonkoverleg met die van het A16-team vergelijken, gelet op de verschillende doelstellingen en middelen. Daarnaast stelt de heer Garlement dat het aan de politiek en de politici is om aan te geven welke resultaten moeten worden nagestreefd als het gaat om de aanpak van verdovende middelen. In de verschillende landen bestaan er geen gemeenschappelijke prioriteiten hiertoe. Zo bestaat er bijvoorbeeld verschil in het aantal gram cannabisbezit dat al dan niet strafbaar is. In België wordt aan het bezit van cannabis voor eigen gebruik bijvoorbeeld de laagste prioriteit gegeven betreffende vervolging, ongeacht of de cannabis is ingevoerd of niet. Het spreekt voor zich dat als het Openbaar Ministerie besluit niet meer te vervolgen, dat gevolgen heeft voor het optreden en de inzet van de politiediensten.

*De heer Garlement* geeft aan dat de effecten van de verplaatsing van de drugsproblematiek in België merkbaar zijn. Er is meer drugsvervoer dan voorheen tussen Frankrijk en België, vooral rondom Bergen, Doornik of Luik. Hij bevestigt de deelname van lokale politiefunctionarissen uit België aan de grootscheepse acties.

*De heer Happart* merkt eveneens op dat in België de wetgeving ten aanzien van het bezit van een kleine hoeveelheid cannabis is gewijzigd. Dit wordt niet langer vervolgd. Het wordt daardoor voor Belgische gebruikers misschien minder interessant om naar Nederland te reizen. Naar zijn mening moet de aandacht meer verlegd worden naar de preventieve kant van het drugsprobleem. Wanneer iemand in het bezit is van een kleine hoeveelheid drugs maakt het een groot verschil of dat alleen voor eigen gebruik is of dat deze gedeeld wordt met anderen die nog geen gebruiker zijn. Voornamelijk jongeren die in aanraking dreigen te komen met drugs,

gure va prochainement être menée en Belgique et aux Pays-Bas à la frontière méridionale, avec la participation des corps de police locale.

*M. Garlement* indique qu'à son estime il n'est pas possible d'apporter une réponse générale à la question de savoir dans quelle mesure l'action de l'équipe A16 est efficace. Il faut pour cela procéder à une évaluation qui tienne compte aussi des résultats des autres actions internationales. Il n'est pas non plus possible de comparer sans plus les résultats de la concertation de Hazeldonk avec ceux de l'équipe A16, compte tenu des objectifs et des moyens, qui diffèrent. M. Garlement fait également observer qu'il appartient à la politique et aux politiciens de définir les résultats à obtenir en matière de stupéfiants. Il n'existe pas à cet effet de priorités communes dans les différents pays. Ainsi, on observe des différences en ce qui concerne le nombre de grammes de cannabis dont la détention est punissable. En Belgique, par exemple, la possession de cannabis destiné à la consommation personnelle fait l'objet de la priorité la plus faible en matière de poursuites, que le cannabis soit importé ou non. Il va de soi que si le Ministère public décide de ne plus poursuivre, cette décision influera sur l'action des services de police.

*M. Garlement* précise que les conséquences du déplacement du problème de la drogue sont perceptibles en Belgique. On transporte davantage de drogue que par le passé entre la France et la Belgique, en particulier autour de Mons, de Tournai ou de Liège. Il confirme la participation de fonctionnaires des polices locales belges aux actions de grande envergure.

*M. Happart* fait également observer qu'en Belgique, la législation applicable à la possession de petites quantités de cannabis a été modifiée. Cette possession ne fait plus l'objet de poursuites. De ce fait, il est peut-être devenu moins intéressant pour les consommateurs belges de se rendre aux Pays-Bas. A son estime, il faut axer davantage l'attention sur l'aspect préventif du problème de la drogue. Dans le cas d'une personne qui détient une petite quantité de cannabis, la différence est grande selon qu'elle est destinée à son usage personnel ou qu'elle est partagée avec d'autres qui ne sont pas encore des consommateurs. Il faut surtout mettre

zoals op scholen en/of in disco's, moeten op de risico's worden gewezen. Dat is volgens *de heer Happart* veel zinvoller dan alle inspanningen te richten op het oppakken en vervolgen van drugstoeristen die veelal een kleine hoeveelheid softdrugs bij zich hebben.

*De voorzitter* wijst op het bestaan van medicinale cannabis in Nederland. Patiënten (waaronder Aids-patiënten) krijgen cannabis van hun huisarts voorgeschreven en kunnen dit afhalen bij een van de officieel hiervoor aangewezen apotheken. Hij vraagt of deze patiënten in andere landen niet in de moeilijkheden kunnen komen aangezien zij in bezit zijn van verdovende middelen.

*De heer Heeres* antwoordt dat dit niet het geval is omdat deze patiënten veelal niet voldoen aan het profiel van een drugsgebruiker dan wel drugsdealer en bovendien het formele recept van hun huisarts kunnen tonen. Er kan dus zeer gemakkelijk geverifieerd worden of het om medicinale cannabis gaat.

*De heer Chazalviel* onderschrijft de opmerking van de heer Heeres. Om echter verwarring te voorkomen zou het goed zijn dat, zoals nu ook al gebeurt ten aanzien van het gebruik van methadon in het kader van Schengen, er maatregelen worden getroffen tussen de betreffende landen. Hij krijgt namelijk op de ambassade veel vragen over het gebruik van medicinale cannabis door Nederlanders in Frankrijk. Bovendien moet erop gewezen worden dat de gemeenschappelijke acties niet gericht zijn tegen het drugsgebruik, maar wel tegen de drugshandel en het drugstoerisme.

#### *Knelpunten in de samenwerking*

Een van de Nederlandse leden van het A16-team geeft aan dat een belangrijk knelpunt bestaat uit het niet kunnen optreden op Belgisch grondgebied. Zijn bevoegdheden als politiefunctionaris, zelfs als het gaat om observatie, houden immers bij de grens op. Hierdoor kunnen nogal wat verdachte personen niet worden aangehouden en/of opgepakt. De aanwezigheid van een Belgische collega zou, wanneer strafbare feiten worden vastgesteld, een eventuele

en garde les jeunes qui risquent d'entrer en contact avec la drogue, à l'école ou dans les discothèques, contre les risques auxquels ils s'exposent. C'est beaucoup plus utile aux yeux de *M. Happart* que d'axer tous les efforts sur l'arrestation des touristes de la drogue qui sont souvent en possession d'une petite quantité de drogues douces et sur les poursuites à leur rencontre.

*Le Président* rappelle l'existence aux Pays-Bas de cannabis à usage thérapeutique. Des généralistes prescrivent du cannabis à des patients (dont certains atteints du SIDA) qui peuvent se le faire délivrer par l'un des pharmaciens officiellement désignés à cet effet. Il demande si ces patients ne s'exposent pas à des difficultés dans d'autres pays lorsqu'ils sont en possession de stupéfiants.

*M. Heeres* répond par la négative parce que ces patients ne répondent généralement pas au profil du toxicomane ou du dealer et peuvent en outre produire la prescription du généraliste. Il est donc facile de vérifier s'il s'agit bien de cannabis à usage thérapeutique.

*M. Chazalviel* confirme les observations de M. Heeres. Pour éviter toute confusion, il conviendrait – comme cela se fait déjà pour l'utilisation de méthadone dans le cadre de Schengen – que les différents pays s'accordent sur des mesures à prendre. Il est en effet saisi à l'ambassade de nombreuses questions sur l'utilisation de cannabis à usage thérapeutique par des néerlandais en France. En outre, il faut noter que les actions communes ne concernent pas l'usage de drogue mais bien le trafic et le tourisme de la drogue.

#### *Les entraves à la coopération*

Un des membres néerlandais de l'équipe A16 indique qu'un écueil important est constitué par l'absence de possibilité d'intervenir en territoire belge. Ses compétences, en sa qualité de fonctionnaire de police, s'arrêtent en effet à la frontière même lorsqu'il s'agit d'une mission d'observation. Il est donc fréquent que des suspects ne puissent pas être appréhendés. La présence d'un collègue belge serait de nature à faciliter grandement l'aboutisse-

vraag naar bijstand van de plaatselijke politiediensten sterk vergemakkelijken.

*De voorzitter* schetst drie mogelijkheden om de geconstateerde knelpunten op te lossen: via het maken van goede afspraken tussen de bevoegde autoriteiten, via unificatie van de wetgeving van de betreffende landen en via het sluiten van een Verdrag tussen de betreffende landen.

*De heer Heeres* onderschrijft het maken van afspraken, maar vindt het aanpassen van de verschillende wetgeving eveneens van groot belang. Al is het maar vanuit het oogpunt dat zaken stand moeten houden voor de rechter. Sommige zaken, zoals wapendracht, kunnen trouwens niet met afspraken worden geregeld. Voor de unificatie van de formele wetgeving ligt het initiatief echter bij de politiek. Overigens wijst hij erop dat naast de drugshandel toch ook het drugstoerisme blijvend moet worden aangepakt. Juist deze laatste groep verkoopt de drugs nogal eens door aan jongeren. Voor de strijd tegen nieuwe drugsverslaafden is de strijd tegen het drugstoerisme dus niet minder belangrijk dan de strijd tegen de drugshandel.

*Mevrouw Corten* pleit eveneens om het weg nemen van knelpunten zoveel mogelijk te regelen via aanpassing van de wetgeving van de verschillende landen. In dit verband wijst zij op de samenwerking van de Beneluxlanden in het kader van Baarle-Nassau en Baarle-Hertog. In dit samenwerkingsverband is een inventarisatie gemaakt van de knelpunten waar men in de dagelijkse praktijk tegen aan loopt.

*De heer Snels* is van oordeel dat een aantal zaken ten dele kan en ook al wordt geregeld met goede afspraken. Hij merkt wel op dat hijzelf en zijn collega's Verbeeck en Biegel nooit bij het overleg worden betrokken.

*De heer Hennekam* geeft aan dat dit probleem ook aan de orde is in het politiek-ambtelijke overleg in het kader van de Benelux Economische Unie. Probleem daarbij is veelal het grote aantal deelnemers aan het overleg. Daarnaast begrijpen de centrale overheden de problemen van de regionale en

ment d'une demande d'appui des services de police locaux lorsque des faits répréhensibles sont constatés.

*Le président* cite trois possibilités de lever les écueils qui sont rencontrés : la conclusion d'accords efficaces entre les autorités compétentes, l'harmonisation des législations des pays concernés et la conclusion d'une Convention entre les pays.

*M. Heeres* souscrit à l'idée de conclure des accords mais considère qu'il est très important aussi d'adapter les différentes législations, ne fût-ce que parce que les dossiers doivent être défendables devant les juges. Certains faits, comme le port d'arme, ne peuvent du reste être réglés dans le cadre d'accords. En ce qui concerne l'harmonisation de la législation formelle, l'initiative appartient au politique. Il souligne par ailleurs qu'outre le trafic de drogue, il faut aussi rester attentif en permanence au tourisme de la drogue. Ce sont précisément ces touristes qui revendent parfois de la drogue à des jeunes. Dans le cadre de la prévention en matière de consommation de drogue, la lutte contre le tourisme de la drogue n'est donc pas moins importante que la répression du trafic de drogue.

*Mme Corten* préconise également de lever des entraves autant que possible par l'adaptation des législations des différents pays. A cet égard, elle souligne la coopération entre les pays du Benelux au sein de la structure de coopération de Baarle-Nassau et de Baarle-Hertog dans le cadre de laquelle il a été procédé à l'inventaire des entraves rencontrées au quotidien.

*M. Snels* pense que certains points peuvent en partie être réglés moyennant de bons accords. Il fait observer qu'il n'a jamais été associé à la concertation, pas plus que ses collègues Verbeeck et Biegel.

*M. Hennekam* précise que le problème figure également à l'ordre du jour de la concertation politique et administrative dans le cadre de l'Union économique Benelux. Le grand nombre de participants à la concertation constitue généralement un problème. Par ailleurs, il n'est pas rare que les pou-

lokale overheden nogal eens niet of geven zij daarvan te weinig prioriteit. Naast unificatie van wetgeving, pleit hij ook voor uitvoeringsprotocollen.

*De heer Van de Brande* merkt op dat juist gelijk-schakeling van strafrecht bijzonder moeizaam verloopt. Inzake de strijd tegen drugs heeft men te maken met verschillen in het strafrecht en strafvordering, en dus met een probleem van territoriale soevereiniteit. Onverminderd het maken van afspraken, lijkt het dus aangewezen te streven naar afstemming van het recht eerder dan naar unificatie. Daarnaast lijkt hem ook een beleidsmatige verslaglegging over de geboekte resultaten noodzakelijk. Er moet ook worden nagedacht over het uitgangspunt voor de strijd tegen de verdovende middelen. Pakt men het probleem bij voorkeur aan bij de bron, dus op het niveau van de leveranciers, of aan de uitgang, op het niveau van de gebruikers?

#### *Verbetering en uitbreiding van de samenwerking*

*De heer Frijters* vult aan dat België en Luxemburg volwaardig meewerken aan de internationale operaties die 5 maal per jaar plaatsvinden in het kader van het Hazeldonkoverleg, operaties waaraan ook het A16-team meewerkt. De informatie die deze acties oplevert is voor alle partijen beschikbaar. Naast deze internationale acties is het A16-team voltijds bezig met lokale acties. Daaraan werken België en Luxemburg niet actief mee, maar zij participeren wel op het vlak van de informatie-uitwisseling.

*De heer Happart* vraagt zich af wat nu het meest effectief is in de aanpak van verdovende middelen. In dat kader vraagt hij waarom de coffeeshops in Nederland, wat immers veelal de bron van bevoorrading voor drugstoeristen is, niet gecontroleerd worden. Dit is zinvoller dan het aanpakken en vervolgen van drugstoeristen. Bovendien worden de coffeeshops zelf ook bevoorrad. Kan niet worden opgetreden tegen deze leveranciers?

voirs centraux ne comprennent pas bien les problèmes auxquels sont confrontées les administrations régionales et locales ou n'y accordent pas la priorité requise. Outre l'harmonisation des législations, il préconise également la conclusion de protocoles de mise en œuvre.

*M. Van de Brande* note que, précisément, l'unification du droit pénal progresse lentement. En ce qui concerne la lutte contre la drogue, on est confronté dans le droit pénal et dans la procédure pénale à des différences et donc à un problème de souveraineté nationale. Sans préjudice de la conclusion d'accords, il semble donc qu'il faille tendre vers l'harmonisation du droit plutôt que vers l'unification. Un rapport sur les résultats engrangés lui paraît également indispensable. Il faut aussi réfléchir aux points de départ de la lutte contre les stupéfiants. Faut-il de préférence attaquer le problème au début, c'est-à-dire au niveau des fournisseurs, ou à la fin, c'est-à-dire au niveau des consommateurs ?

#### *Amélioration et extension de la collaboration*

*M. Frijter* ajoute que la Belgique et le Luxembourg coopèrent pleinement aux opérations internationales qui sont menées à raison de cinq fois par an dans le cadre de la concertation de Hazeldonk et auxquelles participe également l'équipe A16. Les informations collectées dans le cadre de ces actions sont accessibles à tous. Outre les opérations internationales, l'équipe A16 s'occupe à plein temps d'actions locales. La Belgique et le Luxembourg n'y participent pas activement mais contribuent à l'échange d'informations.

*M. Happart* se demande ce qui, dans le domaine de la lutte contre la drogue, est le plus efficace. Il s'interroge à cet égard sur la raison pour laquelle les coffeeshops néerlandais, qui constituent souvent la source d'approvisionnement des touristes de la drogue, ne sont pas contrôlés. Ce serait plus utile que de rechercher et poursuivre les touristes de la drogue. En outre, les coffeeshops sont eux-mêmes approvisionnés. Ne peut-on agir contre ces fournisseurs ?

*Mevrouw Corten* antwoordt dat coffeeshops in Nederland streng gecontroleerd worden, bijvoorbeeld als het gaat om de hoeveelheden en soorten softdrugs die mogen worden verkocht. Als er al sprake is van verkoop van harddrugs door coffeeshops dan worden deze direct gesloten en worden de verkopers en afnemers opgespoord en vervolgd. Bovendien geldt in Nederland een strikt beleid ten aanzien van coffeeshops; het aantal daalt alleen maar aangezien er geen uitbreiding van nieuwe coffeeshops wordt toegestaan.

*De heer Hennekam* vraagt de Franse inleiders of en zo ja tot welke problemen het ontbreken van België in het A16-team leidt.

*De heer Lacour* antwoordt dat deelname van België aan het A16-team zeer op prijs wordt gesteld.

*De heer Frijters* onderschrijft dit, maar geeft tegelijkertijd aan dat hij er begrip voor heeft dat België niet actief deelneemt aan het A-team. Dit gezien de reorganisatie van de Belgische politiediensten.

*De heer Garlement* herhaalt zijn eerdere standpunt dat voor België niet duidelijk is welke problemen worden opgelost met deelname aan het A16-team en tot welke resultaten deze deelname zou moeten leiden. Zo is, zo blijkt ook uit deze discussie weer, niet duidelijk waar het team zich op moet richten: op de aanpak van drugstoerisme of op de aanpak van de drugshandel? Er moet ook worden uitgemaakt of eventuele moeilijkheden enkel kunnen worden opgelost door een actieve deelname van België aan het A16-team, en bijvoorbeeld niet door een beroep te doen op wederzijdse politiebijstand. Zonder duidelijke antwoorden op deze vragen, kan België niet tot een afgewogen besluit komen over eventuele deelname aan het A16-team.

*De heer Snels* merkt op dat er inzake preventie op het lokale niveau veel ruimte is voor een inbreng van de lokale politie. *De heer Verbeeck* sluit zich daarbij aan. Er is in België een grote bereidheid van de lokale politie tot medewerking, via participatie, gemeenschappelijk optreden, etc. Buiten de vijf

*Mme Corten* répond que les coffeeshops sont sévèrement réglementés aux Pays-Bas, notamment en ce qui concerne les quantités et les types de drogues douces qui peuvent y être vendues. Lorsqu'on apprend que des coffeeshops ont vendu des drogues dures, ils sont aussitôt fermés et les vendeurs et les clients sont recherchés et poursuivis. En outre, les coffeeshops sont l'objet d'une politique sévère aux Pays-Bas. Leur nombre ne fait que diminuer puisqu'on ne permet plus d'en ouvrir de nouveaux.

*M. Hennekam* demande aux orateurs français si la non-participation de la Belgique à l'équipe A16 a des conséquences et, dans l'affirmative, lesquelles.

*M. Lacour* répond que la participation de la Belgique à l'équipe A16 serait très appréciée.

*M. Frijters* le confirme mais indique aussi qu'il comprend, à la lumière de la réforme des services de police en Belgique, que cette dernière ne participe pas activement à l'équipe A16.

*M. Garlement* répète les propos qu'il a tenus précédemment, à savoir que la Belgique ne voit pas précisément quels problèmes la participation à l'équipe A16 permettrait de résoudre ni à quel résultat elle pourrait conduire. Ainsi, comme l'a montré la discussion, on ne voit pas clairement de quoi doit s'occuper l'équipe : du tourisme de la drogue ou du trafic de drogue ? Il faut déterminer aussi si la solution à d'éventuelles difficultés passe obligatoirement par la participation active de la Belgique à l'équipe A16 de préférence, par exemple, à une assistance policière mutuelle. À défaut de réponses précises à ces questions, la Belgique n'est pas en mesure de se prononcer en connaissance de cause sur une éventuelle participation à l'équipe A16.

*M. Snels* fait observer qu'en matière de prévention au niveau local, il reste une marge importante pour l'apport de la police locale. *M. Verbeeck* le rejoint dans cette analyse. On observe en Belgique chez les membres des polices locale une évidente volonté de coopérer, par la participation et les ac-

grote acties in het kader van Hazeldonk worden de lokale politiediensten echter nauwelijks bij de acties betrokken.

*De heer Heeres* antwoordt dat de Nederlandse minister van Binnenlandse Zaken hem verzocht heeft een evaluatie te verrichten over de inzet en de resultaten van het A16-team. Hij stelt voor om deze evaluatie na afloop eveneens met de heer Garlement te bespreken. Hopelijk krijgt België dan een beter inzicht in de doelstellingen en resultaten van het A16-team.

#### 4. SLUITING

*De voorzitter* dankt de inleiders en de overige aanwezigen voor hun inbreng en bedankt tevens de heer Ansoms als gastheer van de conferentie. Hij wijst erop dat na afloop van de lunch er gelegenheid bestaat om mee te rijden met de leden van het A16-team om zo hun dagelijkse werkzaamheden te aanschouwen.

<i>De rapporteur,</i>	<i>De Voorzitter,</i>
J. ANSOMS	D. DEES

tions communes, etc. En dehors des cinq grandes opérations dans le cadre de la concertation de Haseldonk, les services de police locaux ne sont toutefois guère associés aux actions.

*M. Heeres* répond que le ministre néerlandais de l'Intérieur lui a demandé de procéder à une évaluation de l'action et des résultats de l'équipe A16. Il propose également de discuter de cette évaluation avec M. Garlement. Il faut espérer que la Belgique discernera alors mieux les objectifs et les résultats de l'équipe A16.

#### 4. CLOTURE

*Le président* remercie les orateurs et les autres participants pour leur apport au débat ainsi que M. Ansoms, l'hôte de la conférence. Il rappelle qu'à l'issue du déjeuner, il leur est loisible d'accompagner les membres de l'équipe A16 pour se rendre compte de leurs activités sur place.

<i>Le rapporteur,</i>	<i>Le Président,</i>
J. ANSOMS	D. DEES