

**RAADGEVENDE  
INTERPARLEMENTAIRE  
BENELUXRAAD**

---

24 oktober 2003

**De problematiek van  
de beschermingsmiddelen  
voor landbouwproducten die  
voor de voeding zijn bestemd**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIES VOOR  
ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN,  
LANDBOUW EN VISSERIJ  
EN VOOR LEEFMILIEU EN ENERGIE

UITGEBRACHT  
DOOR  
MEVROUW VAN LOON<sup>(1)</sup>

(1) Samenstelling van de commissies :  
*Commissie voor de Economische Aangelegenheden, Landbouw  
en Visserij* :  
Voorzitter : de heer Jung  
Leden : de heren Doesburg, Geens, Kelchtermans, Lemstra,  
Loes, Perdieu, Platteau, Schonewille, Timmermans,  
Van der Ham, mevrouw Van Loon.

*Commissie voor Leefmilieu en Energie* :  
Voorzitter (dd) : de heer Timmermans  
Leden : de heren Baarda, Belling, de Jonghe d'Ardoye, Gira,  
Kelchtermans, mevrouw Netelenbos, de heren Pieters,  
Siquet, Stuger, te Veldhuis, Van den Brand.

VAST SECRETARIAAT  
VAN DE INTERPARLEMENTAIRE BENELUXRAAD  
PALEIS DER NATIE — BRUSSEL

**CONSEIL INTERPARLEMENTAIRE  
CONSULTATIF  
DE BENELUX**

---

24 octobre 2003

**La problématique des moyens  
de protection des produits  
agricoles destinés  
à l'alimentation**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES,  
DE L'AGRICULTURE ET DE LA PÊCHE ET  
DE LA COMMISSION  
DE L'ENVIRONNEMENT ET DE L'ÉNERGIE

RAPPORT FAIT  
PAR  
MME VAN LOON<sup>(1)</sup>

(1) Composition des commissions:  
*Commission des Affaires économiques, de l'Agriculture et de la  
Pêche* :  
Président : M. Jung  
Membres : MM. Doesburg, Geens, Kelchtermans, Lemstra, Loes,  
Perdieu, Platteau, Schonewille, Timmermans,  
Van der Ham, Mme Van Loon.

*Commission de l'Environnement et de l'Énergie* :  
Président (ff) : M. Timmermans  
Membres : MM. Baarda, Belling, de Jonghe d'Ardoye, Gira,  
Kelchtermans, Mme Netelenbos, MM. Pieters,  
Siquet, Stuger, te Veldhuis, Van den Brand.

SECRETARIAT PERMANENT  
DU CONSEIL INTERPARLEMENTAIRE DE BENELUX  
PALAIS DE LA NATION — BRUXELLES

De Commissies voor Economische Aangelegenheden, Landbouw en Visserij en voor Leefmilieu en Energie hebben tijdens hun vergaderingen van 31 maart en 12 mei 2003 te Brussel de problematiek besproken van de beschermingsmiddelen voor landbouwproducten die voor de voeding zijn bestemd.

\*

Tijdens de vergadering van 31 maart 2003 leidt de vertegenwoordiger van het secretariaat-generaal van de Benelux Economische Unie, *de heer Abts*, het onderwerp in en deelt hij de commissie mede dat in de Benelux op veterinaire gebied zeer nauw wordt samengewerkt, dat inspanningen werden gedaan om tot een harmonisatie te komen en dat onlangs werd voorgesteld de veterinaire samenwerking in Beneluxverband tot alle domeinen van de veiligheid van de voedselketen uit te breiden.

*De heer te Veldhuis* deelt mede dat in het Parlement van Nederland over dit onderwerp de jongste zes tot negen maanden veel werd gediscussieerd en dat er meningsverschillen bestaan tussen de onderscheiden partijen. Wanneer men het heeft over beschermingsmiddelen, dient men te beseffen dat dit begrip twee betekenissen kan hebben: de landbouwers hebben het over *middelen ter bescherming van de oogst* en in de kringen die opkomen voor de bescherming van de natuur wordt over *bestrijdingsmiddelen* gesproken. Hij stelt voor dat het Beneluxparlement een aanbeveling zou aannemen waarin twee voorstellen worden gedaan:

- in de Beneluxlanden moet een stelsel met standaardnormen over wat wel en wat niet mag worden gebruikt, worden ingevoerd;
- vervolgens dient men gezamenlijke demarches te doen in de Europese Unie opdat deze normen door alle lidstaten zouden worden toegepast.

Eenzijds, dienen deze maatregelen overal in de Europese Unie dezelfde te zijn om te voorkomen dat landbouwers op grond van nationale wetgevingen die inzake invoer en uitvoer verschillend zijn, worden gediscrimineerd. Anderzijds, dienen de normen in de Benelux en de Europese Unie zeer streng en veeleisend te zijn. *De heer te Veldhuis* dringt

La Commission des Affaires économiques, de l'Agriculture et de la Pêche et la Commission de l'Environnement et de l'Energie ont examiné la problématique des moyens de protection des produits agricoles destinés à l'alimentation au cours de deux réunions les 31 mars 2003 et 12 mai 2003 à Bruxelles.

\*

Au cours de la réunion du 31 mars 2003, le représentant du Secrétariat général de l'Union Economique Benelux, *M. Abts*, introduit le sujet et informe la commission qu'il y a au Benelux une coopération très poussée au niveau vétérinaire, que des efforts d'harmonisation ont été entrepris et que récemment il a été proposé d'étendre cette coopération vétérinaire beneluxienne à tous les domaines de la sécurité de la chaîne alimentaire.

*M. te Veldhuis* fait savoir qu'au Parlement des Pays-Bas il y a eu beaucoup de discussions à ce sujet au cours des 6 à 9 derniers mois et que des divergences de vues existent entre les différents partis. Lorsqu'on parle de moyens de protection, cette notion peut avoir deux significations : les agriculteurs les appellent *des protecteurs des récoltes* et les milieux de la protection de la nature les appellent *pesticides*. Il propose que le Parlement Benelux adopte une recommandation préconisant deux choses:

- qu'au sein des pays du Benelux, il soit établi un régime de normes standard sur ce que l'on peut utiliser et sur ce qu'on ne peut pas utiliser ;
- qu'ensuite on agisse en commun au sein de l'Union Européenne pour que ces normes soient appliquées dans l'ensemble des Etats membres.

D'une part, ces mesures doivent être les mêmes dans toute l'Union Européenne pour éviter la discrimination d'agriculteurs en raison de législations nationales différentes concernant les importations et exportations. D'autre part, les normes au Benelux et dans l'Union Européenne devraient être très rigides et élevées. *M. te Veldhuis* insiste notamment

meer bepaald aan op normen voor drinkwater die zo strikt zijn dat drinkwater nooit meer een gevaar kan zijn.

*De heer Kelchtermans* deelt de mening van de heer te Veldhuis. Hij zou nog verder willen gaan in die zin dat er, enerzijds, de benadering vanuit het leefmilieu is, maar dat, anderzijds, ook met de benadering vanuit de volksgezondheid rekening moet worden gehouden. Hij wijst erop dat de in de Europese Unie ingevoerde producten niet worden gecontroleerd of ze met gewasbeschermingsmiddelen of andere beschermingsmiddelen zijn behandeld. Er rijst hier eenzelfde probleem als met de producten die met hormonen zijn behandeld. Volksgezondheid vraagt in dit verband strikte normen – objectieve normen die absoluut geen protectionistische normen zijn – en voor de geïmporteerde producten moet een certificering worden ingevoerd.

*De heer Loes* is van oordeel dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de goederen die in onze landen worden geproduceerd en de ingevoerde goederen. Hij acht het de moeite waard een codex voor de Beneluxlanden uit te werken die voorziet in strikte controles van de ingevoerde producten die aan dezelfde criteria moeten beantwoorden als de plaatselijke producten. De Benelux zou met die codex het vertrekpunt voor een striktere controle kunnen zijn. Toch valt het zeker makkelijker te zeggen wat niet mag, dan te zeggen wat men wil bereiken en welke oplossingen er kunnen worden aangereikt. Maar, dat zou precies de bedoeling van het verslag van de commissie moeten zijn.

*Uw rapporteur* die eveneens striktere normen voor de invoer wenst, is van oordeel dat de Benelux ter zake een voortrekkersrol moet spelen. Zij merkt op dat, indien men bepaalde gewasbeschermingsmiddelen verbiedt, voor de landbouwers zo snel mogelijk alternatieven zullen moeten worden gevonden. Ten slotte beklemtoont zij dat Nederland veel belang hecht aan de etikettering en de traceerbaarheid van de voedingsmiddelen. *De heer Siquet* merkt op dat hetzelfde geldt voor de twee andere Beneluxlanden en *de heer Geens* voegt eraan toe dat in België zelfs een Federaal Agentschap voor de Voedselveiligheid werd opgericht. *De heer Loes* verwijst naar het Europees landbouwmodel dat in 1997 te Luxemburg werd ontwikkeld en dat op vier

sur des normes si strictes en matière d'eau potable que l'utilisation de celle-ci ne puisse plus jamais être dangereuse.

*M. Kelchtermans* se rallie à M. te Veldhuis. Il aimerait même encore aller plus loin en ce sens qu'il y a d'une part l'approche du point de vue de l'environnement, mais d'autre part l'approche en matière de santé publique. Il fait observer qu'il n'y a pas de contrôle des produits importés dans l'Union Européenne concernant le traitement avec des pesticides ou autres moyens de protection. Le problème est similaire à celui des produits traités avec des hormones. La santé publique demande à cet égard des normes strictes – des normes objectives qui n'ont rien à voir avec des normes protectionnistes – et il faudrait introduire une certification pour les produits importés.

De l'avis de *M. Loes*, il faut distinguer entre les marchandises produites dans nos pays et celles qui sont importées. Il serait intéressant d'établir un code pour les pays du Benelux concernant des contrôles stricts pour les produits importés qui devraient remplir les mêmes critères que les produits locaux. Sur la base de ce code, le Benelux pourrait être le point de départ pour une protection plus stricte. Toutefois, force est de constater qu'il est plus facile de dire ce qui est inacceptable que de dire où il faut en arriver et trouver des solutions. Tel devrait cependant être le but du rapport de la commission.

*Votre rapporteur* souhaite elle aussi des normes plus strictes pour les importations et un rôle de précurseur du Benelux dans ce domaine. Elle fait aussi observer que si on interdit certains pesticides, il faudra trouver des solutions de rechange dans les meilleurs délais pour les agriculteurs. Enfin, soulignant que les Pays-Bas attachent une importance particulière à l'étiquetage et la traçabilité des produits alimentaires, elle est informée par *M. Siquet* qu'il en est de même dans les deux autres pays du Benelux, *M. Geens* ajoutant qu'en Belgique on a même créé une Agence fédérale de la Sécurité alimentaire. *M. Loes* quant à lui renvoie au modèle européen de l'agriculture qu'on a développé en 1997 à Luxembourg, qui est basé sur 4 critères: la

criteria stoelt : de multifunctionaliteit van de Europese landbouw, de veiligheid van de voedingsmiddelen, het welzijn van de dieren en het behoud van een duurzaam leefmilieu.

*De heer Siquet* vraagt of in het kader van het behandelde onderwerp ook de kwestie van de genetisch gemodificeerde organismen (GGO's) niet moet worden behandeld. Tevens vindt hij dat men er zich moet voor hoeden zowel de veiligheid van de landbouwers als van de consumenten in gevaar te brengen.

Volgens de *heer Doesburg* reiken genetisch gemodificeerde organismen precies een van de oplossingen aan om gewasbeschermingsmiddelen overbodig te maken.

*De heer Jung* merkt op dat het verzekeren van de veiligheid van de consumenten in het belang is van de producenten: op die manier wordt het verbruik gestimuleerd, wat de producenten ten goede komt.

Na de diverse sprekers te hebben gehoord, komt *de heer te Veldhuis* tot het besluit dat onder de leden van de commissie een grote eensgezindheid bestaat en stelt hij dat volgende elementen in de aanbeveling van de commissie moeten voorkomen:

- zowel vanuit het oogpunt van de volksgezondheid als van het leefmilieu, dient in zeer strikte normen te worden voorzien zodat onze bevolking veilige voedingsmiddelen worden aangeboden;

- aan de Europese Unie dient te worden gevraagd dat zij, aan de hand van een voorstel van de Benelux, ter zake een harmonisatie zou realiseren, niet enkel ten aanzien van de Europese landbouwers, maar ook ten aanzien van producten ingevoerd uit derde landen want het gaat niet op dat onze landbouwers wordt verboden voedingsmiddelen te produceren die de Europeanen dankzij de invoer toch kunnen kopen;

- men moet trachten oneerlijke concurrentie tussen de onderscheiden landen te voorkomen en de regelgeving moet daarmee rekening houden, zowel op het gebied van de handel in gewas-

multifunctionnalité de l'agriculture européenne, la sécurité des denrées, le bien-être des animaux et la protection de l'environnement.

*M. Siquet* demande si dans le cadre du sujet traité il ne faut pas s'intéresser également à la question des organismes génétiquement modifiés et il met en même temps en garde d'insécuriser tant les agriculteurs que les consommateurs.

Selon *M. Doesburg*, les OMG constituent précisément l'une des éventuelles solutions pour pouvoir se passer des pesticides.

*M. Jung* fait observer qu'une sécurisation des consommateurs est dans l'intérêt des producteurs car ainsi la consommation est stimulée, ce qui profite aux producteurs.

A la suite des diverses interventions, *M. te Veldhuis* croit pouvoir dégager une grande unanimité parmi les membres de la commission et il dégage les éléments suivants pour la recommandation de la commission :

- tant du point de vue de la santé publique que du point de vue de l'environnement, il faut prévoir des normes très strictes afin de donner des produits alimentaires sûrs à nos populations;

- il faudrait demander que l'Union Européenne, sur la base d'une proposition du Benelux, procède à une harmonisation dans ce domaine, non seulement vis-à-vis des agriculteurs européens, mais également à l'égard de produits importés de pays hors de l'Union Européenne car il est aberrant d'interdire à nos agriculteurs de produire des aliments que les Européens peuvent se procurer néanmoins au moyen des importations;

- il faut essayer d'éviter la concurrence déloyale entre les divers pays et la réglementation doit en tenir compte tant en ce qui concerne le commerce des pesticides que le commerce des produits ali-

beschermingsmiddelen als op dat van de handel in voedingsmiddelen; de Benelux zou op die manier zijn meerwaarde kunnen bewijzen;

– aandacht moet worden gevraagd voor het gezamenlijk onderzoek want indien men daardoor betere alternatieven kan vinden, kan dat slechts positief zijn en kan bij sommigen de vrees voor genetisch gemodificeerde organismen misschien worden weggenomen;

– er moet een beroep worden gedaan op het Comité van ministers opdat op Europees niveau uit één mond zou worden gesproken.

*De heer Baarda* voegt eraan toe dat men, om tot een efficiënte aanbeveling te kunnen komen, de stand van de besprekingen ter zake in Europees verband zou moeten kennen.

*De heer Geens* acht eveneens een nieuwe, minder negatieve benadering van de genetisch gemodificeerde organismen noodzakelijk aangezien er op dat gebied veel misverstand bestaat.

\*

Tijdens de vergadering van 12 mei 2003 horen de twee commissies een Belgische deskundige, namelijk *de heer Fontier* van de Federale Dienst Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu, die het Belgisch beleid inzake gewasbeschermingsmiddelen toelicht.

*De heer Fontier* stelt eerst *het Europees beleid* terzake voor; tal van regelgevingen met betrekking tot gewasbeschermingsmiddelen zijn immers op het niveau van de Europese Unie gecoördineerd. Daarin worden drie niveaus onderscheiden:

– de toelating voor het gebruik van pesticiden die wordt geregeld door de richtlijn 91/414 EEG;

– de thematische strategie voor het gebruik van pesticiden;

– de richtlijnen over de residuën.

mentaires – le Benelux pourrait ainsi prouver sa plus-value;

– il faut demander une attention accrue pour la recherche commune car si on peut trouver par ce biais des meilleures solutions de rechange, cela ne peut qu'être positif et cela peut aussi peut-être enlever à certains la peur des OGM;

– il faut faire un appel au Comité de Ministres pour parler d'une seule voix au niveau européen.

*M. Baarda* ajoute qu'il faudrait savoir quel est l'état des discussions au niveau européen en la matière afin que la recommandation soit efficace.

De son côté, *M. Geens* est d'avis lui aussi qu'il faut une nouvelle approche, moins négative, à l'égard des OGM car dans ce domaine il y a beaucoup de malentendus.

\*

Au cours de la réunion du 12 mai 2003, les deux commissions procèdent à l'audition d'un expert belge, en l'occurrence *M. Fontier* du Service fédéral de la Santé publique, de la Sécurité de la chaîne alimentaire et de l'Environnement, qui expose la politique belge en matière de pesticides.

*M. Fontier* présente d'abord *la politique européenne* en la matière car beaucoup de réglementations en matière de pesticides sont coordonnées au niveau de l'Union Européenne. On y distingue trois niveaux:

– l'autorisation d'utilisation des pesticides, qui est réglée par une directive 91/414/CEE;

– la stratégie thématique de l'utilisation des pesticides;

– les directives sur les résidus.

De filosofie waarop de richtlijn 91/414 berust, is in de eerste plaats de bescherming van de gezondheid van de mens, het dier en het leefmilieu die voorrang moet hebben op onderzoek dat een betere productie beoogt.

Een van de basisprincipes van deze richtlijn is dat de beoordeling van deze stoffen volledig op Europees niveau gebeurt en de toelating voor het gebruik van pesticiden vervolgens op het nationale niveau ligt. De toelating zelf is dus niet geharmoniseerd. Maar er is in Europees verband een harmonisatie inzake de vereisten waaraan de te verzamelen gegevens moeten voldoen, zowel voor de stoffen als zodanig als voor de pesticiden waarvoor zeer gedetailleerde gegevens moeten worden verstrekt. Er is ook een Europese harmonisatie voor de beoordeling van de pesticiden, waardoor het Europees niveau toch een zekere invloed uitoefent op de toelatingen die een nationale bevoegdheid blijven. Deze nationale bevoegdheid is van groot belang aangezien in dit verband rekening moet kunnen worden gehouden met zuiver plaatselijke omstandigheden. In vergelijkbare omstandigheden - zoals in de Benelux - bestaat er evenwel een stelsel van wederzijdse erkenning van nationale toelatingen. Dat geldt echter alleen voor de pesticiden die stoffen bevatten die in Europees verband zijn beoordeeld, aangezien honderden stoffen nog niet door Europa werden beoordeeld en de aanvankelijke desbetreffende termijn van 2003 tot 2008 werd verlengd.

Inzake het gebruik van pesticiden dient de Europese Commissie in het kader van het zesde actieplan voor het leefmilieu diverse thematische strategieën uit te werken en één van deze strategieën heeft betrekking op het duurzaam gebruik van pesticiden. Er werd een eerste voorontwerp uitgewerkt dat aanbevelingen bevat met betrekking tot de registratie waarin sprake is van vergelijkende beoordelingen van de werkzame stoffen en de mogelijkheid wordt geboden bepaalde stoffen die in deze evaluatie minder gunstig blijken te zijn, te weren zelfs als de criteria worden nageleefd - dit is het zogenaamde substitutieprincipe. De andere elementen van deze strategie vullen de richtlijn 91/414/EEG aan. We dienen af te wachten wat de Commissie met dit voorontwerp zal doen.

La philosophie qui sous-tend la directive 91/414/CEE est en premier lieu la protection de la santé de l'homme, de l'animal et de l'environnement qui doit avoir une priorité sur des recherches en vue d'une meilleure production.

Un des principes fondamentaux de cette directive est que l'évaluation de ces substances se fait complètement au niveau européen, l'autorisation des pesticides se faisant ensuite au niveau national. L'autorisation elle-même n'est donc pas harmonisée. Mais une harmonisation existe au niveau européen pour les exigences de données à collecter, aussi bien pour les substances en tant que telles que les pesticides, dont les informations doivent être très détaillées. Une harmonisation européenne existe aussi pour l'évaluation des pesticides, ce qui fait que par ce biais il y a néanmoins une certaine influence européenne au niveau des autorisations, qui restent dans les compétences nationales. Ces dernières ont une grande importance, du fait qu'en la matière il faut pouvoir tenir compte de circonstances purement locales. Néanmoins, à circonstances comparables - comme au Benelux - il existe un système d'agrément réciproque d'autorisations nationales; cela vaut cependant uniquement pour les pesticides qui contiennent des substances évaluées sur le plan européen, car pour des centaines de substances l'évaluation au niveau européen n'a pas encore été réalisée et un délai afférent initialement prévu pour 2003 a été reporté en 2008.

En ce qui concerne l'utilisation des pesticides, dans le cadre du 6<sup>e</sup> plan d'action environnemental, il y a plusieurs stratégies thématiques qui doivent être élaborées par la Commission européenne et l'une de ces stratégies concerne l'utilisation durable de pesticides. Un premier avant-projet a été élaboré qui contient des recommandations ayant trait notamment à l'enregistrement, où on parle d'évaluations comparatives des substances actives avec possibilité d'élimination de certaines substances s'avérant moins favorables dans cette évaluation même si les critères sont observés - c'est ce qu'on appelle le principe de substitution. Les autres éléments qu'on trouve dans cette stratégie sont complémentaires à la directive 91/414/CEE. Il faudra attendre ce que la Commission européenne fera de cet avant-projet.

Ten slotte is er de regelgeving over de residuen. Er zijn 4 richtlijnen die slechts een gedeeltelijke harmonisatie van de toegestane hoeveelheid residuen in voedingsmiddelen mogelijk maken. Deze gedeeltelijke harmonisatie doet tal van problemen rijzen, meer bepaald inzake het vrij verkeer van deze producten. De Europese Commissie geeft zich daar rekenschap van en stuurt aan op een nieuwe regelgeving die een harmonisatie van alle residueniveaus zou nastreven.

*Het Belgisch beleid* inzake pesticiden is dus in grote mate bepaald door de Europese regelgeving. De deskundige, *de heer Fontier*, licht voor België de goedkeuring, vervolgens de harmonisatie en ten slotte de aanvullende maatregelen toe.

De goedkeuring wordt geregeld door het koninklijk besluit van 28 februari 1994 dat een omzetting is van de richtlijn 91/414/EEG. Zoals door deze richtlijn wordt opgelegd, gebeurt de goedkeuring van deze middelen met nieuwe werkzame stoffen overeenkomstig de zeer strikte regels van de Europese Unie. Hetzelfde geldt voor de erkenning van oude werkzame stoffen. Voor de oude werkzame stoffen die nog niet in Europees verband werden beoordeeld, blijven de lidstaten hun oude regels toepassen. België heeft dat aanvankelijk ook gedaan, maar de jongste tien jaar is België ook op dit gebied geleidelijk van de nationale regels naar de Europese regels overgestapt.

Inzake de residuën heeft België alle Europese richtlijnen omgezet en deze richtlijnen voor de niet geharmoniseerde gebieden met honderden bijkomende maatregelen aangevuld.

Wat de aanvullende maatregelen betreft, loopt België vooruit op wat de Europese Unie in een zeer nabije toekomst aan de lidstaten wil opleggen. Zo bestaat er in België al een tiental jaar een stelsel krachtens welk bepaalde erg giftige, bijtende of schadelijke stoffen enkel door erkende verkopers kunnen worden verkocht. België heeft in 1996 een verplichte controle ingevoerd van de werktuigen waarmee de middelen worden verspreid. Dit is een stelsel dat niet in alle lidstaten bestaat. Sinds enkele jaren is er ook een wettelijk kader voor de productie van bepaalde kernvruchten alsook een

Enfin, il y a la réglementation sur les résidus. Il y a 4 directives qui ne permettent qu'une harmonisation partielle des taux de résidus autorisés dans les produits alimentaires. Cette harmonisation partielle pose beaucoup de problèmes, notamment en ce qui concerne la libre circulation des produits en question. La Commission européenne en est consciente et souhaite une nouvelle réglementation où on rechercherait une harmonisation de tous les niveaux de résidus.

*La politique belge* en matière de pesticides est donc fortement conditionnée par la réglementation au niveau européen. L'expert *M. Fontier* expose pour la Belgique d'abord l'agrément, ensuite la législation et enfin les mesures complémentaires.

L'agrément est réglementé par l'arrêté royal du 28 février 1994 qui est une transposition de la directive 91/414/CEE et - comme l'impose cette directive - l'agrément de ces moyens sur la base de nouvelles substances actives se déroule d'après les règles très strictes de l'Union Européenne; il en est de même pour l'agrément d'anciennes substances actives. Pour les anciennes substances non encore évaluées au niveau européen, les Etats membres continuent à appliquer leurs anciennes règles; c'est ce que la Belgique a fait au début, mais au cours des 10 dernières années, la Belgique est passée progressivement sur ce plan aussi des règles nationales aux règles européennes.

En ce qui concerne les résidus, la Belgique a transposé toutes les directives européennes et les a complétées par des centaines de mesures nationales pour les domaines qui ne sont pas harmonisés.

Enfin, pour ce qui est des mesures complémentaires, la Belgique est précurseur de ce que l'Union Européenne veut imposer dans un avenir très proche aux Etats membres. Ainsi la Belgique a depuis une dizaine d'années un système où la vente de certaines substances fortement toxiques, corrosives ou nocives ne peut se faire que par des vendeurs agréés. Depuis 1996, la Belgique a introduit un contrôle obligatoire des instruments de dispersion, système qui n'existe pas dans tous les Etats membres. Depuis quelques années, il y a aussi un cadre légal pour la production de certains fruits à

verplichte registratie van het gebruik voor beroepsdoeleinden van alle pesticiden door de producenten van groenten onder glas en van kernvruchten. België beschikt al lang over een stelsel voor betaling en bijdrage aan het Fonds voor de stoffen waarvan bijvoorbeeld bepaalde financiële middelen worden gebruikt voor het wetenschappelijk onderzoek inzake kleine teelten. Een andere aanvullende maatregel is het programma tot vermindering van pesticiden in het kader van het federaal plan voor duurzame ontwikkeling dat enkele jaren geleden werd aangenomen en dat werd bevestigd door een wijziging van de wet over de productnormen die begin mei 2003 werd gepubliceerd. Het gaat hier om een vermindering van de pesticiden, niet enkel wat de hoeveelheid betreft, maar meer nog met betrekking tot de gevolgen die deze middelen voor de gezondheid en het milieu kunnen hebben. Dankzij de milieuheffingen en de inspanningen die de industrie levert, is het mogelijk 85 tot 90% van de verpakking van gewasbeschermingsmiddelen te recyclen. Ten slotte worden in België al twintig jaar statistische gegevens verzameld.

Wat brengt de toekomst? België denkt aan het uitwerken van een wetgeving die inzake goedkeuring een onderscheid maakt tussen professionele gebruikers en amateurs bij wie de pesticiden ook zouden kunnen worden beoordeeld. België overweegt eveneens een volledige traceerbaarheid van alle middelen voor het professioneel gebruik doorheen de hele keten tot aan de consumenten (momenteel bestaat dat alleen voor groenten onder glas en kernvruchten) en de invoering van een verspreidingsvergunning voor alle professionele gebruikers.

*De heer Siquet* is van oordeel dat de twee commissies verscheidene aanbevelingen zouden moeten uitwerken: inzake het veevoer enerzijds en met betrekking tot de controle op landbouwproducten die voor de menselijke voeding zijn bestemd anderzijds, alsook desgevallend inzake de harmonisatie van de labels om onwettige concurrentie van de vrijhandel te voorkomen.

noyau ainsi qu'un enregistrement obligatoire de l'utilisation professionnelle de tous les pesticides par des cultivateurs de légumes sous verre et de fruits à noyau. Depuis longtemps, il y a également en Belgique un système de rétribution et de contribution au Fonds pour les substances, dont certains financements sont p.ex. utilisés pour la recherche scientifique concernant les petites cultures. Une autre mesure complémentaire est un programme de réduction de pesticides dans le cadre du plan fédéral de développement rural qui a été adopté il y a quelques années et confirmé par une modification de la loi sur les normes des produits publiée début mai 2003; il s'agit en l'occurrence d'une réduction des pesticides non seulement en ce qui concerne les quantités, mais plus encore en ce qui concerne l'impact que les pesticides peuvent avoir sur la santé et l'environnement. De même, grâce aux écotaxes et aux efforts de l'industrie, il est possible de recycler 85 à 90% des emballages de pesticides. Enfin, il y a la collecte de données statistiques qui se fait en Belgique déjà depuis une vingtaine d'années.

Quelle sera l'évolution future? La Belgique pense à l'élaboration d'une législation où les agrégations seraient divisées entre utilisateurs professionnels et utilisateurs amateurs pour lesquels on pourrait aussi évaluer les moyens de protection dont ils disposent. Elle envisage aussi une traçabilité complète de tous les moyens pour l'utilisation professionnelle à travers toute la chaîne jusqu'à la consommation (alors qu'elle existe actuellement seulement pour les légumes sous verre et les fruits à noyau), et l'introduction d'une licence de dispersion pour tous les utilisateurs professionnels.

*M. Siquet* estime que les deux commissions devraient formuler plusieurs recommandations: en ce qui concerne les aliments pour bétail, d'une part, concernant le contrôle des aliments des produits de l'agriculture pour l'être humain, d'autre part, ainsi que le cas échéant concernant l'harmonisation des labels afin d'éviter la concurrence illégale du libre commerce.



In Nederland heeft de Algemene Rekenkamer een rapport opgesteld over het gebruik van bestrijdingsmiddelen en heeft dat gepubliceerd in september 2002. De strekking van het rapport is als volgt:

*De Nederlandse ambitie om als eerste lidstaat de toelatingscriteria voor bestrijdingsmiddelen van de Europese Unie toe te passen, heeft er toe geleid dat er inmiddels minder bestrijdingsmiddelen voorhanden zijn. Vanaf 1993 beoordelen de lidstaten de 834 grondstoffen om bestrijdingsmiddelen mee te maken, volgens de EU criteria. Aanvankelijk was het idee om deze beoordeling binnen tien jaar af te ronden en met ingang van 2003 in alle lidstaten slechts bestrijdingsmiddelen toe te staan die voldoen aan de Europese criteria. Gedurende de overgangperiode verbiedt de EU geen bestrijdingsmiddelen, maar de lidstaten zijn vrij dit wel te doen. Vorig jaar was bijna de helft van de stoffen echter nog niet beoordeeld. Daarom zal de verplichte toepassing van de Europese criteria voor de EU als geheel waarschijnlijk worden uitgesteld tot 2008. Maar Nederland hanteert al sinds 1995 criteria die vergelijkbaar zijn met de Europese, vanaf 2000 ook voor middelen die nu nog onmisbaar zijn voor de landbouw. De consequentie is dat Nederlandse telers het moeten doen zonder bepaalde bestrijdingsmiddelen die in de meeste andere lidstaten wel zijn toegestaan.*

In het strategisch akkoord dat het kabinet vorig jaar juli presenteerde na zijn aantreden en dat nu ook nog geldt staat de volgende passus:

*Binnen de gestelde kaders moet de land- en tuinbouwsector op economisch gezonde wijze voedsel produceren voor een internationaal concurrerende markt. Dit houdt in dat ondernemers in de Europese Unie onder gelijke uitgangspunten van regelgeving dienen te produceren.*

Na zijn aantreden in het kabinet in juli 2002 heeft Minister Veerman zich ingezet voor het verruimen van de bestrijdingsmiddelenwet. Onder druk van de sector (in dit geval een dreigend faillissement van uienteelt) heeft hij maatregelen genomen, waardoor een ruimere interpretatie mogelijk is. Tijdens de bespreking van de bestrijdingsmiddelenwet in december 2002 komen een aantal maatregelen naar

*Les Pays-Bas : la Cour des Comptes a établi à propos de l'utilisation de pesticides un rapport qu'elle a publié en 2002. La tendance de ce rapport peut-être traduite comme suit:*

*L'ambition des Pays-Bas d'être le premier État membre à appliquer les critères d'autorisation des pesticides de l'Union européenne a eu pour effet de réduire la gamme des pesticides disponibles. Depuis 1993, les États membres évaluent les 834 matières premières destinées à la fabrication de pesticides à l'aune des critères de l'UE. Il était initialement prévu de clôturer cette évaluation dans les dix ans et de ne plus autoriser à partir de 2003 dans les États membres que des pesticides satisfaisant aux critères européens. Au cours de la période transitoire, l'UE n'interdit aucun pesticide mais les États membres sont libres de le faire. L'an dernier, toutefois, près de la moitié des substances n'avait pas encore fait l'objet d'une évaluation. C'est pourquoi l'application obligatoire des critères européens pour l'UE dans son ensemble sera vraisemblablement reportée jusqu'en 2008. Mais les Pays-Bas appliquent déjà des critères comparables aux critères européens depuis 1995. Il en va de même depuis 2000 pour des produits qui sont encore indispensables à l'agriculture. La conséquence en est que les agriculteurs néerlandais doivent se passer de certains pesticides qui restent autorisés dans la plupart des autres États membres.*

L'accord stratégique présenté par le gouvernement après son installation l'an dernier, et qui reste en vigueur actuellement, dispose que:

*Dans les cadres tels qu'ils ont été définis, l'agriculture et l'horticulture doivent produire des denrées alimentaires dans des conditions économiques saines sur un marché international où joue la concurrence. Cela implique que les entrepreneurs doivent produire dans l'Union européenne dans des conditions réglementaires égales.*

Après sa désignation au sein du gouvernement, en juillet 2002, le ministre Veerman s'est employé à élargir la portée de la loi sur les pesticides. Sous la pression du secteur (la faillite menaçait la culture de l'oignon), il a pris des mesures permettant une interprétation plus large. Au cours de la discussion de la loi sur les pesticides, en décembre 2002, certaines mesures ont simplifié la procédure d'autori-

voren die de toelating voor middelen, die al in de handel zijn, vereenvoudigt, zodat deze ook voor andere gewassen kunnen worden ingezet. De coalitiepartijen ondersteunen het beleid van de minister meer met het Europese beleid in de pas te lopen en niet vooruit. Dit laatste zorgt namelijk voor de onaangename situatie waarin een verbod bestaat op tal van middelen, zonder dat veiliger alternatieven op de markt zijn.

In april van dit jaar heeft de minister een akkoord toegezonden tussen de overheid, LTO (Land- en Tuinbouw Organisatie) en de Stichting Natuur en Milieu over de toekomst van het gewasbeschermingsmiddelenbeleid. Partijen krijgen hierin een grotere vrijheid, die gepaard gaat met toenemende verantwoordelijkheid. De nadruk komt ook meer te liggen op handhaving en controle.

LTO Nederland heeft zich uitgesproken als een voorstander van een geïntegreerde gewasbescherming op gecertificeerde bedrijven, op voorwaarde dat een effectief pakket beschermingsmiddelen beschikbaar is. Op dit moment is het niet zo. Ook heeft LTO Nederland laten weten de mogelijkheden te verkennen om het toelatingsbeleid van beschermingsmiddelen in zijn geheel te harmoniseren. Dit idee deelt zij naar eigen zeggen met de Deense, Finse, Engelse en Belgische LTO's.

*Uw rapporteur* besluit dat zij op dit moment geen enkel zicht heeft op de Luxemburgse situatie. Afgesproken is om nog een deskundige uit Nederland en Luxemburg te horen.

Ten slotte vraagt *uw rapporteur* in welke mate België, Nederland en Luxemburg inzake de omzetting van de Europese richtlijnen samenwerken. Volgens *de heer Fontier* is er in dit verband geen samenwerking en de 15 lidstaten van de Europese Unie werken elk afzonderlijk aan de omzetting.

*De rapporteur,*

M. VAN LOON

*De Voorzitters,*

A. JUNG

J. TIMMERMANS

sation pour les produits déjà commercialisés, de sorte qu'ils peuvent également être utilisés pour d'autres cultures. Les partis de la coalition soutiennent la politique du ministre en ce sens qu'ils souhaitent se conformer à la politique européenne sans toutefois l'anticiper. Il en résulte une situation inconfortable où de nombreux pesticides sont interdits sans qu'il existe de produits de substitution plus sûrs.

En avril de cette année, le ministre a annoncé un accord entre les pouvoirs publics, la LTO (l'Organisation des Agriculteurs et Horticulteurs) et la fondation Nature et Environnement sur l'avenir de la politique relative à la protection des cultures. Une plus grande liberté y est laissée aux parties dont la responsabilité est accrue. L'accent est davantage mis sur le respect des règles et sur le contrôle.

LTO Nederland s'est prononcée en faveur d'une protection des cultures intégrée dans le cadre d'entreprises certifiées, à condition qu'un ensemble effectif de produits soient disponibles. Ce n'est actuellement pas le cas. LTO Nederland a également indiqué qu'elle envisageait la possibilité d'harmoniser la politique d'autorisation de pesticides dans son ensemble. Elle dit partager cette idée avec les organisations danoise, finnoise, anglaise et belge.

Quelques observations finales:

*Votre rapporteur* ne dispose actuellement d'aucun aperçu de la situation au Luxembourg. Il a été décidé d'encore entendre un expert néerlandais et un luxembourgeois.

*Votre rapporteur* aimerait savoir dans quelle mesure il y a une coopération de la Belgique avec les Pays-Bas et le Luxembourg concernant la transposition des directives européennes. Selon *M. Fontier*, il n'y a pas de coopération afférente et les 15 Etats membres de l'Union européenne travaillent de façon isolée à ces transpositions.

*Le rapporteur,*

M. VAN LOON

*Les Présidents,*

A. JUNG

J. TIMMERMANS