

**RAADGEVENDE
INTERPARLEMENTAIRE
BENELUXRAAD**

18 juni 2003

**De Irakkwestie en de institutionele
hervorming van de Europese Unie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BUITENLANDSE VRAAGSTUKKEN

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER LUC VAN DEN BRANDE⁽¹⁾

(1) Samenstelling van de commissie :
Voorzitter : de heer D'hondt
Leden : de heren de Nerée tot Babberich, Henry, mevr. Mutsch, de
hh. Platteau, Sarens, Schummer, mevr. Smilde, de hh. Timmermans
F., Van den Brande, Van Eekelen en mevr. Zwerver.

**CONSEIL INTERPARLEMENTAIRE
CONSULTATIF
DE BENELUX**

18 juin 2003

**La question irakienne et la réforme
institutionnelle de l'Union européenne**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES PROBLÈMES EXTÉRIEURS

PAR
M. LUC VAN DEN BRANDE⁽¹⁾

(1) Composition de la commission:
Président : M. D'hondt
Membres : MM. De Neree tot Babberich, Henry, Mme Mutsch, MM.
Platteau, Sarens, Schummer, Mme Smilde, MM. Timmermans F.,
Van den Brande, Van Eekelen et Mme Zwerver.

De commissie voor Buitenlandse vraagstukken vergaderde te Brussel op 28 april 2003 om de ambassadeurs Schmidt, De Bruyn en De Bock, respectievelijk permanent vertegenwoordiger van Luxemburg, Nederland, en België bij de Europese Unie te horen over het Europese veiligheids- en defensiebeleid na de Irakcrisis en de hervorming van de Europese Unie ingevolge de uitbreiding.

DE INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

Ambassadeur Schmidt, permanent vertegenwoordiger van Luxemburg bij de Europese Unie

Over de Irak – crisis

De Irak – crisis heeft de diepe verdeeldheid van de Unie blootgelegd. De Unie is er niet in geslaagd een gemeenschappelijk standpunt in te nemen. De crisis heeft aangetoond dat er nog geen buitenlandse politiek van de Unie bestaat. Maar we mogen het niet bij die vaststelling laten. Deze weinig fraaie geschiedenis moet het signaal zijn om grondig na te denken over de buitenlandse politiek van de Unie. De Unie moet de lessen trekken voor de toekomst. Het is duidelijk dat de Unie niet over de mechanismen beschikte om de crisis het hoofd te bieden. De Unie heeft te laat gereageerd. Zij is totaal onmachtig geweest is om de crisis voor te zijn. De Unie moet kunnen reageren bij het prille ontstaan van een crisis.

Het is aan de Conventie en de daaropvolgende IGC om de Unie met de adequate instrumenten uit te rusten. Hiervoor moet wel de nodige politieke wil voorhanden zijn.

Het is niet helemaal correct te beweren dat de Unie volledig afwezig was tijdens de crisis. De Unie heeft gepoogd de crisis te beheren, goed wetend dat het schier onmogelijk was een eenheidsstandpunt te vinden. Tijdens de buitengewone Raad van 17 februari 2003 bleken er ruw geschetst drie soorten Staten te zijn: zij die radicaal tegen de militaire optie gekant waren en de VN-inspecteurs een kans wensten te geven; zij die in fine voor de militaire oplossing opteerden; zij die zich niet (duidelijk) wensten uit te spreken.

Na de militaire operatie werd de informele Raad van maart gehouden. Daar kon de verdeeldheid niet bijgelegd worden, maar alle landen waren het er

La commission des Problèmes extérieurs s'est réunie à Bruxelles, le 28 avril 2003, pour entendre MM. Les ambassadeurs Schmidt, De Bruyn et De Bock, représentants permanents du Luxembourg, des Pays-Bas et de la Belgique auprès de l'Union européenne, à propos de la politique européenne de sécurité et de défense après la crise irakienne et sur la réforme de l'Union consécutivement à l'élargissement.

EXPOSES INTRODUCTIFS

M. l'ambassadeur Schmidt, représentant permanent du Luxembourg auprès de l'Union européenne

A propos de la crise irakienne

La crise irakienne a illustré une profonde divergence de vues au sein de l'Union qui n'a pas su définir un point de vue commun. La crise a montré qu'il n'existe pas encore de politique étrangère de l'Union. Mais nous ne devons pas en rester à ce constat. Cet épisode peu reluisant doit constituer l'amorce d'une réflexion fondamentale sur la politique étrangère de l'Union. Celle-ci doit en tirer les enseignements pour l'avenir. Il est évident que l'Union ne disposait pas des mécanismes requis pour faire face à la crise. Elle a réagi tardivement. Elle a été totalement impuissante à prévenir la crise. Elle doit pouvoir réagir au tout début d'une crise.

Il appartient à la Convention et à la CIG qui s'en suivra de doter l'Union des instruments appropriés. Mais il faut pour cela témoigner de la volonté politique nécessaire.

Il n'est pas tout à fait correct d'affirmer que l'Union européenne ait été totalement absente lors de la crise. L'Union s'est efforcée de gérer la crise, sachant qu'il était pratiquement impossible d'arrêter une position finale. Lors du Conseil extraordinaire du 17 février 2003 on a, en gros, distingué trois types d'états : ceux qui étaient radicalement opposés à l'option militaire et souhaitaient donner une chance aux inspecteurs de l'ONU ; ceux qui ont définitivement opté pour la solution militaire ; ceux qui ne souhaitaient pas se prononcer (clairement).

Après l'intervention militaire, il y a eu le Conseil informel de mars. Les divergences de vues n'ont pas pu y être aplanies mais tous les pays s'accor-

wel over eens dat de VN een belangrijke rol moest spelen in de heropbouw na de oorlog.

De ambassadeur meent dat er binnen de Unie terug een consensus groeit rond drie punten:

- de Staten van de Unie benadrukken de centrale rol van de VN in het heropbouwproces;
 - de Europese Staten zijn bereid om middelen van de Unie ter beschikking te stellen van de heropbouw;
 - de Europese Staten leggen de link tussen de oplossing van de Irak-crisis en de oplossing van de conflicten in het Midden - Oosten.
- Vanuit deze stellingname kan de Europese Unie een nieuwe rol spelen.

Tussen de Beneluxlanden bestonden ook meningsverschillen. We moeten toegeven dat we niet altijd op dezelfde lijn zaten. Maar rond de heropbouw van Irak kunnen ook de Beneluxlanden zich terug vinden. De ambassadeur is de mening toegedaan dat VSA Europa zullen nodig hebben om de zeer moeilijke en delicate taak van de heropbouw (ook de politieke) van Irak te doen slagen.

Ambassadeur De Bruyn, permanent vertegenwoordiger van Nederland bij de Unie

Over de Europese Conventie en de institutionele hervorming

De Conventie is in een cruciale eindfase beland. De ontwerp tekst van de Conventie moet voorgelegd worden aan de Top van Thessaloniki op 20 en 21 juni 2003. Zowel de voorzitter van de Conventie Giscard d'Estaing als het presidium hebben voorstellen gedaan.

De Beneluxlanden hebben steeds zeer nauw samengewerkt als het gaat om de problematiek van de instellingen. Dat is tot uiting gekomen in het memorandum dat enige maanden geleden aan de Conventie werd voorgelegd. Enkele dagen geleden nog heeft Benelux een brief gericht tot de Voorzitter van de Conventie waarin Benelux alternatieven aanreikt met betrekking tot de instellingen. (Zie in dat verband ook de bijdrage van Benelux voorgesteld door Gijs de Vries, Jacques Santer en Louis Michel «de instellingen van de Unie», CONV 732/03 dd. 8 mei 2003).

daient pour considérer que l'ONU devait jouer un rôle important dans la reconstruction après la guerre.

L'ambassadeur estime qu'un consensus est en train de se reconstruire au sein de l'Union à propos de trois points :

- les Etats de l'Union soulignent le rôle central de l'ONU dans le processus de reconstruction ;
 - les Etats européens sont disposés à mettre des moyens à la disposition de l'ONU en vue de la reconstruction ;
 - les Etats européens établissent le lien entre la solution à la crise irakienne et la solution des conflits au Moyen-Orient.
- Sur la base de cette prise de position, l'Union européenne est en mesure de jouer un rôle nouveau.

Des divergences de vues opposaient également les pays du Benelux. Nous devons admettre que nous n'étions pas toujours sur la même longueur d'onde. Mais les pays du Benelux peuvent également s'accorder sur la reconstruction de l'Irak. L'ambassadeur pense que les USA auront besoin de l'Europe pour mener à bien la tâche très délicate (également sur le plan politique) que constituera la reconstruction de l'Irak.

M. l'ambassadeur De Bruyn, représentant permanent des Pays-Bas auprès de l'Union européenne

A propos de la Convention européenne et de la réforme institutionnelle

La Convention se trouve dans une phase finale cruciale. Le projet de texte de la Convention doit être soumis au sommet de Thessalonique les 20 et 21 juin 2003. Le président, M. Giscard d'Estaing, comme le presidium ont formulé des propositions.

Les pays du Benelux ont toujours collaboré très étroitement dans le cadre du problème des institutions. Cette attitude s'est traduite dans le memorandum qui a été soumis voici quelques mois à la Convention. Il a quelques jours encore, le Benelux a adressé un courrier au président de la Convention pour proposer des alternatives concernant les institutions. (Voir à ce propos le texte de MM. Gijs de Vries, Jacques Santer et Louis Michel sur les institutions de l'Union », CONV 732/03 du 8 mai 2003).

Benelux blijft ten gronde voorstander van een Unie die communautair functioneert en waarin de Commissie een centrale rol speelt.

De voorstellen van het presidium bestaan uit twee delen.

Het eerste deel betreft een grondwet. In deel twee worden een reeks artikelen voorgesteld die de basisprincipes van de verschillende politieken uitwerken. Ook de Europese Buitenlandse en Veiligheidspolitiek wordt behandeld.

Duidelijk wordt gesteld dat het EVDB deel is van het EBVB, want uiteindelijk is defensie een sluitstuk van het externe optreden.

Het internationaal optreden van de Unie moet in overeenstemming zijn met het VN-handvest.

Heel interessant is dat het concept «versterkte samenwerking» wordt toegepast op het EVDB.

Vier verschillende vormen van «nauwere samenwerking» worden in het raam van artikel 30 voorgesteld:

1. een beperkt aantal landen kan samenwerken ter uitvoering van een interventie beslist door de Unie;

2. meer structurele vormen van samenwerking op het vlak van defensie zijn mogelijk zoals in het geval van de Euro. De ambassadeur geeft toe dat hierover nog controverse bestaat;

3. samenwerking binnen de actieradius van artikel 5 van het WEU-verdrag dat opgenomen wordt in de grondwet van de Unie maar alleen geldt voor die landen die deze verplichting op zich nemen;

4. de oprichting van een Europees Defensie Agentschap waaraan niet alle staten moeten deelnemen.

De ambassadeur is zeer benieuwd hoe de discussie over de vier vormen van «nauwere samenwerking» zich zal ontwikkelen binnen de Conventie.

Deze voorstellen weerspiegelen de grootste gemene deler van de werkgroep Defensie die vergaderde o.l.v. van commissaris Barnier, maar er blijken nogal wat «haken en ogen» in te zitten.

Le Benelux reste fondamentalement partisan d'une Union qui fonctionnerait sur une base communautaire et où la Commission jouerait un rôle central.

Les propositions du presidium comportent deux parties.

La première a trait à une constitution. La seconde propose une série d'articles qui mettent en œuvre les principes de base des différentes politiques. La politique extérieure et de défense européenne y est également abordée.

Il est clairement indiqué que la PESD constitue un volet de la PESC dans la mesure où la défense est la clé de voûte de l'action vis-à-vis de l'extérieur.

L'action internationale de l'Union doit être conforme à la charte des Nations Unies.

Il est intéressant de noter que la notion de coopération renforcée est appliquée à la politique de sécurité et de défense.

Quatre formes distinctes de coopération renforcée sont proposées dans le cadre de l'article 30 :

1. un nombre restreint de pays peuvent coopérer pour mener une action décidée par l'Union ;

2. des formes de coopération plus structurées sont possibles en matière de défense, comme pour l'euro. L'ambassadeur admet qu'il subsiste une controverse à ce sujet ;

3. la coopération dans le cadre de l'article 5 du traité de l'UE qui sera inséré dans la constitution de l'Union mais qui ne s'appliquera qu'aux pays qui prendront cet engagement ;

4. la création de l'Agence européenne de Défense à laquelle ne doivent pas participer tous les Etats.

L'ambassadeur est très intéressé de voir comment le débat sur les quatre formes de coopération renforcée va évoluer au sein de la Conventie.

Ces propositions sont la traduction du plus grand dénominateur commun au sein du groupe de travail Défense qui s'est réuni sous la direction du commissaire Barnier.

Mais il semble y avoir des complications.

Tenslotte vermeldt de ambassadeur dat in het gedeelte grondwet ook een bepaling wordt voorgesteld over de onderlinge solidariteit tussen de lidstaten van de Unie in geval van terroristische aanslagen.

Ambassadeur De BOCK, permanent vertegenwoordiger van België bij de Unie

De Irak-crisis

Met betrekking tot Irak onderstreept de ambassadeur de grote frustratie van de Belgische regering dat het onderwerp zo laat op het niveau van de Europese instellingen is aan bod gekomen (raad van 17.02.2003). De Belgische regering (cf. de pogingen van Eerste minister Verhofstadt op de Raad van Barcelona en Sevilla) en zijn diplomatie zijn voortdurend bezig geweest om dit probleem aan te kaarten. Dat een crisis van dergelijke omvang zo moeilijk bespreekbaar is, is voor de permanente vertegenwoordiger onaanvaardbaar. Mechanismen moeten uitgedacht worden opdat die problemen bijna als vanzelfsprekend op agenda komen.

Over de behandeling van het defensieprobleem in de Conventie noteert de ambassadeur het hoog niveau van ambitie van de voorstellen van het presidium m.b.t. defensie. Dat is te danken aan de eerste conclusies die we uit de behandeling van de Irak-crisis hebben getrokken. De Irak-crisis heeft een versnelde rijping van de denkprocessen voor gevolg gehad.

Het Defensie-initiatief van de Belgische Premier (de Top van enkele regeringsleiders te Brussel op 28 april 2003).

In feite heeft premier Verhofstadt het defensie-initiatief van Saint – Malo weer willen activeren.

Op 18 juli 2002 heeft premier Verhofstadt een brief geschreven aan de Fransen en de Britten om hen te vragen verder werk te maken van het St-Malo initiatief van eind 1998 waarin een aantal stappen werden genomen in de richting van de Euro-

Enfin, l'ambassadeur signale que le volet relatif à la constitution propose également une disposition sur la solidarité mutuelle entre les Etats membres en cas d'attentats terroristes.

M. l'ambassadeur De Bock, représentant permanent de la Belgique auprès de l'Union européenne

La crise irakienne

A propos de l'Irak, l'ambassadeur souligne la grande frustration qu'a inspiré au gouvernement belge le fait que le sujet ait été abordé aussi tardivement au niveau des institutions européennes (Conseil du 17.02.2003). Le gouvernement belge (voir les tentatives du premier ministre, M. Verhofstadt, lors du sommet de Barcelone et de Séville) et sa diplomatie se sont employés sans relâche à évoquer ce problème. La difficulté à débattre d'une crise de cette envergure est inacceptable au yeux du représentant permanent. Il faut imaginer des mécanismes pour faire en sorte que de telles questions soient inscrites quasi automatiquement à l'ordre du jour.

A propos de l'examen de la question de la défense à la Convention, l'ambassadeur relève le caractère très ambitieux des propositions du presidium en matière de défense. C'est la conséquence des premiers enseignements tirés de l'examen de la crise irakienne. Cette dernière a entraîné un mûrissement accéléré du processus de réflexion.

L'initiative du premier ministre belge dans le domaine de la défense (le sommet qui a réuni quelques chefs de gouvernement à Bruxelles le 28 avril 2003).

En fait, M. Verhofstadt a voulu réactiver l'initiative de Saint-Malo.

Le 18 juillet 2002, M. Verhofstadt a adressé un courrier aux Français et aux Britanniques pour les inviter à donner une suite à l'initiative de Saint-malo de fin 1998 où avaient été entreprises des démarches concernant la défense européenne. Aucune

pese defensie. Van Britse zijde is hierop geen respons gekomen. Met de Fransen is er vlug een dialoog ontstaan. In september heeft premier Verhofstadt de Franse President ontmoet, later Kanselier Schröder.

De elementen die op tafel liggen van de Top zijn voor een groot stuk terug te vinden in de voorstellen van de Conventie.

1. De solidariteit

Met de solidariteitsclausule bouwt men verder op wat nu voorzien is in het voorstel Barnier. De solidariteit houdt in de bijstand in de strijd tegen het terrorisme en in geval van menselijke of natuurlijke rampen en de toepassing van de solidariteitsclausule van het WEU - verdrag voor de landen die het wensen.

2. Convergentie

De deelnemende landen leveren vergelijkbare (niet identieke) defensie-inspanningen en streven op lange termijn de convergentie na van de inspanningen inzake defensie.

3. De oprichting van een gemeenschappelijk hoofdkwartier voor buitenlandse operaties en de oprichting van een agentschap belast met onderzoek en ontwikkeling inzake wapenening en gemeenschappelijke wapenaankopen.

De partnerlanden die aan het initiatief deelnemen, stellen een platform op en stellen het dan open voor de landen die mee willen werken aan de uitbouw ervan.

Het eerste actief optreden van de aangeslotenen zal zich situeren in de Conventie om de voorstellen met betrekking tot het EVDB te preciseren en uit te diepen. Het gaat om zeer concrete punten zoals het gemeenschappelijk operationeel hoofdkwartier, het first aid and supportteam, de invulling van de solidariteitsverplichting, het oprichten van bepaalde eenheden (luchttransport, NBC-bestrijding, snelle interventie...), een gemeenschappelijke militaire vorming en de mogelijkheden om deel te nemen aan VN-operaties onder Europese vlag.

De ambassadeur verheelt niet dat het gemeenschappelijk hoofdkwartier een belangrijk en delicaat punt is. Duitsland en Frankrijk hebben dergelijke capaciteiten die zij soms delen met andere landen

réponse n'est venue du côté britannique. Le dialogue a très rapidement été entamé avec la France. En septembre, M. Verhofstadt, premier ministre, a rencontré le président français puis le chancelier Schröder.

La plupart des éléments qui se trouvent sur la table du Sommet figurent dans les propositions de la Convention.

1. La solidarité

La clause de solidarité s'inscrit dans le prolongement de ce qui est actuellement prévu dans la proposition Barnier. La solidarité implique l'assistance dans le cadre de la lutte contre le terrorisme et en cas de catastrophes humaines ou naturelles ainsi que l'application de la clause de solidarité du traité de l'UEO pour les pays qui le souhaitent.

2. La convergence

Les pays participants fournissent des efforts de défense comparables (non pas identiques) et tendent à long terme vers la convergence des efforts en matière de défense.

3. La création d'un quartier-général commun pour les opérations étrangères et la création d'une agence chargée de l'étude et du développement en matière d'armement et d'achats en commun d'armements.

Les pays partenaires qui participent à l'initiative créent une plate-forme et l'ouvrent aux pays qui souhaitent participer à son développement.

La première démarche active des adhérents s'inscrit dans la Convention et vise à préciser et approfondir les propositions relatives à la politique européenne de sécurité et de défense. Il s'agit de points très concrets comme le quartier général opérationnel commun, l'équipe de « first aid and support », la mise en œuvre de l'obligation de solidarité, la création de certaines unités (transport aérien, défense NBC, intervention rapide,...), une formation militaire commune et la possibilité de participer à des opérations de l'ONU sous drapeau européen.

L'ambassadeur ne cache pas que le quartier général commun constitue un point important et délicat. L'Allemagne et la France disposent de telles capacités, qu'elles partagent parfois avec d'autres

(bv. Duitsland en Nederland in Potsdam). De terbeschikkingstelling van capaciteit aan de Unie schept een spanning met de capaciteit die ter beschikking moet blijven voor de eigen nationale operaties.

RONDVRAAG

Een lid vraagt zich af hoe een probleem bespreekbaar kan gesteld worden als de partijen zich strak aan hun standpunt houden. Wat kun je daar aan doen? In de Conventie ligt het voorstel op tafel dat Europa maar kan optreden binnen het handvest van de VN. Het lid vraagt zich af wat dat oplost als - zoals in het geval van de kwestie Irak - een groep het optreden conform en een andere groep het optreden niet-conform het handvest vindt?

Het lid stelt ook vast dat de ambassadeurs het voortdurend hebben over samenwerking. De Nederlandse Tweede Kamer heeft trouwens ook een motie aangenomen die oproept tot Benelux-samenwerking. Dat is mooi maar frustrerend als blijkt dat België op de Beneluxtop met geen woord rept over het defensie-initiatief dat het neemt met Frankrijk en Duitsland. Dergelijk optreden kan toch niet bevorderlijk zijn voor de Beneluxsamenwerking?

Gemeenschappelijke wapenaankopen worden als deeloplossing van het Europese defensie-deficit voorgesteld. Maar, Frankrijk heeft een eigen wapenindustrie en wenst te verkopen terwijl andere landen zich bij de VSA wensen te bevoorraden. Hoe kunnen we zulke verschillende opties met elkaar verzoenen? Hoe moet dat defensieagentschap werken? De vier nauwere samenwerkingsverbanden die ambassadeur De Bruyn schetste, werden vergeleken met de Euro-instapregeling. Het lid merkt op dat de Euro-instapregeling aan strikte voorwaarden verbonden was. Het lid hoopt dat in het verdrag de voorwaarden ingeschreven worden waaraan de landen moeten voldoen om in de "nauwere defensiesamenwerking" in te stappen.

In fine vraagt het lid - overschouwend wat er tussen Beneluxpartners allemaal gebeurd is - hoe we uit de huidige impasse kunnen geraken? Kunnen we niet beter andere samenwerkingsverbanden opzoeken om meer efficiënt tegengas te geven tegen de neigingen tot presidentialisme en de opkomst van intergouvernementele stromingen?

pays (par ex. l'Allemagne et les Pays-Bas à Potsdam). La mise à disposition d'une capacité en faveur de l'Union crée une tension par rapport à la capacité qui doit rester disponible pour les opérations nationales.

QUESTIONS DES MEMBRES

Un membre se demande comment on peut débattre d'un problème lorsque les parties s'en tiennent strictement à leur point de vue. Que peut-on y faire ? A la Convention, il a été proposé que l'Europe ne puisse intervenir que dans le cadre de la Charte des Nations Unies. Le membre se demande ce que cela peut résoudre lorsque - comme dans la question irakienne - un groupe juge l'intervention conforme à la Charte et un autre pas ?

Le membre constate aussi que les ambassadeurs parlent invariablement de coopération. La deuxième Chambre néerlandaise a du reste également approuvé une motion qui en appelle à la coopération Benelux. C'est bien beau mais frustrant lorsqu'il apparaît que la Belgique ne souffle mot au sommet Benelux de l'initiative qu'elle prend dans le domaine de la défense avec la France et l'Allemagne. Une telle attitude ne saurait favoriser la coopération Benelux.

L'achat en commun d'armes est proposé comme solution partielle au déficit européen en matière de défense. Mais la France possède sa propre industrie d'armement et souhaite vendre sa production alors que d'autres pays souhaitent s'approvisionner aux USA. Comment concilier de telles options divergentes ? Comment l'Agence de défense pourrait-elle fonctionner ? Les quatre structures de coopération renforcée esquissées par M. l'ambassadeur De Bruyn ont été comparées au système d'entrée dans l'euro. Un membre relève que ce dernier système était soumis à des conditions strictes. Il espère que le traité prévoira les conditions auxquelles les pays doivent satisfaire pour participer à la coopération renforcée en matière de défense. Le membre demande enfin - se référant à tout ce qui s'est passé entre les partenaires du Benelux - comment sortir de l'impasse actuelle. Ne ferait-on pas mieux de rechercher d'autres structures de coopération pour contrer plus efficacement les tendances au presidentialisme et la montée des tendances intergouvernementales ?

Een tweede lid laat er geen twijfel over bestaan dat hij de Belgische houding in het Irak-conflict ten gronde goedkeurt met weliswaar een voorbehoud m.b.t. de Belgische houding in de NAVO ten overstaan van de vraag tot steun aan Turkije. Het lid stelt vast dat geen enkel land zich Europees gedragen heeft en iedereen dus gefaald heeft. De kans werd gemist om meer fundamenteel na te denken over hoe een preventieve oorlog te voorkomen maar Irak toch te ontwapenen en te bevrijden van de Sadamdictatuur. De kans werd ook gemist om een gemeenschappelijk Unie-initiatief te nemen m.b.t. de heropbouw van Irak.

Het lid stelt ook vast dat de Conventie in een cruciale fase zit. Maar, bepalend zal toch de volgende IGC zijn. Hij heeft weinig gehoord over de evolutie in het dossier "parlementaire controle" op een aantal domeinen. De WEU is terminaal, maar er moet toch een adequate parlementaire controle t.o.v. defensie blijven bestaan. Het lid is de mening toegedaan dat de nationale staten een rol in die controle moeten blijven spelen. Hij pleit echter niet voor een intergouvernementele afglijding.

Het lid stelt ook enkele vragen over het defensie-initiatief van België, Duitsland, Frankrijk en Luxemburg. Waarom legt men niet meer ambitie aan de dag om dat initiatief open te trekken? Taant het enthousiasme van Duitsland?

Een volgend lid is ook teleurgesteld over het separaat of solitair optreden van één of meerdere Unielanden. Het lid stelt dat voor Nederland de transatlantische band van groot gewicht is. Daarbinnen zal zich in de toekomst het Europees veiligheidsbeleid moeten ontwikkelen. Het ambitieniveau blijft vaag omdat er geen strategisch concept voorhanden is. Wanneer, hoe en waar kan een Europese defensiemacht (vredesmissie, operaties type Afghanistan...) optreden? Dat zijn toch fundamentele vragen waarop nog geen adequaat antwoord kwam. Panels binnen de ministeries van defensie schetsen momenteel de operationele kaders. In juni zal een eindmemorandum gereed komen dat aan de parlementen zal voorgelegd worden.

Een belangrijk probleem is de relatie tussen het optreden van het NAVO-bondgenootschap en het

Un deuxième membre indique qu'il approuve résolument l'attitude de la Belgique dans le conflit irakien en émettant toutefois une réserve concernant la position de la Belgique au sein de l'OTAN concernant l'aide à la Turquie. Le membre constate qu'aucun pays ne s'est comporté comme européen et que chacun a dès lors failli. On a laissé échapper la possibilité de réfléchir plus fondamentalement à la manière d'éviter une guerre préventive tout en désarmant l'Irak et en le délivrant de la dictature de Saddam Hussein. L'Union a également laissé échapper l'occasion de prendre une initiative concernant la reconstruction de l'Europe.

Le membre constate aussi que la Convention se trouve dans une phase cruciale mais que la prochaine CIG sera néanmoins déterminante. Il n'a guère entendu parler de l'évolution du dossier « contrôle parlementaire » dans un certain nombre de domaines. L'UEO va disparaître mais il faut conserver un contrôle parlementaire approprié en matière de défense. Le membre estime que les états nationaux doivent continuer à jouer un rôle dans le cadre de ce contrôle. Il ne plaide toutefois pas pour un glissement vers la formule intergouvernementale.

Le membre pose un certain nombre de questions sur l'initiative en matière de défense de la Belgique, de l'Allemagne, de la France et du Luxembourg. Pourquoi ne fait-on pas preuve de davantage d'ambition en élargissant cette initiative? L'enthousiasme de l'Allemagne décline-t-il?

Un autre membre se dit également déçu de l'action, distincte ou solidaire, d'un ou de plusieurs Etats de l'Union. Il note que le lien transatlantique représente beaucoup pour les Pays-Bas. C'est dans ce cadre que la politique européenne de sécurité devra se développer à l'avenir. Le niveau d'ambition reste vague parce qu'il n'y a pas de concept stratégique. Quand, comment et où une force européenne de défense (missions de paix, opération du type Afghanistan) peut-elle intervenir? Voilà des questions fondamentales auxquelles on n'a pas encore apporté de réponse appropriée. Des panels au sein des ministères de la défense définissent actuellement les cadres opérationnels. A la fin du mois de juin, un mémorandum final sera soumis aux parlementaires.

La relation entre l'intervention de l'alliance OTAN et la réalisation des missions de défense européen-

uitvoeren van Europese defensieopdrachten in het kader van de Peterbergtaken. Nederland denkt dat de rol van de Europese defensie complementair is met en een onderdeel zou moeten zijn van de NAVO.

Wat het instrumentarium van een Europese defensie betreft, moeten we kijken naar wat ons bindt en naar wat ons kan binden. Het lid meent dat een "cafetariamodel" waar iedereen kan "shoppen" niet kan omdat dan de coherentie verloren gaat bij een optreden. In het vooruitzicht van de NAVO-assembly van juni, stelt het lid ook vragen naar de rol van de WEU binnen het NAVO-verband.

Een ander lid stelt eveneens dat de Unie behoorlijk verdeeld is. Hij houdt zijn hart vast voor de uitbreiding die de verdeeldheid nog kan verscherpen. Het lid vraagt de ambassadeurs naar hun perceptie van de oorzaken van de Transatlantische en Europese verdeeldheid. Gaat het om afkeer van de VSA of afkeer van Bush; gaat het om persoonlijk prestige of om nationaal belang...? Wat met Frankrijk? Wat betekent de crisis voor de EU en Benelux?

Voor het lid is deze crisis een flinke stap achteruit. We zeggen dat we lessen moeten trekken. Maar, wat betekent dat dan in concreto? Die verdeeldheid was er ook al tijdens de Balkan-crisis. Hebben de PV's aanwijzingen dat landen nu bereid zijn om besluiten te trekken en om stapjes te doen in de richting van een Europese defensie? De liberalen in Nederland zijn voorstander van een GBVB, maar dan een echt beleid. De nationale Staten moeten bereid zijn wat macht op te offeren en hun nationale belangen aan de kant te zetten. Maar, dat blijkt in de praktijk bijzonder moeilijk te zijn. Zolang dat niet kan – en dat blijkt toch uit de voorstellen van Giscard d'Estaing - zou het lid niet weten waarom Nederland bevoegdheden zou afstaan aan een instantie waarvan de besluitvorming in de eerste plaats de belangen van de grote landen dient en waarin Nederland geen invloed kan uitoefenen. Het lid is er m.b.t. dit domein, in de huidige omstandigheden en op dit ogenblik - gelet op de houding van sommige landen die geen afstand doen van hun nationale belangen - niet voor om de supra-nationaliteit een zetje te geven.

nes dans le cadre des tâches de Peterberg constituent un problème important. Les Pays-Bas estiment que le rôle de la défense européenne doit être complémentaire par rapport à l'OTAN et en constituer un volet.

En ce qui concerne les instruments d'une défense européenne, nous devons voir ce qui nous lie et ce qui est susceptible de nous lier. Un membre est d'avis qu'un modèle « cafétéria », où chacun peut opérer des choix est exclu parce que toute cohérence ferait défaut lors de l'intervention. En prévision de l'assemblée de l'OTAN de juin, le membre s'interroge également sur le rôle de l'UEO dans le cadre de l'OTAN.

Un autre membre observe aussi que l'Union est assez divisée. Il craint que l'élargissement n'accroisse cette division. Comment les ambassadeurs perçoivent-ils les causes de la division transatlantique et européenne. S'agit-il d'un rejet des USA ou du président Bush ; s'agit-il d'une question de prestige personnel ou d'intérêt national. Qu'en est-il de la France ? Que signifie la crise pour l'UE et le Benelux ?

Aux yeux du membre, cette crise constitue une régression de taille. On a beau dire qu'il faut tirer les enseignements des événements mais qu'est-ce que cela signifie concrètement ? Cette division existait déjà lors de la crise des Balkans. Les représentants permanents estiment-ils que des pays sont désormais disposés à tirer des conclusions et à effectuer des démarches dans le sens d'une défense européenne ? Les libéraux néerlandais sont partisans d'une PESC à condition qu'il s'agisse d'une véritable politique. Les Etats nationaux doivent accepter de céder un peu de puissance et de mettre quelque peu de côté leurs intérêts nationaux mais cela semble très difficile dans la pratique. Tant que ce ne sera pas le cas – et cela ressort tout de même des propositions de M. Giscard d'Estaing – le membre ne voit pas pourquoi les Pays-Bas céderaient des compétences à une instance dont les décisions servent avant tout les grands pays et au sein de laquelle ils ne peuvent exercer d'influence. Dans ce domaine, dans les circonstances actuelles et pour l'instant – eu égard à l'attitude de certains pays qui ne font pas abstraction de leurs intérêts nationaux – le membre n'est pas enclin à favoriser la supra-nationalité.

Een lid snijdt het probleem aan van het Voorzitterschap van de Europese Unie. Benelux is tegen het voorstel van Giscard om een president uit de Raad te kiezen. Is het niet nuttiger dat Benelux en gelijkgezinde landen bepalen wat de inhoud is van die functie?

Wat Irak betreft vindt het lid het niet erg dat samenwerkingverbanden variëren. We kunnen niet altijd als Benelux een eenduidig standpunt innemen. Nederland wijkt soms ook af. Het lid vindt het wel een probleem dat m.b.t. defensie België en Luxemburg aan tafel zitten met Frankrijk en Duitsland.

Het lid vindt de geografische spreiding te mager om effectief te zijn.

Het lid had graag wat meer inzicht in de rol van Duitsland en meer info over de draagwijdte van de wel zeer algemene solidariteitsclausule. Het lid vraagt zich af wat nu de bevoegdheid is van de minister van Buitenlandse Zaken van de Unie en wat de verhouding is van die minister met het Europese Parlement. Betekent deze BZ-functie niet de ondergraving van de positie van de Commissie?

In fine stelt een lid de vraag of er andere landen zullen aansluiten bij de mini-top van Brussel van 29.04.2003? Zal Nederland aansluiting vinden?

ANTWOORDEN VAN DE PERMANENTE VERTEGENWOORDIGERS

Ambassadeur Schmidt, permanent vertegenwoordiger van Luxemburg bij de Unie

Er kan geen twijfel over bestaan dat de oude en de nieuwe landen van de Unie het behoud van een sterke transatlantische band wensen. Het probleem is dat ieder land hieraan een specifieke invulling geeft.

Er was van meet af aan geen Europese benadering van de Irak-kwestie. Elk Europees land heeft eerst een nationaal standpunt ingenomen. De ene omdat er zich verkiezingen aandienen, de andere omdat ze een specifieke visie van hun transatlantische band hebben. Als men praat over de middelen die Europa moet hebben om beter te reageren, dan moet er rekening mee gehouden wor-

Un membre évoque le problème de la Présidence de l'Union européenne. Le Benelux est opposé à la proposition de M. Giscard d'Estaing de désigner un président parmi le Conseil. N'est-il pas plus utile que le Benelux et les pays qui partagent le même point de vue définissent le contenu de cette fonction?

En ce qui concerne l'Irak, le membre ne voit pas d'inconvénient à ce que les structures de coopération varient. En tant que Benelux, nous ne pouvons pas toujours adopter un point de vue uniforme. Les Pays-Bas modifient parfois aussi leur attitude. En revanche, il regrette qu'en matière de défense, la Belgique et le Luxembourg négocient avec l'Allemagne et la France.

Le membre juge la répartition géographique trop restreinte que pour être effective.

Il aurait aimé avoir une idée plus précise du rôle de l'Allemagne et davantage d'informations sur la portée de la clause générale de solidarité. Il se demande quelle est à présent la compétence du ministre des Affaires étrangères de l'Union et quels sont les rapports entre le ministre et le Parlement européen. Cette fonction en matière d'affaires étrangères ne mine-t-elle pas la position de la Commission?

Enfin, un membre demande si d'autres pays vont rejoindre le mini-sommet qui doit se tenir à Bruxelles le 29.04.2003 Les Pays-Bas en seront-ils?

REPONSES DES REPRESENTANTS PERMANENTS

M. l'ambassadeur Schmidt, représentant permanent du Luxembourg auprès de l'Union européenne

Les anciens et les nouveaux pays de l'Union souhaitent incontestablement le maintien d'un lien transatlantique fort. Le problème, c'est que chaque pays le conçoit différemment.

Dès le début, toute approche européenne de la question irakienne a fait défaut. Chaque pays européen a commencé par adopter un point de vue national. L'un en vue d'élections imminentes, l'autre en raison de sa conception spécifique du lien transatlantique. Lorsqu'on évoque les moyens dont l'Europe doit disposer pour pouvoir mieux réagir, il faut tenir compte de ce que la Grande Bretagne estime

den dat Groot Brittannië (GB) een bijzondere band meent te hebben met de VSA. De ambassadeur weet niet hoe dergelijke houding geïntegreerd kan worden in een Europese benadering. Dat is een zeer moeilijk probleem. De ambassadeur meent dan ook dat de voorbije crisis niet de laatste zal zijn. Maar het tableau is niet helemaal negatief. Ten overstaan van de Joegoslavische crisis heeft Europa op de Balkan toch vorderingen gemaakt. Hij verwijst naar SFOR en Macedonië.

Wat de oplossing van de Irak-crisis betreft, zal er snel een tweede fase komen waaraan naast militaire ook civiele aspecten zullen verbonden zijn. Europa moet dringend zijn standpunt bepalen en uitdragen.

Het is juist dat de Amerikaanse regering neigt naar unilateraal handelen. Europa moet niet automatisch het Amerikaanse noch het VN-standpunt overnemen. De verhouding met de VSA blijft een moeilijke kwestie waar het laatste woord nog niet over gezegd is. Maar zeker is dat Europa meer moet anticiperen en de problemen in een beginfase moet pogen aan te pakken.

Toch moeten we bescheiden blijven: Europa kan niet alle verwachtingen inlossen.

Met betrekking tot het probleem van de grote landen in de Unie, meent de ambassadeur dat Benelux in de Conventie goed werk levert. Eerst met memorandum, dan met de groep van 18 waarin Benelux toch een voorhoede-rol speelt. Benelux wordt in de Conventie gezien als een katalysator die een voortrekkersrol heeft (force motrice). Nu is de tijd van compromissen aangebroken. Het antagonisme tussen grote en kleine landen moet overstegen worden. De tijd is echter krap. Het gaat over twee verschillende Europese concepten. De grote landen – elk in verschillende gradaties – geven voorrang aan een intergouvernementele benadering, terwijl de meerderheid van de kleine en middelgrote landen een communautaire benadering voorstaat. Een compromis moet gevonden worden. Misschien moet er in fasen gedacht worden. Benelux kan in deze fase een nuttige rol spelen. De Benelux-vertegenwoordigers werken hieraan. En misschien is Benelux beter geplaatst om de punten van eensgezindheid te ontdekken dan het voorzitterschap van de Conventie. Hoe dan ook, de Conventie moet lukken. Een institutionele mislukking na de Irak-kwestie zou een ramp zijn voor de Unie.

ne pas entretenir de lien privilégié avec les USA. L'ambassadeur ignore comment intégrer une telle attitude dans une approche européenne. C'est un problème très délicat. L'ambassadeur estime dès lors que la crise irakienne ne sera pas la dernière. Mais le tableau n'est pas entièrement négatif. Par rapport à la crise yougoslave, l'Europe a tout de même progressé dans les Balkans. Il se réfère à cet égard à la SFOR et à la Macédoine.

En ce qui concerne la solution à la crise irakienne, il y aura très rapidement une deuxième phase où interviendront, à côté des aspects militaires, des aspects civils. L'Europe doit d'urgence définir son attitude et la faire connaître.

Il est exact que le gouvernement américain a tendance à agir unilatéralement. L'Europe ne doit pas automatiquement adopter le point de vue des Etats-Unis ou des Nations Unies. Les relations avec les Etats-Unis restent une question épineuse, dans le cadre de laquelle tout n'a pas encore été dit. Mais il est certain que l'Europe doit davantage anticiper et essayer d'aborder les problèmes dans une phase initiale.

Mais nous devons rester modestes : l'Europe ne peut pas satisfaire toutes les attentes.

En ce qui concerne le problème des grands pays au sein de l'Union, l'ambassadeur pense que le Benelux fournit du bon travail à la Convention. Tout d'abord avec le mémorandum, ensuite au sein du groupe des 18 où il joue un rôle moteur. A la Convention, le Benelux est considéré comme un catalyseur, une force motrice. Le moment des compromis est venu. Il faut dépasser les antagonismes entre grands et petits pays. Mais le temps presse. Il s'agit de deux concepts européens différents. Les grands pays – chacun selon une gradation différente - donne la priorité à une approche intergouvernementale alors que la majorité des pays de petite et moyenne taille préconisent une approche communautaire. Il faut trouver un compromis. Peut-être faut-il envisager de phaser la procédure. Dans cette phase, le Benelux peut jouer un rôle utile. Les représentants du Benelux s'y emploient. Et peut-être le Benelux est-il mieux placé que la présidence de la Convention pour identifier les points de convergence. Quoi qu'il en soit, la Convention doit réussir. Un échec institutionnel, après la question irakienne, serait une catastrophe pour l'Union.

Ambassadeur De Bruyn, permanent vertegenwoordiger van Nederland bij de Unie

De ambassadeur vindt dat er toch een impuls, een signaal uitgaat van de Unie als in het verdrag opgenomen wordt dat elk Europees militair optreden conform het VN-handvest moet zijn. De Unie duidt hiermee aan dat hij enkel kan handelen binnen de internationale rechtsorde. Maar hij geeft toe dat die clausule de verdeeldheid van Europa m.b.t. Irak niet verhinderd zou hebben. Wat de "nauwere samenwerking" in GVDB betreft, is het de bedoeling bij het verdrag, als bijlage, de voorwaarden te publiceren waaraan de landen moeten voldoen om in te stappen.

De ambassadeur is de mening toegedaan dat de parlementaire controle op defensie mager is. Het enige wat daarover in de tekst van het presidium staat is dat het Europese Parlement zal gehoord worden over alle grote oriëntaties van de Europese Unie. De vraag kan gesteld worden of de controle van het Europese Parlement nodig is. Uiteindelijk zal een militaire interventie steeds de goedkeuring moeten hebben van de interveniërende staten. De parlementaire controle is dan in handen van de nationale parlementen.

De ambassadeur deelt de vrees van een lid m.b.t. het «cafetariamodel».

Toch mag men niet blind zijn voor het dilemma waarvoor we staan. In de Unie van 25 staten zijn er een aantal lidstaten die ambities hebben op het vlak van buitenlandse politiek en defensie, maar ook andere (de neutralen) die dergelijke ambitie niet hebben. Het is dus laveren tussen het realiseren van ambities en een «*pick and choose*»-politiek. Kunnen sommige landen hun ambitie niet realiseren binnen de Unie dan zullen ze die buiten de Unie zoeken te realiseren. Ook daar heeft de Unie geen baat bij.

De ambassadeur zou een slecht onderhandelaar zijn mocht hij toegeven dat het voorstel van Giscard over het voorzitterschap van de Raad een gelopen race is.

Hij geeft toe dat de solidariteitsclausule behoorlijk algemeen is. De ambassadeur stelt zich ook de vraag wat dat in concreto betekent. Hij heeft de indruk dat de solidariteitsclausule niet zo stringent is als de solidariteitsclausule van het WEU- verdrag van Brussel.

M. l'ambassadeur De Bruyn, représentant permanent des Pays-Bas auprès de l'Union européenne

L'ambassadeur distingue au niveau de l'Union une impulsion, un signal dans la mesure où il est inscrit dans le traité que toute intervention militaire européenne doit être conforme à la charte des Nations Unies. L'Union indique ainsi qu'elle ne peut agir que dans le cadre de l'ordre juridique international. Mais cette clause n'aurait pas empêché la division de l'Europe dans la question irakienne. En ce qui concerne la coopération renforcée dans le cadre de la politique européenne de sécurité et de défense, il est prévu d'insérer en annexe au traité les conditions auxquelles les pays doivent satisfaire pour y adhérer.

L'ambassadeur est d'avis que le contrôle parlementaire en matière de défense représente peu de chose. Le texte du presidium se borne à indiquer à ce propos que le Parlement européen sera entendu sur toutes les grandes orientations de l'Union européenne. Il est permis de se demander si le contrôle du Parlement européen est nécessaire. En fin de compte, une intervention militaire devra toujours être approuvée par les Etats intervenants. Le contrôle parlementaire sera alors aux mains des parlements nationaux.

L'ambassadeur partage la crainte exprimée par un des membres à propos du modèle «cafétéria».

Mais il faut voir en face le dilemme auquel nous sommes confrontés. Au sein de l'Union, certains parmi les 25 Etats nourrissent dans le domaine de la politique étrangère et de la défense des ambitions que d'autres (les « neutres ») n'ont pas. Il faut donc louvoyer entre la réalisation de ces ambitions et une politique du «*pick and choose*». Si certains pays ne sont pas en mesure de réaliser leurs ambitions dans le cadre de l'Union, ils chercheront à le faire en dehors de celle-ci. Et ce ne serait pas non plus dans l'intérêt de l'Union.

L'ambassadeur serait un mauvais négociateur s'il admettait que la proposition de Giscard à propos de la présidence du Conseil est une chose acquise.

Il admet que la clause de solidarité est assez générale. Il se demande également ce qu'elle signifie concrètement. Il a le sentiment que la clause de solidarité n'est pas aussi contraignante que celle du traité UEO de Bruxelles.

De rol van de minister van Buitenlandse zaken van de Unie moet uitgeklaard worden. Hoe liggen zijn verantwoordelijkheden? Aan de ene kant is hij lid van de Raad en aan de andere kant is hij lid van de Commissie. En wordt die minister BZ gecontroleerd door het EP?

De hamvraag over de oorzaken van het gebrek aan overeenstemming binnen de Unie vergt een onderscheid tussen conjuncturele en structurele oorzaken. Conjuncturele oorzaak zijn bv. de verkiezingen in Duitsland. Schröder heeft zich in de hoek gezet waardoor hij geen enkele kant meer opkon. Hij heeft daardoor een situatie gecreëerd waardoor Duitsland afhankelijk werd van de Franse positie. Frankrijk kon op ieder moment Duitsland laten vallen waardoor Duitsland geïsoleerd zou komen te staan.

Er zijn uiteraard nog veel meer conjuncturele redenen, maar de ambassadeur vindt de verkiezingen in Duitsland de voornaamste.

Een van de structurele redenen is dat we twee leden van de Unie hebben die permanent lid zijn van de VN-veiligheidsraad. Die twee landen zullen steeds de neiging hebben hun zaken in New York te regelen omdat zij het daar voor het zeggen hebben. We moeten proberen ervoor te zorgen dat die permanente leden eerst bij de Unie te rade gaan voordat zij een standpunt innemen in de Veiligheidsraad. In de voorstellen die het presidium op tafel heeft gelegd, ligt een hele kleine aanzet tot een wat strakkere coördinatie van het buitenlands beleid. Maar, er is geen enkele sanctie voorzien indien het niet gebeurt.

De scheiding van de geesten binnen de Unie is ernstiger geweest dan binnen Benelux. De goede samenwerking tussen de Beneluxlanden heeft zich altijd toegespitst op de institutionele vormgeving van de Unie. We hebben nooit de pretentie gehad dat wij het met elkaar eens zijn over het gemeenschappelijk landbouwbeleid of welke andere vorm van concrete politiek.

Ambassadeur De Bock, permanent vertegenwoordiger van België bij de Unie

De ambassadeur onderstreept dat de houding van de Belgische regering inzake Turkije steunde op artikel 1 van het NAVO-verdrag dat bepaalt dat de ondertekenende partijen binnen het UNO-handvest

Il faut préciser le rôle du ministre des Affaires étrangères de l'Union. Quelles sont ses responsabilités ? D'une part, il est membre du Conseil et, de l'autre, il est membre de la Commission. Et ce ministre des Affaires étrangères est-il contrôlé par le Parlement européen ?

La question fondamentale concernant le manque d'unité au sein de l'Union requiert qu'on établisse une distinction entre les aspects conjoncturels et structurels. Ainsi, les élections en Allemagne sont une cause conjoncturelle. M. Schröder s'est mis dans une position inextricable. Il a ainsi induit une situation où l'Allemagne était dé«pendante de la position adoptée par la France. Celle-ci pouvait à tout moment abandonner l'Allemagne, qui se serait retrouvée isolée.

Les raisons conjoncturelles sont bien entendu plus nombreuses mais, aux yeux de l'ambassadeur, les élections en Allemagne sont la principale.

L'une des raisons structurelles est que deux Etats de l'Union sont membres permanents du Conseil de sécurité des Nations Unies. Ces deux pays auront toujours tendance à régler leurs affaires à New York parce qu'ils y possèdent un pouvoir décisionnel. Nous devons essayer de faire en sorte que ces membres permanents consultent l'Union avant de définir le point de vue qu'ils adopteront au Conseil de sécurité. Les propositions formulées par le presidium comportent l'amorce d'une coordination plus rigoureuse de la politique étrangère. Mais aucune sanction n'est prévue si tel n'est pas le cas.

La division a été plus importante au sein de l'Union que dans le Benelux. La bonne coopération entre les pays du Benelux a toujours été axée sur le modelage institutionnel de l'Union. Nous n'avons jamais eu la prétention d'être sur la même longueur d'onde concernant la politique agricole commune ou toute autre forme de politique concrète.

M. l'ambassadeur De Bock, représentant permanent de la Belgique auprès de l'Union européenne

L'ambassadeur souligne que l'attitude du gouvernement belge à propos de la Turquie reposait sur l'article 1^{er} du traité de l'OTAN qui dispose que les parties signataires doivent agir dans le cadre de la

moeten optreden. Turkije vroeg bovendien geen steun. Turkije had overigens zelf heel ambivalente gevoelens over de opzet van de VSA zoals later bleek.

Over de geografische spreiding van het Belgische defensie-initiatief zegt de ambassadeur dat het initiatief van Eerste minister Verhofstadt zich in de eerste plaats richtte tot de deelnemers aan het initiatief van Saint Malo die aan hun afspraken herinnerd werden. Alle andere leden van de Unie zijn ook aangeschreven. Het eerste antwoord kwam van Frankrijk. Daarna hebben Duitsland en Luxemburg geantwoord. De ambassadeur had ook liever gezien dat de drie Beneluxlanden het initiatief ondersteunden.

Op de vergadering van de ministers van Buitenlandse Zaken van de Unie van 1 mei werd tekst en uitleg gegeven. Het punt staat ook op de agenda van de Top van Thessaloniki van 20 en 21 juni.

De vraag naar het tanende enthousiasme van Duitsland m.b.t. het Belgisch initiatief kan de ambassadeur niet beantwoorden. Dat zal blijken tijdens de ontmoeting van 29 april. Het is alleszins zo dat de convergentie tussen de strijdmachten en de oprichting van een hoofdkwartier veel geld zullen kosten. Hogere militaire uitgaven liggen in elk parlement moeilijk.

De ambassadeur geeft aan dat het strategisch concept van een Europese militaire macht nog niet ingevuld is. Dat is een lacune. Maar, die invulling kan pas gebeuren als we de draagwijdte van de solidariteitsclausule kennen. Hier wordt aan gewerkt.

Een van de oorzaken van de verdeeldheid van de Unie is volgens de ambassadeur dat elk land zijn buitenlandse politiek stoelt op het instrumentarium dat tot zijn beschikking staat en dat is voor elk land verschillend. Elk land maakt voor ieder probleem dat zich stelt voor zichzelf uit welk instrument het zal gebruiken.

Om een maximum effect te sorteren had GB uitgemaakt dat het de Irak-kwestie prioritair via zijn permanente zetel in de Veiligheidsraad zou behandelen. GB heeft dus de discussie hierover binnen de Unie afgeblokt om ze uitsluitend in Washington

charte de l'ONU. Par ailleurs, la Turquie n'a pas sollicité d'aide. Et ses sentiments à propos des objectifs poursuivis par les USA étaient très ambivalents, comme on a pu le constater ultérieurement.

Concernant la répartition géographique de l'initiative de la Belgique en matière de Défense, l'ambassadeur indique que l'initiative de M. Verhofstadt s'adressait en premier lieu aux participants à l'initiative de Saint-Malo, à qui ont été rappelés leurs engagements. Tous les autres membres de l'Union ont été contactés. La France a été la première à répondre. L'Allemagne et le Luxembourg ont suivi. L'ambassadeur aurait également préféré voir les trois pays du Benelux soutenir l'initiative.

Lors de la réunion des ministres des Affaires étrangères du 1^{er} mai, il a été procédé à la remise des textes qui ont été commentés. Le point figure également à l'ordre du jour du Sommet de Thessalonique des 20 et 21 juin.

L'ambassadeur ne peut pas répondre à la question de savoir si l'enthousiasme de l'Allemagne pour l'initiative belge ne décline pas. La rencontre du 29 avril apportera la réponse. En tout état de cause, la convergence entre les forces armées et la création d'un quartier général coûteront très cher. Tout Parlement est réticent face à une augmentation des dépenses militaires.

L'ambassadeur précise que le concept stratégique d'une force militaire européenne n'a pas encore été défini. C'est une lacune. Mais cela ne pourra se faire que lorsque la portée de la clause de solidarité sera connue.

L'une des causes de la division apparue au sein de l'Union est pour l'ambassadeur que la politique extérieure de chaque pays repose sur les instruments qu'il possède et qui sont à chaque fois différents. Pour chaque problème, un pays détermine pour lui-même quel instrument il va mettre en œuvre.

Pour obtenir un effet maximum, la Grande-Bretagne avait estimé qu'il lui fallait prioritairement appréhender la question irakienne par le biais de son siège permanent au Conseil de sécurité. Elle a donc bloqué les discussions en la matière au sein de

te voeren. Dat is natuurlijk vervelend vermits de Unie besloten heeft geen stappen te zetten die een Europees beleid bemoeilijken. Dergelijke houding is niet exclusief Brits. Ook Spanje, Frankrijk, Duitsland handelen zo.

De rapporteur,

L VAN DEN BRANDE

De Voorzitter,

D. D' DHONDT

l'Union pour ne les mener qu'à Washington. C'est évidemment ennuyeux puisque l'Union a décidé de ne pas effectuer de démarches pouvant rendre plus difficile une politique européenne. Mais cette attitude n'est pas l'apanage des Britanniques. L'Espagne, la France et l'Allemagne font de même.

Le rapporteur,

L VAN DEN BRANDE

Le président,

D. D' DHONDT