

**BENELUX
INTERPARLEMENTAIRE
ASSEMBLEE**

27 november 2015

**De bescherming van de privacy
en gegevensuitwisseling**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE EN DE VEILIGHEID

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER WARD KENNES ⁽¹⁾

**ASSEMBLÉE
INTERPARLEMENTAIRE
BENELUX**

27 novembre 2015

**La protection de la vie privée
et l'échange de données**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE
LA JUSTICE ET DE LA SÉCURITÉ

PAR
M. WARD KENNES ⁽¹⁾

1. Inleiding

Het landschap van de bescherming van de privacy zal binnenkort grondig veranderen door de goedkeuring van het voorstel van verordening (2012/0011) betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en het vrije verkeer van die gegevens (algemene verordening gegevensbescherming).

Dit voorstel van verordening zal de richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 vervangen.

Deze herziening strekt ertoe de controle van de burgers over hun persoonsgegevens te versterken, het vertrouwen in de sociale media, de e-commerce en de communicatiesector te verhogen, en de bescherming van de gegevens die door de politieke en justitiële autoriteiten worden verwerkt, uit te breiden.

De nieuwe verordening zal de huidige nationale wetten vervangen door één enkel geheel van regels die het verkeer van ondernemingen in de EU zullen vergemakkelijken en tegelijkertijd de rechten van de burgers zullen versterken.

De huidige Europese wetgeving betreffende de gegevensbescherming, die dateert van 1995 toen internet nog niet algemeen werd gebruikt, dekt de gegevens niet die worden verwerkt met het oog op de uitvoering van de wet.

Vandaag zijn er in Europa 250 miljoen mensen die dagelijks het internet gebruiken. De nieuwe regels zullen de bestaande rechtsbeginselen bijwerken en ze toepassen op de nieuwe online-omgeving om een efficiënte bescherming van het fundamenteel recht op gegevensbescherming te garanderen en de rechtszekerheid voor de bedrijven te verhogen.

Op initiatief van de Belgische staatssecretaris voor Privacy heeft de commissie Justitie en Veiligheid van de Benelux zich over het dossier gebogen. Ze heeft meer bepaald onderzocht hoe België, Nederland en Luxemburg in de toekomst nauwer kunnen samenwerken op het gebied

1. Introduction

D'ici peu, le paysage de la protection de la vie privée en Europe sera profondément modifié par l'adoption de la proposition de règlement (2012/0011) relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données (règlement général sur la protection des données).

Cette proposition de règlement remplacera la directive 95/46/CE du 24 octobre 1995.

L'objectif de cette révision est de renforcer le contrôle des citoyens sur leurs données personnelles, d'augmenter la confiance dans les médias sociaux, le commerce en ligne et le secteur de la communication, et d'accroître la protection des données traitées par les autorités policières et judiciaires.

Le nouveau règlement remplacera les diverses législations nationales actuelles par un ensemble unique de règles, qui faciliteront la circulation des entreprises au sein de l'UE tout en renforçant les droits des citoyens.

La législation européenne actuelle sur la protection des données date de 1995, avant qu'Internet soit largement utilisé, et ne couvre pas les données traitées à des fins d'exécution de la loi.

Aujourd'hui, 250 millions de personnes utilisent quotidiennement Internet en Europe. Les nouvelles règles actualiseront les principes juridiques existants et les appliqueront au nouvel environnement en ligne, afin de garantir une protection efficace du droit fondamental à la protection des données et d'accroître la certitude juridique pour les entreprises.

À l'initiative du secrétaire d'État belge à la Protection de la vie privée, la commission de la Justice et de la Sécurité du Benelux s'est penchée ce dossier. Elle a plus précisément examiné de quelle manière la Belgique, les Pays-Bas et le Luxembourg pourront davantage coopérer à l'avenir en matière de

van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, meer bepaald op grond van de toekomstige Europese verordening.

De commissie hield met dat doel op 20 april 2015 een eerste hoorzitting met de heer Bart Tommelein, staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale fraude, Privacy en Noordzee.

Op 25 september 2015 werd een tweede hoorzitting gehouden met de heer Willem Debeuckelaere, Belgisch voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Op 13 en 27 november 2015 besprak de commissie Justitie en Veiligheid een voorstel van aanbeveling.

2. Uiteenzetting van de heer Bart Tommelein, staatssecretaris voor Bestrijding van de sociale Fraude, Privacy en Noordzee

a. Inleiding

Privacy of de bescherming van de persoonlijke levenssfeer is een eeuwenoud recht, maar vandaag door de snelle technologische ontwikkelingen is het actueler dan ooit.

Voor de Belgische federale regering staat privacy hoog op de politieke agenda. Het is voor de eerste keer in de politieke geschiedenis dat het als een aparte bevoegdheid aan een Staatssecretaris werd toegewezen.

Er zijn twee grote strekkingen op vlak van privacy.

Tal van mensen vinden dat alle gegevens openbaar mogen zijn; wie niks verkeerd doet heeft immers niks te verbergen. Daartegenover zijn er ook heel wat mensen die vinden dat privacy heilig is, en dat zelfs veiligheid geen argument is om een deel van onze privacy af te staan. De waarheid ligt in het midden. De grootste uitdaging is om een evenwicht te vinden tussen beide.

protection de la vie privée, notamment sur base du futur règlement européen.

Elle a tenu à cette fin une première audition avec M. Bart Tommelein, secrétaire d'État à la lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord en date du 20 avril 2015.

Le 25 septembre 2015, une seconde audition a été organisée avec M. Willem Debeuckelaere, président belge de la Commission de la protection de la vie privée.

Les 13 et 27 novembre 2015, la commission de la Justice et de la Sécurité a examiné une proposition de recommandations.

2. Exposé de M. Bart Tommelein, secrétaire d'État à la lutte contre la fraude sociale, à la Protection de la vie privée et à la Mer du Nord

a. Introduction

La protection de la vie privée est un droit séculaire mais, en raison des développements technologiques très rapides, elle est plus actuelle que jamais.

La protection de la vie privée occupe une place très importante dans l'agenda politique du gouvernement fédéral belge. Pour la première fois dans l'histoire politique, un secrétaire d'État spécifique a été désigné pour gérer cette matière.

On observe deux grandes tendances en matière de protection de la vie privée.

Nombre de personnes sont d'avis que toutes les données peuvent être rendues publiques; celui qui ne fait rien de mal n'a en effet rien à cacher. En revanche, de nombreuses autres considèrent que la vie privée est sacrée et que même la sécurité ne constitue pas un argument suffisant pour renoncer à une partie de sa vie privée. La vérité se trouve entre ces deux thèses. Le défi majeur consiste à trouver un équilibre entre elles.

Wanneer sprake is van bescherming van de persoonlijke levenssfeer is evenwicht echt het sleutelwoord. Evenwicht tussen respect voor de privacy en veiligheid. Evenwicht tussen respect voor de privacy en efficiency van de overheid. Evenwicht tussen respect voor de privacy en technologische vooruitgang, enz.

We hebben nood aan een modern wetgevend kader dat juridische zekerheid biedt wat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer betreft om een efficiënt beleid te kunnen voeren, aangepast aan de huidige en toekomstige behoeften en waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van de consumenten en de producenten, de burgers, de bedrijven en de overheid, alsook met de proportionaliteits- en finaliteitsbeginselen als belangrijkste leidraad.

Dit is geen gemakkelijke oefening. Het is een grote uitdaging om op een verstandige en evenwichtige manier om te gaan met al die nieuwe evoluties en technologieën.

Hoe kunnen we de privacy van het individu beschermen en er tegelijk voor zorgen dat we de deur niet sluiten voor innovatie? We stellen ons hier heel terecht vragen bij. Maar we mogen ons niet laten leiden door angst. We mogen niet bang zijn voor de toekomst.

b. De Europese verordening over privacy

Op Europees niveau worden er momenteel belangrijke onderhandelingen gevoerd die moeten leiden tot een Europese kaderverordening op het vlak van privacy. Ons wetgevend en reglementair kader is immers gebaseerd op een 20 jaar oude Europese richtlijn van 1995 en is dus heel dringend aan herziening toe.

Deze Europese verordening is essentieel om ons beter te wapenen tegen mondiale spelers als Google, Facebook, en andere privéondernemingen, die van de burger vaak een verregaande toestemming vragen op het vlak van privacy, zonder dat we ons daar altijd bewust van zijn.

Équilibre est vraiment le mot-clé lorsqu'il est question de protection de la vie privée. L'équilibre entre le respect de la vie privée et la sécurité. L'équilibre entre le respect de la vie privée et l'efficacité des pouvoirs publics. L'équilibre entre le respect de la vie privée et les avancées technologiques, etc.

Nous avons besoin d'un cadre législatif moderne et sûr d'un point de vue juridique en ce qui concerne la protection de la vie privée, afin de pouvoir mener une politique efficace, adaptée aux besoins actuels et futurs et ce, en tenant compte des intérêts des consommateurs et des producteurs, des citoyens, des entreprises et des pouvoirs publics, avec les principes de proportionnalité et de finalité comme principal fil conducteur.

Ce n'est pas un exercice facile. Gérer intelligemment toutes les nouvelles évolutions et les nouvelles technologies constitue un défi de taille.

Comment peut-on protéger la vie privée de l'individu tout en évitant de fermer la porte à l'innovation? Nous nous interrogeons à juste titre à ce propos. Mais nous ne pouvons pas non plus nous laisser guider par la peur. Nous ne devons pas craindre l'avenir.

b. Le règlement européen relatif à la protection de la vie privée

D'importantes discussions actuellement menées au niveau européen doivent déboucher sur un règlement-cadre européen en matière de protection de la vie privée. Notre cadre législatif et réglementaire est en effet fondé sur une directive européenne de 1995 qui remonte donc à 20 ans et doit être revue d'urgence.

Ce règlement européen est essentiel pour nous permettre de mieux nous armer contre des acteurs mondiaux comme Google, Facebook et d'autres entreprises privées qui, souvent, demandent aux citoyens de leur concéder de nombreuses autorisations dans le domaine de la vie privée sans que ces derniers en soient toujours conscients.

Om de naleving van die Europese verordening af te dwingen, hebben we nood aan een Europees toezichthouder op het vlak van de privacy.

De heer Tommelein verheugt zich over de evolutie ter zake. De idee van een Europese controleautoriteit werd aanvankelijk niet enthousiast onthaald. De meeste landen wilden die controletaken nationaal houden. Zo'n oplossing houdt echter risico's in aangezien de nationale autoriteiten, in vergelijking met de wereldspelers, niet altijd het nodige gewicht hebben. De grote multinationals zouden in zo'n omgeving er de voorkeur kunnen aan geven zich te vestigen in landen waar de controleautoriteit het zwakst is. Daardoor zou natuurlijk de concurrentie worden vervalst tussen de wereldspelers die aan minder strikte controles zijn onderworpen en de nationale spelers die verplicht zouden zijn de regels met betrekking tot de bescherming van de levenssfeer strikt na te leven.

De spreker pleit bijgevolg voor het invoeren van een sterke Europese waakhond die de nationale autoriteiten zou helpen bij het doen naleven van de regels op het gebied van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het is niet de bedoeling een zwaar Europees apparaat in het leven te roepen dat moeilijk te hanteren is. Er moet een evenwicht worden gevonden tussen de meerwaarde van een Europese controleur op het gebied van de rechtszekerheid en die de nationale controleautoriteiten dicht bij de burgers blijven. Voor al die kwesties is er nog geen politieke oplossing.

De heer Tommelein is van oordeel dat het *one-stop shop* mechanisme een belangrijke en duidelijke toegevoegde waarde biedt voor de hervorming van de Europese privacywetgeving. Hiermee wordt ook een evenwicht bereikt tussen de meerwaarde en de rechtszekerheid dat het systeem biedt aan bedrijven enerzijds en de nabijheid voor de burger anderzijds.

Een hoofdstuk waar nog politieke knopen moeten doorgemaakt worden is het hoofdstuk 8 over de sancties en modaliteiten van klachten en sanctioneren, met inbegrip van de rol en functie van de nationale Privacycommissies.

Si l'on veut obtenir un meilleur respect des règles européennes en matière de vie privée, il sera nécessaire de disposer d'une autorité de contrôle européen.

M. Tommelein se réjouit de l'évolution qu'il constate à ce sujet. L'idée d'une autorité de contrôle européenne soulevait au départ peu d'enthousiasme. La plupart des pays voulaient garder ces missions de contrôle au niveau national. Une telle solution n'est cependant pas sans risques car les autorités nationales n'ont pas toujours le poids nécessaire face à des acteurs mondiaux. Les grandes multinationales pourraient, dans un tel environnement, choisir de s'établir dans les pays où l'autorité de contrôle est la moins puissante. Cela fausserait évidemment la concurrence entre des acteurs mondiaux soumis à des contrôles moins stricts et les acteurs nationaux qui seraient tenus de respecter de manière stricte les règles relatives au respect de la vie privée.

L'intervenant plaide dès lors pour la mise en place d'un gardien européen fort qui viendrait assister les autorités nationales pour imposer le respect des règles de protection de la vie privée. Le but n'est pas de créer un grand appareil européen lourd à manœuvrer. Il faudra trouver un équilibre entre la plus-value d'un contrôleur européen sur le plan de la sécurité juridique tout en gardant des autorités de contrôle nationales proches du citoyen. Toutes ces questions ne sont pas encore tranchées sur le plan politique.

M. Tommelein est d'avis que le mécanisme *one-stop shop* constitue une valeur ajoutée importante et manifeste pour la réforme de la législation européenne sur la protection de la vie privée. Un équilibre est ainsi également atteint entre d'une part la plus-value et la sécurité juridique que le système offre aux entreprises et d'autre part la proximité pour les citoyens.

Un chapitre à propos duquel il convient encore de trancher des nœuds politiques est le chapitre 8 qui traite des sanctions et des modalités de plaintes et de sanctions, en ce compris le rôle et la fonction des commissions nationales de protection de la vie privée.

In België is de Privacycommissie een orgaan dat autonoom werkt. Zij ressorteert niet onder de uitvoerende macht maar is een instelling verbonden aan het Parlement. Het is de Privacycommissie die de technische en juridische besprekingen voert met actoren zoals Facebook, google, enz., en wanneer wordt vastgesteld dat de wetten op de privacy zijn overtreden, kan alleen zij de overtreders veroordelen. In zijn hoedanigheid van staatssecretaris kan hij zich niet mengen in dat debat.

De heer Tommelein beklemtoont dat de rol van de Privacycommissie door het nieuw Europees kader zal moeten evolueren.

De Europese verordening bepaalt dat een *Data Protection Authority* (DPA) niet langer een passieve maar een actieve rol zal moeten spelen (rol van “waakhond”). Dit is een nieuw gegeven voor België.

Hoe kunnen de nationale Privacycommissies actiever optreden in een Europese context?

Administratieve controle (boetes opleggen): de uitwisseling van *best practices* tussen Privacycommissies kan nuttig zijn voor die Privacycommissies die nog geen ervaring hebben met het opleggen van boetes. De heer Tommelein denkt dat gemeenschappelijke standaarden op Benelux-niveau zouden moeten worden afgesproken.

(Passieve) controle in geval van een datalek. Hoe kan een Privacycommissie zijn bevoegdheden krachtens de verordening zo efficiënt mogelijk uitoefenen ten opzichte van een controller/processor die met een datalek wordt geconfronteerd? Het systeem van voorafgaandelijke notificatie wordt niet weerhouden in de verordening. Enkel op verzoek moet een logboek overgemaakt worden aan de Privacycommissie.

Actieve controle van data controllers (“*on the field*”) inzake de naleving van de wettelijke privacyvereisten (“audit”), al dan niet via erkende derde partijen. De belangrijke vragen zullen hierbij zijn:

En Belgique, la Commission de la vie privée est une instance qui fonctionne de manière autonome. Elle ne relève pas du pouvoir exécutif mais est une institution satellite du Parlement. C’est la Commission de la vie privée qui mène les discussions techniques et juridiques avec les acteurs tels que Facebook, google, etc., et, lorsque des infractions à la loi sur la vie privée sont constatées, elle seule peut condamner les contrevenants. En sa qualité de secrétaire d’État, il ne peut intervenir dans ces débats.

M. Tommelein souligne que le rôle de la commission de la protection de la vie privée va devoir évoluer en raison du nouveau cadre européen.

Le règlement européen dispose qu’une autorité chargée de la protection de la vie privée (*Data Protection Authority* ou DPA) ne devra plus jouer un rôle passif mais actif (rôle de “chien de garde”). Il s’agit pour la Belgique d’un élément nouveau.

Comment les commissions nationales de protection de la vie privée peuvent-elles agir dans le contexte européen?

Contrôle administratif (infliger des amendes): l’échange de *meilleures pratiques* entre commissions de la protection de la vie privée peut être utile pour les commissions de protection de la vie privée qui ne possèdent pas encore d’expérience dans le domaine de l’imposition d’amendes. M. Tommelein pense qu’il faudrait définir des standards communs au niveau du Benelux.

Contrôle (passif) en cas de fuite de données. Comment une commission de protection de la vie privée peut-elle exercer ses compétences le plus efficacement possible en vertu du règlement à l’égard d’un contrôleur/processeur confronté à une fuite de données? Le système de la notification préalable n’est pas retenu dans le règlement. Un livre de bord ne doit être communiqué à la commission de la protection de la vie privée qu’à la demande.

Contrôle actif des contrôleurs de données (“*on the field*”) en ce qui concerne le respect des exigences légales en matière de protection de la vie privée (“audit”), par le biais ou non de tierces parties

Wie betaalt de *audit fees*? Wie wordt gecontroleerd? En hoe gebeurt de controle?

In het licht van de verdere onderhandelingen is het interessant om hierover op Benelux niveau van gedachten te wisselen. Wat zijn de negatieve/positieve ervaringen met de huidige rol/functie van de Privacycommissie in de respectieve landen? Wat zijn mogelijke verbeterpunten binnen de context van Europa?

De spreker wijst erop dat België voorstander is van een snelle goedkeuring van het voorstel van verordening en wenst te komen tot een evenwichtige compromistekst. Hij ondersteunt de Letse voorzitter om te komen tot een algemene goedkeuring in juni 2015 op het niveau van de Raad.

De heer Tommelein denkt dat het Beneluxparlement ter zake een rol kan spelen door een reflectie op touw te zetten die tot convergentiepunten kan leiden met het oog op de komende Europese onderhandelingen. Spreker betreurt dat de pers de zaken soms simplistisch voorstelt door de indruk te wekken dat de Beneluxlanden tot toegevingen bereid zijn en zich dus al te inschikkelijk tonen. Om op Europees niveau resultaten te boeken, impliceert een onderhandeling met 28 dat iedereen water in zijn wijn doet. Voor de Europese burgers zou het een slechte oplossing zijn indien de richtlijn van 1995 niet wordt gemoderniseerd.

De heer Tommelein beklemtoont dat de toekomstige Europese tekst op het gebied van de privacy evenwichtig moet zijn. Indien men al te strikte regels wil opleggen, zal de concurrentie worden vervalst tussen de Europese bedrijven die de strikte Europese regels op het gebied van privacy moeten naleven terwijl de Amerikaanse of Aziatische bedrijven eraan kunnen ontsnappen omdat internet nu eenmaal de hele wereld bestrijkt.

De heer Tommelein verwijst voor dat punt naar de contacten die hij heeft gehad met de Europese Commissie over de bewaartermijnen van de beelden op *Snapchat*. De Commissie heeft hem laten weten dat zij niet de mogelijkheid heeft die elementen te controleren, de Europese wetgeving is immers niet van toepassing op *Snapchat* omdat dat bedrijf geen zetel heeft in Europa. Spreker leidt

reconnues. Les questions importantes suivantes se poseront à ce propos: qui paye les frais d'audit? Qui est contrôlé? Comment s'effectue le contrôle?

Il serait intéressant d'avoir un échange de vues à ce propos à la lumière des négociations ultérieures au niveau Benelux. Quelles sont les expériences positives/négatives concernant le rôle/la fonction actuels de la commission de la protection de la vie privée des différents pays? Quels points peuvent être améliorés dans le contexte européen?

L'orateur souligne que la Belgique est favorable à une approbation rapide de la proposition de règlement et souhaite en arriver à un texte de compromis équilibré. Il soutient le président letton dans sa demande d'une approbation générale en juin 2015 au niveau du Conseil.

M. Tommelein pense que le parlement Benelux pourrait jouer un rôle en cette matière en menant une réflexion pour essayer de trouver des points de convergence en vue des futures négociations européennes. L'orateur regrette que la presse présente parfois les choses de manière simpliste en laissant entendre que les pays du Benelux se montrent trop complaisants en faisant des concessions. Si l'on veut aboutir à un résultat au niveau européen, une négociation à 28 implique que chacun mette de l'eau dans son vin. La pire des solutions pour les citoyens européens serait de ne pas aboutir à une modernisation de la directive de 1995.

M. Tommelein souligne que le futur texte européen en matière de vie privée doit être équilibré. Si l'on veut imposer des règles trop strictes, cela faussera la concurrence entre les entreprises européennes qui devront respecter des règles européennes strictes en matière de vie privée alors que leurs homologues américaines ou asiatiques pourraient y échapper puisque l'internet est mondial.

M. Tommelein renvoie sur ce point aux contacts qu'il a eus avec la Commission européenne à propos des délais de conservation des images sur *Snapchat*. La Commission lui a fait savoir qu'elle n'avait pas la possibilité de contrôler ces éléments car la législation européenne sur la vie privée ne s'appliquait pas à *Snapchat* dans la mesure où l'entreprise n'a pas de siège en Europe. L'interve-

daaruit af dat de maatschappijen met een zetel buiten de Europese Unie een groot concurrentieel voordeel zouden bekomen indien de Europese bedrijven aan al te strikte regels worden onderworpen.

Spreker merkt op dat het Europees tijdschema toevallig zeer gunstig is voor de Benelux. Luxemburg zal immers in de tweede helft van 2015 het voorzitterschap waarnemen van de Unie en nadien is Nederland aan de beurt. Dat zou de Benelux de mogelijkheid moeten bieden in de slotonderhandelingen een gangmaker te zijn om te komen tot een hervorming van het Europees kader voor gegevensbescherming. Daarvoor moet een akkoord worden bereikt over uiteenlopende onderwerpen zoals:

- de mededeling van gezondheidsgegevens: moet de mededeling van die gegevens aan het buitenland worden toegestaan? Zo ja, welke gegevens kunnen worden meegedeeld? Aan wie? Voor welk gebruik? Dat zijn geen louter theoretische vragen. Denken we maar aan de persoon die na een ongeval dringend in het buitenland moet worden verzorgd. De uitwisseling van die informatie kan levens redden;

- de overdracht van globale anonieme medische gegevens; is het aanvaardbaar dat anonieme gegevens die de globale gezondheidstoestand van de bevolking weerspiegelen aan bedrijven worden doorgegeven of verkocht? De Europese verordening zal de overheid de mogelijkheid bieden, eventueel tegen betaling, dergelijke medische gegevens over te dragen aan bedrijven die wetenschappelijke studies verrichten om ziektes beter te bestrijden;

- het behoud van de Belgische bijzonderheden: sociale zekerheid, gezondheidsgegevens, uniek nationaal nummer;

- de instemming;

- de financiële sancties;

- de latere verwerking;

- de overdracht aan de Unie.

nant en déduit que les sociétés dont le siège est situé en dehors de l'Union européenne pourraient tirer un avantage concurrentiel important si l'on soumettait les entreprises européennes à des règles trop sévères.

L'intervenant fait remarquer que les hasards du calendrier européen sont particulièrement propices au Benelux. En effet, c'est le Luxembourg qui assurera la présidence de l'Union au cours de la deuxième moitié de 2015 et il sera suivi par les Pays-Bas. Cela devrait permettre au Benelux de jouer un rôle moteur dans les négociations finales en vue d'aboutir à une réforme du cadre européen de protection des données. Il faudra pour ce faire trouver un accord sur des sujets aussi divers que:

- la communication de données de santé: faut-il permettre la communication de ces données à l'étranger? Le cas échéant, quelles données peuvent être communiquées? À qui? Pour quel usage? Tous ces questions ne sont pas purement théoriques. Il suffit de penser à la personne qui doit d'urgence se faire soigner lors d'un accident à l'étranger. L'échange de ces informations médicales peut sauver des vies;

- la cession de données médicales globales anonymes: faut-il admettre que l'on donne/vende à des entreprises des données anonymes qui reflètent l'état de santé global de la population? Le règlement européen permettra aux autorités publiques de céder, éventuellement contre rémunération, de telles données médicales à des entreprises qui réalisent des études scientifiques afin de mieux lutter contre les maladies;

- le maintien des particularités belges: sécurité sociale, données de santé, numéro national unique;

- le consentement;

- les sanctions financières;

- les traitements ultérieurs;

- le transfert vers les pays tiers à l'Union.

3. Gedachtewisseling

Mevrouw de Caluwé deelt mede dat in Nederland een debat werd gevoerd over de gegevensbewaring, meer bepaald in het kader van de misdaadbestrijding. Het is een moeilijk evenwicht tussen de bescherming van de levenssfeer die zeer korte bewaringstermijnen impliceert en de efficiency van het onderzoek en van de vervolgingen die soms langere termijnen vereisen.

Spreekster werpt vervolgens een moeilijkheid op die uit de Europese teksten voortvloeit; die teksten worden soms door de lidstaten op een zeer uiteenlopende wijze geïnterpreteerd en niet zelden wordt aan Staten afwijkingen toegestaan. Dat alles is niet van aard om een echte harmonisatie van de principes op het gebied van de persoonlijke levenssfeer in de hand te werken.

De heer Tommelein stipt aan dat in zijn uiteenzetting de uitwerking van het nieuw Europees juridisch kader op het gebied van de privacy centraal stond. Er is trouwens een richtlijn van 2006 over de gegevensbewaring. Die richtlijn werd aangenomen in het kader van de strijd tegen de zware misdaad en terrorisme om de openbare veiligheid te garanderen. De lidstaten moeten die tekst omzetten om de doelstellingen ervan te halen, maar ze beschikken daartoe over een zekere speelruimte. Het nieuw juridisch kader inzake privacy zal echter het voorwerp zijn van een verordening waarvan alle elementen vanaf de inwerkingtreding verplicht zullen zijn. De nieuwe verordening kan dus niet onvolledig of op een selectieve manier worden toegepast. Ze zal rechtstreeks van toepassing zijn zonder enige nationale omzettingsmaatregel.

Spreeker geeft toe dat gegevensbewaring vragen oproept die nauw aansluiten bij de vragen die rijzen met betrekking tot de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Bij het zoeken naar een evenwicht tussen de openbare veiligheid en de bescherming van de privacy dient ook met de finaliteits- en proportionaliteitsbeginselen rekening te worden gehouden.

Spreeker heeft het in dat verband over een idee die werd gelanceerd, namelijk een DNA-registratie van alle baby's bij de geboorte. Dat zou het mogelijk maken een hele reeks misdrijven op te lossen. De

3. Échange de vues

Mme de Caluwé signale qu'aux Pays-Bas, un débat a été mené sur la rétention de données notamment dans le cadre de la lutte contre la criminalité. L'équilibre est difficile à trouver entre la protection de la vie privée, qui plaide en faveur de délais de rétention très brefs, et l'efficacité des recherches et des poursuites qui nécessite parfois de remonter loin dans le temps.

L'oratrice évoque ensuite une difficulté suscitée par les textes européens: ceux-ci sont parfois interprétés de manière très différente selon les États membres et il n'est pas rare que des États obtiennent des dérogations. Tout ceci n'est pas de nature à favoriser une véritable harmonisation des principes applicables en matière de vie privée.

M. Tommelein précise qu'il a centré son exposé sur l'élaboration du nouveau cadre juridique européen en matière de vie privée. Il existe par ailleurs une directive de 2006 sur la conservation des données. Cette directive a été adoptée dans le cadre de la lutte contre la criminalité grave et le terrorisme afin de garantir la sécurité publique. Les États membres doivent transposer ce texte pour en atteindre les objectifs mais ils disposent pour ce faire d'une certaine marge de manœuvre. Par contre, pour le nouveau cadre juridique en matière de vie privée, celui-ci fera l'objet d'un règlement obligatoire dans tous ses éléments dès son entrée en vigueur. Ce nouveau régime ne pourra donc pas s'appliquer de manière incomplète ou sélective. Il sera directement applicable sans aucune mesure de transposition nationale.

L'intervenant admet que la conservation de données soulève des questions très proches de celles évoquées en matière de protection de la vie privée. Dans cette matière également, l'application des principes de finalité et de proportionnalité doit jouer dans la recherche des équilibres entre la sécurité publique et la protection de la vie privée.

L'intervenant évoque à ce propos l'idée qui a été avancée de procéder à un enregistrement ADN de tous les bébés dès la naissance. Cela permettrait d'éclaircir toute une série de crimes et

heer Tommelein vindt dat een te radicale oplossing. Om een beperkte groep van personen die laakbare feiten plegen, aan te pakken, wordt een algemene maatregel genomen die de hele bevolking treft. Spreker acht het voorgestelde middel niet naar verhouding al gaat het om een gewettigde doelstelling.

De heer Tommelein dringt erop aan dat het Beneluxparlement een initiatief zou nemen op het gebied van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Dat zou de vorm kunnen aannemen van een studiedag of van een uitwisseling van good practices. Het is zelfs mogelijk de landen van de *Nordic Council* of van de Baltische Assemblée erbij te betrekken. Die landen benaderen de kwestie van de persoonlijke levenssfeer waarschijnlijk anders. De gevoeligheden ter zake tussen de onderscheiden landen lopen immers sterk uiteen. Zo is er in Zweden een totale transparantie wat de lonen betreft. Dat is in België ondenkbaar. Een confrontatie van de onderscheiden praktijken zou verrijkend zijn.

De heer Willems wijst erop dat de Benelux Unie en het Comité van ministers regelmatig geconfronteerd worden met vragen die betrekking hebben op de privacy en de uitwisseling van inlichtingen, meer bepaald in het kader van gerechtelijke onderzoeken. Het gaat om een “*bottom up*” beweging waarbij mensen uit het veld pleiten voor pragmatische oplossingen voor een aantal concrete problemen. Helaas zijn het vaak de fraudeurs die de zwakke punten van een systeem het best kennen en er voordeel uit halen. Indien het Beneluxparlement zo'n initiatief neemt om een “*top down*” aanpak te bewerkstelligen, is de Unie bereid zich daarbij aan te sluiten.

De heer Tommelein wenst ook de noodzaak van een regelmatige evaluatie van de genomen maatregelen te beklemtonen. Vaak bevindt men zich op een kruising van uiteenlopende verschijnselen, zo wil men bijvoorbeeld belastingfraude bestrijden maar ook de privacy beschermen, of men wil het terrorisme bestrijden en beter de openbare veiligheid verzekeren en toch de privacy respecteren. De prioriteiten veranderen naargelang van het moment. Zo is bij oorlogsgevaar de eerste bekommernis van de burgers, de veiligheid. De balans zal in die richting doorslaan. Op termijn dienen de veiligheidsmaatregelen echter te worden geëva-

délits. M. Tommelein pense que cette solution est trop radicale. Pour s'attaquer à un groupe réduit de personnes qui commettent des faits répréhensibles, on prend une mesure générale qui touche l'ensemble de la population. L'intervenant pense que le moyen proposé est disproportionné, même si l'objectif est légitime.

M. Tommelein insiste pour que le Parlement Benelux prenne une initiative dans le domaine de la protection de la vie privée. Cela pourrait prendre la forme d'une journée d'études ou d'un échange de bonnes pratiques. Il serait même possible d'y associer les pays du *Nordic Council* ou de l'Assemblée balte. Ces pays ont probablement une approche différente de la nôtre en matière de vie privée. Les sensibilités dans ce domaine sont en effet très variables d'un pays à l'autre. Ainsi, en Suède, il existe une transparence totale en matière de salaires. Une telle situation serait impensable en Belgique. Ce serait enrichissant de pouvoir confronter les différentes pratiques.

M. Willems précise que l'Union Benelux et le Comité des ministres sont régulièrement confrontés à des questions relatives à la vie privée et à l'échange d'informations, notamment dans le cadre d'enquêtes judiciaires. Il s'agit d'un mouvement “*bottom up*” où des gens du terrain plaident pour des solutions pragmatiques face à une série de problèmes concrets. Ce sont malheureusement souvent les fraudeurs qui connaissent le mieux les failles du système et en profitent. Si une initiative est prise au niveau du Parlement Benelux pour initier une approche “*top down*”, l'Union est prête à s'y associer.

M. Tommelein souhaite également insister sur la nécessité de procéder à une évaluation régulière des mesures qui sont prises. On est souvent à la croisée de différents phénomènes. Ainsi par exemple, on veut à la fois lutter contre la fraude fiscale mais également pour la vie privée; on veut lutter contre le terrorisme et mieux assurer la sécurité publique tout en respectant la vie privée. Selon la situation du moment, les priorités vont changer. Ainsi, dans un contexte de menace de guerre, la première préoccupation des citoyens est la sécurité. C'est de ce côté que penchera le balancier. À terme, il faut cependant évaluer les mesures

lueerd zodat men zeker is niet naar een totalitair regime af te glijden.

4. Uiteenzetting door de heer Willem Debeuckelaere, voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Privacycommissie - CBPL)

De spreker zal zijn toelichting niet toespitsen op de problematiek van de *privacy* in het algemeen doch er wel sterk de nadruk op leggen dat samenwerking inzake *privacy* essentieel is. De bescherming van persoonsgegevens is tot op vandaag geen nationaal of Europees fenomeen meer maar wel een internationale problematiek.

Uit de ervaring van de Belgische Privacycommissie blijkt dat een klassieke nationale aanpak van deze problematiek gedoemd is te mislukken. Toen spreker in 2004 voorzitter werd van de Belgische Privacycommissie heeft hij moeten vaststellen dat de problematiek gaandeweg niet enkel een Europese maar ook een internationale dimensie heeft gekregen.

In de loop van 2006 en 2007 werden België en Nederland geconfronteerd met de *Swift* problematiek. Dit was een voorafbeelding van wat er later is gebeurd door toedoen van Edward Snowden en zijn verhouding tot de NSA. In het *Swift* dossier bleek er een wereldwijde “surveillance” te bestaan van de Amerikaanse *Treasury*, die banden had met NSA, over het internationaal betalingsverkeer.

Swift is een Belgisch bedrijf dat internationaal is georganiseerd met wereldwijd meer dan 8 000 financiële instellingen. Het hoofdkwartier van *Swift* is in Brussel gevestigd maar het operationele centrum bevindt zich in Nederland. Dit toont aan hoe sterk onze landen in deze problematiek met elkaar verbonden zijn.

Het onderzoek werd destijds door de Belgische Privacycommissie gevoerd in samenwerking met de Europese zusterinstelling (*European Data Protection Supervisor*).

Naar aanleiding van de onthullingen van Edward Snowden in 2013 is de Belgische Privacycommissie opnieuw een onderzoek begonnen, niet meer als nationaal controleorgaan maar wel in het kader

sécuritaires pour s'assurer que l'on ne glisse pas vers un régime totalitaire.

4. Exposé de M. Willem Debeuckelaere, président de la Commission de la protection de la vie privée - (Commission vie privée - CPVP)

L'orateur n'axera pas son exposé sur la question de la protection de la vie privée en général, mais s'attachera à souligner que la coopération en matière de protection de la vie privée est essentielle. Aujourd'hui, la protection des données à caractère personnel est un phénomène non pas national ou européen mais bien international.

L'expérience de la Commission de la protection de la vie privée belge a mis en exergue qu'une approche nationale classique de cette question est condamnée à l'échec. Lorsqu'il est devenu président de la Commission en 2004, l'orateur a immédiatement constaté que la question avait acquis une dimension européenne et même internationale.

Ainsi, dans le courant de 2006 et 2007, la Belgique et les Pays-Bas ont été confrontés au dossier *Swift*. C'était une préfiguration de ce qui est survenu par la suite avec Edward Snowden et son rapport à la NSA. Le dossier *Swift* a révélé que la *Treasury* américaine, qui entretenait des liens avec la NSA, “surveillait” à l'échelle mondiale les flux de paiements internationaux.

Swift est une entreprise belge, organisée à l'échelle internationale, et qui compte plus de 8 000 établissements financiers de par le monde. Si son quartier général est établi à Bruxelles, son centre opérationnel se trouve aux Pays-Bas. Cette situation montre à quel point la problématique est imbriquée entre nos pays.

À l'époque, l'enquête avait été menée par la Commission de la protection de la vie privée belge, en collaboration avec son équivalent européen (le Contrôleur européen de la protection des données).

À la suite des révélations d'Edward Snowden en 2013, la Commission de la protection de la vie privée belge a ouvert une nouvelle enquête. Cette fois, elle n'a pas agi seule en tant qu'autorité nationale de

van een *joint venture* met het Nederlandse College Bescherming Persoonsgegevens (CBP).

De twee instanties hebben een gezamenlijke *taskforce* opgericht en samen persconferenties gehouden. De Belgische Privacycommissie heeft zich toegelegd op het meer institutionele aspect terwijl het Nederlandse CBP alle technische aangelegenheden voor zijn rekening nam, via het ter beschikking stellen van gespecialiseerde personeelsleden.

In dit dossier wordt duidelijk aangetoond dat samenwerking niet alleen nodig maar ook onmisbaar is. De nationale controleorganen beschikken niet over alle kennis, kunde, ervaring en mankracht om zowel het juridische en maatschappelijke werk te verrichten en om de technologische ICT evolutie te volgen.

Een tweede invalshoek betreft de Europese voorbereiding van een nieuwe Privacy-verordening. Deze discussie is in 2008 in het kader van de EU van start gegaan. De Belgische Privacycommissie heeft in de loop van de discussies steeds gepleit voor een Europese *Data Protection Authority*, meer bepaald het oprichten van een Europese Privacycommissie. Het is zeker niet de bedoeling dat deze Europese Privacycommissie zich zou gaan bemoeien (of bezighouden) met nationale of zelfs regionale problemen. Het subsidiariteitsprincipe staat immers hoog aangeschreven en dat moet bewaard worden.

Het voorstel van de Belgische Privacycommissie vloeit integendeel voort uit de vaststelling dat problemen inzake privacy en databescherming een internationaal karakter hebben. Spreker verwijst daarbij naar het *Swift* dossier en de onthullingen van Edward Snowden.

Op 26 en 27 september 2015 werd een vergadering georganiseerd met vijf Europese landen (Spanje, België, Frankrijk, Nederland en Duitsland) om de violen gelijk te stemmen aangaande de Facebook problematiek.

contrôle mais bien dans le cadre d'une *joint venture* avec le *College Bescherming Persoonsgegevens* néerlandais (CBP).

Les deux instances ont ainsi constitué une *task force* commune et organisé des conférences de presse communes. La Commission de la protection de la vie privée belge a axé ses travaux sur l'aspect institutionnel du dossier tandis que le CBP néerlandais s'est chargé de tous les aspects techniques par le biais de la mise à disposition de personnel spécialisé.

Ce dossier a clairement démontré que la coopération est non seulement nécessaire mais encore indispensable. Les autorités de contrôle nationales, chargées de la protection de la vie privée, ne disposent pas, isolément, des connaissances, des compétences, de l'expérience et du personnel requis pour agir sur le plan juridique et sociétal et suivre l'évolution technologique dans le domaine des TIC.

Un deuxième angle d'approche concerne la préparation, au niveau européen, du nouveau règlement en matière de protection de la vie privée. Cette discussion a été amorcée en 2008 dans le cadre de l'UE. Au cours des discussions, la Commission belge de la protection de la vie privée a constamment plaidé pour la création d'une *European Data Protection Authority*, c'est-à-dire une commission européenne pour la protection de la vie privée. Son objectif n'est nullement de créer un organe qui s'immiscerait dans les problèmes nationaux des Etats membres, voire même régionaux. En effet, le principe de subsidiarité est très important et doit être maintenu.

Au contraire, la proposition de la Commission de la protection de la vie privée belge découle du constat que les problèmes en matière de vie privée et de protection des données revêtent un caractère international. L'orateur se réfère à cet égard au dossier *Swift* et aux révélations d'Edward Snowden.

Les 26 et 27 septembre 2015 s'est tenue une réunion avec cinq pays européens (Espagne, Belgique, France, Pays-Bas et Allemagne) pour accorder les violons dans le dossier Facebook.

Het initiatief in het Facebook-dossier is genomen door het Nederlandse College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) toen het, Facebook, in december 2014, verzocht om hun nieuwe *terms and conditions* (aangekondigd in november 2014 met inwerkingtreding vanaf 1 januari 2015) aan te passen. De Facebook-gebruikers beschikten immers slechts over een zestal weken om zich al dan niet akkoord te verklaren met deze nieuwe *terms and conditions*. Het CBP heeft uitdrukkelijk aangegeven dat dit binnen deze termijn niet mogelijk was en heeft om een uitstel van de nieuwe *terms and conditions* gevraagd.

De heer Bart Tommelein, Belgisch staatssecretaris voor Privacy heeft de Belgische Privacycommissie gelast met een onderzoek inzake deze Facebook problematiek. Naar aanleiding van dit onderzoek werd Facebook door de Privacycommissie in gebreke gesteld en is een nauwe samenwerking ontstaan tussen drie landen (Duitsland, Nederland en België). In maart 2015, sloten Frankrijk en Spanje zich hierbij aan.

Dit toont nogmaals aan dat samenwerking niet enkel essentieel maar ook noodzakelijk is. Het belet dat men in gespreide slagorde optreedt en zorgt aldus voor een efficiënte en kostenbesparende aanpak.

Dit betekent overigens niet dat de andere nationale controleorganen van Europese lidstaten niet wensen mee te werken. Een groot aantal nationale privacycommissies beschikken immers niet over de mankracht of de onderzoeksmogelijkheden voor dergelijke samenwerking.

Sinds het ontstaan van de Europese hervormingsbeweging inzake *data protection* en *privacy* pleit de Belgische Privacycommissie voor een Europese aanpak van alle grensoverschrijdende aspecten (zowel op Europees als op internationaal niveau) inzake bescherming van de privacy. De Belgische Privacycommissie wordt hier echter niet in gevolgd door Luxemburg en Nederland.

Bij het aantreden van de nieuwe Belgische staatssecretaris voor Privacy in oktober 2014, bleek dat ook hij de mening van de Belgische Privacy-

Dans le dossier Facebook, l'initiative a été prise par le *College Bescherming Persoonsgegevens* néerlandais (CBP): en décembre 2014, le CBP a demandé à Facebook d'adapter ses nouveaux termes et conditions (annoncés en novembre 2014, avec entrée en vigueur à partir du 1^{er} janvier 2015). Les utilisateurs de Facebook ne disposaient que de six semaines pour marquer ou non leur accord sur ces nouveaux termes et conditions. Le CBP a expressément indiqué que le délai imparti aux utilisateurs était beaucoup trop court et a exigé le report de ces nouveaux termes et conditions.

M. Bart Tommelein, secrétaire d'État belge à la Protection de la vie privée, a chargé la Commission belge de la protection de la vie privée d'examiner à son tour le dossier Facebook. À la suite de ses travaux, la Commission belge a mis Facebook en demeure et une étroite collaboration a été mise en place entre trois pays (Allemagne, Pays-Bas et Belgique), rejoints en 2015 par la France et l'Espagne.

Ceci démontre que la coopération est indispensable. Elle évite d'agir en ordre dispersé et se traduit par une approche commune efficace. Elle permet en outre de réduire les coûts.

Les exemples cités ne signifient pas que les autorités de contrôle nationales des autres états européens ne soient pas désireuses de collaborer. L'absence de collaboration résulte généralement du fait qu'elles ne disposent ni du personnel ni des capacités d'investigation nécessaires pour une telle coopération.

Depuis l'avènement du mouvement de réforme européen en matière de protection des données et de la vie privée, la Commission de la protection de la vie privée belge préconise une approche européenne à l'égard de tous les aspects transfrontaliers (niveau européen et international) de la protection de la vie privée. Elle n'est toutefois suivie en cela ni par le Luxembourg ni par les Pays-Bas.

Lors de son entrée en fonction, en octobre 2014, le nouveau secrétaire d'État belge à la Protection de la vie privée s'est positionné en faveur du point

commissie deelt. Hierdoor kon dit idee ook binnen de Raad van Europa worden verdedigd.

Niettemin blijft de Belgische Privacycommissie verder zoeken naar een institutionele aanpak van de samenwerking op Europees niveau. Samenwerking wordt immers opgelegd in het voorstel van verordening en werd reeds voorzien in de Richtlijn van 1995. Momenteel gebeurt deze samenwerking geval per geval.

De spreker pleit daarom om te voorzien in een gemeenschappelijke aanpak van een aantal elementen binnen het nieuwe takenpakket van de nationale controleorganen. De wetgeving zou op zijn minst in een institutionele inbedding van deze aanpak moeten voorzien.

Hij denkt hierbij aan de nieuwe administratieve rechtshandhaving, voorzien in de Europese wetgeving. Dit is zowel voor België als voor Luxemburg, een nieuwe bevoegdheid. Dit is in mindere mate het geval voor Nederland aangezien hier de wet recent werd gewijzigd zodat het CBP een takenpakket verkrijgt met nieuwe bevoegdheden inzake administratieve rechtshandhaving en boeteoplegging.

Dat systeem bestaat noch in Luxemburg noch in België waar de Privacycommissies een procedure moet instellen bij de rechtbank.

Het voorstel van verordening, dat vermoedelijk, onder Nederlands EU-voorzitterschap, in januari of februari 2016 zal aangenomen worden, voorziet dat deze administratieve rechtshandhaving tot het toekomstige takenpakket van de nationale controleorganen zal behoren.

Deze nieuwe bevoegdheid van de nationale autoriteiten zal bijgevolg niet enkel financiële middelen en bijkomende inspanningen vergen, maar ook een vorm van samenwerking.

Als dit niet geregeld kan worden op Europees vlak zou het eventueel in Beneluxverband geor-

de vue de la Commission de la protection de la vie privée belge. Le Secrétaire d'Etat a défendu cette position au Conseil de l'Europe.

La Commission de la protection de la vie privée belge continue à tendre vers une approche institutionnelle d'une coopération au niveau européen. Cette coopération est en effet imposée par la proposition de règlement et était par ailleurs déjà inscrite dans la directive de 1995. Actuellement, cette coopération se fait au cas par cas.

C'est pourquoi l'orateur plaide pour une approche commune d'un certain nombre d'éléments du nouveau paquet de compétences, dévolues aux autorités de contrôle nationales par le nouveau règlement européen. Il souhaiterait que la législation comporte à tout le moins un ancrage institutionnel de cette approche commune.

Quels éléments? Il songe, entre autres, aux nouvelles sanctions administratives prévues dans la législation européenne. Il s'agit, pour la Belgique comme pour le Luxembourg, d'une compétence nouvelle. Les Pays-Bas ont plus d'expérience puisque leur loi nationale a été récemment modifiée et que le CBP s'est vu attribuer un paquet de tâches comportant de nouvelles compétences en matière de répression administrative et d'imposition d'amende.

Ce système n'existe ni au Luxembourg ni en Belgique, où la Commission de la protection de la vie privée doit recourir à une procédure devant le tribunal.

La proposition de règlement, qui sera vraisemblablement adoptée en janvier ou en février 2016 sous la présidence néerlandaise de l'UE, prévoit que les sanctions administratives feront partie du futur paquet de tâches des autorités nationales de contrôle.

Cette nouvelle compétence des autorités nationales de contrôle requerra non seulement des moyens financiers et des efforts supplémentaires mais aussi davantage de coopération.

Si cet aspect ne peut pas être réglé au plan européen, il pourrait éventuellement être organisé

ganiseerd kunnen worden. Deze optie moet zeker onderzocht worden.

Er zou bijvoorbeeld een administratief rechtscollege in het leven kunnen geroepen worden, samengesteld uit een Belgische, Nederlandse en Luxemburgse vertegenwoordigers die dan gezamenlijk zouden instaan voor de eindfase van de administratieve rechtshandhaving.

Het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de Fundamentele Vrijheden, evenals het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en een aantal grondwettelijke hoven bepalen dat het uitspreken van een sanctie moet gebeuren door een orgaan dat niet betrokken is bij de sensibilisering, de adviesverlening, het onderzoek, de ingebrekestelling of de vervolging. De vaststelling van het bestaan van de inbreuk en de bepaling van de sanctie moeten gebeuren door een onafhankelijk orgaan.

In Frankrijk werd de privacywetgeving vijf jaar geleden gewijzigd en werden administratieve sancties voorzien, evenals de mogelijkheid tot instellen van een onderzoek en van vervolging. In eerste instantie werden al deze bevoegdheden toegekend aan de *Commission Nationale Informatique et Libertés* (CNIL). Alle uitspraken van de CNIL werden later vernietigd door de Franse Raad van State op grond van de staatsrechtelijke verplichtingen die voortvloeien uit het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de rechtspraak hieromtrent.

We weten bijgevolg dat er gescheiden opgetreden moet worden.

Het kan dus interessant zijn om een Benelux sanctionerend rechtscollege op te richten, dat een voorafbeelding zou kunnen zijn van het Europees college, zoals voorzien in de verordening. Een samenwerking tussen Nederland, België en Luxemburg in dit verband kan verder onderzocht worden. De drie nationale controleorganen hebben immers al ervaring inzake samenwerking, ook al gebeurt dit momenteel geval per geval. De mogelijkheid voor het oprichten van een Benelux rechtscollege moet bijgevolg onderzocht worden.

dans le cadre du Benelux. Il convient assurément d'étudier cette option.

L' on pourrait ainsi créer une juridiction administrative composée d'un représentant belge, d'un représentants néerlandais et d'un représentant luxembourgeois qui assureraient ensemble la phase finale de la répression administrative.

Selon la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales, la Cour européenne des droits de l'homme et un certain nombre de cours constitutionnelles, les sanctions doivent être imposées par un organe qui ne soit pas concerné par la sensibilisation, la fonction consultative, l'enquête, la mise en demeure ou les poursuites. Le constat de l'existence d'une infraction et la sanction prononcée doivent être le fait d'un organe indépendant.

En France, la loi sur la protection de la vie privée a été modifiée voici cinq ans et prévoit désormais des sanctions administratives, parmi lesquelles la possibilité d'ouvrir une enquête et de mener des poursuites. Ces compétences ont été attribuées en première instance à la Commission Nationale Informatique et Libertés (CNIL). Toutefois, l'ensemble des décisions de la CNIL ont été annulées ultérieurement par le Conseil d'État français sur la base des obligations de droit public qui découlent de la Convention européenne des droits de l'homme et de la jurisprudence en la matière.

Nous savons par conséquent qu'il faut intervenir de manière indépendante.

Il peut dès lors être intéressant de créer un collège Benelux compétent pour se prononcer sur les sanctions, qui pourrait être la préfiguration du collège européen tel que le prévoit le règlement. Une coopération entre les Pays-Bas, la Belgique et le Luxembourg en cette matière peut être envisagée plus avant. Les trois autorités nationales de contrôle possèdent en effet déjà une expérience dans le domaine de la coopération, même si celle-ci se fait actuellement au cas par cas. Il convient par conséquent d'étudier la possibilité de mettre en place une juridiction administrative Benelux.

Naast een gezamenlijk rechtscollege met sanctiebevoegdheid, bestaan er ook andere aspecten waarin heel nauw samengewerkt kan worden. Zo denkt spreker aan de *Binding Corporate Rules* (Bindende Ondernemingsregels), die nu reeds het voorwerp uitmaken van samenwerking tussen 5 à 6 Europese landen, waaronder Nederland en België. In 2014 werd hierover eveneens een vergadering belegd met Luxemburg, om informatie uit te wisselen.

De samenwerking in het kader van certificering en accreditering kan ook efficiënt zijn. Het gaat hier eveneens om nieuwe taken, voorzien in het voorstel van verordening, dat waarschijnlijk binnen enkele maanden van kracht zal zijn.

Het idee om een Benelux Privacycommissie op te richten lijkt daarentegen volstrekt onmogelijk. De Europese verordening gaat immers uit van een nationale aanpak van de privacyproblematiek. Dit is merkwaardig aangezien men de bescherming van de privacy op Europees niveau probeert te regelen terwijl men eigenlijk een *national approach* verkiest boven een *common approach*.

De spreker concludeert dat een samenwerking binnen de Benelux op een aantal punten inzake databescherming een meerwaarde kan inhouden.

Volledigheidshalve vermeldt hij dat zijn Nederlandse collega, de heer Jacob Kohnstamm, voorzitter van het CBP, sceptischer staat tegenover deze samenwerking.

5. Bespreking

Mevrouw Ingrid de Caluwé, voorzitter, dankt de heer Debeuckelaere voor zijn heldere uiteenzetting en zijn oproep voor meer samenwerking binnen de Benelux. Zij bevestigt dat Nederland niet zeer geneigd is om een Europese *Privacy Authority* op te richten.

De vraag is de volgende: als er controleorganen bestaan op nationaal niveau, hoe kunnen deze dan binnen de Benelux samenwerken, zonder dat

Outre une juridiction administrative commune dotée du pouvoir de sanctionner, d'autres aspects se prêtent également à une coopération étroite. L'orateur songe entre autres aux *Binding Corporate Rules* (règles internes d'entreprise), qui font d'ores et déjà l'objet d'une coopération entre cinq à six pays européens, dont les Pays-Bas et la Belgique. Une réunion a été organisée à ce sujet en 2014 avec le Luxembourg dans le but d'échanger des informations.

La coopération dans le cadre de la certification et de l'accréditation pourrait également s'avérer efficace. Il s'agit là encore de tâches nouvelles qui figurent dans la proposition de règlement qui entrera sans doute en vigueur dans quelques mois.

Le concept de la création d'une Commission Benelux de la protection de la vie privée semble en revanche totalement impossible à mettre en œuvre. Le règlement européen se fonde en effet sur une approche nationale de la problématique de la protection de la vie privée. Ceci peut sembler étonnant dans la mesure où l'on s'efforce de régler la protection de la vie privée au niveau européen alors qu'on préfère, dans le même temps, une approche nationale à une approche commune.

L'orateur conclut qu'une coopération Benelux sur un certain nombre de points relatifs à la protection de la vie privée est une plus-value.

Pour être complet, il signale que son collègue néerlandais, M. Jacob Kohnstamm, président du CBP, se montre plus sceptique par rapport à cette coopération.

5. Discussion

Mme Ingrid de Caluwé, présidente, remercie M. Debeuckelaere pour son exposé clair et son appel à davantage de coopération dans la Benelux. Elle confirme que les Pays-Bas sont réticents à l'idée de créer une Autorité européenne de la protection de la vie privée.

Elle pose le problème comme suit: s'il existe des organes de contrôle au niveau national, comment pourraient-ils mieux coopérer au sein du Benelux

er een extra autoriteit in het leven moet geroepen worden?

Het is niet zeker dat Nederland zal instemmen met het oprichten van een nieuwe Benelux autoriteit inzake *data protection*. Het opzetten van een efficiënt samenwerkingsverband, zoals nu reeds gebruikt wordt in de casuïstiek, lijkt waarschijnlijker.

De heer Debeuckelaere is van mening dat het Europees ontwerp-reglement, dat weldra van toepassing zal zijn, wel zal moeten leiden tot het oprichten van een nieuwe autoriteit. Het is immers niet mogelijk om een gerechtelijke autoriteit in het leven te roepen die louter geval per geval zou werken. Deze moet een wettelijke basis hebben, anders is het onmogelijk om, bij inbreuken, veroordelingen uit te spreken of boetes op te leggen.

Als Nederland weigerachtig staat tegenover het idee van een nieuw orgaan, is het beter deze denkpeste te verlaten en zich enkel toe te leggen op een betere samenwerking inzake sensibilisering en onderzoek.

Men zou *low profile* kunnen beginnen met een aantal gezamenlijke regelingen tussen België, Nederland en Luxemburg. Hiervoor heeft men geen nieuwe instelling nodig, men hoeft alleen akkoorden uit te werken die eventueel kunnen neergelegd worden in een *Memorandum of Understanding* of binnen de Benelux regelgeving.

Mevrouw Maya Detiège beaamt dat het oprichten van een Benelux-orgaan heel belastend kan zijn. De Beneluxsamenwerking gebeurt vaak via verdragen waarbij veel bevoegdheden worden toegekend aan een land, via bijvoorbeeld de detachering van personeel. Er bestaan verdragen betreffende politie-samenwerking en zou deze denkpeste verder kunnen onderzoeken, wat nuttig zou kunnen zijn inzake de *Binding Corporate Rules*.

De heer Debeuckelaere acht dit niet aangewezen omdat het reeds voorzien is in de Europese verordening. Als een land *Binding Corporate Rules* aanneemt, moeten de andere landen dit ook aanvaarden. Op basis van de rechtspraak in verschil-

sans qu'il faille nécessairement créer une autorité supplémentaire?

Il n'est pas certain que les Pays-Bas acquiescent à la création d'une nouvelle autorité Benelux dans le domaine de la protection des données. La mise en place d'une structure de coopération efficace, à laquelle il est déjà recouru actuellement de manière casuistique, lui semble une option plus vraisemblable.

M. Debeuckelaere estime que sur base du projet de règlement européen bientôt d'application, il sera inévitable de créer une nouvelle autorité. Il n'est en effet pas possible de constituer une autorité juridictionnelle au cas par cas. Celle-ci doit au contraire être inscrite dans une législation, à défaut de quoi il ne lui est pas possible de procéder à des condamnations, en cas d'infractions.

Si les Pays-Bas sont réticents à l'idée de créer un nouvel organe commun, il vaut mieux totalement abandonner cette piste de réflexion et se concentrer uniquement sur une meilleure coopération en matière de sensibilisation et d'enquête.

L'on pourrait commencer par une approche de type "*low profile*" en adoptant un certain nombre de règles communes entre la Belgique, les Pays-Bas et le Luxembourg. Point n'est besoin pour cela d'un nouvel organe, il suffit de conclure des accords qui feraient l'objet d'un *Memorandum of Understanding* ou d'une réglementation interne au Benelux.

Mme Maya Detiège confirme que la création d'un organe Benelux est souvent très compliquée. La coopération Benelux se fait généralement dans le cadre de conventions en vertu desquelles d'importantes compétences sont attribués à un pays, par exemple par le biais du détachement de personnel. Il existe des conventions relatives à la coopération policière et l'on pourrait explorer cette piste plus avant, ce qui pourrait être utile dans le domaine des *Binding Corporate Rules*.

M. Debeuckelaere n'est pas favorable à cette formule parce qu'elle est déjà prévue dans le règlement européen. Si un pays adopte des *Binding Corporate Rules*, les autres pays doivent également les accepter. Le mécanisme par lequel une

lende landen en op basis van de samenwerking binnen de *Article 29 Working Party* (met verwijzing naar artikel 29 van de Richtlijn 95/46/EG betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens) werd een mechanisme in het leven geroepen waarbij het onderzoek ingesteld door één land, moet worden aanvaard door de andere landen.

Dit wordt dus reeds voorzien op Europees niveau en bijgevolg heeft het weinig nut om een deze aspecten op Benelux niveau uit te werken.

De vraag betreft enkel het aanstellen van de verantwoordelijke voor het onderzoek inzake *Binding Corporate Rules*. Dit vereist gespecialiseerde kennis over de werking van de multinationals. Hiervoor kan dan weer een praktische samenwerking worden opgezet.

De Europese verordening voorziet immers alleen in een juridische afdichting van de *Binding Corporate Rules*. De praktische juridische samenwerking en operationele aanpak ervan, zouden kunnen plaatsvinden binnen de Benelux.

Certificering en accreditering zijn daarnaast nieuwe, maar onduidelijke woorden en concepten die opduiken in de Europese verordening. De nationale *data protection authorities* weten niet altijd precies wat van hen verwacht wordt en het zou bijgevolg zinvol zijn om de krachten te bundelen.

Een aantal landen kan op Europees niveau een leidinggevende rol vervullen voor alle nationale *data protection authorities*. Groot-Brittannië beschikt over een team van 300 personeelsleden en ook Spanje en Frankrijk hebben teams van 100 tot 150 mensen. In België beschikt de Privacycommissie slechts over 50 personeelsleden (waaronder één informatica-technicus). Het Nederlandse CBP telt dan weer 80 medewerkers, waaronder een aantal technici.

Het spreekt voor zich dat het uitwerken van een bepaalde gemeenschappelijke praktijk en informatieverwerking binnen de Benelux, zeer nuttig zouden zijn.

enquête, ouverte par un pays, doit être acceptée par les autres pays est déjà mis en place sur base de la jurisprudence des différents pays et de la coopération dans le cadre du groupe de travail Article 29 (avec une référence à l'article 29 de la directive 95/46/CE relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données personnelles et à la libre circulation de ces données).

Ce mécanisme étant déjà prévu au niveau européen, il ne serait guère utile de le développer au niveau du Benelux.

La question concerne uniquement la désignation de responsables pour l'enquête en matière de *Binding Corporate Rules*. Cela requiert une connaissance spécialisée du fonctionnement des multinationales. Là encore, une coopération pratique peut-être mise en place.

Le règlement européen ne prévoit en effet que l'étanchéification juridique des *Binding Corporate Rules*. La coopération pratique et l'approche opérationnelle pourraient se faire au sein du Benelux.

Certification et accréditation sont des concepts nouveaux mais imprécis qui figurent dans le futur règlement européen. Les autorités nationales de protection des données ne savent pas précisément ce que l'on attend d'elles à cet égard et il serait par conséquent utile de grouper les forces.

Un certain nombre de pays peuvent jouer, au niveau européen, un rôle directeur pour l'ensemble des autorités nationales de contrôle. La Grande-Bretagne dispose ainsi d'une équipe de 300 personnes et l'Espagne et la France d'équipes de 150 personnes. En Belgique, la Commission de la protection de la vie privée ne dispose que de 50 collaborateurs (dont un seul technicien-informaticien). Le CBP compte, quant à lui, 80 collaborateurs, dont plusieurs techniciens.

Il apparaît évident qu'il serait très utile de développer certaines pratiques communes et un traitement de l'information au sein du Benelux.

Men zou deze informatie moeten kunnen onderzoeken in technische laboratoria, zoals dit reeds gebeurd in Parijs, Manchester of Madrid.

De nationale controleorganen van de lidstaten van de Benelux hebben hier echter niet de nodige middelen voor. Door een gebrek aan personeel en aan financiële middelen is het onmogelijk om over een laboratorium te beschikken.

Het bundelen van mankracht, financiële middelen en ervaring van deze drie autoriteiten zou al een grote vooruitgang betekenen.

Mevrouw Ingrid de Caluwé vraagt of de heer Debeuckelaere hiermee ook de bundeling van de operationele onderzoeken bedoelt.

De heer Debeuckelaere antwoordt bevestigend. Hij koestert de hoop dat dit nog op Europees niveau zal kunnen geregeld worden aangezien de discussies binnen de EU gunstig evolueren.

De discussies zijn inderdaad sterk geëvolueerd sinds de indiening van het voorstel tot verordening van de Europese Commissie op 25 januari 2012. De Ministerraad geeft meer en meer gewicht aan het idee van een Europese samenwerking, via de *European Data Protection Board* (EDPB). In het voorstel van de Raad wordt de EDPB versterkt en opent men de mogelijkheid om de bevoegdheden op Europees niveau te delen.

Er moeten niettemin denkpluizen op het vlak van de nauwere samenwerking binnen de Benelux onderzocht worden.

De heer Ward Kennes noteert de suggesties betreffende het bundelen van de laboratoriumfunctie en het operationele onderzoek. Maar ging het oorspronkelijke pleidooi van de heer Debeuckelaere niet over een gezamenlijk rechtshandavingscollege dat zeer onafhankelijk kan optreden? De vraag is, of er binnen de Benelux drie nieuwe onafhankelijke rechtshandavingscolleges moeten worden opgericht, of volstaat één gezamenlijk rechtcollege voor de drie landen?

Gelet op het feit dat de EU-verordening de lidstaten van de Europese Unie verplicht om dit rechts-

Il faudrait pouvoir examiner les informations dans des laboratoires techniques, comme cela se fait actuellement à Paris, Manchester ou encore Madrid.

Les autorités de contrôle nationales des pays membres du Benelux n'ont cependant pas les moyens de le faire. Le manque de personnel et de moyens financiers empêche de disposer d'un laboratoire.

Le regroupement de personnel, de moyens financiers et de l'expérience acquise par ces autorités constituerait un grand progrès.

Mme Ingrid de Caluwé demande si M. Debeuckelaere vise également le regroupement des enquêtes opérationnelles.

M. Debeuckelaere répond par l'affirmative. Il forme le vœu que cela puisse encore être réglé au niveau européen puisque les discussions au sein de l'UE évoluent favorablement en ce sens.

Les discussions lancées depuis le dépôt de la proposition de règlement de la Commission Européenne, le 25 janvier 2012, ont en effet fortement évolué. Le Conseil des ministres donne de plus en plus de poids à l'idée d'une collaboration européenne, par le biais du *European Data Protection Board* (EDPB). Dans la proposition du Conseil, l'EDPB est renforcé et on ouvre la possibilité de partager les compétences au niveau européen.

Il faut néanmoins explorer des pistes de réflexion concernant une coopération plus étroite au sein du Benelux.

M. Ward Kennes prend note des suggestions concernant le regroupement de la fonction de laboratoire et de l'enquête opérationnelle. Mais le plaidoyer initial de M. Debeuckelaere ne concernait-il pas une juridiction répressive qui puisse agir de manière indépendante? La question se pose de savoir s'il faut créer au sein du Benelux trois nouvelles juridictions répressives indépendantes ou si une juridiction suffit pour les trois pays.

Eu égard au fait que le règlement UE oblige les États membres de l'Union européenne à créer cette

college op nationaal niveau op te richten, zou de originaliteit van de Benelux erin kunnen bestaan om geen drie maar slechts één gezamenlijke autoriteit op te richten.

De heer Debeuckelaere pleit ook voor een gezamenlijk rechtscollège binnen de Benelux.

De heer Luc Willems, adjunct-secretaris-generaal van de Benelux Unie, komt terug op het wetgevende kader van het voorstel van de heer Debeuckelaere. Het Beneluxverdrag voorziet de mogelijkheid om gemeenschappelijke instellingen op te richten. Er bestond destijds een gemeenschappelijke instelling betreffende de controle van geneesmiddelen, dat werd opgeheven na het oprichten van het Belgisch geneesmiddelenagentschap.

Het oprichten van dergelijke instelling moet dus niet door een nieuw verdrag gebeuren. Dit kan vrij eenvoudig, omdat het onder de pijler Justitie van het Benelux Unie verdrag van 2008 valt.

Het oprichten van een gezamenlijk Benelux rechtscollège zou bovendien een voorbode zijn van wat Europa later zal beslissen.

Men kan ook een stap verder gaan door het oprichten van een agentschap, zoals dit reeds bestaat binnen de Benelux voor intellectuele eigendom, maar strikt genomen, hoeft dit echter niet.

Zal de toekomstige Europese verordening volledig onder de pijler Justitie van de EU vallen of is er eveneens een link met de interne markt?

De heer Debeuckelaere antwoordt dat het LIBE committee (*Civil Liberties, Justice and Home Affairs*) de leidende commissie van het Europees parlement is. Het dossier werd echter multidisciplinair aangepakt zodat andere commissies (zoals buitenlandse handel) eveneens bij de discussies werden betrokken. Zo houdt de verordening ook rekening met trans-Atlantische aspecten zoals de leeftijd waarop kinderen hun toestemming kunnen geven (vastgelegd op 14 jaar). Dit zijn criteria die

juridiction au niveau national, l'originalité pourrait consister pour le Benelux à ne pas créer trois juridictions mais une seule juridiction commune.

M. Debeuckelaere est également partisan d'une juridiction commune pour le Benelux.

M. Luc Willems, secrétaire général adjoint de l'Union Benelux, revient sur le cadre législatif de la proposition de M. Debeuckelaere. Le traité Benelux prévoit la possibilité de créer des institutions communes. Il a existé par le passé une institution commune pour le contrôle des médicaments. Celle-ci a été supprimée après la création de l'agence belge des médicaments.

La création d'une telle institution ne requiert donc pas un nouveau traité parce qu'elle relève du pilier Justice du traité instituant l'Union Benelux de 2008.

La création d'une juridiction commune au Benelux serait en outre la préfiguration de ce que l'Europe décidera ultérieurement.

L'on pourrait également faire un pas supplémentaire en créant une agence comme il en existe déjà une au sein du Benelux pour la propriété intellectuelle, mais ce n'est, strictement parlant, pas nécessaire.

Le futur règlement européen relèvera-t-il intégralement du pilier Justice de l'UE ou y a-t-il également un lien avec le marché intérieur?

M. Debeuckelaere répond que la commission des Libertés civiles, de la Justice et des Affaires intérieures (LIBE) est la commission en charge au sein du Parlement européen. Le dossier a toutefois fait l'objet d'une approche multidisciplinaire, de sorte que d'autres commissions (comme la commission du Commerce extérieur) ont également été associées aux discussions. C'est ainsi que le règlement tient également compte d'aspects transatlantiques comme, par exemple, l'âge auquel les

reeds geruime tijd worden gehanteerd door Facebook en Microsoft.

Mevrouw Ingrid de Caluwé vraagt of de commissieleden het voorstel van de heer Willems, vertegenwoordiger van het Secretariaat-Generaal van de Benelux, verder wensen uit te werken. De commissie zou de verschillende denkpijpen kunnen onderzoeken voor een verdergaande samenwerking inzake privacy op Benelux niveau, als aanloop naar een samenwerking, volgens de Europese verordening.

Spreekster volgt de redenering van de heer Kennes die zich terecht afvraagt of het wel nuttig is om drie aparte autoriteiten op te richten. Men zou in ieder geval een sterke en geïntegreerde samenwerking op Benelux niveau kunnen overwegen, zonder hiervoor een agentschap op te richten, zodat, voor het bereiken van een efficiënter resultaat, de krachten van de drie landen worden gebundeld.

Mevrouw Maya Detiège wordt vaak geconfronteerd met vragen over Facebook en vraagt of ook in dit verband samenwerking mogelijk is. Jongeren van 14 jaar of ouder worden steeds vaker geconfronteerd met problemen over privacy op Facebook. Dit moet dan ook verder onderzocht worden. Het is immers zeer moeilijk om in contact te komen met de Facebook-verantwoordelijken want vaak antwoorden ze niet eens op de vragen, zelfs wanneer deze vanuit parlementaire hoek komen.

Mevrouw Ingrid de Caluwé beaamt dit. Ze heeft zelf geprobeerd om een facebookpagina te sluiten toen een mensenrechtenactiviste in Egypte door ISIS bedreigd werd. Er werden via een speciale facebookpagina oproepen gedaan om haar te doden. Het sluiten van deze pagina bleek via de normale weg onmogelijk. Het is enkel dankzij de tussenkomst van een contactpersoon bij Facebook dat de pagina uiteindelijk gesloten werd. Het hoeft geen betoog dat het voor een jong meisje zeer moeilijk moet zijn om een facebookpagina te sluiten als er naaktfoto's van haar op verschijnen.

enfants peuvent donner leur consentement (fixé à 14 ans). Il s'agit là de critères que Facebook et Microsoft utilisent depuis longtemps déjà.

Mme Ingrid de Caluwé demande si les commissaires souhaitent discuter plus avant la proposition de M. Willems, représentant du Secrétariat général de l'Union Benelux. La commission pourrait examiner les différentes pistes de réflexion relatives à une coopération poussée dans le domaine de la protection de la vie privée au niveau du Benelux, en prélude à une coopération au sens du règlement européen.

L'oratrice se rallie au raisonnement de M. Kennes qui se demande à juste titre s'il est bien utile de créer trois juridictions distinctes. L'on pourrait en tout cas envisager, sans pour cela créer une agence, une coopération plus poussée et intégrée au niveau du Benelux, de manière à regrouper les forces des trois pays pour un résultat efficace.

Mme Maya Detiège, qui est souvent confrontée à des questions concernant Facebook, demande si une coopération est également possible dans ce dossier. De plus en plus souvent, des jeunes de 14 ans ou plus rencontrent sur Facebook des problèmes relatifs à la protection de leur vie privée. Cet aspect doit également être approfondi. Il est en effet très difficile d'entrer en contact avec des responsables de Facebook qui, la plupart du temps, ne répondent pas aux questions, même lorsqu'elles émanent de cercles parlementaires.

Mme Ingrid de Caluwé confirme ces propos. Elle-même a essayé de faire fermer une page Facebook lorsqu'une militante des droits de l'homme a été l'objet de menaces de la part de l'État islamique en Égypte. Des appels au meurtre avaient été lancés à son encontre sur une page spéciale de Facebook. Il s'est avéré impossible de faire fermer cette page Facebook par voie normale. Il a fallu l'intervention d'une personne de contact chez Facebook pour enfin obtenir cette fermeture. On comprendra dès lors combien il est difficile pour une jeune fille de faire fermer une page Facebook, lorsque des photos où elle est nue apparaissent sur Facebook.

Hetzelfde geldt voor de digitale identificatie, waar België reeds beschikt over een eigen regeling, wat niet het geval is voor Nederland. Ook de problematiek van identiteitsfraude en -diefstal verdient extra aandacht.

De heer Debeuckelaere benadrukt dat er, inzake Europese samenwerking, al een zekere ervaring is opgebouwd. Hij verwijst naar de Google-case die werd ingesteld in 2010 toen zeven landen, onder leiding van Frankrijk, bij dit onderzoek werden betrokken.

Na de uitspraak van 13 mei 2014 van het Europees Hof van Justitie heeft Google zijn strategie moeten veranderen en kon het zich niet langer verschuilen achter de Amerikaanse wetgeving. Na deze uitspraak werd een dialoog gestart tussen Google en de zeven landen, met gunstige resultaten tot gevolg.

Verder deelt hij het standpunt van de staatssecretaris voor Privacy, waarbij gesteld wordt dat er reeds een samenwerking bestaat tussen de Benelux landen zodat geen drie maar één rechtcollege kan opgericht worden.

Daarnaast rijzen er nog tal van andere problemen. Windows 10 van Microsoft geeft bijvoorbeeld aanleiding tot heel wat moeilijkheden inzake privacy. Gaan de 28 lidstaten dit, in gespreide slagorde onderzoeken of is het niet verstandiger dit probleem in Benelux verband aan te pakken?

Volgens *mevrouw Ingrid de Caluwé* zijn er twee opties: ofwel maken we een grote sprong vooruit en creëren we binnen de Benelux niveau één enkel privacy orgaan, wat voor sommigen misschien drie stappen te snel gaat, ofwel proberen we samen te werken in een aantal dossiers, zoals Facebook, Microsoft, in navolging van de Google case.

Il en va de même pour l'identification numérique pour laquelle la Belgique s'est déjà dotée de sa propre réglementation, ce qui n'est pas le cas aux Pays-Bas. De même, la question de la fraude à l'identité et à l'usurpation d'identité mérite de retenir davantage l'attention.

M. Debeuckelaere souligne qu'en matière de coopération européenne, une certaine expérience a déjà été acquise. Il renvoie au dossier de Google de 2010, dans le cadre duquel sept pays, sous la conduite de la France, ont été associés à l'enquête.

À la suite de l'arrêt de la Cour européenne de Justice du 13 mai 2014, Google a dû revoir sa stratégie et n'a plus pu s'abriter derrière la législation américaine. Après cet arrêt, le dialogue qui s'est ouvert entre Google et les sept pays a débouché sur des résultats positifs.

Enfin, il partage l'avis du secrétaire d'État à la Protection de la vie privée qui constate que, puisqu'il existe déjà une coopération entre les pays du Benelux, il n'est pas nécessaire d'instituer trois juridictions mais qu'une seule suffit.

Il insiste sur d'autres dossiers cruciaux. Ainsi, Windows 10 de Microsoft génère de nombreux problèmes dans le domaine de la protection de la vie privée. Les 28 États membres vont-ils examiner cette question en ordre dispersé? Ne serait-il pas plus judicieux d'appréhender ce problème dans un cadre commun au sein du Benelux?

Pour *Mme Ingrid de Caluwé*, l'alternative est la suivante: soit nous faisons un grand pas en avant en créant sein du Benelux un seul organe de protection de la vie privée, ce qui pour certains reviendrait à franchir les étapes trop rapidement. Soit nous nous efforçons de coopérer sur un certain nombre de dossiers, comme ceux de Facebook et de Microsoft, dans la foulée du dossier Google.

6. Voorstel van aanbeveling

De commissie Justitie en Veiligheid heeft op haar vergaderingen van 13 en 27 november 2015 de volgende aanbevelingen aangenomen:

VOORSTEL VAN AANBEVELING OVER DE BESCHERMING VAN DE PRIVACY

De Assemblee,

overwegende

— artikel 8 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens waarin het recht op eerbiediging van privé- en familielevens is vastgelegd.

— de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie waarin het recht op bescherming van de persoonsgegevens is vastgelegd;

— het kaderbesluit van 2008/977/JBZ van de Raad van 27 november 2008 over de bescherming van persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken;

— het voorstel van verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (algemene verordening gegevensbescherming), COM 2012/0011, ingediend in januari 2012.

Deze EU Privacyverordening zal de huidige privacy richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 gaan vervangen. De verordening bevat strengere regels voor verwerking van persoonsgegevens en geeft toezichthouders meer sanctiebevoegdheden in geval van overtredingen;

— de prioriteit van het Nederlandse voorzitterschap van de Europese Raad op het gebied van versterking van de digitale markt;

6. Proposition de recommandation

Au cours de ses réunions du 13 et 27 novembre 2015, la Commission de la Justice et de la Sécurité a adopté les recommandations suivantes:

PROPOSITION DE RECOMMANDATION RELATIVE À LA PROTECTION DE LA VIE PRIVÉE

L'Assemblée,

considérant

— l'article 8 de la Convention Européenne des droits de l'homme qui consacre le principe au respect de la vie privée et familiale;

— les articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne qui consacrent la protection des données à caractère personnel;

— la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil du 27 novembre 2008 relative à la protection de données à caractère personnel traitées dans le cadre de la coopération policière et judiciaire en matière pénale;

— la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données (règlement général sur la protection des données), COM 2012/0011, déposée en janvier 2012.

Ce règlement UE sur la vie privée remplacera l'actuelle directive sur la vie privée 95/46/EG du 24 octobre 1995. Le règlement comporte des règles plus sévères pour le traitement de données à caractère personnel et confère aux autorités de contrôle davantage de compétences sanctionnelles;

— la priorité de la présidence néerlandaise du Conseil européen concernant le renforcement du marché numérique;

— het Actieplan Senningen 2013-2016 dat ertoe strekt de Beneluxsamenwerking op het gebied van interne veiligheid te versterken;

vaststellende dat

— de bescherming van de privacy en van de persoonsgegevens een wereldwijde dimensie heeft aangenomen en een klassieke nationale aanpak niet langer is aangepast;

— diverse nationale Privacycommissies zowel binnen de EU Groep 29 (met verwijzing naar artikel 29 van de richtlijn 95/46/EG) als *ad hoc* samenwerken bij de aanpak van privacy schendingen;

— recente gebeurtenissen ten aanzien van specifieke problematieken, de noodzaak tot structurele afstemming en samenwerking op supranationaal niveau aantonen;

— het voorstel van Europese verordening in nieuwe bevoegdheden voorziet voor de nationale controleautoriteiten, meer bepaald op het gebied van bestraffing en administratieve sancties, alsook inzake *Binding Corporate Rules*, accreditatie en certificering;

— het voorstel van de Europese verordening ook bepaalt dat de nationale controleautoriteiten wederzijds bijstand moeten verlenen bij verzoeken om informatie en inzake controlemaatregelen, zoals de verzoeken om inspectie en onderzoek; in het voorstel van verordening wordt bovendien opgeroepen tot meer samenwerking tussen de lidstaten op het gebied van bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

— de Benelux de mogelijkheid heeft om ter invulling van de bepalingen van het voorstel van Europese verordening op Benelux niveau vormen van samenwerking te vinden op het gebied van bijvoorbeeld de administratieve rechtshandhaving als ook het toezicht, zoals voorzien in de verordening;

— het onderwerp van *accountability* voor bedrijven, voorzien in de nieuwe verordening, al in de aanpak van de algemene gebruikersvoorwaarden Facebook heeft aangetoond dat een gezamenlijke aanpak wenselijk is;

— le Plan d'action Senningen 2013-2016 qui tend à renforcer la coopération Benelux dans le domaine de la sécurité intérieure;

constatant que

— la protection de la vie privée et des données à caractère personnel a acquis une dimension mondiale et qu'une approche nationale classique n'est plus adaptée;

— les commissions de la protection de la vie privée nationales coopèrent tant dans le cadre du UE Groupe 29 (en référence à l'article 29 de la directive 95/46/EG) que sur base *ad hoc* dans le cadre de la lutte contre les violations de la vie privée;

— de récents événements concernant des questions spécifiques ont mis en évidence la nécessité d'une coordination structurelle et d'une coopération au niveau supranational;

— la proposition de règlement européen prévoit de nouvelles compétences pour les autorités de contrôle nationales, plus précisément dans le domaine de la répression et des sanctions administratives ainsi qu'en matière de *Binding Corporate Rules*, d'accréditation et de certification;

— la proposition de règlement européen dispose également que les autorités de contrôle nationales se doivent assistance mutuelle en cas de demandes d'information et en matière de mesures de contrôle, comme les demandes d'inspection et d'enquête; la proposition de règlement en appelle en outre à davantage de coopération entre les États membres dans le domaine de la protection de la vie privée;

— le Benelux a la possibilité, dans l'exécution des dispositions de la proposition de règlement européen, d'explorer de nouvelles formes de coopération au niveau du Benelux, notamment en matière de sanctions administratives et de contrôle, tels que prévus dans ce règlement;

— le thème de la responsabilité des entreprises, prévu dans le nouveau règlement, a déjà montré en ce qui concerne les conditions générales d'utilisation de Facebook, qu'une approche commune, est souhaitable;

— het een maatschappelijke uitdaging is om inzake privacy een evenwicht te vinden tussen de wens tot administratieve vereenvoudiging van de bedrijfswereld en de wens tot een serviceverlening dicht bij de burger, alsook het recht op privacy van de burgers;

— pragmatische en operationele samenwerkingsverbanden op een duurzame wijze tussen de controleautoriteiten van de drie landen kunnen worden ontwikkeld;

verzoekt de regeringen

— de drie nationale toezichthouders aan te sporen om, in het kader van de vergaderingen van de EU groep 29, bepaalde punten op elkaar af te stemmen zodat hun standpunten op Europees niveau eensgezind verdedigd worden;

— de opportuniteit te onderzoeken voor het oprichten, binnen de Benelux, van een ambtelijke werkgroep of een commissie waarbinnen de samenwerking tussen de betrokken nationale toezichthouders en/of de bevoegde administraties op structurele wijze versterkt zou worden over de onderwerpen, waarin de nieuwe Europese verordening voorziet;

— te onderzoeken op welke wijze er in de toekomst, binnen de Benelux, samengewerkt zal kunnen worden op gebied van administratieve rechtshandhaving, rekening houdend met de nieuwe verordening, zodat de schaarse kennis, mankracht en ervaring in de drie landen op efficiënte wijze gebundeld kan worden;

— te onderzoeken of er door de drie nationale toezichthouders gezamenlijke praktijken ontwikkeld kunnen worden om onder meer de samenwerking in de onderzoeken met betrekking tot de *Binding Corporate Rules* en de accreditatie- en de certificeringdossier in de hand te werken;

— in de aanloop naar de implementatie van de EU-samenwerking in het kader van de privacy verordening op Benelux niveau, te voorzien in een standaard, die als voorbeeld kan dienen voor de rest van de EU;

— c'est un défi sociétal de trouver un équilibre, en matière de vie privée, entre le souhait de simplification administrative du monde de l'entreprise et le souhait d'un service de proximité dans le chef du citoyen, ainsi que le droit au respect de la vie privée de ce dernier;

— des structures de coopération pragmatique et opérationnelle peuvent être développées de manière durable entre les autorités de contrôle des trois pays;

demande aux gouvernements

— dans le cadre des réunions du UE groupe 29, d'encourager les trois autorités de contrôle nationales à s'accorder entre elles sur certains points, afin de défendre leur position d'une seule voix au niveau européen;

— d'examiner l'opportunité de créer, au niveau du Benelux, un groupe de travail administratif ou une commission au sein desquels la coopération entre les autorités de contrôle concernées et/ou les administrations compétentes pourrait être renforcée de manière structurelle sur les sujets prévus dans le nouveau règlement européen;

— compte tenu du nouveau règlement européen, d'examiner de quelle manière il sera possible, à l'avenir, de coopérer au sein du Benelux en matière de répression administrative, afin que les rares connaissances, le personnel et l'expérience acquise puissent être regroupés efficacement dans les trois pays;

— de vérifier si les trois autorités de contrôle nationales peuvent développer des pratiques communes, afin de favoriser la coopération notamment dans les enquêtes relatives aux *Binding Corporate Rules* et dans les dossiers d'accréditation et de certification;

— en vue de la mise en œuvre de la coopération UE, de prévoir au niveau Benelux, dans le cadre du règlement sur la protection de la vie privée, un standard qui puisse servir d'exemple pour le reste de l'UE;

— het Beneluxparlement jaarlijks, dan wel tweejaarlijks te informeren over de voortgang van de samenwerking tussen de Beneluxlanden, met name op het gebied van de privacybescherming.

De rapporteur,

Wark KENNES

De voorzitter,

Ingrid de CALUWÉ

— d'informer le parlement Benelux, sur base annuelle ou bisannuelle, de l'état d'avancement de la coopération entre les états Benelux, notamment en matière de protection de la vie privée.

Le rapporteur,

Wark KENNES

La président,

Ingrid de CALUWÉ